BOSTON PUBLIC LIBRARY
3 9999 06307 955 0

Boston Public Library

TRIAL

OF

THE MAJOR WAR CRIMINALS

BEFORE

THE INTERNATIONAL MILITARY TRIBUNAL

NUREMBERG

14 NOVEMBER 1945 — 1 OCTOBER 1946

PUBLISHED AT NUREMBERG, GERMANY

1949

This volume is published in accordance with the direction of the International Military Tribunal by the Secretariat of the Tribunal, under the jurisdiction of the Allied Control Authority for Germany.

D804
.G42
I55

Vol. 33

VOLUME XXXIII

OFFICIAL TEXT

ENGLISH EDITION

DOCUMENTS AND OTHER MATERIAL
IN EVIDENCE

Numbers 3729-PS to 3993-PS

EDITOR'S NOTE

The system of document presentation in this volume is the same as that in Volume XXVI. Explanation overleaf.

English, French, and German documents are reproduced in the original language as before; in the absence of a Soviet editorial staff, it is impossible to publish any documents in Russian. Documents originally in languages other than English, French, or German are published in one of these three languages.

Documents are printed in full, unless otherwise stated, and care has been taken to make their reproduction as faithful as possible; grammatical, orthographical, typing and other errors in the original have not been corrected.

Editor of the Record

KEY TO TYPES AND SYMBOLS

Explanatory Notes and Footnotes . . . Petit Bodoni

(See Specimen Document overleaf)

In the reproduced documents:

Print or typing . . . . . Borgis Excelsior

Handwriting . . . . . *Borgis Excelsior (italic)*

Rubber stamps . . . . . **Petit Erbar (bold)**

Underlining (hand-drawn) will be indicated by the symbol ::-:: before and after the underlined passage; underlining (other than hand-drawn) by widely spaced lettering.

In general, the nature of the document (book-quotation, official letter) will show whether the original was printed or typed; in other cases the footnotes will indicate passages in print. Supplementary information will also be given in the footnotes.

ABBREVIATIONS

Ab	Abschrift
Abs	Absatz
Adr	Adressat
Ausf	Ausfertigung
BeglVm	Beglaubigungsvermerk
Blau	Blaustift
Blei	Bleistift
Bk	Briefkopf
dr	gedruckt
Ds	Durchschlag
E	Entwurf
Eing	Eingangsvermerk
Graublau	Graublaustift
Graugrün	Graugrünstift
Grün	Grünstift
hs	handschriftlich
Hz	Handzeichnung
IMT	International Military Tribunal
K.d.F.	Kanzlei des Führers
Kl	Klammer
Kop	Kopierstift
l	links
LegVm	Legalisationsvermerk
Lila	Lilastift
Lk	Landkarte
ms	maschinenschriftlich
Mi	Mitte
n	neben
o	oben
Orange	Orangestift
Org	Original
P	Paraphe
Phot	Photokopie
Pl	Plan
pr	Präg . . . (z. B. Prägstempel)
Purpur	Purpurstift
r	rechts
RVm	Randvermerk
Rosa	Rosastift
Rot	Rotstift
S	Schriftstück
Si	Siegel
Sk	Skizze
Stp	Stempel
T	Text
Tb	Tabelle
teilw	teilweise
Ti	Tinte
Tu	Tusche
u	unten
U	Unterschrift
Üb	Überschrift
unl	unleserlich
Urk	Urkunde
Vm	Vermerk
Vert	Verteiler
Verv	Vervielfältigung
W	Wiedergabe
Z	Zeile

FACSIMILE OF ORIGINAL DOCUMENT (862-PS)

Geheime Kommandosache

Der Wehrmachtbevollmächtigte
beim Reichsprotektor in Böhmen und Mähren.

Nr. 22/40 g. Kdos

Prag, den 15. Oktober 1940.

CHEFSACHE!

(Nur durch Offizier zu behandeln

Betr.: Grundsätze der Politik im Protektorat.

4 Ausfertigungen

1...Ausfertigung

-1- Anlage

Chefsache!
Nur durch Offizier!

L 18 OKT. 1940
Nr. 33327/40

Das Amt des Reichsprotektors hat am 9.10. l.J. eine Dienstbesprechung abgehalten, in der Staatssekretär SS-Gruppenführer K.H. F r a n k dem Sinne nach etwa folgendes ausführte:

Seit Schaffung des Protektorats Böhmen und Mähren haben sowohl Parteidienststellen, als auch Wirtschaftskreise, sowie zentrale Behördendienststellen Berlins Erwägungen über die Lösung des tschechischen Problems angestellt.

- - - - - - -

Der Wehrmachtbevollmächtigte
beim Reichsprotektor in Böhmen und Mähren

General der Infanterie

SPECIMEN

THE DOCUMENT (REPRODUCED ON THE PRECEDING PAGE) AS IT APPEARS IN PRINT.

DOCUMENT 862-PS

TOP-SECRET REPORT OF THE DEPUTY GENERAL OF THE ARMED FORCES WITH THE REICH PROTECTOR OF BOHEMIA AND MORAVIA, LIEUTENANT GENERAL FRIDERICI, 15 OCTOBER 1940 ON THE SUGGESTIONS FOR THE SOLUTION OF THE CZECH QUESTION MADE BY KARL HERMANN FRANK AT AN OFFICIAL CONFERENCE ON 9 OCTOBER 1940 AND HITLER'S DECISION ON THE MATTER: COMPLETE GERMANIZATION OF THE CZECH NATION IS TO BE CARRIED OUT (EXHIBIT USA-313)

BESCHREIBUNG:
U Kop, darunter r: P unl (Ti) | Bk dr | oberer Stp rot | unterer Stp blau | r unter Datum: P unl, 21/10 (Blau) | Unterstreichungen im ms Chefsache-Vm Rot | unter Bk hs-Vm: „g.Kdos" Kop | „l." vor „Ausfertigung" Rot | auf Blatthälfte l n T in Höhe von erstem Abs beginnend nacheinander Stp und folgende Vm'e .| Eingangs-Stp (grün): „L 18 OKT. 1940 Nr. 33327/40 gK 2", Akten-Nr. Ti | r oberhalb davon kleines Kreuz (Rot), darübergeschrieben: W (Grün); darunter: IV (Rot); dicht r davon: a/x (Blau), darunter: d (Blau, gestrichen); r oberhalb davon: I 19/10 (Blau) | l n Mi des T RVm: „Chef OKW (unterstrichen) über Chef WFSt (unterstrichen) v.", darunter: „W 18./10." (alles Grün); r n „OKW": Zeichen unl (Grün), K 21/X (Purpur); l unter RVm: J (Orange), d. (Blei)

Geheime Kommandosache

Der Wehrmachtbevollmächtigte
beim Reichsprotektor in Böhmen und Mähren.

— Prag, den .....15. Oktober.....1940.

Nr. 22/40 *g.Kdos*

::-:: CHEFSACHE!
(Nur durch Offizier zu behandeln) ::-::

Betr.: Grundsätze der Politik im Protektorat.

4 Ausfertigungen
1. Ausfertigung

— 1 — Anlage

Chefsache!
Nur durch Offizier!

Das Amt des Reichsprotektors hat am 9. 10. l. J. eine Dienstbesprechung abgehalten, in der Staatssekretär SS-Gruppenführer K.H. Frank dem Sinne nach etwa folgendes ausführte:

Seit Schaffung des Protektorats Böhmen und Mähren haben sowohl Parteidienststellen, als auch Wirtschaftskreise, sowie zentrale Behördendienststellen Berlins Erwägungen über die Lösung des tschechischen Problems angestellt.

Der Wehrmachtbevollmächtigte
beim Reichsprotektor in Böhmen und Mähren
Friderici
General der Infanterie

DOCUMENT 3729-PS

EXTRACTS FROM INTERROGATION OF HJALMAR SCHACHT, 17 OCTOBER 1945, BY LIEUTENANT COLONEL MURRAY I. GURFEIN, AUS, OUSCC, ON THE TENSION IN EUROPE BEFORE THE WAR; HITLER'S PLANS AND SCHACHT'S ATTITUDE; THE NUREMBERG LAWS AGAINST JEWS. AND OTHER MATTERS (EXHIBIT USA-616)

EXPLANATORY NOTE:
Certified carbon copy.

Testimony of Hjalmar Horace Greeley SCHACHT taken at Nuremberg, Germany, 17 October 1945, 1445-1630 hours by Lt. Col. Murray Gurfein, AUS, OUSCC. Also present: S/Sgt. Horace M. Levy, Court Reporter.

— Pages 1 to 19 —

Q. Now, I want to go back to something that interested me a little, Doctor Schacht, and I never quite got it clear in my mind. You made a statement some time ago, when you repeated, that after Munich, Hitler said that he was annoyed at Chamberlain for having deprived him of a military march into Prague; do you remember that?

A. Yes.

Q. I wonder if you can tell me what the context of that was? It just stands in the record, as a statement in the air.

A. I think he was not satisfied with the Munich agreement at all; and I heard it simply standing in a crowd of his entourage; I don't remember who they were, perhaps, all these people, Bormann, Himmler, and others; and by some chance I was near, and I heard him saying that. My feeling at that time was that he wanted some glory.

Q. Well, how soon after Munich was it? Was it a sort of celebration after Munich?

A. I don't think so, no.

Q. Well, what was the occasion? That is what I don't have clear in the record. I just don't like to leave it that way.

A. I - -

Q. Was it at the Chancellory, or where was it?

A. Most probably - - no, not in the Chancellory, not in the new building. I can't tell you, but somewhere in Berlin.

Q. It was in Berlin. Now, was it a reception; can you refresh your recollection?

A. No, it was no reception, no; it was just - - I had to do something, I don't know, and he was in his entourage then.

Q. Well now, I wasn't there, but it would seem that a remark would have been made very shortly after the event.

A. Yes, certainly, shortly after Munich, a few days after Munich, it must have been.

Q. In other words, you place it there as the beginning of October, 1938. Munich was about the 1st of October, 31st of September.

A. It must have been in those days.

Q. In those days!

A. Yes.

Q. Now, did you draw any implication from the remark at the time, as you remember?

A. I - - Did I?

(SCHACHT)

Q. Draw any implication or any inference from it?

A. Just to see his mood, I mean, to see what he thought of the whole thing, which, of course, displeased me very much.

Q. Yes, but now, as you tell it, and I want to see if you get it clearly in your memory, the thing he was objecting to, was the preventing by Chamberlain of his marching into Prague, as you have told us several times. I take it that sticks in your mind.

A. Yes, I think he was not satisfied with the peaceful settlement, as it had the appearance in Munich.

Q. Yes?

A. And that he wanted something by which he could show the world that he was a great man and a victor, and so on.

Q. Yes. Now, as I see it, there were two implications from that; one was the one that you just mentioned, obviously, that he wanted some military glory; and the other might have been that he was not satisfied with the territorial settlement, but would have preferred to go into Prague.

A. No, I had not that impression at that time. That wasn't anything which came into my mind at that time.

Q. Well now, obviously, if he said he would have marched into Prague, didn't that bring to your mind that that was the goal at the time which had been stopped by a compromise, to wit, the Munich Agreement?

A. Yes, certainly.

Q. So that, by that time then, in October, 1938, right after Munich, there was at least the implication that Hitler was not wholly satisfied with the territorial achievement that he had obtained through Munich, and that he wished to go further.

A. That was not my impression.

Q. Now, I think you told us, though, the other day, did you not, that about that time, you already had begun to have misgivings with respect to his goals, and so forth?

A. Oh, I would even go farther than that.

Q. In point of time, we are now talking about October of 1938.

A. Yes.

Q. And you expressed yourself, I think, quite strongly, did you not, that by that time it was obvious to you that Hitler's intentions were certainly not peaceful?

A. I was very afraid that whatever he had in his mind, he was not trying his best to avoid a military complication, and that he might abuse his Army for things which might become dreadful.

Q. And that feeling you had had not only as late as October, 1938, I think you said, but also from the time of the dismissal of Fritsch.

A. Yes, it grew within these months.

Q. Yes. Now, going back to another subject for a moment, in March 1937, you made an agreement with Hitler for the furnishing to him of three billions of Reichsmarks, by way of indirect credit from the Reichsbank.

(SCHACHT)

A. Yes.

Q. Which, in substance, was to expire in about March of 1938.

A. Yes.

Q. In other words, at that time, in 1937, contrary to your usual practice, you fixed a time limit as well as an amount limit; is that correct?

A. Yes.

Q. So that it was determined in advance, that by April 1, 1938, there would be some change in the method of financing armaments.

A. Yes, if he intended to continue.

Q. Yes, if he intended to continue, certainly.

A. Which I hoped at that time he wouldn't.

Q. Now, would you tell us what gave you that hope at that time, Doctor Schacht? I am interested in that.

A. Oh, certainly, from my standpoint, the financial question in the forerank; and then the general development of Germany's position, I mean, our economic position was much better than years before, and there was no need for any further arming.

Q. Well now, you knew in 1937, did you not, that one of the goals of Hitler was Austria?

A. Yes.

Q. And I believe you s tated in November to Ambassador Bullitt, that Hitler intended to have Austria; do you remember that?

A. Maybe to Bullitt.

Q. You wouldn't deny that fact?

A. Yes, maybe. I don't know when it has been, but I remember that I met Bullitt at the American Embassy once in Berlin.

Q. That is correct; and you had a fairly extended conversation with him about the situation; is that right?

A. Yes.

Q. And to refresh your recollection, I will tell you that that was in November of 1937. You don't doubt that, do you?

A. No, I don't doubt it at all.

Q. Nor do you doubt the conversation. And in that conversation with Ambassador Bullitt, you further said that Hitler was interested in receiving the problem of the Sudeten Germans as well.

A. That may be.

Q. So that in 1937, you knew that Hitler's plans for expansion to the East had not yet been fulfilled; isn't that correct?

A. I would not call that "expansion to the East", because Austria was certainly not a profit to Germany from an economic standpoint, only partly, because of the tourist traffic, and so on; and the Sudetenland was certainly nothing which could help Germany in any way out of her economic pressure.

(SCHACHT)

Q. No, but let's leave out for a moment, if you will, Doctor Schacht, my phrase about "expansion to the East."

A. Yes.

Q. In 1937, was it not brought home to your knowledge that Hitler still had at least limited goals, to wit, Austria and the Sudetenland?

A. Yes.

Q. Now, did that feeling or that knowledge come to you during the year 1937, or were you also of that opinion in March of 1937, when you had the conversation with Hitler about advancing another three billions of Reichsmarks?

A. I have never considered the Sudeten problem as a real serious problem because I have never thought that this could be done otherwise than by some understanding with Czechoslovakia, on an economic basis, and as I told you before, I wanted Czechoslovakia, one day, by voluntary and peaceful and friendly understanding, to come into the customs union of what you may call "Middle Europe", or whatever it might be.

Q. Well, what I want to make clear to you, Doctor Schacht, is that I am not now probing for your views, which you have stated; I am now asking you for the views that you entertained with respect to what Hitler intended. You see, there is quite a difference, possibly, I don't know.

A. I had no notice that Hitler had other methods in his mind.

Q. No, when you made the statement to Ambassador Bullitt, for example, what was the intention of that statement? What did you seek to convey to the United States?

A. That they might help in some arrangement with Czechoslovakia.

Q. Well, was it not a statement -- whether or not you agree with it, we won't discuss at the moment -- to the effect that the United States had better be forewarned that Hitler had a specific objective in mind, and that it would be well to go along with him? Was that not the implication?

A. I don't quite understand what you mean by that. The United States could only help in, say, fostering the general feeling, nothing else, I mean, no political influence whatever.

Q. By letting Hitler have a free hand, as it were.

A. No, not by letting him have a free hand, but to help in some understanding with Czechoslovakia.

Q. Well, let's put it in that form then.

A. That is not a free hand.

Q. That the United States might act as a mediator, or as one --

A. As helpful.

Q. Or one of a concert of powers, or as helpful, with a clear understanding conveyed by you that Hitler was intent on his goal.

A. Yes, you may put it that way.

(SCHACHT)

Q So that, if Hitler did not have his way by diplomatic means, there was always the implication that he would stay fixed to that goal which he had set.

A I had not the impression at that time that he would do any thing forceful or illegal or unfriendly in reaching this goal.

Q In other words, you, in effect, deny the fair implication of the statement to Bullitt, and Hitler had, by that time, established himself as a man who more or less got what he wanted; and I think you have so said frequently; have you not?

A I didn't hope he would get everything that he wanted.

Q No, but I am talking now of a description of the personality.

A He was a very energetic - -

Q Very energetic?

A Energetic fellow; yes, certainly.

Q And when you stated the goal of a man like that, knowing the sequence of German history from the time he took power, there must have been at least an implication in your mind that he would set out to get what he wanted; isn't that correct?

A If he could reach it by normal means.

Q Now, that is what I want to ask you: Have you anything to suggest as to why you thought Hitler would be limited to achieve his goals only by normal means?

A I had hoped so.

Q No, but have you anything concrete to offer in support of that statement then? That was, what he was after, in any event.

A Only his permanent assurance that he would maintain peace, which he stated at every public occasion, and privately in our conversations, too.

Q Well now, this was all during the time when these preparations were being made with respect to armaments.

A Yes.

Q Preparations were being made, with respect to the event of mobilization.

A Yes.

Q Secret papers were being passed.

(SCHACHT)

A Secret?

Q Secret papers were being passed about from one minister to another, with respect to the event of war.

A Quite.

Q There was at that time already a tension in Europe, I think, as we had discussed yesterday; was there not?

A Yes.

Q There were statements and declarations by the powers, with respect to guaranteeing integrities, and all the implications that we knew from the last war, that were a prelude to setting the stage.

A Yes.

Q I just want to refresh your recollection on that. At that time that you spoke to Mr. Bullitt in the Fall of 1937, all those things must have been very much in your mind and consciousness.

A Yes.

Q Now, this meeting that you had after Munich -- just to come back to it for a moment -- this attendance that you had, was that a voluntary attendance on Hitler, do you recall? Were you still doing business with him?

A It was an occasion. I don't know what you mean by "voluntary". I happened to be there for some other matter, I don't know what it was, an ordinary routine matter.

Q Routine matter?

A Yes.

Q In other words, as late as October, '38 -- I just want to get this thing clear -- you were still seeing Hitler on business matters, that is, affecting your position?

A Yes.

Q And that also went into January, 1939, the month of your dismissal from the Reichsbank.

A To the 2nd of January, 1939; that was the last time.

Q Now, you don't mean to imply, Doctor Schacht, that was the last time you saw Hitler, on the 2nd of January, 1939?

(SCHACHT)

A I have seen Hitler during the war once, I think, when I intended to marry again; and I came to him in order to facilitate the formalities of my marriage. That must have been--I know, because I have married--in February '41. Since that time, I have never seen Hitler again.

Q Now, what discussion did you have with him then? That was at Munich, was it not?

A Pardon me?

Q You went to see him at Munich or Bertchesgaden?

A Before Bertchesgaden?

Q No, I say, where did you go to see him in '41.

A That was in '41, in the Chancellery.

Q At the time you went to discuss your marriage.

A Yes.

Q Well now, you also went to see the Fuehrer in Munich, in February of 1941.

A No.

Q According to records of the Fuehrer.

A No, no, no. I have seen him in '41 in Berlin. What do you allude to?

Q To a trip you made to Munich to see Hitler in 1941.

A I don't remember. Will you please help me?

Q Well, I can help you, but the point is, you will have to refresh your recollection; but there is a record made of it in writing. That is all I can tell you, that you went to see the Fuehrer in Munich in February '41.

A At what occasion? In '41?

Q Yes.

A I don't remember. I don't remember.

Q Well now, you say you went to him solely for the purpose of getting your marriage fixed up?

A In Berlin, yes.

(SCHACHT)

Q You had to go to Hitler for that, personally?

A He had to give an order to the Minister of the Interior to do away with the formalities. You see, if one wants to marry, then the names have to be published for some weeks, and so on; and I wanted to do away with these formalities; and he granted that.

Q How long did you see him on that occasion?

A Quarter of an hour.

Q Well, obviously, you must have discussed something with him?

A No, nothing.

Q Nothing?

A No.

Q You came in the midst of a war?

A What?

Q I say, you came in the midst of a war?

A Yes, I have.

Q You were still the Minister without Portfolio?

A Yes.

Q And you discussed nothing?

A No, I didn't.

Q Did he ask your views about the economic situation?

A No, he didn't.

Q Did you offer any views of any kind?

A No.

Q Now, was that the only time you saw Hitler, from the 5th of January, 1939?

A From the 2nd of January, '39, I have seen him once in '40; that must have been in February or March or January, one of the months in '40, and also in Berlin.

Q And in what connection was that?

A I had received from America two invitations to state to the American public the views of Germany about the whole situation.

(SCHACHT)

One came, I think, from "Foreign Affairs Magazine," and one came from the "Atlantic Monthly," which I think is a magazine of the "Christian Science Monitor," connected with it, the same group. When I got the first from the "Foreign Affairs Magazine," I did not want to do anything, of course, being a Minister without Portfolio; and in wartime, I did not want to write anything of which my Government had no knowledge; so I asked by telephone, or I don't know how it was, but anyhow, I addressed the Foreign Minister, telling him that I had this invitation, and that I wanted to write that article, that I wanted to inform him about that; and after some days I got an asnwer, a written answer, I think, from him--no, I told him that I wanted a conversation with him about this matter, and then he said he didn't--he didn't mention that conversation which I had asked for, but he simply wrote me that he was agreed

(SCHACHT)

to my writing that article, on the condition that I showed the manuscript to him before I sent it. And that, of course, I didn't want; I didn't want any censorship. Either they had the confidence in me that I would write the good thing, nothing which would hurt Germany, or I wouldn't write the article; and so I dropped this thing. I din't refer to that; and I think that I wrote to the magazine that

I wasn't able to do that, to write the article; but then came the second demand from the "Atlantic Monthly", and again I personally had a wish to write the article; and so I wrote to the Fuehrer, and told him the story of the first demand and of the second demand, and said I wanted the conversation -- I would like to have a conversation with Hitler; and so he asked me to come, and that, as I say, must have been sometime in February, or so, about that time; and when I saw him, I explained things to him, and said that my view was that it would not be sufficient just to write one article, but that somebody should go over to the United States, and try to inform the United States about the ideas prevailing in Germany; and he agreed to that. I didn't say that I would go, but that somebody should go; and that he agreed to that, and said, "I want to talk that over." He wanted to talk that over with Ribbentrop; and that was all I have heard until months later. I had then the occasion, once, to talk about this matter with Funk; and I said that also from an economic standpoint it would be essential to do something like that; and Funk said to me that he would take up the matter again with Ribbentrop; and some weeks or months later -- it took some time -- he told me that he had asked Ribbentrop, and that Ribbentrop had written to him that he did not agree; that "It was too early," as Ribbentrop said, "to do that"; and so I dropped the matter.

Q Well now, "too early to do that." Was there some political --

A I don't know.

Q Political deal that you had in mind?

A Not I, he.

Q Well, we have had this version before, Doctor Schacht, but in a somewhat different way, that you volunteered to go to the United States, to try and convince the President or the powers that be in America, to stop giving as much aid to Britain, and to see the German point of

(SCHACHT)

view a little more clearly; isn't that the implication?

A What do you mean by "implication?" I mean, that was the real implication, I mean.

Q That is what you wanted to do.

A To try to get the United States out of the war.

Q Yes, so that at that time despite your conflicts with Hitler, which you have described here at length, you were still sufficiently with him to try to see a successful termination of the war for Germany.

A I was not -- I don't know his ideas, but I was of the idea that everything which would be done to shorten the war, and to avoid further conflicts, would be helpful.

Q And a shortening of the war, with respect to your mission, if it had been successful, would have caused a German victory.

A No, but it should mean an international understanding.

Q Well, with the fruits of Czechoslovakia.

A No, no.

Q Of Austria and of Poland.

A No, Austria was recognized and accepted, so that was no goal, any more, and as to Czechoslovakia, I had not the slightest goal to include this country into German authority.

Q No, but by the time that you were still willing to undertake the trip, according to the chronology you gave, it was after the Fall of France, and after the invasion of the Low Countries.

A No, I suggested that trip, as you will take from my statement, in the beginning of '40.

Q Right, but the final discussion with Funk --

A And wait a minute; Just correct that. The Fall of France was only in the summer.

Q Right

A So it was before France fell.

Q No, but you said that months went by, the first time, and the second time, and the third time.

A But the second time -- he asked me the second time -- I remember it well now -- whether I could still go in '41. I said, "Now, it is too late." I wouldn't go.

(SCHACHT)

Q Well, let's place, if you will, now, the approximate date of the conversation you had with Funk, when you sent him to Ribbentrop with the suggestion that you would go to the United States; when would you say that was?

A Perhaps in May, or something; perhaps the letter is there from Ribbentrop.

(SCHACHT)

Q I just want to get your recollection. You say definitely that that was before the invasion of France, or the attack on France?

A At least before the fall of France.

Q Yes.

A That I had the conversation with Funk.

Q Now, did you again renew that situation in 1941?

A No, he asked me at that occasion, when I spoke about my marriage, whether I would still think it possible or feasible or wise to send somebody to America.

Q That is, Hitler did.

A Hitler did; Hitler did. He asked me whether I thought it wise, and I said, "It is too late now," because then the Lend and Lease agreement was already made a law.

Q At least there was one subject in the conversation that you had with Hitler at the time, besides your marriage?

A Yes, quite. I remember well, that is the one.

Q Now, when you started to discuss Lend Lease with him, that discussion must have led to something else.

A I didn't start any discussion about Land and Lease. I just said, when he asked me, and he did it while I was going out of the room. Already, he said, "By the way, what about your thought of going or sending somebody to America?" And I said, "That is too late now," and then I dropped out, and there was no discussion whatever, neither about Lend or Lease, or about anything which had to do with politics, or economics, or whatever.

Q Well now, did you, in Switzerland, in about '41 or '42 --

A '41, I was in Switzerland. I made my marriage trip to Switzerland. I asked him about that trip, too. I needed his permission to go to Switzerland.

Q Yes. Now, when you were in Switzerland, did you tell anybody that you were still seeing Hitler from time to time, advising him generally; that at times your advice was taken, and at times it was not?

A I don't remember, but if I did it was certainly wrong, because since February '41, I have not seen him; I have not seen him

(SCHACHT)

later.

Q Let's go into that for a minute. You say it was certainly wrong. Why would you intentionally mislead anybody at that time?

A I don't think I did. It may be that I advised some Swiss people, that I intended to see Hitler.

Q No, I just want to get your recollection on the record, so that if we ever conflict, we know what we are doing. I ask you now, did you say to anybody in Switzerland, in 1941, that you were still seeing Hitler, not regularly, but from time to time, and that you

were giving him advice from time to time, some of which was accepted, and some of which was rejected?

A Not at that time anymore. It might have been formerly, but not at that time.

Q No, speaking as of that time.

A No, I don't remember.

Q Well now, do you remember seeing Hitler? It is just a question of "Yes" or "No".

A I remember having seen Hitler for the last time in my life in '41, February, or March, or January, I don't know, but in the beginning of '41, just a few weeks before my marriage.

Q Now, going back then to the year of 1940, did you see Hitler at all during that period?

A I think I have seen Hitler only at that one occasion, about these articles for American magazines, not in Munich or elsewhere.

Q Then, of course, you saw him when you attended the reception at the railroad station when he came back from Compiegne.

A Oh, yes, I told you.

Q Did you have any conversation with him on that occasion?

A No -- yes, just he, said to me, "What do you say now, Doctor Schacht?" before all the crowd; and I said the only thing I could say, "May God protect you." That was my answer.

(SCHACHT)

Pages 31 to 34.

Q Well now, we discussed yesterday, too, the business of the raw materials that you were able to bring in under your "new plan," so called.

A Yes.

Q And the relationship of the materials thus selected to the needs of the armament program; you remember that?

A I didn't select any commodities coming in.

Q Well, didn't you have these offices that you created under the Ministry of Economics?

A Yes.

Q With respect to the control of foreign exchange, for example?

A Yes.

Q Wasn't that your own idea and your own creation?

A Yes.

Q And wasn't it the function of those offices to determine for what purposes foreign exchange would be made available for imports?

A No, no. I mean, for what? I have explained that so often already. They couldn't know for what purposes these commodities came in.

Q No, but they knew very well whether the license was for the import of iron, for example, or rubber, or foodstuffs.

A Yes.

Q And do you say you did not have a coordinated policy, with respect to what imports should be pressed, with respect to the granting of licenses for devisen?

A Just those that you mentioned.

Q In other words, you were, by a coordinated system of control, controlling the flow of foreign exchange for the purchase of imports, which were required for certain purposes.

A Until April '36.

Q When Goering took it over.

(SCHACHT)

A Yes.

Q What I am talking about is the creation of this new plan for which you take full credit, I take it.

A Yes.

Q The system, in effect, was a centralized system which would enable the Reich, actually yourself, as Minister of Economics, to control the flow of foreign exchange, and thus determine the quality and quantity of the products that would be imported.

A Yes.

Q Now, I ask you, generally, then, whether the main purpose of the importation of these raw materials was not the armament program, taking into view also the fact that you had to feed the population in order to continue the economy, and indeed to continue the rearmament itself.

A I can only refer to my yesterday's statement about these statements.

Q It is preliminary again, but what is your answer again?

A The answer ist that I had to feed the people, and I had to maintain the economic life, and especially the exporting industries in Germany, and certainly the raw materials for armaments were among those raw materials which I got.

Q Right, but you do not take back the statement, which you made in the memorandum to Hitler on the 3rd of May 1935, as I understand it, that the primary goal of your economic set-up was rearmament.

A Not of the economic; I said the political aim, the political goal is armament.

Q The main purpose?

A Yes.

Q All right. Now, just to look at some situations and some figures: In 1934 to 1937, is it correct to say that the imports by Germany of manufactured goods decreased?

(SCHACHT)

A Yes.

Q And is it correct to say that they decreased by 63%?

A I don't know the figure, but yes, that might be right.

Q And is it also true to say that the imports of iron ores increased?

A I guess.

Q Don't you remember?

A No, but I should say so.

Q And would it be correct to say that the imports of ores increassed by 132%?

A I hope you took it from the statistics. I haven't the figures in my mind.

Q Well, it doesn't shock you especially?

A No, not at all.

Q And that grain increased by 102%?

A Maybe.

Q Oil by 116%?

A Maybe.

Q Copper by 71%?

A Maybe, I hope that all these figures are correct.

Q I will show you the figures in a moment.

A I don't doubt it.

Q You are the author of the figures; that is why I want to show them to you.

A In my own speech, perhaps.

Q In your own speech.

A That's right.

(SCHACHT)

— Pages 40 to 62 —

Q Let's get back for a moment to the first thing. You have raised the question of the Jews. We hadn't discussed that. What

did you think, at the time you subscribed to National Socialism, was the program with respect to the Jews?

A When did I what?

Q When you subscribed.

A To what?

Q When you became an adherent to National Socialism.

A I was never an adherent to National Socialism as a Party.

Q At the time you came into relationship with Hitler; that was as early as the beginning of 1931.

A What I thought about the Jewish problem?

Q Not what you thought, what you thought the National Socialists thought.

A The National Socialists, as I took it from the program, intended to not having such a great percentage of Jews in the governmental and cultural positions of Germany, with which I agreed.

Q What else?

A That is all: and under the second paragraph, I think, it is paragraph 5, or Article 5 of the program, it said that also there would be some restrictions by Article 4. The Jews should get legal protection and a law for them, under which they would be able to live.

Q That is the law as subjects, but not as citizens; is that what you mean?

A Not a full citizen.

Q Not as citizens.

A Not as citizens, but not with all the rights of the Christian citizen.

Q But you know that Article 4 certainly did specifically prescribe that they were not to have the rights as citizens of the Reich.

A Yes, but the rights of citizens; there are lots of rights.

Q Well now, let's go after that. Did you agree with that part of the policy?

A Yes, I did.

(SCHACHT)

Q Now, you stayed in office as a member of the Cabinet during the years 1933,1934,1935, 6,7,8, did anything happen during these years, by way of legislation or decrees, concerning the Jews with which you did not agree?

A Yes.

Q Did you nevertheless--

A Not -- wait a minute -- not as regards laws, but as regards behavior of the Party

Q Now, let's get that clear. May we then take it that you subscribed fully with all the laws that were passed during the period I have mentioned, with respect to the Jewish question?

A Well, I would say, to the so-called "Nurnberg Laws," I would not have subscribed.

Q Well now, were not the Nurnberg Laws, in effect, always a basic tenet of National Socialist Doctrine?

A I had not assumed that before.

Q Well now, you had read "Mein Kampf," had you not?

A Yes.

Q And you knew the views of Hitler on the Jewish question; did you not?

A Yes.

Q And did you not understand that he would, as he promised, liquidate this question, in effect?

A Yes, but not the way he did afterwards.

Q Well, let me ask you your expectation; how did you expect him to do it?

A I just told you, not allowing such an enormous percentage of Jews to enter into either of the Government's or cultural decisions; owning a great percentage of the theatres; of films; music; and literature, and all these things. I thought that in a Christian state, the Jewish people should not maintain so many of these positions.

Q Well now, during your time as a Reichminister, statutes were passed, were they not, prohibiting all Jewish lawyers, for example, from practicing in the courts.

(SCHACHT)

A Yes, that is just what I said.

Q Did you agree with that?

A Yes.

Q That is all; that wasn't a limitation; that was a complete exclusion.

(SCHACHT)

A I didn't agree with the complete axclusion. I would have accorded the Jews in a percentage, a percentage of population, the right to keep some posts.

Q Now, with respect to civil servants, there was this Aryan clause, business that was put in; did you agree with that legislation?

A With the same restriction, with the same limitation.

Q Now, did you ever express yourself, in the cabinet or elsewhere, to the point that you wanted these restrictions put in?

A I don't think so; useless to do it.

Q You say, "useless to do it?"

A Yes.

Q I thought you said at one time or another that the reason you stayed in is because you thought you might have some influence on policy?

A Yes.

Q You didn't consider this as important a matter to take a position on it?

A Not important enough matter to break.

Q You signed some of these things yourself, didn't you, Doctor Schacht, these laws about Jews?

A I don't remember what law I have signed.

Q Well for example, about lawyers.

A Yes, maybe.

Q You certainly signed a law with respect to the prohibition against Jews receiving licenses to deal in foreign currencies; do you remember that?

A Yes, maybe.

Q Were you in favor of that?

A I don't remember what the details were of that question.

Q Well, it is not a matter of details; the question is a matter of discrimination.

A Yes.

Q You were in favor of it?

A I wasn't in favor, but I had to sign it.

Q Well, you were the only one who signed it; you were the Reichsminister of Economics.

A Yes.

Q And obviously, it was a bill which was put in by your Ministry; was it not?

(SCHACHT)

A Yes.

Q So you take full responsibility, do you not?

A Yes, I do.

Q Now, with respect to the public economic advisors for cooperatives, for example.

A Yes.

Q Did you also sign a law prohibiting Jews form being admitted --

A Yes.

Q To the examination for that?

A Yes.

Q Now, did you also go so far as to approve a law, imposing the death penalty on German subjects who transferred German property abroad, or to proffer or leave property abroad?

A What property?

Q Who transferred property abroad, or left property abroad?

A Yes, maybe. I don't remember that; but certainly, too, if it is there.

Q Were you in favor of it?

A I had to do all this whether I was in favor or not. I didn't discuss it at that time.

Q Well, who forced you to do it?

A Hitler.

Q You mean that Hitler personally sat up at night thinking out these laws? It is impossible.

A If I would have declined to sign these laws, that would have meant a break with Hitler.

Q Well now, was there a matter of conscience involved, or was there not?

A To some extent, yes, but not important enough to risk a break, to run the break.

Q Yes. In other words, you had quite another objective which was more important.

A Quite.

Q And what was that objective, Doctor Schacht?

A Well, the objective was to stay in power, and to help carry this thing through in an ordinary and ressonable way.

(SCHACHT)

Q That is to say, the restoration of the German economy.

A Quite.

Q And the completion of the armament program.

(SCHACHT)

A The completion of the international equality, political equality of Germany.

Q By means of armament, as you yourself have said.

A Also by means of armament.

Q Now then, there is one about the dismissal of Jewish officials and public notaries.

A Yes.

Q Which you also approved of.

A It is all in the same thing.

Q It is all in the same framework?

A Yes.

Q Now, was there anything about this Jewish legislation that particularly shocked you; do you recall?

A Well, I thought the Nurnberg Laws were shocking to some extent.

Q Well, those laws you knew about before they were promulgated, did you not?

A I got them from the papers.

Q You made a speech just a month before the Nurnberg Laws, Doctor Schacht, in which you predicted their passage; do you remember that speech?

A No, I don't. Will you please show it to me?

Q I will try to. I haven't got it with me, unfortunately, but you did make a speech just a month before the Nurnberg Laws were promulgated, in which you said, "Laws are in preparation now."

A Oh, I made the speech, I remember that very well, in Koenigsberg.

Q Koenigsberg, that's right.

A Yes, the Koenigsberg speech. In that speech, the intention was just to the contrary. I said, -- I blamed the Party people in that speech for attacking the Jews, and what would you call it, and torturing them, and so on; and I said

(SCHACHT)

that they should stop that because the laws were in preparation.

Q Yes, so that you did know that laws were in preparation.

A Oh, all the time, I was expecting something on that line.

Q And specifically, the Nurnberg Laws, I take it.

A No, I have not seen any contents of these laws before Nurnberg, nor of any law regarding the Jews, except these ordinances.

Q Now, of course, the Nurnberg Laws, were promulgated in legal form, in a Reichstag session; were they not?

A Yes.

Q You were a participant, as a member of the government, were you not?

A I wasn't present.

Q You would have voted for them, had you been, I suppose.

A No.

Q You would have voted for them.

A That I can't answer today.

Q Did you sign anythin in connection with that, as a Minister?

A I have never signed any laws.

Q Did the Cabinet ever do that, do you know?

A The Cabinet, that I don't know. The Cabinet, as far as I remember, was summoned to Nurnberg, and I have not been there. I did not participate.

Q But in the light of your other answers to the questions, you do not take the position, as I understand it, that you would not have gone along, as you did with all the other legislation?

A I say, I doubt it, whether I would have stood that or not. I don't want to now, afterward, to formulate any opinion about that.

(SCHACHT)

Q Yes, well now, let's take that up for a moment, Doctor Schacht, as your signature on a piece of paper would not have meant anything, because there would have been others to sign it, would there not?

A Quite so.

Q So that when you say that you doubt that you would have signed it --

A That would have meant the break.

Q That would have been as a protest.

A Yes.

Q Well, the laws themselves actually were promulgated by the Cabinet and by the Reich.

A Yes, I did not draw any consequence from that.

Q And you remained?

A But I have uttered my opinion afterwards at a meeting which was held by Minister Frick, when the question came up about how to treat the so-called mixed half-Jewish, half-Christian or half-Aryan; and in that meeting which was held in the Ministry of Frick, I was asked -- I was invited to attend -- and I was asked about this whole problem; and there I have stated my views about this. Do you want to hear them?

Q No.

(SCHACHT)

A But I can tell you thay they were against the whole idea of the racial policy of Hitler.

Q That policy, however, was promulgated in the law which you made mention of, not in the Nurnberg Laws; and yet you felt, in conscience, that you could remain in that you could remain in that Cabinet and give further aid to Mr. Hitler?

A I did.

Q Well now, your objections are very interesting, in connection with the Jewish question and how it was to be treated. Your objections, as I read them in substance, were primarily based upon the bad effect that these acts were having outside of Germany, and the consequent disturbance of your foreign trade, is that correct?

A I don't catch what you mean.

COL. CURFEIN TO REPORTER: Would you mind reading that question.

A Would you please explain it? I catch your words, but not the meaning.

Q All right, for every suggestion that you made, you generally have a reason, being a logical and a normal man.

A Thank you.

Q The objection that you raised, with respect to the treatment of the Jews by the Party, was based upon some reason.

A Yes.

Q I suggest to you, on the basis of what you have written, that the reason why you were opposed to certain excesses of the Party, if you will, was because you felt that the repercussions abroad, particularly in the United States, were such as to interfere with your trade policy.

A No, that was not my reason. My reason was the -- that I objected to the racial point of attacking the Jewish problem.

Q Well, I will go even further with you, Doctor Schacht, and say that you objected to it because it interfered with your rearmament task.

A No.
Q You say, "No"?
A No.
Q Well now, do you remember writing to General von Blomberg, on

(SCHACHT)

the 24th of December, 1933?
A '35?
Q '35.
A 24th of December '35?
Q 1935.
A I think it was '36.
Q Well, I have got it down as '35.
A Is that a long letter?
Q It is a long letter.
A Yes, but I think I only wrote one letter to Blomberg about the whole question.
Q Well, we can find the letter later. It dosn't matter, but I have got it down as 1935; but in any event, you do remember writing a letter to him on that subject.
A I don't know what subject.
Q On the subject of rearmament. We have discussed that before.
A I think it was '36. I didn't know it was as early as '35.
Q To refresh your recollection to start with, the burden of your letter was the difficulties you were experiencing in obtaining the devisen required for the rearmament program.
A Not only for the armament program, but amongst others; also for the armament program; and certainly, to the Minister of War, I have emphasized the armament program.
Q And do you remember stating in that letter as follows -- this is the translation of course -- "The picture of the burdening of my trade and devisen policy would not be complete, however, if I did not, again and again, note the cultural, political obstruction which in the whole world militates against commercial relations with us"?
A Yes.
Q You remember that?
A Well, it is certainly in, because you quote from the letter.
Q I go further: "The economic and illegal treatment of the Jews, the anti-church movement of certain Party organizations, and the lawlessness, which centers in the Gestapo, create an injury to our rearmament task."

(SCHACHT)

A Yes.

Q You remember saying that?

A Yes.

Q "Which could be considerable lessened through the application of more respectable methods", do you remember saying that?

A Yes.

Q "Without abandenment of the goals in the least", do you re-

(SCHACHT)

member that?

A Yes.

Q Did you mean that when you said it?

A I have not only stated that in this letter, but I have said that in the second memorandum, the 3rd of May, '35, which I gave Hitler, of which you showed me one of the two memorandum yesterday.

Q Now, I ask you whether you meant what you said - -

A Certainly, certainly.

Q When you wrote that you favored certain changes in method "Without abandonment of the goals in the least" ?

A Yes.

Q Now, in other words, the goals which you were subscribing, were apparently the persecution or the mistreatment of the Jews - -

A Also, yes.

Q And the church policy ?

A Yes, and the Gestapo.

Q No, perhaps you misunderstood me, I say the goals to which you were still subscribing were discrinminatory legislation against the Jews - - you were still in favor of that by other methods.

A Quite.

Q The church policy, but by other methods.

A There was no legal attack on the church, as far as I understand; has never been; but that was simply the attack of the Party.

Q Well, regardless of what it was, it was one of the goals, to which you still subscribed.

A Yes.

Q So that I take it, there was not much, as far as I have been able to discover, of the policies and practices of the Hitler Government, during the time that you were a Minister, that you objected to in principle; your objections were solely as to method ?

A As far as I understood the principles.

Q Yes.

A Yes.

Q And your objections as to method were based largely on the inter-

(SCHACHT)

ference with the heavy task that you had of trade, and particularly, export trade?

A And others. You see, amongst others. In the Jewish problem, I have always been against the racial, or the anti, or the racial conception of Hitler; and I have always maintained the Christian conception.

Q But what I am trying to get to, so that we can get it definitively, and get your views, if we can. Let's say, your views, were that you were opposed to the treatment of the Jews as an inferior class, if you will - -

A Yes.

Q Because it interfered with your foreign trade policy.

A No, not because it interfered, but because I was against, in principle, I was against racial discrimination.

Q But you stated, did you not, in a letter to Blomberg, which I have just quoted, that the goals could still be achieved, do you remember that?

(SCHACHT)

A Yes, amongst -- aside of that principle, of that racial prineiple, which I did not accept, I said it was also hindering the policy.

Q Let me understand the limitations of that, so that we can get your mind cleared up. Your only objection, then, I take it, was that racial Jews, who were Christian by religion, should be excluded.

A Quite.

Q Now, after the Sudetenland was taken over by the Munich agreement, did you, as the President of the Reichsbank, do anything about the Sudeten territory?

A I think we tock ovver the affiliations of the Czech Bank of Issue.

Q And you also arranged for the currency converaion, did you not?

A Yes.

Q Now, going back to a memorandum that you told us about, that the Reichsbank Directors had written to Hitler at the end of 1938 --

A No.

Q Beginning of 1939.

A No, it was the 7th of 8th of January, 1939.

Q Who was the author of that memorandum; Would you tell us?

A The author, it was the concept, or what you call -- it was Vocke.

Q Vocke, and how long had he been working on that; do you remember?

A Only after I came back from Berchtesgaden: that means, between the 2nd and the 7th of January.

Q That is your conception?

A Yes, except that, of course, we had a lot of discussions within the Directorium before that time, that we had to stop things.

(SCHACHT)

Q Well now, who was in faver of stopping, and who was not in favor of stopping?

A We were all in favor of stopping.

Q Well now, there is testimony, Doctor Schacht -- I want to see what you say about it -- by several Directors of the Reichsbank, to the effect that they pressed you for monthe to tell Hitler that the Reichsbank couldn't go any further, and that you kept putting them off from time to time.

A Yes, I said, "Wait for the suitable moment."

Q So that you agree that that testimony is correct?

A Yes.

Q Now, certain other Directors, for example, *Hulse,* says that as far as 1938, he opposed the Mefo financing, on the ground that it was reckless.

A Yes,

Q And would only lead to trouble; was that correct?

A Maybe.

Q I am trying to get the responsibility for the Mefo financing.

A Yes.

Q And you take that solely on yourself, do you?

A No, the whole Directorium was responsible for that.

Q That is what I am asking you; was there opposition within the Directorium to that financing?

A We have never reached, as long as I have been President of the

(SCHACHT)

Reichsbank, to my recollection, any measure which was not approved by all the Directors.

Q After discussion?

A After discussion.

Q And you, of course, as President, were the foremost in position at the bank.

A Quite.

Q So that your views went a long way with the Board.

A (Witness shrugs shoulders.)

Q I mean, aside from your own personality, as President it would.

A Perhaps.

Q What I am trying to get at is, did you receive personally any suggestions or warnings as early as 1936, by any of the Directors of the Reichsbank, against this policy of financing the Reich for armament?

A Oh, we have discussed that many times.

Q So that you knew that there were people who doubted the wisdom or the desirability, as early as 1938, of going aling with Hitler.

A No, of financing the Mefo bills.

Q Yes.

A Yes.

Q There was such opposition.

A Oh, there were always doubts and considerations.

Q Now, you know Wohltat very well, don't you?

A Yes.

Q I was a bit surprised the other day, I must say, when I showed you a paper signed with Wohltat's name; and I got the impression that you didn't seem to remember much about him; is that what you tried to convey?

A I hadn't recalled that he was the man who I put into the position of representing me as Plenipotentiary for War, for Economics in case of war.

Q Do you remember that now?

(SCHACHT)

A Yes.

Q You have refreshed your recollection about it?

A Yes.

Q So I take it that we may have it established then, that you did have a sort of office which dealt with the execution of your functions, as Plenipotentiary for the War Economy.

A Yes, I thought it was Doctor Bade, but I remember now it was Wohltat that was on top of that office.

Q And Wohltat, in effect, was your deputy?

A Yes.

Q Now, do you remember the other name of the other man, Worbs, who appeared on the letter?

A Worbs, I didn't remember, but I think that Doctor Bade was also. I don't know how it comes to my mind that Bade was in, but I didn't remember the other ones.

A Well now, it is obvious that since there was no war at that time, the functions that these men performed for you were preparations for the event of war; is that correct?

A Yes, in the ordinary routine of the General Staff, and the Minister of War.

Q So that, in effect, your outfit, with Wohltat as your deputy and yourself as Chief, were working together with the General Staff for the contingency of (a) mobilization, and (b) The event of war from the economic side.

A Yes, mobilization also in the case of war or threat of war.

Q Now, I want to ask you briefly about a subject upon which I don't think I ever have touched with you, perhaps others have, and that goes back to the early days before the taking over of power by Hitler. When did you first become associated with the Nazis, or Nazi Leaders?

A My first personal touch with them -- and I had none whatever, no touch whatever before -- my first meeting was with Goering,in December, '30, My first meeting Hitler was on the 5th of January, '31. I remember that date because it is written down in the little Book of the sister-in-law of Goering, and therefore I remember it.

(SCHACHT)

Q Yes, and at that time you became a supporter, I take it--

A In the course --

Q Of Hitler's coming to power.

A Especially in the course of the years 1931 and 1932.

Q Yes, Did you go to America in 1931, do you remember?

A No, in 1930.

Q In 1930, rather?

A Yes.

Q And did you at that time give the impression wherever you went that Hitler was the coming man for Germany?

(SCHACHT)

A No, I don't think so. The statement, which I made at some occasion, was that if the Allies didn't find some means to treat Germany in another way, and then to see to the German situation, then there would be still more Hitlerites, which means, partisans of Hitler.

Q Well, that included yourself; did it not ?

A I didn't state that.

Q No, but obviously it did, because you were for Hitler at that time, were you not ?

A No, I wasn't.

Q When did you become interested in becoming a co-worker of Hitler?

A I'd say in the years of '31, '32.

Q And that was when you saw that he had a mass movement that was likely to take power.

A Quite, that was increasing every time.

Q And did you publicly record your support for Hitler in those years?

A I think I made a statement in December, '30, once, coming back from America, at the Bavarian People's Party, where I said that there was a choice for any future German Government, either to hold against 25 % socialists, or against 20 % National Socialists.

Q But what I mean -- to make it very brief indeed -- did you lend the prestige of your name to help Hitler come to power?

A I have publicly stated that I expected Hitler to come into power, for the first time that I remember, in November '32.

Q And you know, or perhaps you don't that Goebbels in his diary records with great affection --

A Yes.

Q The help that you gave him at the time.

A Yes, I know that.

Q November, 1932.

(SCHACHT)

A "From the Kaiserhof to the Chancellory and back."

Q That's right; you have read that?

A Yes.

Q And you don't deny that Goebbels was right?

A I think his impression was, that was correct at that time.

Q It was. Now, you knew at the time, that you stood as a conservative financier in the eyes of the world.

A Yes, I hope so.

Q A man who had formerly been President of the Reichsbank.

A Yes.

Q And a man who had been active in connection with international agreements.

A Yes.

Q And a man who had been a German representative, I believe on the Bank of International Settlements; certainly in your capacity an President of the Reichsbank.

A As long as I was President, yes.

Q As long as you were President.

A Yes.

Q And that the words that you uttered would logically be expected to have a soothing effect on the financiers, bankers, business men of the world.

A Yes.

Q Now, you know at the time, that if you made a public declaration in faver of Hitler then, that the conservative circles aboread, who might fear the excesses of such a Party as the Nazi Party, would in all likelihood be reassured by Doctor Schacht, as a personality, standing up for Hitler.

A That may be.

Q Well, I mean, it is a fact, isn't it?

A I don't know.

Q I am talking about your intention now.

A My intention.

Q Yes.

(SCHACHT)

A I had nothing of that kind in mind.

Q Well, certainly, you know the effect of what you were saying?

A I didn't consider that at the time, but I say it might be.

Q It may be?

A Yes

Q Now, I just want to ask you to look at this record so that we can finish up. This is an article that was written in the 16th of January, 1937, or thereabout, which appeared in the "Militaerische Wochenblatt", and I would like you to run through it and see if, in all modesty, you can admit that that article is a correct description of your activities and you. (handing to witness)?

A As I see it for the first time in my life.

Q Do you accept it as correct?

(SCHACHT)

A I wouldn't say so--yes--but it was circulated as all research articles are.

Q On the whole, you accept it as true?

A I would say the underlying conception is certainly true.

Q In other words, in effect, you are not taking the position that you were not largely responsible for the rearming of the German Army.

A Oh, no, I never did.

Q You have always been proud of the fact, I take it.

A I wouldn't say proud, but satisfied.

Q Now, I just wonder--I didn't identify several of these documents which I showed you the other day, and I am just wondering if your recollection is refreshed as to the point where you remember them any more, these letters, signed by Worbs and also signed by Wohltat?

A I don't, but it must certainly be correct, because it is from my office.

Q Let me ask you a general question then: Do you take the responsibility, as the Plenipotentiary for the War Economy, for the writings that were made, and the actions that were done by Wohltat and his assistants?

A I have to.

(SCHACHT)

— Pages 71 to 72 —

Q Well now, let's go back for a moment to something else you said the other day which interests me. That is, with respect to the position of the Wehrmacht, in relation to the Anschluss, and in relation to the taking over of the Sudetenland. The position you took, as I understand it, was that the Wehrmacht was important

not so much as an aggressive weapon against strong countries, Austria and Czechoslovakia, as against or vis-a-vis, if you will, the larger powers, the concert of nations in Europe; that is what you state.

A My statement was that the armament of Germany has changed the attitude of the Allied powers.

Q So that they would not be likely to intervene as they did in the case of the attemped Customs Union Anschluss of 1931

A For instance,--

Q That means, that a stalemate would be created by virtue of the Armed might of Germany, which would tend to prevent the foreign powers, that is, Britain, France, Russia, from interfering in the plans of the new Reich, substantially.

A Not the plans of the new Reich, but it would give Germany the equal position in international negotiations.

Q The equal position being something as follows: That if Hitler decided to negotiate with Schuschnigg--see if I am right—that he would be able to negotiate with Schuschnigg with free hand, because he had a Wehrmacht, whereas if he didn't, England and France could intervene, as they did in 1931?

A Yes, I may state it that way.

COLONEL GURFEIN: That is all.

(Whereupon, at 1630, 17 October 1945, the hearing was adjourned.)

(SCHACHT)

APPROVED:

INTERROGATOR

INTERPRETER

Horace M Levy

COURT REPORTER

I certify that the above is a true, correct and complete copy of the original transcript of the interrogation of HJALMAR SCHACHT, taken at Nuremberg, Germany, 17 October 1945.

Sam Harris
SAM HARRIS
Captain, JAGD

9 January 1946

(SCHACHT)

DOCUMENT 3730-PS

EXCERPTS FROM INTERROGATION OF HERMANN GÖRING, 17 OCTOBER 1945, BY LIEUTENANT COLONEL MURRAY I. GURFEIN, AUS, OUSCC, ON SCHACHT'S ATTITUDE TO GERMANY'S REARMAMENT PROGRAM AND ON GÖRING'S DIFFERENCES WITH SCHACHT BEFORE 1939 (EXHIBIT USA-648)

EXPLANATORY NOTE:
Certified carbon copy.

Testimony of Herman Goering, taken at Nurnberg, Germany, 17 October 1945, 1030-1215, by Lt. Col. M. I. Gurfein, OUSCC. Also present: Captain Frank, Interpreter and Miss Evelyn Low, Reporter.

— Page 1 —

Q. I wanted to ask you to-day about some of the economic history of the period. When was the armament program first discussed, that is, the rearmament program—what year?

A. Immediately in 1933.

Q. In other words, Schacht had assumed the obligation at that time already to raise funds for the rearmament program?

A. Yes but of course in co-operation with the Minister of Finance.

Q. During the years 1933 to 1935, before general conscription came in naturally, the rearmament was a secret rearmament was it not?

A. Yes.

Q. So that any monies that were used outside of the budget would have to be raised by some secret means, not to be known to foreign nations?

A. Yes, unless they could be raised from normal army funds.

Q. That is to say, you had a small budget for the standing 100,000 man Army which was open and the rest of the rearmament had to be from secret sources.

A. Yes.

— Pages 9-13 —

Q. You had some jurisdictional differences with him in connection with that position I believe and I want to show you an

agreement of the 7th July 1937 and ask you first to read it. Do you recognise that copy?

A. I can give you exact explanations. It was naturally my opinion that the Plenipotentiary for War Economy would be abolished through the nomination of myself for the Four Year Plan. Schacht opposed this conception very forcibly. It was his argument that I, as Supreme Commander of the Air Force, would be tied down for military reasons to much too large a degree in the case of war. This conception I logically had to agree to. And subsequently this contract was made. But I want to draw your attention to one thing—the last sentence. Apart from this, the fact that the Plenipotentiary for War Economy has a position of supreme Reichs authority can in no way be doubted. This sentence was inserted on my request. This means that I could give him instructions at all times since the authority of the Plenipotentiary for the Four Year Plan stated that I could give orders at any time.

Q. But it also was a face-saving device?

A. It gave me a possibility to give orders to the Plenipotentiary in spite of this agreement. Schacht, however, in the event of war desired to cancel the Four Year Plan by means of this agreement so as to take the situation in hand himself. Thus this safety sentence, this last sentence, was added.

Q. But on the face of it it looks as if it established a high position for Dr. Schacht and certainly prevented the abolition of his office.

A. No. The position of Plenipotentiary for War Economy meant an improvement of his position as Reichs Minister of Economy.

Q. So that it is clear, is it not, that as late as 7 July 1937 against your attempt to abolish Schacht's position as Plenipotentiary for for the War Economy he was opposing any such step and in fact was urging that he be given broader powers in the event of war?

A. Yes, that is correct. I wanted this position abolished—in the event of war and yet he succeeded in retaining his position.

Q. Shortly after—

A. This I must underline. Schacht always tried to slide out and up and achieve yet a new position whilst all other Ministers cooperated absolutely.

Q. Shortly after this, before we leave this agreement which you have just identified, Mister Goering, I wanted to ask you, there is a reference in it I believe to a position of Hitler, with respect to this jurisdictional controversy?

A. The Fuehrer sent for us both and explained how he visualized this matter should be handled. He then put a proposal to us—Schacht was anxious to take something back in writing—regarding how such an agreement should be drafted.

Q. In this conversation that you had together with Dr. Schacht in the presence of Hitler, did Dr. Schacht make the proposal that he was anxious to continue his powers as economic dictator in the event of war?

A. Yes, he even suggested that he should carry out his activities independently from me. He gave as reasons that he could not otherwise carry out his task and said that in the event of war I would obviously be continuously absent, i.e. at my headquarters in the field, etc. Practically speaking, to say it in one sentence, I should like to say that what Schacht wanted was that in the event of war the Four Year Plan should be abolished.

Q. Shortly after this agreement that was decided upon by Hitler with respect to your jurisdiction in case of war, you began to have further disputes with Dr. Schacht concerning economic matters, did you not?

A. Yes.

Q. Let me show you a copy in English?

A. Just a moment—the Fuehrer did not lay down details in this connection. This agreement is on extremely vague lines.

Q. Coming to this period shortly thereafter when you say you had difficulties with Schacht, I should like to show you an English copy of a letter dated 26 August 1937 by Schacht to you and will ask the captain to be good enough to translate it into German—perhaps you can read it in English?

A. Yes.

Q. Can you understand this?

A. Yes.

Q. This is dated about a month later—roughly seven weeks. What was the background for this letter of Dr.Schacht's?

A. Some row between the departments.

Q. And you had apparently written a letter previously to Schacht, to which he took exception, is that correct?

A. Yes, certainly, either myself or my immediate subordinate—I have avoided whenever possible to write myself—but it is quite possible that I myself wrote in this case.

Q. Do you know what was meant by the phrase "fundamental differences exist in our economic policies"?

A. He was absolutely—how shall I say it—the basic principle was that I was interfering too authoritatively with economic matters and I had frequent conferences with the leaders of the economic system which were against the feelings of Schacht's personality. Furthermore, Schacht sent me situation reports in such cases which were not strictly in keeping with the facts. For instance, I received situation reports according to which no further import possibilities would exist after, say, six weeks or two months, and I must say some such nonsense. He would paint the situation in such extreme and black colours so as to scare me off personally.

Q. Did you feel there was always an implication that if Schacht were permitted to do it himself that he felt hecould do it better?

A. Yes, that he has always told me, though indirectly.

Q. You recall that Schacht left the Reichsbank in January 1939. Do you remember the circumstances of that?

A. Yes. The circumstances in this connection were, I must say, ridiculous. The Minister of Finance, as it is often the case, demanded an advance at the end of the month as had been the case, and quite suddenly and without notice this advance was refused. He told the Minister of Finance to declare the Reich bankrupt. The Minister of Finance put the matter right on his own negotiation but thus proved to the Fuehrer that Schacht was being obstructive.

Q. But the discussions about Reichsbank financing with respect to the question of inflation, do you know anything about those?

A. Yes, the question of inflation arose during all conferences, and suggestions were always made regarding measures to prevent the actual arrival of an inflation. Opinions differed on these occasions. Someone, I cannot remember who it was, would say that we were practically in the middle of an inflation now and someone else would say that this was not so and could be avoided.

Q. I want to ask you this specifically. Was Schacht dismissed from the Reichsbank by Hitler for refusing to participate any further in the rearmament program?

A. No, because of his utterly impossible attitude in this matter, regarding this advance which had no connection with the rearmament program.

Q. Keppler says that as early as 1936 you were trying to get rid of Schacht by talking to the Fuehrer about him, is that correct?

A. No, it was much later.

Q. And when it was later, it was about these personality difficulties that you have discussed here this morning?

A. Yes. I always saw that he made considerable difficulties for my staff when they were working on economic subjects outside. I don't recall.

Q. I want to ask you whether this statement is true. Schacht in effect has said that he resigned as Minister of Economics because he could not agree with Goering or Goering's war policy and that he wanted to prevent the over-loading of industry for the preparation for war?

A. Oh! But that is absolute nonsense—he would never have said it then. If he had said this as a reason for his renunciation he would not have remained a member of the Reichs Cabinet nor the Chief of the Reichsbank.

Q. I don't say that he said it at the time, I said that he says it now. Is it true?

A. Of course what he says now, that I don't know. But I do not want to deny in this connection that I myself have pursued a very strong economic policy for the purpose of rearmament. That is the actual reason for the Four Year Plan. But if he does say this now he has certainly hidden it very successfully then.

Q. In general terms, Schacht was never opposed, as far as you were concerned, with the rearmament program or the extent of it?

A. No, he certainly did not oppose it generally but he had different opinions regarding the methods to be employed. Obviously it would have been quite out of the question that Hitler advanced and honoured Schacht the way he did—making him Minister of Economics and President of the Reichsbank, etc. —if Schacht had been opposed to the rearmament program. But he was of the opinion—as I said before, that sums such as the Fuehrer visualized were impossible. That is correct.

APPROVED:

INTERROGATOR: _____

INTERPRETER: _____

REPORTER: _____

I certify that the above is a true, correct and complete copy of the original transcript of the interrogation of HERMANN GOERING, taken at Nuremberg, Germany, 17 October 1945.

Sam Harris
SAM HARRIS
Captain, JAGD

9 January 1946

DOCUMENT 3731-PS

INTERROGATION OF SCHWERIN VON KROSIGK, 24 SEPTEMBER 1945, BY LIEUTENANT COLONEL MURRAY I. GURFEIN, AUS, OUSCC, REGARDING THE FINANCING OF REARMAMENT IN GERMANY (EXHIBIT USA-647)

EXPLANATORY NOTE:

Certified carbon copy. Corrections and signatures in blue ink.

OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL

STATEMENT OF SCHWERIN VON KROSIGK, at OBERURSEL, 24 September 1945.

Interrogated by Lt. Col. M. I. GURFEIN, Office of US Chief of Counsel

Reported by Miss Evelyn Low, Office of U.S. Chief of Counsel

Q. You were Finance Minister of the Reich from 1932 to 1945?

A. Yes.

Q. In connection with your duties did you have occasion to confer about the armaments program of the Reich?

A. I had.

Q. Beginning what year?

A. Well, it is somewhat difficult to state a year because it is difficult to state the date after which one could state that real re-armament took place instead of the so-called works program, because it was gradual development. I think that I could say that the first discussions about re-armament took place in 1935 because in that year Field Marshal von Blomberg told Mr. Schacht and me that we had to reckon with the general conscription and that of course in the course of the general conscription the costs of armament would increase.

Q. Now, before that, during the years 1933 to 1935, was there not a secret armaments budget?

A. There was a secret armaments budget as had been also before 1933 with the difference to the time before 1933 that the costs of armament did not remain stationary but increased but they increased only rather slightly during 1933 and 1934 and the firt year with greater increasement was 1935.

Q. Did you at any time receive any instructions from Hitler as to the re-armaments program?

A. He spoke in a quite general way about re-armament in the meetings of the Cabinet in the years 1935, 36 and 37. The last year in which we had a meeting of the Cabinet.

Q. What did he say in substance?

A. Well, in reality, he repeated the things he also said in his public speeches, that after the resultnessless with which he tried to come to a general disarmament we now only, Germany, had the one way to come to the same armament the nations on our frontiers in west and east had, that was the general idea.

— Page 2 —

Q. These were general meetings of the Cabinet at which all Ministers were present?

A. Yes.

Q. Did Hitler ever give you any specific instructions about financing the armaments program?

A. As far as I remember, I have had once, conversation with Hitler in the presence of Field Marshal von Blomberg. The topic was the occupation of the dismissed non-coms but during this conversation we also spoke about the general topic of financing re-armament but without any special instructions.

Q. When was that?

A. I think it was 1936 but I am not quite sure.

Q. Did you ever attend a meeting with Hitler at which were present Blomberg and Schacht?

A. No, I am not quite sure. I remember perfectly well meeting with Hitler and Schacht about the financing of the Reichsautobahn but I am not sure whether I have had a meeting with Blomberg, Schacht and Hitler on the topic of financing re-armament.

Q. Well, we will leave that for the moment. In any event you began to have meetings with Blomberg and Schacht concerning the financing of the armaments program, beginning, I believe, you said, in 1935?

A. Yes.

Q. Now, please tell us the discussions that took place the first time that you had this meeting.

A. These discussions during the years always took place in about the same way. The Field Marshal von Blomberg and later on the Field Marshal Keitel, told us the sums which for the following budget year the Minister of War thought to be necessary and then we discussed how these sums eventually

could be financed. I made a statement on the probable income of taxes. Schacht said that he thought that probably we would be able to get a certain sum of treasury bills taken by the banks and that he could be able to finance a certain sum with the aid of the Reichsbank and if these two sums, the one sum which the Army wanted to have and the sums which we thought we could get, didn't suit, then, of course, there was a long discussion with the aim to come together and the result was in most cases that the Minister of War said "Well, I put down the amount I wanted to have and I will try to get through with the lower amount" and we said "Well, we will try to finance this sum, if it should prove not to be possible during the year, then we will meet again during the year and discuss what is going to happen." I think it was in 1936 that according to Motion made by Mr. Schacht we found the way of the Mefo bills and also according to Motion of Mr. Schacht we thought that we could go to the amount of 12 billion Mefo bills.

— Page 3 —

Q. Now, that sum of 12 billion marks of Mefo bills, how was that limit fixed? Was it based on the technical estimate of the capacity of the Reichsbank to finance or was it based on some other ground?

A. No, it was merely based on the technical capacity of the Reichsbank and Schacht said that he merely could estimate or could feel the possible height of this figure.

Q. And was there any discussion as to what alternative methods of financing should be employed when the ceiling of 12 billion marks through Mefo bill financing had been reached?

A. Not in the beginning because we then didn't know how long this amount of 12 billions would reach. In the moment as we saw that it would come to an end in a certain time we discussed the new methods of financing and we came to the result that in the first place we would have to increase the revenue of taxes and so we came to a resolution of increasing the corporation taxes.

Q. Was Dr. Schacht a party to this discussion about increasing the corporation taxes as a means of financing re-armament?

A. Yes.

Q. Would you say that a time came when it was clear that you were going to reach shortly the 12 billion figure. Can you recall how much had already been financed through Mefo bills at that point?

A. As far as I remember, it was at the time when the expenditures had reached the sum of 9 billions.

Q. Now, that co-icided with the ending of the 4 year term of Dr. Schacht as President of the Reichsbank—he was appointed in 1933 for 4 years, ending in 1937. Now, did Schacht discuss with you at that time whether or not he should assume again the presidency of the Reichsbank?

A. I don't think that he discussed it with me but as far as I remember I have heard from Dr. Berger who always was on good terms with Mr. Schacht and with the other gentlemen of the Reichsbank that he was doubtful whether he should again take the duty for four years or whether he should take it only for one year to see what would happen in this year.

Q. What reasons were given to you by Dr. Berger and others as to why Schacht said that he was debating whether or not to take a 4 year term or a one year term as President of the Reichsbank?

A. As far as I remember the reason was the conflicts which had arisen between Schacht and Goering and between Schacht and Darré. This conflict was due to various technical differences. But these differences led also to a personal difference, especially between Schacht and Goering.

— Page 4 —

Q. And I believe you told me that there was resentment on the part of Schacht over the economic powers that Goering had been given by Hitler?

A. By Hitler because *Schacht*[1]) thought that these economic powers *of Goering*[2]) led to conflicts, *with*[3]) powers as Minister of Economy or as President of the Reichsbank.

Q. In your discussions with Berger, was anything said about Schacht's attempt to regain the power over the Economy that he had lost to Goering?

A. I am not quite sure whether it was in conversations with Dr. Berger but I remember that in conversations with him or with other persons this reason then was discussed.

Q. Let me ask you, did you ever discuss it with Keppler?

A. I don't think I did. It's possible but I don't think I did.

Q. Who were these other persons, as you can remember?

---

[1]) "he" stricken out, "Schacht" inserted
[2]) "of Goering" inserted
[3]) "that is" stricken out, "with" inserted

A. Well, it is possible that I spoke about it with other Ministers, with Neurath, or Seldte, or Gertner, but I don't know.

Q. Well, in any event, is it clear that prior to the time when the last three billion financing by the Reichsbank of the Mefo bills were started, that everbody concerned knew that this was to be the last financing of Mefo bills. Did you understand that?

A. Yes. Well, I will put it in that way. I think that certainly Mr. Schacht said that it was his intention not to go beyond the sum of 12 billion Mefo bills.

Q. What I mean is, there was no new crisis so far as you recall in the 1937/1938 period because as you explained it, it was already understood before that that the sum of 12 billion would be the limit?

A. Yes.

Q. Now, do you know anything of the circumstances under which Schacht finally resigned or was put out as president of the Reichsbank in January 1939.

A. Yes. Of course I am not quite sure whether the incident which I am going to tell was the real reason that Schacht resigned but it certainly was a ground that gave the start. I asked Mr. Schacht to finance for the Reich for the ultimo of the month the sum of 100 or 200 millions. It was this quite usual procedure which we had used for years and years and we used to give back this money after a couple of days. Schacht this time refused and said that he was not willing to finance a penny because he wanted that, as he said, it should be made clear to Hitler that the Reich was bankrupt. I tried to explain that this was not the proper ground to discuss the whole

— Page 5 —

question of financing because the question of financing very small sums for a few days during ultimo never would bring Hitler to the conviction that the whole financing was impossible. As far as I remember now it was Funk[4]) who told Hitler something about this conversation, then Hitler asked Schacht to call upon him. I don't know what they said but the result certainly was the dismissal of Schacht.

Q. Now, did Schacht ever say anything to you to the effect that he wanted to resign because he was in opposition to the continuance of the re-armament program.

---

[4]) "Funcke" changed to "Funk"

A. No, he never said it in this specific form but in some conversations he certainly said several times in his own way when he had conflict with Goering and anger with Darré, so that I didn't take these things very seriously.

Q. Well, let me put it this way and please think carefully about this. Did Schacht ever say that he wanted to resign because he realised that the extent of the re-armament program was such as to lead him to the conclusion that it was in preparation for war rather than for defense?

A. No, he never did.

Q. Was Schacht ever quoted to you to this effect by any of your colleagues or by anybode else?

A. No.

Q. Now, after Keitel took over the position of Chief of the Wehrmacht, there were still meetings between Schacht and yourself, with Keitel in place of Blomberg?

A. Yes.

Q. Did Schacht ever say anything at these meetings to indicate that except for the technical question of the financing through the Reichsbank directly he was opposed to a further program of re-armament or opposed to the budget of the Wehrmacht?

A. No, I don't think he ever did.

Q. Is that your best recollection?

A. [5])*It* may have been that he explained to Keitel that in his opinion the amount of re-armament could lead to economic difficulties especially as regards the level of prices.

— Page 6 —

Q. You mean that the pressure of armaments purchasing and the shortage of goods created thereby might cause a rise in prices?

A. Yes but I only stress this, that all the reasons I heard from Schacht as regards re-armament always were technical or economic reasons.

Q. Let me ask you one other thing. At the first meeting in 1935 between Blomberg, Schacht and yourself, Schacht has stated that at those meetings no fixed amounts were discussed in any form and that he was asked whether the Reichsbank would participate in the financing of re-armaments without discussions as to the amount involved. Is that also your recollection?

A. Yes, because that leads to the certain difference of opinion I had in the beginning.

---

[5]) "because" stricken out

Q. Please explain that.

A. I had the opinion that we should try to come to fix a certain sum for re-armament, if possible for some years. Schacht as well as Blomberg had the opinion that that was not possible and Schacht always thought that the natural limit for re-armament was the capacity of labor and the capacity of industry to produce. I always thougth that the limit by fixing a certain sum would be more effective as it would lead the Minister of War to more careful thrift. So we then came to the arrangement to fix a sum not for several years but always for one year. Now, I am not quite sure for which year we fixed the sum in this way.

Q. The net result of that was, however, that it enabled you to make larger expenditures in the event that the capacity of industry and labour and resources increased. In other words that you did not have a definite limit set in advance from the financing point of view, which would have restricted the possibilities.

A. Well, for one year, yes.

An exact original, as corrected, was signed after reading by von Krosigk on 29 September 1945 at Oberursel in the presence of the undersigned

M I Gurfein — *E D Low*
M. I. Gurfein, Lt.Col. — E. D. Low.

Sworn to before me this twenty-ninth day of September 1945

Murray I. Gurfein, Lt. Col. AUS.

DOCUMENT 3739-PS

LIST OF PERSONS COMPRISED IN THE GENERAL STAFF AND HIGH COMMAND GROUP OF THE GERMAN ARMED FORCES, COMPILED BY WING COMMANDER PETER CALVOCORESSI AND MAJOR OLIVER BERTHOUD, WITH COVERING SWORN STATEMENT, 14 FEBRUARY 1946 (EXHIBIT USA-778)

EXPLANATORY NOTE:
List is mimeograph copy

We, Peter John Ambrose Calvocoressi, of Guise House, Aspley Guise, Bletchley, in the County of Buckingham, barrister-at-law, Acting Wing Commander in the Royal Air Force Volunteer Reserve,

and Oliver Charles Berthoud, of 79 Streathbourne Road, London, S.W.17, schoolmaster, Major in the Intelligence Corps, jointly and severally make oath and say as follows:

1. In September 1945 we were detailed by the Joint Intelligence Sub-Committee of the Joint Chiefs of Staff to go to Nuernberg, Germany, to advise and assist the prosecutors of major Axis War Criminals before the International Military Tribunal.

2. Acting in such capacity we were required to draw up a list of the persons comprised in the "General Staff and High Command Group" of the German Armed Forces, as defined in the Indictment presented to the said Tribunal. The document now produced and shown to us, marked A, is a copy of the list compiled by us in pursuance of this request.

3. In compiling this list we consulted the relevant Intelligence departments of the Admiralty, the War Office and the Air Ministry, and we used lists produced for us by those departments as the basis for our own final list. In cases which seemed to us to be doubtful and to require further elucidation or confirmation we caused inquiries to be made of senior German officers, now prisoners of war in England and Germany.

4. We do not claim that the said final list is wholly exhaustive or necessarily correct in every detail. In particular some of the dates there given are now known to us to be slightly inaccurate. It will be seen, moreover, that certain names were overlooked in the first place and appended as corrigenda. It may be that there are a few further omissions which we have not spotted. We are, however, confident that the said list is a substantially accurate and substantially complete list of the members of the said "General Staff and High Command Group".

5. Officers who qualified for inclusion in the said group by reason of no more than a few weeks' service in a post or command comprised in the said definition in the Indictment were omitted from the list.

Peter Calvocoressi,
Wing Commander.

Oliver Berthoud,
Major.

Sworn to *at 9 Old Square, Lincoln's Inn, in the County of London* before me on this *14th* day of February 1946.

W. A. Rhodes,
Commissioner for Oaths.

The German General Staff and High Command A

Corrigenda

Please add the following to the list of the names of officers included in the General Staff and High Command group:

High Command of the Armed Forces

Deputy Chief of the Operations Staff	Lt.General WINTER		Sept.44-May 45

Commanders in Chief of Army Groups and Armies

Name	Appointments		Dates
	Army Group	Army Theatre	
Gen.CHRISTIANSEN,Friedrich.(GAF)	25	West	Apr.45-May 45
Col.Gen.v.FALKENHORST,Nikolaus.	21	Norway	Apr.41-May 45
Gen.KÜBLER, Ludwig.	4	East	41-42
x F.M. ROMMEL, Erwin.	Pz.Army Africa		Dec.41-May 43
B		West	Nov.43-Jul.44
Col.Gen. STRAUSS,Adolf.	9	West/East	May 40-Jan.42
Gen.v.TIPPELSKIRCH,Kurt.	1	West	Oct.44-May 45

F.M. von BOCK should be marked as dead.

These corrections raise the total figure of members of the General Staff and High Command group to 131 of whom 114 are thought to be still alive. Detailed figures are:

		Total	Living
Staff Officers	OKW	4	4
	OKH	6	5
	OKM	5	5
	OKL	6	3
Commanders in Chief	Army	89	76
	Navy	15	15
	Air Force	11	10

The German General Staff and High Command

Herewith are the names of all officers who held any of the positions designated in Appendix B of the Indictment. Officers who

have since died are included with a x against their names. The total number of officers involved is 124 of whom 109 are believed to be living. By services the figures are:

		Total	Living
Staff Officers	OKW	3	3
	OKH	6	5
	OKM	5	5
	OKL	6	3
Commanders in Chief	Army	83	72
	Navy	15	15
	Air Force	11	10

Army Commanders in Chief include one or two officers drawn from the Air Force or SS. Hitler, C-in-C of the Army from December 1941 is excluded.

Ranks given are the highest achieved during the war.

High Command of the Armed Forces

Chief	Field Marshal KEITEL, Wilhelm	5.2.38 - May 45
Chief of the Operations Staff	Col. General JODL, Alfred	Aug. 39 - May 45
Deputy Chief of the Operations Staff	Lt.Gen. v. WARLIMONT, Walter.	April 41 - Sept.44

High Command of the Army

C-in-C	Field Marshal v. BRAUCHITSCH Walter.	Feb.38 - Dec.41
Chief of the General Staff x	Col.General BECK	? 34 - Sept.38
	Col.General HALDER, Franz.	Sept.38 - Sept.42
	Col.General ZEITZLER, Kurt.	Sept.42- July44
	Col.General GUDERIAN, Heinz.	July44 - Feb.45
	General KREBS, Hans.	Feb.45 - May 45

High Command of the Navy

C-in-C	Admiral of the Fleet RAEDER, Erich.	May 35 - 31.1.43
	Admiral of the Fleet DÖNITZ, Karl.	1.2.43 - May 45
Chief of Staff of the Naval War Staff	Admiral SCNIEWIND, Otto.	? 38 - 12.6.41
	Admiral FRICKE, Kurt.	12.6.41 Jan. 43
	Admiral MEISEL, Wilhelm.	Feb. 43 - May 45

High Command of the Air Force

C-in-C	Reichsmarschall GÖRING, Hermann.	March 35 - April 45
	x Field Marshal Ritter v. GREIM, Robert.	April 45 - May 45
Chief of the General Staff	Col.General STUMPFF.	June 35 - Feb. 39
	x Col.General JESCHONNEK.	Feb.39 - Nov.43
	x Col.General KORTEN.	Nov.43 - 20.7.44
	General KREIPE, Werner,	Aug. 44 - Oct.44
	General KOLLER, Karl.	Oct.44 - May 45

Commanders in Chief of Army Groups and Armies

Name	Appointments		Dates
	Army Group	Army Theatre	
Gen.ALLMENDINGER,Karl.		17 East	May 44-Jul.44
Gen.ANGELIS,Maximilian.		2 Pz. Balkans	Oct.44-Apr.45
Col.Gen.v.ARNIM,Jürgen.		5 Pz. Africa	Dec.42-Nay 43
Gen.BALCK,Hermann.		4 Pz. East	Jul.44-Aug.44
	G	West	Oct.44-Dec.44
Col.Gen.BLASKOWITZ,Johannes.		2 Poland	Oct.39
		9 West	May 40-June40
		1 West	Oct.40-May 44
	G	West	May 44-Sept.44
			Dec.44-Jan.45
	H	West	Jan.45-Apr.45

Gen.BLUMENTRITT, Günther.	25	West	Jan.45-Mar.45
F.M. v. BOCK,Fedor. B		Poland France	Sept.39-Dec.41
South		East	Jan.42-Jul.42
Gen.BOEGE?Ehrenfried.	18	East	Sept.44-May45
Gen.BOEHME.	2 Pz.	Balkans	June44-Jul.44
	20 Mtn.	Norway	Jan.45-May 45

Name	Appointments		Dates
	Army Group	Army Theatre	
Gen.BRANDENBERGER,Erich.	7	West	Aug. 44
	19	West	Mar.45-May45
x F.M.BUSCH,Ernst	16	East	Oct.39-Oct.43
Gen BUSSE, Theodor.	9	East	Jan.45-May 45
Gen.v.der CHEVALLERIE,Kurt.	1 Pz.	East	Apr.44-May 44
x Col.Gen.DIETL,Edward.	20 Mtn.	Finland	Jan.42-June44
Oberstgruf.DIETRICH,Josef.	6 SS Pz.	West/East	Oct44-Apr45
x Col.Gen.DOLLMANN,Friedrich.	7	West	Sept.39-Jun.44
Gen FOERTSCH,Hermann.	1	West	Mar.45-May45
Gen.FRETTER-PICO,Maximilian.	6	East	Jul.44-Dec.44
Col.Gen.FRIESSNER,Johannes.		East	Jul.44-Dec.44
S.Ukraine (renamed South)			
Col.Gen.GUDERIAN,Heinz.	2 Pz.	East	Oct,41-Jan.42
Gen.GRASER,Fritz.	4 Pz	East	Sept.44-May45
x Col.Gen.HAASE,Kurt.	15	West	Jan.41-Jan.43
Gen.HANSEN,Christian.	16	East	Oct,43-Jul.44
Col.Gen.HARPE,Josef.	9	East	Nov.43
	4 Pz.	East	May44-June44
N.Ukraine (renamed North)		East	June44-Jan.45
	5 Pz.	West	Mar.45-Apr.45
Gen.HASSE,Wilhelm.	17	East	Apr.45-May45
Oberstgruf.HAUSSER,Paul.	7	West	Jul.44-Aug.44
Col.Gen.HEINRICI,Gotthard.	4	East	Jan.42-Jul44
	1 Pz.	East	Aug.44-Mar.45
Vistula		East	Mar.45-Apr.45
Gen. HILPERT,Karl.	16	East	Sept.44-Jan.45
			Jan.45-Apr.45
x RFSS HIMMLER,Heinrich.			
Upper Rhine			Late 44
Vistula			Early 45

x COL.Gen.HOEPNER,Erich.	4 Pz.	East	Oct.41-Jan.42
Col.Gen.HOLLIDT,Karl.	6	East	Mar.43-Apr.44
Gen.HOSSBACH,Friedrich.	4	East	Jul.44-Jan.45
Col.Gen.HOTH,Hermann.	17	East	Oct.41-Jan.42
	4 Pz.	East	Feb.42-Dec.43
x Col.Gen.HUBE,Hans.	1 Pz.	East	Oct.43-Feb.44
Col.Gen.JAENECKE,Erwin.	17	East	Jun.43-May44
F.M. KESSELRING,Albert. South (renamed C)		Italy	June43-Oct.44 Jan.45-Mar.45

Name	Army Group	Army	Theatre	Dates
Gen. KLEFFEL,Philipp.		25	West	Mar.45-Apr.45
F.M. v. KLEIST, Ewald.		1 Pz.	Balkans & East	Nov.40-Nov.42
	A		East	Nov.42-Mar.44
x F.M. v. KLUGE, Günther		4	Poland, West & East	Sept.39-Dec.41
Gen.v. KNOBELSDORFF, Otto.		1	West	Sept.44-Dec.44
Gen. KREYSING, Hans.		8	East	Dec.44-May 45
F.M.v. KÜCHLER, Georg.		18	West/East	Nov.39-Sept.41
	North		East	Jan.42-Jan.44
F.M. Ritter v.LEEB,	C		West	Sept.39- ?
Wilhelm.	North		East	Jul.41-Jan.42
Gen.LEMELSEN,Joachim.		1	West	May 44
		14	Italy	June 44
		10	Italy	Oct. 44
		14	Italy	Feb.45-May45
Col.Gen. LINDEMANN, Georg.		18	East	Jan.42-Mar.44
	North		East	Mar.44-Jul.44
F.M. LIST, Wilhelm.		12	West	Sept.39-June42
	A		East	June42-Dec.42
Gen. LOCH, Herbert.		18	East	Mar.44-Sept.44
Col.Gen.LÖHR,Alexander.		12	Balkans	Jul.42-Dec.42
	E		Balkans	Dec.42- ? 44
Gen. LUCHT,Walter.		11	East	Mar.45-May45
Col.Gen.v.MACKENSEN,		1 Pz.	East	Nov.42-Mar.43
Eberhard.		14	Italy	Nov.43-June44
F.M.v.LEWINSKI, genannt		11	East	Sept.41-Nov.42
v.MANNSTEIN, Fritz	Don		East	Nov.42-Jan.43
	South		East	Jan.43-Mar.44

Gen. v.MANTEUFFEL, Hasso.	5 Pz.	West	Sept.44-Jan.45
	3 Pz.	East	Mar.45-May 45
F.M. MODEL, Walter.	9	East	Jan.42-Nov.43
North		East	Jan.44-May44
North Ukraine		East	May44-June44
Centre		East	June44-Sept.44
B		West	Sept.44-Apr.45
Gen. MÜLLER,Friedrich.	4	East	Jan.45-May 45
Gen. NEHRING,Walter.	1 Pz.	East	Mar.45-Apr.45
Gen.v. OBSTFELDER,Hans.	1	West	Dec. 44
	19	West	March 45
	7	West	Mar.45-May45
F.M. PAULUS,Friedrich.	6	East	Feb.42-Feb.43
Gen. RASP,Siegfried.	19	West	Dec.44-Mar.45

Name	Army Group	Army	Theatre	Dates
Col.Gen.RAUS,Erhard.		4 Pz.	East	Dec. 43
		1	West	May 44
		3 Pz.	East	Aug.44-Mar.45
x F.M.v. REICHENAU,Walter.		10	Poland	Sept. 39
		6	West/East	May40-Jan.42
Col.Gen.REINHARDT,Hans.		3 Pz.	East	Oct.41-Aug.44
	Centre		East	Aug.44-Jan.45
Col.Gen.RENDULIC,Dr.Lothar.		2 Pz.	Balkans	Aug,43-June44
		20 Mtn.	Finland	June44-Jan.45
	Kurland		East	Jan. 45
	North		East	Jan.45-Mar.45
	Kurland		East	Mar.45-Apr.45
	South		East	Apr.45-May45
F.M.v.RUNDSTEDT, Gerd.				
	South		Poland	Sept. 39 -
	A		West	Apr.40-June41
	South		East	June41-Dec.41
	D		West	Mar.42-Jul.44
				Sept.44-May 45
Col.Gen.RUOFF,Richard.		4 Pz.	East	Jan. 42
		17	East	May42-June43
Col.Gen.v.SALMUTH,Hans.		2	East	July42-Feb.43
		15	West	Aug.43-Aug.44

Gen.v. SAUCKEN,Dietrich.	2	East	Mar.45-May45
Col.Gen.SCHMIDT,Rudolf.	2 Pz.	East	Jan.42-Jul.43
Gen.SCHLEMM,Alfred.	1 Para	West	Nov.44-May45
x Col.Gen.Ritter v.SCHOBERT, Eugen.	11	East	June41-Sept.41
F.M. SCHOERNER,Ferdinand.			
A		East	Mar.44-May 44
S.Ukraine		East	May44-Jul.44
Kurland		East	Jul.44-Jan.45
Centre		East	Jan.45-May45
Gen. SCHULZ,Friedrich.	17	East	Jul.44-Apr.45
Gen.v.SODENSTERN,Georg.	19	West	Aug.43-June44
Ogruf.STEINER,Felix.	11	East	? 45
Col.Gen.STUDENT, Kurt.	1 Para	West	Feb.44-Nov.44
H		West	Dec.44-Jan.45
x Gen.v.STÜLPNAGEL, Heinrich.	17	East	Feb.41-Oct.41
Gen.v.VIETINGHOFF, genannt	15	West	Feb.42-Aug.43
SCHEEL,Heinrich.	10	Italy	Aug.43-Oct.44
C		Italy	Oct.44-Jan.45
Kurland		East	Jan.45-Mar.45
C		Italy	Mar.45-May 45
F.M.Frhr.v.WEICHS, Maximilian.	2	Poland France Balkans East	Oct.39-Jul.42
B		East	Jul.42-Jul.43
F		Balkans	Aug.43-May 45

Name	Army Group	Army	Theatre	Dates
Col.Gen.WEISS,Walter.		2	East	Feb.43-Mar.45
	North		East	Mar.45-Apr.45
Gen. WENCK,Walter.		12	East	Apr.45-May 45
Gen.WIESE, Friedrich.		19	West	June44-Dec.44
x F.M.v.WITZLEBEN,Erwin.		1	West	Apr.40-Oct.40
Gen.WÖHLER,Otto.		8	East	Nov.43-Dec.44
Gen.v.ZANGEN,Gustav.		15	West	Aug.44-May 45

Commanders in Chief in the Navy

Admiral of the Fleet BOEHM, Herman	Naval Chief Command Norway	Feb.43-Mar.43
Admiral of the Fleet CARLS, Rolf.	Naval Group Command North	July40-Feb.43
Admiral CILIAX,Otto.	Naval Chief Command Norway	Mar.43-May 45
Admiral DENSCH,Hermann.	C-in-C N.Sea Station	Feb.43-
Admiral FÖRSTE,Erich.	C-in-C N.Sea Station	Mar.43-May 45
Admiral FRICKE,Kurt.	Naval Group Command South	Mar.43-Dec.44
Admiral GUSE,Günther.	C-in-C Baltic Station	Feb.43-Mar.43
Admiral KRANCKE, Theodor.	Naval Group Command West	Apr.43-Oct.44
	Naval Chief Command West	Oct.44-May 45
Admiral of the Fleet KUMMETZ,Oskar.	C-in-C Baltic Station	Mar.44-Dec.44
Vice-Admiral LÖWISCH, Werner.	Naval Chief Command South	Jan.45-May 45
Admiral of the Fleet MARSCHALL,Wilhelm.	Naval Group Command West	Sept.42-Apr.43
Admiral of the Fleet SAALWACHTER,Alfred.	Naval Group Command West	Aug.39-Sept.42
Admiral SCHMUNDT, Hubert.	C-in-C Baltic Station	Mar.43-Mar.44
Admiral SCHNIEWIND, Otto.	Naval Group Command North/Fleet	Feb.43-Apr.44
Admiral SCHUSTER, Karl Georg.	Naval Group Command South	Jul.41-Mar.43

Commanders in Chief in the Air Force

Col.Gen.DESSLOCH,Otto.	Luftflotte 4	Mar.43-Sept.44
	Luftflotte 3	Sept.44-Oct.44
	Luftflotte 4	Oct.44-May 45
F.M.Ritter v.GREIM,Robert.	Luftflotte 6	Mar.43-May 45
Col.Gen.KELLER,Alfred.	Luftflotte 1	Apr.40- ? 43
F.M.KESSELRING,Albert.	Luftflotte 1	Sept.39-Apr.40
	Luftflotte 2	Apr.40-Mar.43
Col.Gen.LÖHR,Alexander.	Luftflotte 4	Sept.39-Jul.42
Gen. PFLUGBEIL,Kurt.	Luftflotte 1	? 43 - May 45

F.M.v.RICHTHOFEN	Luftflotte 4	Jul.42-Mar.43
	Luftflotte 2	Mar.43-Aug.44
Gen.SEIDEL	Luftflotte 10	Oct.44-May 45
F.M. SPERRLE,Hugo.	Luftflotte 3	Sept.39-Aug.44
Col.Gen.STUMPFF,Hans Jürgen.	Luftflotte 5	Apr.40-Feb.44
	Luftflotte Reich	Feb.44-May 45

Note

In 1933 von Blomberg as Reich Defence Minister (Reichswehrminister) had under him a Chief of Army Staff and a Chief of Naval Staff (Chef Heeresleitung, Chef Marineleitung) - von Fritsch and Raeder respectively.

In May 1935 von Blomberg became Reich Minister for War and C-in-C Armed Forces (Reichskriegsminister und Oberbefehlshaber der Wehrmacht). The Army and Navy Staffs became High Commands (Oberkommando des Heeres - OKH, and Oberkommando der Kriegsmarine - OKM), their chiefs being upgraded to Commanders in Chief (Oberbefehlshaber). Von Fritsch and Raeder remained in their positions.

The Air Ministry (Reichsministerium der Luftfahrt) was a separate institution. Göring was at once Air Minister and Commander in Chief of the Air Force (Reichsminister der Luftfahrt und Oberbefehlshaber der Luftwaffe - R.d.L. u. Ob.d.L. It was not until 1944 that the air set up was nominally brought into line with the other services and renamed High Command of the Air Force (Oberkommando der Luftwaffe - OKL).

In both the Reichswehrministerium and Reichskriegsministerium there was an interservice department called the Wehrmachtamt. From this developed in February 1938 the High Command of the Armed Forces (Oberkommando der Wehrmacht - OKW), which superseded the War Ministry. Keitel became Chief of the OKW (Chef OKW) and von Blomberg retired. The OKW contained an Operations Dept. (Wehrmachtführungsamt) - later Operations Staff (Wehrmachtführungsstab) whose Chief (Chef OKW WFSt) was Jodl. Warlimont got the title of Deputy Chief in 1941.

Von Brauchitsch replaced von Fritsch in Feb. 1938 as Commander in Chief of the Army and was in turn replaced by Hitler in Dec. 1941. Dönitz succeeded Raeder as Commander in Chief of the Navy in Jan. 1943. For the last month of the war von Greim was Commander in Chief of the Air Force in the place of Göring.

The commonest terms with their normal German abbreviations and English equivalents are :

Chef	Chief
Führungstab (Füst)	Operations Staff
Generalstab (Genstab)	General Staff
Heeresleitung	Army Staff
Marineleitung	Naval Staff
Marineoberkommando (MOK)	Naval Chief Command
Militärbefehlshaber	Military Commander
Oberbefehlshaber (OB)	Commander-in-Chief
Oberkommando	High Command
Oberster Befehlshaber	Supreme Commander
Seekriegsleitung (SKL)	Naval War Staff
Stellvertretender Chef (Stv.Chef)	Deputy Chief
Wehrmacht	Armed Forces
Wehrmachtbefehlshaber (WB)	Armed Forces Commander

DOCUMENT 3740-PS

AFFIDAVIT BY HALDER, 6 MARCH 1946: GÖRING STATED, 20 APRIL 1943, IN THE PRESENCE OF HALDER, THAT HE (GÖRING) SET THE REICHSTAG ON FIRE (EXHIBIT USA-779)

BESCHREIBUNG:
U Ti I im Beeidigungs-Vm U und „6ten" Ti I 1 am Rand daneben: RWS (Ti)

Eidesstattliche Erklaerung von Franz Halder.

Nuernberg, 5. Maerz 1946.

Ich, Franz Halder, gehoerig vereidigt, erklaere:

Meine letzte Stellung in der deutschen Wehrmacht war die des Chefs des Stabes des deutschen Heeres.

Anlaesslich eines gemeinsamen Mittagsmahls am Geburtstag des Fuehrers 1942 kam in der Umgebung des Fuehrers das Gespraech auf das Reichstagsgebaeude und seinen kuenstlerischen Wert. Ich

habe mit eigenen Ohren gehoert, wie Goering in das Gespraech hineinrief: „Der Einzige, der den Reichstag wirklich kennt, bin ich; ich habe ihn ja angezuendet". Dabei schlug er sich mit der flachen Hand auf die Schenkel. Soweit ich mich heute noch daran erinnern kann, sass Keitel auf der linken Seite Goerings.

Dieser Mittagtisch fand statt in dem sogenannten Kasino des Fuehrerhauptquartiers (Ostpreussen).

Franz Halder
Franz Halder.

Unterschrieben und beschworen vor mir heute, am *6ten* Tage des Maerz 1946 Nuernberg (Deutschland).

Richard W Sonnenfeldt
Richard W. Sonnenfeldt, Untersuchungs Offizier

DOCUMENT 3751-PS

LETTER FROM GÜRTNER TO FRICK, 14 MAY 1935, PROTESTING AGAINST THE ILL-TREATMENT OF POLITICAL DETAINEES BY POLICE OFFICIALS AND CAMP GUARDS. NOTES BY GÜRTNER, 27 MAY 1935, 12 JUNE 1935 AND 27 JUNE 1935 CONCERNING ANTI-CHRISTIAN DEMONSTRATIONS BY THE HITLER YOUTH (EXHIBIT USA-828 AND 858)

Aus: Tagebuch Gürtners 1935. Auszüge: Blatt 174, 1. Eintragung; Blatt 192, 4. Eintragung; Blatt 228a und b, 9. Eintragung.
(US-828 erstes S, US-858 zweites bis viertes S)

BESCHREIBUNG:

vierteilig | teilw W

Erstes S: alles hs'e Blei | über Bk Mi: 34 (Grün) | auf Seiten 1 bis 6 o r fortlaufend die Nummern: 414, 413, 412, 411, 410, 409 (hs) | Seite 1 u Mi: „Sönnecken — N 420—425 In 417" | die unter „Betrifft" erwähnte Anlage fehlt. Von *1 bis *2 jeweils Randstriche (Blei)

Der Reichsminister der Justiz.
Z. F. g.[10] 1717.34.

Berlin, den 14.Mai 1935.

Persönlich!

An
den Herrn Reichs- und Preußischen
Minister des Innern,

Berlin.

Betrifft:

Mißhandlungen von kommunistischen Häftlingen durch Polizeibeamte.

Anlage: 1 loses Stück.

Sehr geehrter Herr Reichsminister!

In der Anlage übersende ich erg. Abschrift eines Schreibens des Inspekteurs der Geheimen Staatspolizei vom 28.März 1935.

Das Schreiben gibt mir Veranlassung, grundsätzlich zu der Frage der Züchtigung von Häftlingen Stellung zu nehmen. Die zahlreichen den Justizbehörden zur Kenntnis gekommenen Mißhandlungsfälle lassen drei verschiedene Anlässe für derartige Gefangenenmißhandlungen unterscheiden:

*1 1. Prügel als Hausstrafe in Konzentrationslagern.

*2 2. Mißhandlungen — meist von politischen Häftlingen — zur
*1 Erzwingung von Aussagen.

3. Mißhandlungen von Häftlingen aus reinem Mutwillen oder
*2 aus sadistischer Neigung.

Im einzelnen ist zu diesen drei Arten folgendes zu sagen:

Zu 1: In den Untersuchungsgefängnissen und Strafan-

stalten der Justiz ist ein Bedürfnis zur Einführung der Prügelstrafe als Hausstrafe nicht in Erscheinung getreten. Die Erfahrung der Justizverwaltung hat gelehrt, daß ein gutgeschultes, zuverlässiges und gewissenhaftes Wachpersonal bei strenger Disziplin in der Lage ist, auch ohne Prügelstrafe eine mustergültige Anstaltszucht zu schaffen und zu erhalten. Je disziplinierter und geschulter das Wachpersonal einer Gefangenenanstalt ist, um so weniger besteht ein Bedürfnis nach Einführung körperlicher Züchtigung als Hausstrafe.

Wenn man aber entgegen diesen Feststellungen annehmen will, daß in den Konzentrationslagern ein Bedürfnis zur Einführung der Prügelstrafe bestehen sollte, so erscheint es unerläßlich, daß diese Hausstrafe und die Art ihrer Vollstreckung für das gesamte Reichsgebiet einheitlich und unmißverständlich geregelt wird. Es ist in letzter Zeit vorgekommen, daß Lagerordnungen einzelner Konzentrationslager über diese Frage sowie auch über die Frage des Waffengebrauchs ungewöhnlich

scharfe Bestimmungen enthielten, die den Häftlingen zur Abschreckung bekannt gegeben wurden, während den Wachmannschaften dienstlich erklärt wurde, daß diese meist aus dem Jahre 1933 stammenden Bestimmungen nicht mehr anwendbar seien. Ein derartiger Zustand ist für die Wachmannschaften und für die Häftlinge gleich gefährlich. Es erscheint nunmehr, nachdem die Frage der Schutzhaftverhängung eine allgemeine Regelung durch den zuständigen Ressortminister erfahren hat, im Interesse aller Beteiligten und zur Herbeiführung einer klaren Verantwortlichkeit und Rechtslage dringend ge-

boten, daß dieselbe verantwortliche Stelle auch in einer allgemein gültigen Lagerordnung, die z.Zt. noch völlig unklare Frage der Prügelstrafe als Hausstrafe wie übrigens auch die Frage des Waffengebrauchs seitens der Wachmannschaften regelt.

Zu 2: Ich vermag den Ausführungen des anliegenden Schreibens nicht beizutreten. Das z.Zt. geltende Strafgesetz, dessen Durchführung meines Amtes ist, bedroht Beamte, die Mißhandlungen im Amte ausführen, besonders dann, wenn diese Mißhandlungen zur Herbeiführung von Geständnissen und Aussagen erfolgen, mit besonders schweren Strafen. Daß diese gesetzliche Regelung auch dem Willen des Führers und Reichskanzlers entspricht, ergibt sich aus der Tatsache, daß der Führer anläßlich der Niederschlagung der Röhmrevolte die Erschießung dreier SS-Angehöriger, die in Stettin Gefangene mißhandelt hatten, angeordnet hat. Bei dieser Rechtslage ist es nicht angängig, einem Teil der Polizeibeamtenschaft stillschweigend die Erlaubnis zur Erpressung von Aussagen durch körperliche Mißhandlung der Häftlinge zu erteilen. Eine derartige Maßnahme würde die Achtung vor den bestehenden Gesetzen auf das Empfindlichste erschüttern und damit notwendig zur Verwirrung und Demoralisierung der betreffenden Beamten führen.

Im übrigen sind derartig erpresste Aussagen insoweit als sie als Grundlagen für Hochverratsverfahren dienen sollen, praktisch bedeutungslos. Die Hochverratssenate erklären, nachdem sie aus zahlreichen Verfahren die Überzeugung gewonnen haben, daß die polizeilichen Aussagen und Geständnisse der Angeklagten durch Mißhandlungen

erpreßt sind, in immer stärkerem Umfange die polizeilichen Aussagen der Angeklagten für wertlos und messen ihnen in ihren Urteilen keinerlei Beweiswert mehr bei.

Darüber hinaus kann ich aber auch den Darlegungen des anliegenden Schreibens insoweit nicht folgen, als darin das Prügeln verhafteter Kommunisten als eine für die wirksamere Bekämpfung kommunistischer Umtriebe unerläßliche polizeiliche Maßnahme bezeichnet wird. Gerade die Ausführungen des Geheimen Staatspolizeiamts zeigen, daß es mit der bisher angewandten Methode nicht gelungen ist, den umfangreichen illegalen kommunistischen Apparat zu erfassen oder seinen Aufbau zu verhindern.

Die Erfahrung lehrt, daß durch derartige polizeiliche Methoden vielleicht kleine Teilerfolge, niemals aber die auf die Dauer allein wertvolle Gesamterfassung und Vernichtung eines illegalen revolutionären Apparates erreicht werden können. Hinter derartigen revolutionären Organisationen stehen Berufsrevolutionäre von größter Erfahrung und häufig überragender Intelligenz. Diesen gelingt es sehr bald, durch geschickte Tarnung aller wichtigeren Funktionäre, die Möglichkeit des Verrates als Folge von Mißhandlungen praktisch im wesentlichen auszuschalten.

*1 Zu 3: Die Erfahrung der ersten Revolutionsjahre hat gezeigt, daß diejenigen Personen, die mit der Austeilung der
*2 Prügel beauftragt werden, meist bereits nach kurzer Zeit das
*1 Gefühl für den Zweck und Sinn ihrer Handlungen verlieren und sich von persönlichen Rachegefühlen oder sadistischen Nei-
*2 gungen leiten lassen. So haben Angehörige der Wachmannschaft des früheren Konzentrationslagers

— Seite 5 —

*1 Bredow b/Stettin eine Prostituierte, die mit einem der Wach-
*2 männer Differenzen hatte, völlig entkleidet und mit Peitschen und Ochsenziemern derartig geschlagen, daß die Frau noch zwei Monate später auf der rechten Gesäßhälfte zwei offene eiternde Wunden von 17,7 x 21,5 cm. und 12,5 x 16,5 cm. sowie auf der linken Gesäßhälfte eine solche Wunde von 7,5 x 17 cm. aufwies.
*1 Im Konzentrationslager Kemna b/Wuppertal wurden Häftlinge in ein enges Mannschaftsspind geschlossen und dann durch Ein-
*2 blasen von Zigarettenrauch, Umwerfen des Spindes usw. gequält. Zum Teil gab man den Häftlingen vorher Salzheringe zu essen, um so bei ihnen ein besonders starkes und quälendes Durstgefühl zu erzeugen. In dem Konzentrationslager Hohenstein i.Sachsen mußten Häftlinge solange unter einem eigens zu diesem Zwecke konstruierten Tropfapparat stehen, bis ihre Kopfhaut von den in gleichmäßigen Abständen herunterfallenden

Wassertropfen schwere eitrige Verletzungen aufwies. In einem
*1 Konzentrationslager in Hamburg wurden vier Häftlinge tage-
lang — einmal 3 Tage und Nächte, einmal 5 Tage und Nächte
ununterbrochen in Kreuzesform an ein Gitter gefesselt und dabei
*2 so dürftig mit trockenem Brotverpflegt,daß sie beinahe ver-
hungerten.

Diese wenigen Beispiele zeigen ein derartiges Maß von jedem deutschen Empfinden Hohn sprechender Grausamkeit, daß es unmöglich ist, hier irgendwelche Milderungsgründe in Erwägung zu ziehen.

Zusammenfassend darf ich Ihnen, sehr verehrter Herr Reichsminister, als dem für die Einrichtung der
*1 Schutzhaft und der Schutzhaftlager zuständigen Ressortminister
*2 meine Stellungnahme zu den drei Punkten dahin darlegen:

[2]) [3]) Zu 1: Es erscheint nunmehr dringend erforderlich, daß der zuständige Ressortminister eine für alle Schutzhaftlager einheitliche gültige Lagerordnung erläßt, die die Frage der Prügelstrafe als Hausstrafe und die Frage des Waffengebrauchs seitens der Wachmannschaften völlig klar und eindeutig regelt.

[2]) Zu 2: Es erscheint erforderlich, daß der zuständige Ressortminister an alle Polizeibehörden jeder Art ein einschränkungsloses Verbot der Mißhandlung von Häftlingen zum Zwecke der Aussageerzwingung erläßt.

[2]) Zu 3: Alle Mißhandlungen, die ganz oder zum Teil aus persönlichen Beweggründen erfolgen, müssen von allen beteiligten Staatsbehörden in enger Zusammenarbeit auf das Schärfste verfolgt und geahndet werden.[3])

Heil Hitler !
gez.Dr.Gürtner.

Zweites S: o r Blattzahl „174“ (Blei) | vor und nach der Tagebucheintragung je ein schräger Randstrich (Grün)

---

27. Mai 1935.

1. StA. in Waldeshut/Baden (15.5.) Strafverfahren gegen den katholischen Vikar Paul Wasmer. Wird vorgelegt mit der Bitte um Erwägung, ob von Rosenberg Strafantrag wegen Beleidigung gestellt werden soll.

---

[2]) Schrägstriche durch „Zu“ (Blei)
[3]) die 3 Schlußabsätze in Winkelklammern (Blei)

Der Beschuldigte hat in einer Predigt die letzte Strophe eines Liedes angeführt, das von der Jugend gesungen werde und gegen das Bischof Bares in seinem Amtsblatt v. 10.2.35 Stellung genommen habe. Es lautet:

„Papst und Rabbi sollen weichen,
Heiden wollen wir wieder sein,
nicht mehr in die Kirchen schleichen,
Sonnenrad führt uns allein.
Juden raus, Papst heraus aus dem deutschen
Vaterhaus!"

Ferner hat der Beschuldigte eine Strophe aus dem Liederbüchlein „Blut und Ehre", herausgegeben von Baldur von Schirach, S.8 angeführt, die folgendermaßen lautet:

„Wir wollen dem Herrn im Himmel klagen,
Kyrieleis!
daß wir wollen den Pfaffen totschlagen,
Kyrieleis!
Spieß voran, drauf und dran,
setzt aufs Klosterdach den roten Hahn!"

Ferner hat der Beschuldigte ein Wort von Baldur v. Schirach zitiert, das lautet: „Der Weg der deutschen Jugend ist Rosenberg."

Drittes Sor Blattzahl „192" (Blei) | lon T bei *: „Vorgänge" (Blei, unterstrichen), darunter: „Vortrag" (Grün) | am Seitenfuß: I N 917 — Okt. 1934 — Dez 1935 (Blei)

---

4) Erzbischof von Paderborn 6.6. berichtet über Zwischenfälle am 12.5. mit der Bitte sich dafür einzusetzen, daß gleiches in Zukunft sich nicht wiederholt.

* Am 12.5. sollte der Erzbischof von Paderborn eine Firmelung vornehmen. Am 10.5. fand eine Führerbesprechung der HJ. statt, in der eine Geheimbefehl ausgegeben wurde, wonach die HJ. an bestimmten Stellen in Hamm in gleicher Kleidung (nicht Dienstanzug) sich einzufinden habe. Am Sonntag, den 12.5. trat die HJ. in Einheitskleidung auf dem großen Exerzierplatz an. Dort wurde das Devisenschieberlied eingeübt:

Als wir Devisen schoben,
wir waren unserer Drei,
ein Pater und 2 Brüder,
das waren Devisenschieber,
ne Nonne war dabei.

Und als sie weiter schoben,
da waren's nur noch zwei
der eine saß im Kittchen,
den hat man am Schlawittchen,
da war der Spaß vorbei.

Da flüstert sie ganz leise,
nun gilt es Dir Gesell,
nun kommst Du kahl geschoren,
siehst aus wie'n A . . mit Ohren,
zum himmlischen Appell.

Anschließend hielt der Bannführer G r o t h e eine Ansprache: Planmäßiges Verteilen über den Bahnhof und Bahnhofsvorplatz.

Beim Eintreffen des Erzbischofs brachte ein Zivilist ein dreimaliges Treuheil auf den geliebten Oberhirten aus.

Als der Erzbischof sein Auto besteigen will, versucht die HJ. ihn daran zu hindern, Rufe „nieder mit dem Devisenschieber" usw. HJ. stürmt dem Wagen nach und versucht ihn umzuwerfen.Einige Jungens springen auf das Trittbrett des Wagens und dringen als sie daran gehindert werden, mit gezücktem Ehrendolch vor. Ein Hitlerjunge versucht in das Auto zu spucken. Passanten, die zur Ruhe mahnen, werden beschimpft und geschlagen. Eine Zivilistin muß vom Platz getragen werden. Als der Erzbischof an der Kirche angelangt ist, brüllt die HJ „Schmeißt den Schwarzen die Treppe herunter." Während der Predigt lärmt die HJ. feste weiter, mehrmals wird gegen die Kirchentür geschlagen,so

daß

— Seite 6 —

daß die Feier erheblich gestört wurde. Schließlich machte das Überfallkommando Ordnung. An dem Tage waren allein 7 auswärtige Führer der HJ. in Hamm anwesend. Sie befanden sich in Zivil.

V i e r t e s S: Seite 7 l n T, Seite 8 r n T Randstrich (Blei) I Seite 8 l o Blattzahl „228b" (Kop)

— Seite 7 —

9. Staatsanwaltschaft Bamberg berichtet über Strafverfahren gegen den Kaplan Heinrich Müller und den Stadtpfarrer Franz Rümmer wegen Vergehens gegen das Gesetz vom 20.12.34. Die Beschuldigten haben im Kreise kath.Geistlicher erörtert, daß auf dem

Reichsparteitag 1934 von der Hitler-Jugend folgendes Lied gesungen worden sei:

Wir sind die fröhliche Hitlerjugend
Wir brauchen keine Christentugend
Denn unser Führer Adolf Hitler
Ist stets unser Mittler.

Kein Pfaffe, kein böser, kann uns hindern
Uns zu fühlen als Hitlerkinder
Nicht Christus folgen wir, sondern Horst Wessel
Fort mit Weihrauch und Weihwasserkessel.

Wir folgen singend unseren Fahnen
Als würdige Söhne unserer Ahnen
Ich bin kein Christ, kein Katholik
Geh mit SA durch dünn und dick.

Die Kirche kann mir gestohlen werden
Das Hakenkreuz ist Erlösung auf Erden
Ihm will ich folgen auf Schritt und Tritt
Baldur von Schirach, nimm mich mit !

Die Staatsanwaltschaft möchte das Verfahren[1]) gegen den einen Beschuldigten durchführen, hält es allerdings für möglich, daß das Gericht die Feststellung der Pol.Dir.Nürnberg, daß das Lied bei sämtlichen HJ-Einheiten Ober- und Mittelfrankens unbekannt sei, nicht für ausreichend erachtet und deshalb zum Freispruch kommt.

Der Generalstaatsanwalt bemerkt, es dürfe keinem Zweifel unterliegen, daß das in Frage kommende Gedicht in Kreisen der HJ gesungen oder verbreitet

worden

— Seite 8 —

worden war. Er glaubt aber, daß die Behauptung widerlegt werden könne, daß das Gedicht auf dem Parteitag, also gewissermaßen unter den Augen und mit Billigung der obersten Parteiinstanzen gesungen worden wäre.

DOCUMENT 3752-PS (see 3572-PS, Exhibit GB-478)

---

[1]) hinter „Verfahren" gestrichen: „zum mindesten" (Ti)

DOCUMENT 3755-PS

REFERENCE TO PREFACE BY BLOMBERG, 1938, TO "THE MILITARY TRAINING (WEHRERZIEHUNG) OF GERMAN YOUTH" BY OBERGEBIETSFÜHRER STELLRECHT (EXHIBIT USA-856)

BESCHREIBUNG:
teilw W

Aus: Jahrbuch der Hitlerjugend 1938. Herausgegeben von der Reichsjugendführung. Bearbeitet und verantwortlich für den Gesamtinhalt: Bannführer Kurt Fervers. Verlag: Franz Eher Nachf., München.

— Seite 148 —

Generalfeldmarschall von Blomberg

In der Schrift „Die Wehrerziehung der deutschen Jugend" von Obergebietsführer Dr. Helmut Stellrecht findet sich ein Geleitwort des Generalfeldmarschalls von Blomberg, in dem es u. a. heißt:

„Höchste Soldatentugend ist der kämpferische Mut. Er fordert Härte und Entschlossenheit. Dieser Satz aus den „Pflichten des Soldaten" gibt der Erziehung der deutschen Jugend Richtung und Ziel."

Es ist eine alte soldatische Erfahrung, daß nicht die Zahl der Truppen, nicht ihre Waffenausrüstung und auch nicht ihre Waffenbeherrschung allein den Erfolg verbürgen, sondern daß die letzte Entscheidung vom Geist der Truppe ausgeht. Es ist deshalb eine ernste und unabdingbare Forderung, die der Generalfeldmarschall schon an die junge Mannschaft richtet, die in den Formationen der Hitlerjugend marschiert, daß sie sich in soldatischem Geist ausrichten und zu Härte und Entschlossenheit erziehen soll. „Höchste Soldatentugend ist der kämpferische Mut." Mut hat sowohl rassische wie geistige, aber auch erzieherische Voraussetzungen. In einer kürzlich erschienenen wehrpsychologischen Schrift wird ausgesprochen, daß im Zeitalter des totalen Krieges nicht nur an die Seite, sondern vielleicht sogar an die Stelle des Mutes die seelische Widerstandskraft träte. Dessen ungeachtet könne und solle es in der soldatischen Erziehung bei der Erziehung zum Mut bleiben, sie müsse nur innerhalb und außerhalb der Truppe ergänzt werden durch eine Erziehung zur seelischen Widerstandskraft. Das ist an sich eine richtige Erkenntnis, sie besagt für uns im Grunde aber nur etwas, was durch die vom Generalfeldmarschall geforderte Richtung der Erziehung und durch den fanatischen Glauben der deutschen Jugend bereits verwirklicht ist.

Der Generalfeldmarschall wußte, als er seine Forderung an die Jugend Adolf Hitlers richtete, daß diese Jugend den fanatischen Glauben an ihren Führer und seine Idee als stärkste seelische Widerstandskräfte besitzt. Aber gerade darum konnte er auch von dieser Jugend verlangen, daß sie die höchste Soldaten-

tugend, den Mut, und, was ihn bedingt, die Härte gegen sich selbst und die Entschlossenheit zur Tat, zum Ziel der Selbsterziehung macht. Und von Jahrgang zu Jahrgang wird die neue deutsche Jugend immer klarer und geschlossener diese Forderung erfüllen.

Als Generalfeldmarschall von Blomberg vor einem Jahr die Fahnen der Abteilung Wehrmacht der Deutschen Arbeitsfront im Berliner Sportpalast weihte und dabei seine Forderungen auch den Arbeitern und Angestellten der Wehrmacht zur Pflicht machte, erklärte er: „Wer fordert, soll auch geben." Der Mann, der als Generalfeldmarschall des Führers von der Jugend eine bestimmte Erziehung fordert, hat ihr auch etwas zu geben. Als Oberbefehlshaber der Wehrmacht hat Generalfeldmarschall von Blomberg den unter seinem Befehl stehenden Truppen des Heeres, der Kriegsmarine und der Luftwaffe dem deutschen Volk und der deutschen Jugend eine einzige vorbildliche soldatische Mannschaft gegeben. Auch in den Jahren der Weimar-Republik hat er das Herz der deutschen Jugend immer zum Soldaten gezogen. Aber es war schwer für sie, den schweigenden Dienst und die Verzichthaltung der Berufssoldaten der Reichswehr zu verstehen. Ja, zwischen Truppe und der Jugend gab es schon eine Art Fremdheit. In einer vorbildlichen Haltung, die ebensosehr der Verpflichtung des unvergänglichen Soldatentums des Weltkrieges und der Erziehung zur Leistung wie dem sozialistischen Geist des Reiches Adolf Hitlers gerecht wurde, hatte der Wehrminister und heutige Kriegsminister von Blomberg aber bald die Reichswehr als den einzigen und zuverlässigen Waffenträger in das neue Reich einzugliedern vermocht. Damit war eine wesentliche Voraussetzung dafür geschaffen, daß der Führer und das deutsche Volk in die Reichswehr das Vertrauen setzen konnten, das die gewaltige Aufgabe, ein Volksheer der allgemeinen Wehrpflicht zu schaffen, verlangte. Diese Aufgabe konnte nur ein Mann lösen, der im besten und größten Sinne des Wortes Soldat und darüber hinaus politischer Soldat ist. Einen solchen beispielhaften Weg ist der jetzige Generalfeldmarschall von Blomberg in seinem soldatischen Werdegang gegangen: mit 13 Jahren Kadett, mit 19 Jahren Leutnant, mit 50 Jahren General, mit 55 Jahren Generaloberst und mit 58 Jahren Generalfeldmarschall. Er war

Frontsoldat des Weltkrieges im besten Sinne des Wortes — das Verwundetenabzeichen und der Orden Pour le mérite, die er trägt, bezeugen es. Er ist seit Ausgang des Weltkrieges im Heer überall da zu finden, wo es einen Neubeginn planvoll zu gestalten galt. Ob ihn der leider nur zu früh verstorbene General der Infanterie Walter Reinhardt als Chef des Stabes zur „Brigade Döberitz", der Lehrschule der späteren Reichswehr, oder zur fünften Division in Stuttgart berief, ob er Leiter der Ausbildungsabteilung im Reichswehrministerium und später Chef des Truppenamts, also Chef des Generalstabs war, immer hat der jetzige Generalfeldmarschall von Blomberg den Weg zur Erfüllung der soldatischen Höchstleistung gebahnt, die für ihn unabdingbares Ziel war und blieb.

Wenn 1933 der Reichspräsident von Hindenburg auf Vorschlag des Reichskanzlers Adolf Hitler den damaligen Befehlshaber im Wehrkreis I, Königsberg, Generalleutnant von Blomberg zum Reichswehrminister ernannte, war damit bereits das Vertrauen Adolf Hitlers zu einem Mann ausgesprochen, das nachher in vier Jahren unermüdlicher Arbeit für die neue Wehrmacht bis ins letzte gerechtfertigt wurde. Es war ein schöner und vom ganzen Volk und von der Jugend bejahter Akt, als der Führer am 30. Januar 1937 dem Oberbefehlshaber der Wehrmacht und mit ihm den Oberbefehlshabern des Heeres und der Kriegsmarine sowie dem ersten Mitarbeiter des Oberbefehlshabers der Luftwaffe das Goldene Parteiabzeichen verlieh. Es ist damit eindeutig zum Ausdruck gebracht, daß der Oberbefehlshaber der Wehrmacht nicht nur der erste Soldat, sondern auch der im eigentlichsten Sinne erste politische Soldat Adolf Hitlers ist. Auf den ersten Generalfeldmarschall des Dritten Reiches sieht die deutsche Jugend in Verehrung, Dankbarkeit und Vertrauen!

DOCUMENT 3758-PS

NOTE BY GÜRTNER, 7 APRIL 1936: NEURATH CONSIDERS IT ADVISABLE TO REPRIEVE VICAR-GENERAL SEELMEYER, IN ORDER TO MAINTAIN FRIENDLY RELATIONS WITH CARDINAL SECRETARY OF STATE PACELLI (EXHIBIT GB-516)

BESCHREIBUNG:

teilw W | Verbesserungen (Kop): ursprünglich „Kardinals Staatssekr.", bei * ursprünglich Punkt und neuer Satzbeginn.

Aus: Tagebuch Gürtners | Auszug vom 7. April 1936, 4. Eintragung, Blatt 594.

4. Reichsaußenminister übersendet mit persönlichem Schreiben zur vertraulichen Kenntnisnahme einen Brief des Kardinalstaatssekr. Pacelli an den Botschafter beim Heiligen Stuhl, in dem er sich für einen Gnadenakt gegenüber dem Gen.Vikar Seelmeyer einsetzt. Er bemerkt dazu, daß nach den schweren Angriffen des Hl. Stuhls in der Note vom 29.1. gegen den deutschen Richterstand nach seiner Ansicht an sich kein Anlaß bestände, dem Vatikan Entgegenkommen zu zeigen,* empfiehlt dieses jedoch, da aus außenpolitischen Gründen ein Interesse bestehe, die guten persönlichen Beziehungen zu Pacelli nicht erkalten zu lassen.

DOCUMENT 3761-PS

CORRESPONDENCE BETWEEN ROSENBERG AND HITLER, 10 APRIL 1924: ATTEMPT BY ROSENBERG TO WITHDRAW FROM HIS CANDIDATURE AT THE ELECTIONS; HITLER FORBIDS WITHDRAWAL (EXHIBIT ROSENBERG-15)

BESCHREIBUNG:
Phot

Sehr geehrter Herr A Hitler!

Herr Jacob wird Ihnen etwas über mich erzählen. Ich ersuche dringend, mich als Kandidat zu streichen. Ich möchte nicht als „Eindringling" mich vom bayer. Volk wählen lassen. Ich möchte auch Ihnen meine Deckung nicht erschweren.

In alter Treue

A Rosenberg

10. IV. 1924.

Unter keinen Umständen
Adolf Hitler

DOCUMENT 3762-PS

AFFIDAVIT BY KURT BECHER, SS STANDARTENFÜHRER, 8 MARCH 1946, TOGETHER WITH UNDATED LETTER BY HIM: IN SEPTEMBER/OCTOBER 1944 HIMMLER MAY HAVE ISSUED AN ORDER TO STOP THE KILLING OF JEWS; RESPONSIBILITY FOR LATER KILLINGS RESTS WITH KALTENBRUNNER AND POHL. IN APRIL 1945 KALTENBRUNNER GAVE ORDERS THAT ABOUT 1000 PEOPLE PER DAY WERE TO BE KILLED IN MAUTHAUSEN; DESCRIPTION OF INHUMAN TREATMENT OF NUMEROUS CAMP INMATES (EXHIBIT USA-798)

BESCHREIBUNG:

zweiteilig

Erstes S: Ds | alle U'en Ti | im Vm über Beeidigung Ziffer „8" im Datum Ti | | von Ziffer „8": R A G (Ti) | in ms-U „Ponger" bei Vornamen „Kurt" „C" über „K" deckend geschrieben (Ti)

Ich, der ehemalige SS-Standartenführer Kurt BECHER, geboren am 12. September 1909 in Hamburg, erkläre hiermit unter Eid folgendes :

1. Etwa zwischen Mitte September und Mitte Oktober 1944 erwirkte ich beim Reichsführer-SS HIMMLER folgenden Befehl, den ich in zwei Originalen, je eins für die SS-Obergruppenführer KALTENBRUNNER und POHL bestimmt und einer Copie für mich, erhielt :

   „ Ich verbiete mit sofortiger Wirkung jegliche Vernichtung von Juden und befehle im Gegenteil die Pflege von schwachen und kranken Personen. Ich halte Sie (damit waren Kaltenbrunner und Pohl gemeint) persönlich dafür verantwortlich, auch wenn dieser Befehl von untergeordneten Dienststellen nicht strikt befolgt wird."

   Ich überbrachte Pohl das für ihn bestimmte Exemplar persönlich in Berlin in seiner Dienststelle und gab das Exemplar für Kaltenbrunner in seinem Sekretariat in Berlin ab.

   Meines Erachtens tragen nach diesem Zeitpunkt deswegen Kaltenbrunner und Pohl die Verantwortung für noch erfolgte Tötungen von jüdischen Häftlingen.

2. Anlässlich meines Besuches im Konzentrationslager Mauthausen am 27. April 1945 morgens 9 Uhr, teilte mir der Lagerkommandant, SS-Standartenführer ZIERREIS, unter strengster Verschwiegenheit, folgendes mit :

„Kaltenbrunner hat mir die Weisung gegeben, dass in Mauthausen noch täglich mindestens Tausend (1000) Menschen sterben müssten."

Die oben angeführten Tatsachen entsprechen der Wahrheit. Diese Erklärungen sind von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden. Ich habe sie durchgelesen, unterschrieben und mit meinem Eide bekräftigt.

OBERURSEL, den 8. März 1946 *Kurt Becher*

Kurt BECHER, SS-Standartenführer der Reserve

Subscribed to and sworn before us at OBERURSEL/Germany this 8th day of March 1946.

Richard A. Gutman
Richard A. GUTMAN, 1st Lt.,AUS

Kurt L. Ponger
T/4 Kurt L. Ponger, 32968282

Zweites S: alles Kop

1.), Ich, der frühere ᛋᛋ Standartenführer Kurt Becher gebe folgendes bekannt:

Anläßlich meines Besuches im Konzentrationslager Mauthausen, am 27. April 1945 morgens ca 9 Uhr teilte mir ᛋᛋ Standartenführer Zierreis unter strengster Verschwiegenheit folgendes mit:

Kaltenbrunner hat mir die Weisung gegeben, daß [1]) in Mauthausen noch täglich mindestens 1000 Menschen sterben müßten.

[2]) Zur gleichen Zeit besichtigte ich gemeinsam mit Zierreis einen mit jüdischen Häftlingen beladenen Kahn. Die Menschen saßen eng zusammengedrängt auf dem Boden des Kahnes, sodaß eine normale Versorgung hygeinsche und sanitäre Betreuung höchstgradig unwahrscheinlich schien. Ich glaube daß die Menschen schon 1 bis 2 Tage auf dem Kahn waren. Sie machten einen trostlosen [3]) und erschüternden Eindruck. Zierreis sagte mir fest zu, daß die Menschen auf Grund des ihm von mir [4]) gebrachten

---

[1]) nach „daß" „hier" durchstrichen Kop
[2]) vor „Zur" „Am gleichen" durchstrichen Kop
[3]) nach „trostlosen" „Eindruck" durchstrichen Kop
[4]) nach „mir" „gegeben" durchstrichen Kop

Befehl sofort wieder entladen würden. Nachdem ich diesen Kahn gesehen hatte und vorher von Zierreis angedeutet wurde daß er noch andere Häftlinge auf Kähnen unterbringen wollte, riet ich ihm davon dringenst ab. Mein Eindruck ist, daß die Insassen des Kahnes, wenn sie länger darauf hätten bleiben müßen, elend[5]) *zu Grunde gegangen wären.*

Kurt Becher

DOCUMENT 3764-PS

BATTLE SONGS FOR THE HITLER YOUTH AND THE SCHOOLS (EXHIBIT USA-854)

BESCHREIBUNG:
teilw W

Aus: Uns geht die Sonne nicht unter. Lieder der Hitler-Jugend. Zusammengestellt zum Gebrauch für Schulen und Hitler-Jugend vom Obergebiet West der Hitler-Jugend. Bearbeiter: Hugo W. Schmidt, Köln.

Siehst du im Osten das Morgenrot? A. Pardun

1. Siehst du im Osten das Morgenrot? Ein Zeichen zur Freiheit, zur Sonne! Wir halten zusammen, ob lebend, ob tot, mag kommen, was immer da wolle! Warum jetzt noch zweifeln, hört auf mit dem Hadern, denn noch fließt uns deutsches Blut in den Adern. [: Volk ans Gewehr! :]

2. Viele Jahre zogen dahin, geknechtet das Volk und belogen. Verräter und Juden hatten Gewinn, sie forderten Opfer Legionen. Im Volke geboren erstand uns ein Führer, gab Glaube und Hoffnung an Deutschland uns wieder. [: Volk ans Gewehr! :]

3. Deutscher, wach auf, und reihe dich ein, wir schreiten dem Siege entgegen! Frei soll die Arbeit, frei woll'n wir sein und mutig und trotzig verwegen. Wir ballen die Fäuste und werden nicht zagen, es gibt kein Zurück mehr, wir werden es wagen! [: Volk ans Gewehr! :]

4. Jugend und Alter — Mann für Mann umklammern das Hakenkreuzbanner. Ob Bürger, ob Bauer, ob Arbeitsmann, sie schwingen das Schwert und den Hammer für Hitler, für Freiheit, für Arbeit und Brot. Deutschland erwache! Juda den Tod! [: Volk ans Gewehr! :]

A. Pardun

---

[5]) „elend" über der Z geschrieben mit Einschaltzeichen

Entrollt die Fahnen blutgetränkt — Weise: Du kleiner Tambour

1. Entrollt die Fahnen blutgetränkt, zum Himmel laßt die Feuer lohen, ein Feigling, wer an sich noch denkt, wo rings der Heimat Feinde drohen. Wir weichen vor dem Feinde nie, ja nie, des Hitlers fünfte Kompanie.

2. Wo Feigheit walten und Verrat, erdröhnen unsre Kampfeslieder, da schreiten wir zur frischen Tat, der deutschen Freiheit letzte Hüter. Für Deutschlands Größe allezeit ja Zeit, sind wir zu sterben stets bereit.

3. Und naht dereinst der Rachetag, und ruft der Führer uns zum Kriege, dann führen wir aus Not und Schmach das Hakenkreuz von Sieg zu Siege. Dann ziehen wir beim Morgenrot, ja Rot, für Hitlers Fahne in den Tod. K. Hofmann

Mit freundlicher Genehmigung des Zentralverlages der NSDAP., Franz Eher, Nachf., München.

Worte und Weise

Es zittern die morschen Knochen — Hans Baumann

1. Es zittern die morschen Knochen der Welt vor dem großen Krieg. Wir haben den Schrecken gebrochen, für uns war's ein großer Sieg. Wir werden weiter marschieren, wenn alles in Scherben fällt, denn heute gehört uns Deutschland und morgen die ganze Welt.

2. Und liegt vom Kampfe in Trümmern die ganze Welt zu Hauf, das soll uns den Teufel kümmern, wir bauen sie wieder auf. Wir werden weiter marschieren, wenn alles in Scherben fällt, denn heute gehört uns Deutschland und morgen die ganze Welt.

3. Und mögen die Alten auch schelten, so laßt sie nur toben und schrein, und stemmen sich gegen uns Welten, wir werden doch Sieger sein. Wir werden weiter marschieren, wenn alles in Scherben fällt, denn heute gehört uns Deutschland und morgen die ganze Welt.

Mit freundlicher Genehmigung des Verlages Ludwig Voggenreiter, Potsdam, entnommen aus Hans Baumann „Unser Trommelbube."

Wir ziehen über die Straße — In der H.J. zuerst gesungen

1. Wir ziehen über die Straße im schweren Schritt und Tritt, und über uns die Fahne, sie knallt und flattert mit. Trum, trum, trum trum, di-ri-di-ri-trum.

2. Voran der Trommelbube, er schlägt die Trommel gut, er weiß noch nichts von Liebe, weiß nicht, wie scheiden tut. Trum, trum, trum, trum, di-ri-di-ri-trum.

3. Er trommelte schon manchen ins Blut und in sein Grab, und dennoch liebt ein jeder den frohen Trommelknab'. Trum, trum, trum, trum, di-ri-di-ri-trum.

4. Vielleicht bin ich es morgen, der sterben muß im Blut, der Knab' weiß nicht, wie Lieben, weiß nicht, wie Sterben tut. Trum, trum, trum, trum, di-ri-di-ri-trum.

Zuerst bei Götz: „Wir traben in die Weite", Günther Wolff Verlag, Plauen i/V. 1931.

DOCUMENT 3769-PS

EXTRACT FROM AN ARTICLE, 1939, ON RIFLE PRACTICE IN THE HITLER YOUTH (EXHIBIT USA-857)

Aus: Jahrbuch der Hitler-Jugend 1939, Verlag Franz Eher Nachf., München.

— Seite 226 —

Jeder Hitlerjunge ein Schütze

Die Schießausbildung in der HJ.

Es ist eine alte Tatsache, daß ein Volk „erschossen" ist, dessen Söhne nicht schießen können. Was nützt es, wenn eine Kompanie in bester Verfassung an den Feind herankommt und dann an ihm vorbeischießt. Der gute Schütze, der im entscheidenden Augenblick ins Schwarze trifft, hat auch im Zeitalter der Maschinenwaffe nicht ausgespielt; ja es kommt vielleicht gerade heute noch mehr darauf an, daß jeder einzelne seine Waffe voll und ganz beherrscht. Treffsicherheit aber wird nur durch Übung erworben und diese Übung am besten schon in der Jugend begonnen.

In den angelsächsischen Ländern ist das Schießen seit Jahrzehnten Volkssport. In anderen Ländern hat man sogar schon den Jüngsten und der weiblichen Jugend schwere Kriegswaffen in die Hand gegeben. Die deutsche Jugend betreibt das Schießen erst seit drei

Jahren und nur mit dem Kleinkalibergewehr. Es ist ein Teil des großen Ertüchtigungsplanes der HJ., der von der Pimpfenprobe bis zum Leistungsabzeichen und zu den alljährlichen Reichswettkämpfen der Tüchtigsten reicht. Wie jeder Hitlerjunge heute schwimmen und boxen lernt, so soll er auch mit der Waffe umzugehen verstehen. Dadurch wird das Verantwortungsbewußtsein frühzeitig geweckt, die Entschlußkraft

und Konzentrationsfähigkeit gefördert und Ruhe und Selbstbeherrschung anerzogen.

Der Chef des Amtes für körperliche Ertüchtigung der Reichsjugendführung, Obergebietsführer Stellrecht, hat es als das Ziel einer planmäßigen Ausbildung bezeichnet, daß jeder Hitlerjunge im Monat wenigstens seine zehn Schuß abgeben soll. „Die Büchse soll jedem so selbstverständlich in der Hand liegen, wie der Federhalter." Damit zunächst jede Gefolgschaft eine Ausbildungswaffe bekam, hat die Wehrmacht der HJ. im Jahre 1937 10 000 KK.-Gewehre geschenkt. Nun werden vor allem noch Schießstände gebraucht.

An Schießwarten fehlt es dagegen nicht. Seit Beginn der planmäßigen Schießausbildung im Herbst 1936 haben 10 000 Schießwarte in Wochenend- und Sonderlehrgängen den grünen Schießausweis erworben, und in jedem Jahr kommen einige Tausend dazu. Auch im Schießdienst der Einheiten, den sie leiten, geht es rasch vorwärts. Das Hauptreferat Schießsport der Reichsjugendführung verleiht jetzt monatlich 1500 HJ.-Schießauszeichnungen. Das bedeutet, daß bis Ende 1938 insgesamt über 30 000 Jungen die Bedingungen der drei Ausbildungsklassen erfüllt haben; je fünf Schuß liegend aufgelegt 45 Ringe, liegend freihändig 40 Ringe, knieend 30 Ringe. Für die besten Schützen, die ihre Leistungen noch weiter verbessern wollen, ist die HJ.-Scharfschützenklasse geschaffen worden, in der bei zehn Schuß 100, 95, 80 und 65 Ringe in den vier Anschlagsarten und zwei Schnellfeuerbedingungen verlangt werden. Auch für das HJ.-Leistungsabzeichen und im Führerzehnkampf und Wehrsportfünfkampf sind Schießbedingungen zu erfüllen.

DOCUMENT 3780-PS

CONFERENCE BETWEEN HITLER AND AMBASSADOR OSHIMA IN THE PRESENCE OF RIBBENTROP, 27 MAY 1944: HITLER ANTICIPATES ALLIED INVASION OF THE WEST, WHICH WILL BE THE DECISIVE FRONT; STATUS OF GERMAN PANZER AND AIRCRAFT PRODUCTION. SITUATION IN THE EAST AND IN ITALY. OSHIMA CONSIDERS THE JAPANESE SOUTHERN FRONT TO BE THE MOST IMPORTANT; AMERICAN INDUSTRIAL POWER HAD BEEN UNDERESTIMATED; ONE-THIRD OF THE JAPANESE ARMY IS EMPLOYED IN CHINA, ONE-THIRD IN MANCHURIA, ONE-THIRD IN THE SOUTH; ANXIETY ON ACCOUNT OF AMERICAN BOMBING ATTACKS. HITLER'S ADVICE TO HANG TERROR FLIERS. DISCUSSION OF AN EXCHANGE OF ARMS AND CONSTRUCTION DESIGNS (EXHIBIT GB-293)

BESCHREIBUNG:

Mikrofilm des Deutschen Auswärtigen Amtes | oberhalb Üb Stp: Geheime Reichssache | r davon: „Führung (?) 25/114 g Rs" (hs)

Aufzeichnung

über die Unterredung des Führers mit dem japanischen Botschafter Oshima in Anwesenheit des Reichsaußenministers und des Gesandten v.Sonnleithner auf dem Berghof am 27.5.44 von 16.35 bis 17.45 Uhr.

Einleitend erinnerte der Führer den Botschafter Oshima daran, daß er das letzte Mal vor einem Jahr und schon früher einmal vor der Einnahme von Singapur auf dem Berghof gewesen sei.

Der Führer führte dann aus, daß wir die Invasion erwarteten und darauf vorbereitet seien. Der Angriff in Italien sei nur erfolgt, um uns zu veranlassen, Reserven aus jenen Gebieten abzuziehen, die später Gegenstand der eigentlichen Invasion sein würden. Wir würden uns aber im Westen auf keinen Fall schwächen, da die Entscheidung dort fallen werde. Im Westen befänden sich unsere Ubootstützpunkte und dies sei der entscheidende Kriegsschauplatz. Es sei uns möglich gewesen, dort verhältnismäßig große Reserven anzusammeln, obwohl wir im Laufe des Winters 7 starke Panzerdivisionen nach dem Osten gezogen hätten. Leider seien unsere

— Seite 2 —

Panzer für die Verhältnisse im Osten ungeeignet. Dies hinge zum Teil auch mit den Rohstoffverhältnissen zusammen, da die Russen

bei ihrer Produktion mehr Nickel und Molybdän als wir verwenden könnten. Zweifellos seien wir aber den Russen in der Luft überlegen und unser Jägerprogramm würde am Ende dieses Jahres eine Monatsproduktion von 6000 Maschinen erreichen. Auch würden in 6 Monaten alle Produktionsstätten der Luftwaffe verbunkert und unter die Erde gelegt sein. Wir hätten s.Zt. 5 Panzer- und 10 Infanteriedivisionen zu einer größeren Operation im Osten zusammengezogen, infolge des Regens aber sei dieser Stoß vollkommen verpufft, da unsere Panzer einfach im Schlamm stecken geblieben seien, während der russische T 34 auch im Schlamm fahre. Im Gegensatz zu den russischen Panzern sei aber die russische Infanterie „miserabel schlecht", wenn man von einigen jugendlichen Brigaden und NKWD-Verbänden absehe. Allerdings läge es dem Russen, sich zäh zu verteidigen und beim Angriff große Massen von Panzern einzusetzen. Jetzt hätten wir endlich den „Panter" (Panzer 5) fertig, den wir zwar schon eingesetzt hätten, bevor er endgültig ausprobiert wor-

— Seite 3 —

den sei, der aber laufend verbessert worden sei, so daß er jetzt wirklich einen erstklassigen Panzer darstelle. Um Panzer richtig einsetzen zu können, brauche man auch ausgebildete Fahrer.

Im Westen stünden zur Zeit etwa 1 Dutzend Panzerdivisionen mit besten Panzern hinter der Front bereit, darüber hinaus noch eine Eingreifereserve; insgesamt hätten wir im Westen ca.60 Divisionen. Dem Feind sei es mit seiner Luftwaffe nur gelungen, Feldstellungen zu zerstören, den wirklichen Befestigungen hätte er nichts anhaben können.

Eine Frage Oshimas, ob die Engländer zur Invasion fertig seien, bejahte der Führer. Die Engländer hätten auf ihrer Insel ca.80 Divisionen, von denen allerdings nur ein Teil Kriegserfahrung habe. Für den Invasionsfall hielten wir auch Luftwaffenreserven bereit, die wir trotz des harten Kampfes in Italien dort nicht einsetzten. Unsere Vorbereitungen zur Beschießung Londons und der südenglischen Städte liefen weiter. Trotz der schweren täglichen Luftangriffe seien unsere Menschenverluste an der ganzen Front von über 2000 km im Westen außerordentlich gering; wir hätten höchstens 10—15 Tote bei

— Seite 4 —

einem Angriff zu beklagen. Unlängst sei aber, und zwar nur durch den verbrecherischen Leichtsinn eines Transportführers, ein größerer

Unfall passiert, wobei wir 140 Leute verloren hätten. Auch irgendwelche Geschützstellungen wären im Westen nicht empfindlich getroffen worden, da wir uns angewöhnt hätten, für jedes Geschütz 3 — 4 Stände zu bauen.

Einmal würden die Engländer im Westen angreifen müssen, denn wenn die Invasion nicht käme, würden wir zu orgeln beginnen, und dann bliebe wohl den Engländern nichts anderes übrig als anzugreifen.

Im Osten sei es uns gelungen, nunmehr, nachdem in Ungarn Ordnung geschaffen worden sei, die Rumänen und Ungarn zum Einsatz zu zwingen. Beide Völker hätten je 16—17 Divisionen an der Ostfront. Wir hätten diese Divisionen mit panzerbrechenden Waffen und viel Artillerie ausgestattet und deutsche Verbände dazwischengeschoben, so daß diese Einheiten einen gewissen Kampfwert hätten. Jetzt verstünden die Ungarn und Rumänen, was ihnen der Führer immer gesagt habe: daß es besser gewesen wäre, wenn sie ihre Truppen eingesetzt hätten, solange die Frontlinie am Don verlaufen sei.

— Seite 5 —

Auf die Frage Oshimas, ob wir eines Tages in Rußland wieder offensiv würden, erwiderte der Führer, daß, wenn die Verbündeten unsere Flanken geschützt hätten, Stalingrad zu einem anderen Ergebnis geführt hätte und wir heute in Mesopotamien stünden.

Oshima warf hier ein, daß dann die Verbindung zu Japan hergestellt worden wäre.

Der Führer erklärte fortfahrend, daß es das unverrückbare Ziel des Polen- und auch des Westfeldzuges gewesen sei, die feindlichen Armeen zu vernichten. Dieses Ziel hätten wir auch in Rußland verfolgt, aber infolge des unglaublich harten Winters 1942 nicht erreichen können, da damals innerhalb von 5 Tagen Tausende von Zugmaschinen und 80.000 Kraftfahrzeuge im Schlamm eingefroren und damit für uns verloren gewesen seien.

Oshima meinte, daß man etwa hinter den Pripjetsümpfen oder sonstwo eine Panzerarmee versammeln und zu einem vernichtenden Schlag ausholen müsse.

Der Führer erwiderte, daß hierzu die Invasion die Voraussetzung sei, da ein Teil der Westverbände im Osten eingesetzt werden müßte. Wir bemühten uns

— Seite 6 —

aber jetzt schon, durch Steigerung der Sturmgeschützproduktion, die jetzt bereits 1800 Sturmgeschütze pro Monat betrage, unsere

Infanteriedivisionen wieder panzerfest zu machen. Jede Division solle am Ende dieses Jahres 36 Sturmgeschütze haben. Außerdem sollten 54 Sturmgeschütz-Brigaden aufgestellt werden. Heute müßten die Panzerdivisionen zur Panzerabwehr der Infanterie beigegeben werden; dadurch würden unsere Panzer ihrer eigentlichen Aufgabe als Angriffswaffe entzogen. Wir hätten jetzt 47 Panzerdivisionen und außerdem 8 Panzerdivisionen der Waffen-SS, zu denen noch 4 in Aufstellung begriffene Panzer-Divisionen kämen. Wenn diese durch Neubewaffnung der Infanteriedivisionen wieder ihrer eigentlichen Aufgabe zugeführt werden könnten, stünden nunmehr 45 Divisionen bereit, um im Osten einen Schlag auszuführen.

Auf die Frage Oshimas nach den russischen operativen Reserven meinte der Führer, daß die Russen 6 — 7 Divisionen aus der Front herausgezogen hätten, sie hätten aber noch etwa 200 Divisionen außerhalb der Front in Reserve. Nach einer Invasion könnten wir 30 — 35 Divisionen aus dem Westen nach

— Seite 7 —

dem Osten ziehen, und dann hätten wir mit den in Rußland vorhandenen Reserven insgesamt ca.80 Divisionen für Operationen bereit. Durch den Verrat Italiens seien in Rußland 45 Divisionen ausgefallen, und auf dem Balkan und in Italien hätten wir weitere 45 deutsche Divisionen einsetzen müssen, so daß uns der Ausfall Italiens zusammen 90 Divisionen gekostet hätte.

Als Oshima sich nach unseren Absichten in Italien erkundigte, meinte der Führer, daß wir Rom unter allen Umständen halten würden. An Hand einer Karte zeigte der Führer, daß wir uns auf eine Linie südlich Rom, die am Fuße des Gran Sasso verlaufende sogenannte „C-Stellung", zurückziehen würden. Diese Stellung sei zum Teil schon gut ausgebaut. Im großen gesehen sei es völlig gleichgültig, ob wir etwas weiter südlich in Italien stünden oder nicht.

Die Invasion erwarte der Führer in der Bretagne und Normandie, während die anderen Stöße am Kanal, vielleicht auch Dänemark und Südnorwegen nur als Ablenkungsmanöver zu werten seien. An den Hauptbrennpunkten stünden auch 4 Fallschirmregimenter bereit, um Fallschirmaktionen der Engländer sofort

— Seite 8 —

entgegentreten zu können. Ferner sei es möglich, daß mit Panzerwagen ein Unternehmen in der Gegend von Bordeaux versucht werde, und schließlich seien mögliche Landestellen der Feinde noch Marseille von Algier aus oder weiter südlich im Raume von Genua.

Sollten die Feinde versuchen, ins Skagerak einzulaufen, würden wir dieses hinter ihnen mit Druckminen sperren. Diese Minen hätten allerdings den Nachteil, daß wir sie selbst nicht mehr räumen könnten.

Es zeige sich, daß die Engländer nur ungern große Blutopfer brächten, da sie nicht wüßten, was nach einem Kampf mit Deutschland kommen werde.

Auf Rußland übergehend, bemerkte der Führer, daß er dort das Luftkorps „Meister" aufgebaut habe. Aufgabe dieser Einheit sei es, alle Bahnhöfe hinter der russischen Front anzugreifen und völlig auszulöschen. Den Hauptstoß erwarte der Führer in der Richtung gegenWarschau und gegen die Donaumündung. Den Russen stünden insgesamt 700 Divisionen zur Verfügung, doch hätten manche dieser Divisionen nur 2500 Mann oder seien reine Panzerdivisionen mit 50 Panzern; einige schließlich bestünden

— Seite 9 —

nur aus Artillerie.

Entscheidend sei es, daß wir unsere Panzerwaffe wieder in Ordnung brächten, die für den Osten bisher nicht genügt habe. Unser „Panter" sei jetzt verbessert worden; er hätte einen besseren Motor erhalten, würde aber jetzt laufend mit einem noch stärkeren Dieselmotor ausgestattet.

Der Führer bemerkte, daß unser Volkswagen hervorragend laufe, und riet Oshima, sich auch den neuen Motor einbauen zu lassen. Der Reichsaußenminister warf hier ein, daß er für den Neueinbau des Motors sorgen wolle.

Botschafter Oshima führte hierauf aus, er habe zwar keine offiziellen Nachrichten, aber er glaube, daß für die Japaner der südliche Kriegsschauplatz im Pazifik der wichtigste sei. Dort gebe es Schwierigkeiten, da die Amerikaner ziemlich stark angriffen und leider durch Besetzung der Insel Nadke die Verbindung nach Neu-Guinea unterbrochen hätten. Er hielte es deshalb für möglich, daß man sich auf eine mehr im Innern gelegene Linie zurückziehen werde, bis im Sommer durch Auffüllung der japanischen Schiffstonnage und durch weitere Luftauf-

— Seite 10 —

rüstung der entscheidende Kampf gegen die Amerikaner aufgenommen werden könne. Es sind ihm offiziell und nicht etwa zu Propagandazwecken von zu Hause mitgeteilt worden, daß man den Entscheidungskampf mit den Amerikanern suchen werde. Er müsse

zugeben, daß man die amerikanische Industriekraft unterschätzt habe und daß man nach Pearl Harbour vergessen habe, den Helm fester zu binden. Nun aber habe man diesen Fehler erkannt und werfe sich mit ganzer Kraft auf den Schiffsbau und den Ausbau der Luftwaffe. Es sei möglich, daß die Amerikaner von Australien aus angreifen würden; es werde aber auf diesem Wege lange dauern, bis sie zu einem Erfolg kommen. Andererseits würden sie dort die japanische Rohstoffbasis gefährden. Vielleicht würden sie versuchen, direkt die Hauptinseln anzugreifen. Auch von den Aleuten aus seien die Amerikaner aktiv, aber dem messe man keine große Bedeutung bei. Die Japaner seien sich darüber im klaren, daß die amerikanische Marine einen großen Schlag bekommen müsse.

In China habe Japan einen großen militärischen Erfolg erzielt. Zwar wisse Oshima nicht, was eigentlich beabsichtigt sei. Gewiß sei Tschungking dadurch

— Seite 11 —

in eine schwierige Lage gekommen; vielleicht habe man auch den Amerikanern dadurch Flugplätze weggenommen, aber ein politischer Kompromiß mit Chiang-kei-shek sei sehr schwer zu erzielen, da er auf den amerikanischen Sieg baue.

Eine große Schwäche sei der Holzbau der japanischen Städte, die also Bombenangriffen gegenüber außerordentlich empfindlich seien.

Der Führer riet Oshima, die Japaner sollten jeden amerikanischen Terrorflieger aufhängen, nicht erschießen, dann würden sich die Amerikaner solche Angriffe überlegen.

Oshima erklärte weiter, daß ein Drittel der japanischen Armee in China, ein Drittel in Mandschukuo und das letzte Drittel im Süden eingesetzt sei. In Burma hätte man beinahe Imphal genommen, leider sei aber der letzte Erfolg den Japanern versagt geblieben. Das Entscheidende sei aber der Kriegsschauplatz gegen die Amerikaner, und Oshima sei fest davon überzeugt, daß einmal ein großer Zusammenstoß der beiden Flotten kommen würde. Amerika müsse aus eigener Kraft besiegt werden.

— Seite 12 —

Über das Ubootgeschenk hätte sich die Japanische Regierung sehr gefreut. Auch japanischerseits arbeite man an Verbesserungen der Uboote durch Erhöhung der Unterwassergeschwindigkeit und Erweiterung des Aktionsradius. Ein japanisches Uboot habe die

diesbezüglichen japanischen Pläne mitgebracht. Japanische Uboote könnten 20 Knoten unter Wasser erreichen. Die Japaner hätten vor uns kein Geheimnis.

Der Führer bestätigte,daß wir vor den Japanern im Gegensatz zu dem Verhältnis zu anderen Bundesgenossen ebenfalls kein Geheimnis hätten, da das deutsch-japanische Bündnis eines auf längste Zeit sei und wir gemeinsame Feinde hätten.

Oshima bemerkte,man sei, vom Zwei-Mann-Uboot ausgehend, nunmehr zu einem 1200 to Uboot gekommen, das nur 31 Mann Besatzung habe.

Oshima erinnerte fortfahrend, daß der Führer sich nach einer in Rabaul verwendeten Leuchtgranate erkundigt habe. Der Plan dieser Granate sei mit einem Uboot an uns abgegangen. Dieses sei aber durch Verrat eines Italieners, der die Route des Ubootes gekannt habe von den Engländern bei Penang versenkt wor-

den. Jetzt seien die neuen Pläne eingetroffen und bereits der Luftwaffe übergeben worden. Es handele sich um eine 12,7 Flakgranate, die auch bei einem Kaliber von 36 cm verwendet werden könne und große moralische Wirkung habe, was die Japaner bei Guadalcanar ausprobiert hätten. Ferner hätten die Japaner gute Erfahrungen mit einer Stabilisierungseinrichtung von Lufttorpedos gemacht. Auch diese Erfindung sei von dem Uboot mitgebracht und bereits unserer Wehrmacht übergeben worden. Oshima halte diese Neuerung für sehr wichtig im Falle der Invasion.

Zusammenfassend meinte Oshima, es handele sich um eine Auseinandersetzung auf Leben und Tod,und die Japaner wüßten, daß sie die Amerikaner aus eigener Kraft schlagen müßten.

Der Führer schloß die Unterhaltung mit dem Hinweis darauf, daß wir den Krieg gewinnen müßten, wovon er überzeugt sei, da unsere Völker sonst vernichtet würden.

Berghof, den 27. Mai 1944

gez. v.Sonnleithner.

Verteiler:

RAM.
St.S.
Büro RAM.
Botsch.Ritter

DOCUMENT 3786-PS

HITLER'S MILITARY CONFERENCE, BERLIN, 27 JANUARY 1945: THE MILITARY SITUATION IN THE EAST, WEST AND SOUTH, INCLUDING DISCUSSION OF ARMAMENT PRODUCTION AND THE TRANSPORT SITUATION; DISCUSSION ON THE REMOVAL OF 10,000 ALLIED PRISONERS OF WAR (AIR FORCE OFFICERS) FROM THE NEIGHBORHOOD OF SAGAN; DISCUSSION ON THE POSSIBILITY OF EMPLOYING GERMAN OFFICERS OF HIGH RANK IN LOWER WEHRMACHT POSTS, AND OTHER MATTERS (EXHIBIT USA-787)

BESCHREIBUNG:

Original zweiteilig: ms und stenographisch, beides in Mappe blau, W nur von Teil 1 | auf Mappe aufgeklebt weißes Schild: „Fragmente Nr. 24/25 (Stenogr. Dienst im F. HQu. Lagebesprechung vom 27. 1. 45 Zweitübertragung 1. Exemplar", (Ti blau; Unterstreichung: „Fragmente Nr. 24/25" und „1." in „1. Exempl." Rot, andere Unterstreichungen Ti blau) | darunter: Vor- u. Zuname, Wohnort, Strasse, Mitglied Nr., eingetreten am, Amt der Partei, Gau München-Oberbayern Kreis Berchtesgaden-Laufen, Ortsgruppe Akt Nr. Bemerkungen (dr) | stenographischer Bericht enthalten in Kuvert, braun, aufgeklebt auf Pappdeckel, festgehalten durch Klammern an der blauen Mappe | Aufschrift des Kuverts: „Stenogramm-Fragmente Nr. 24/25 v. 27. 1. 1945 (Dr. Geschel. Dr. Jonuschas)", (Ti blau; „24/25" unterstrichen Rot)

Erstes S: ms Bericht | hs Verbesserungen Blei

Mittagslage

vom 27.1.1945 in Berlin.

Anwesend: Der Fuehrer
Reichsmarschall Göring
Generalfeldmarschall Keitel
Generaloberst Jodl
Generaloberst Guderian
General Burgdorf
General Buhle
Botschafter Hewel
Generalleutnant Winter
General Koller
Vizeadmiral Voss
Gruppenführer Fegelein
Generalmajor Scherff
Konteradmiral v. Puttkamer
Oberst v. Below
Oberst v. Brauchitsch
Kapitän z.S. Assmann
Hauptbereichsleiter Zander

Direktor Dr.Schuster
Oberstleutnant Waizenegger
Major Büchs
Major v. Freytagh-Loringhoven
Major John v. Freyend
Sturmbannführer Göhler
Sturmbannführer Günsche

Beginn: 16.20 Uhr.

Dr. Schuster: Zur Wetterlage ist zu melden, mein Führer, dassdie Wetterlage durch das Herantreiben von Tiefdruckgebieten über den Atlantik, dann hier nach Frankreich hinein gekennzeichnet ist. Sie laufen dann hier über Deutschland mit Schneefallgebieten hinweg und bleiben im Ostraum liegen, und zwar verursacht durch einen Block kalter Luft, der über Rußland liegt und mit starken Ost- und Südwinden in den Raum der Provinz Ostpreußen hineindringt. Ein Ausläufer von diesen Tiefdruckgebieten geht dann über Italien hinweg, das heißt auch hier eine ganz erhebliche Erschwerung der Absprungverhältnisse für den Feind.

Eine wesentliche Veränderung der Wetterlage ist noch nicht abzusehen. Es werden nach wie vor von Westen diese Tiefdruckgebiete heranziehen mit den einzelnen Niederschlaggebieten, dann von Westen nach Osten sich ausbreitend, hier in diesem Raum länger liegen bleiben, weil ein weiteres Vorankommen nach Osten versperrt ist.

Fuer England hat das zur Folge, dass mit diesen Ostwinden, die hier oben nach England hereinfliessen, sich die Absprungverhaeltnisse sehr stark verschlechtern. In den letzten 3 Tagen hatte England ueber dem ganzen ost- und mittelenglischen Raum eine tiefliegende Wolkendecke mit anhaltendem Schneefall, darunter schlechte Sicht, und starker Vereisung in dieser Bewölkung. Die Lage ueber England ist aber nicht so, dass eine absolute Flugbehinderung vorhanden ist, sondern die westlichen Teile von England haben bei ablandigen Winden bessere Verhaeltnisse. Dort ist die Bewolkung aufgebrochen und die Sicht gut ..... besseres Wetter. Also die voellige Flugruhe im englischen Raum ist nicht allein durch das Wetter bedingt.

Der Fuehrer: Wodurch sonst?

Goering: Hier haben sie keine Plaetze; die Plaetze liegen alle hier.

Dr. Schuster: Herr Reichsmarsch all, wir haben jetzt aber festgestellt, dass im Dezember aehnliche Lagen ueber England vorhanden waren, und in der Zeit von 4 Wochen sind die Englaender doch bei diesen Lagen auch ausgeflogen. Sie haben etwa 2 800 Maschinen in einem Bereich von einem Monat auf fremde Haefen nach Norden hier oben und nach dem Westen Englands umleiten muessen.

Goering: Sie haben durch das Umleiten in den letzten Wochen auch sehr viel verloren.

Schuster: Es ist aber so, dass der groesste Teil, etwa 90%, der englischen Flugplaetze unter einem Schlechtwettergebiet liegt. England meldet selbst, dass

sehr erhebliche Schneefaelle und tiefe Temperaturen aufgetreten sind.

Dann zieht ein neues Niederschlagsgebiet ueber Frankreich in den Westkampfraum hinein. Der ganze Bereich von der Eifel nach Sueden herunter liegt heute im Schnee bei tiefer Bewoelkung und sehr schlechten Sichtverhaeltnissen.

Ueber dem Reichsgebiet sind die Wetterverhaeltnisse sehr unterschiedlich. Schneefallgebiete wechseln ab mit Nebelgebieten, besonders im noerdlichen Teil des Reiches. Dann haben sich die Verhaeltnisse in dem Raum suedlich Stettin bis herunter nach Breslau einschliesslich im Grossraum Posen etwas gebessert. Die Bewoelkung ist geschlossen, aber 800 bis 1200 m hoch, und die Sicht unter dieser Bewoelkung betraegt etwa 5 bis 10 km, so dass heute geflogen werden kann. Das ist seit laengerer Zeit wieder einmal ein Tag, der etwas guenstigere Verhaeltnisse schafft. Also ist wieder der Raum von Pommern und der Weichsel bis herunter nach Krakau den ganzen Tag im Bereich dieses Schneefallgebietes mit sehr schlechter Sicht. Hier liegen die Verbaende fest.

In Ostpreussen ist die Bewoelkung geschlossen, 300 bis 500m hoch, bei Temperaturen von minus 15 Grad. Ein sehr starker Ostwind mit etwa 40 km pro Stunde war gestern auch schon vorhanden. Dieser starke Ostwind verschlechtert allerdings auch die Eisverhaeltnisse sehr rasch in diesen ganzen Gebieten.

Nach Ungarn herunter ist die Lage so, dass heute ueber dem ganzen ungarischen Bezirk bei einer geschlossenen Bewoelkung, etwa 1 000 m, gute Flugverhaeltnisse vorhanden sind. Budapest liegt im Bereich des Schneefallsgebietes. Nachts

Bewoelkung, 400 m hoch. Sehr starke Vereisung ist beobachtet worden.

Zur Eislage ist zu melden, dass die Oder in dem ganzen Bereich mit Ausnahme von ganz wenigen Stellen eine geschlossene Eisdecke traegt. Die Eisdecke ist so stark, dass sie begangen werden kann und dass auch Fahrzeuge darueber fahren koennen. Es sind ungefaehr 50 cm Eisstaerke. Von 60 cm an kann man mit Panzern ueber das Gebiet hinwegfahren.

Zur Donau ist zu melden, dass der Eisstand im Raum von Budapest vorhanden ist.

Von den Ostseehaefen ist weiter zu melden, dass Pillau auch bei diesen starken Ostwinden und bei diesen tiefen Kaelten den ganzen Winter ueber frei bleibt, waehrend Koenigsberg bei diesen tiefen Temperaturen sehr starke Eiserschwerungen hat. Der Koenigsberger Seekanal muss mit Eisbrechern offengehalten werden. Dann friert das Stettiner Haff sehr stark zu. Es bleibt aber Swinemuende von diesem Eis noch verhaeltnismaessig frei. Die uebrigen Ostseehaefen, die sich westlich Swinemünde anschliessen, bis herueber zur Mecklenburger Bucht, haben schon sehr starkes Eis, besonders in dem Bereich Ruegen und suedostwaerts davon.

Von der Neisse ist zu melden, dass suedlich von Ottmachau die Neisse zugefroren ist. Nur in der Stadt Neisse selbst ist die Neisse aufgebrochen. Nun ist es so: wenn man mit einer Veraenderung des Wasserspiegels die Oder aufbrechen will, dann muss man schon sehr erhebliche Wassermengen zur Verfuegung haben.

Der F u e h r e r: Kleinere genuegen da nicht?

S c h u s t e r: Denn es ist so, dass die Wellen sich auf diesem langen Weg bis zur Oder herunter sehr stark ausgleichen. Man muss einen kolossal starken Wasserstoss haben, dann reisst das Eis auf, die Eisschollen treiben ueber die Eisdecke hinweg, frieren aber dann sehr rasch wieder zusammen. Es muss auch die Temperatur dann nahe an null Grad liegen, damit sich die Struktur des Eises aendert und es besser aufbricht.

G u d e r i a n: Mein Fuehrer, bei der Heeresgruppe Sued hat sich dieLage etwas verschaerft.

Der F u e h r e r: Hier sofort abbrechen! Das hat gar keinen Sinn mehr. Sie muessen schauen, dass sie sich zurueckkaempfen, hier eine Abwehrfront bilden, und sie muessen d a s zurueckwerfen.

Guderian: Der Gegner hat hier angegriffen. Hier ist er bisher ueberall abgewiesen worden. Es ist aber doch klar erkennbar, dass das XVIII.Panzerkorps durch das VII. verstaerkt ist, und es besteht die Moeglichkeit, dass auch Plijew entweder hier hineingenommen wird oder da herunterkommt.

Der Fuehrer: Jedenfalls mit den Kraeften, die hier sind, kann man das nicht meistern, das ist klar.

Guderian: Das ist jetzt klar. — Der Gegner hat hier einen Einbruch bis dahin erzielt, ist bis zur Mitte herausgefeuert worden. Das weitere Zurueckwerfen ist im Gange. Bisher sind 10 Panzer abgeschossen. Der Brueckenkopf ist eingedrueckt.

— Seite 6 —

Hier sehr starke Angriffe. Hier von 4 Seiten zahlreiche starke Angriffe. Insgesamt 15 Panzerabschuesse hier oben.

Dann hier einen Gegenstoss gegen den Angriff der 23.Panzerdiv.

Im Eintreffen nunmehr die 356.Div., von der die ersten Transporte da sind.

Der Fuehrer: Mit der kann man zunaechst nicht rechnen.

Guderian: Dann ist die 23.Panzerdiv. im Herausziehen, um hier eine Reserve zu schaffen.

Der eigene Vorstoss der 6.Pz.Div. ist in den roten Kreis hineingekommen. Hier ist ein feindlicher Angriff abgewiesen.

Der Fuehrer: Die Sache hier muss eingestellt werden. Man muss hier zur Verteidigung uebergehen, das zurueecknehmen, hier mit dem Werferkorps und dem Volksartilleriekorps zur Verteidigung uebergehen. Die Verbaende muessen hierher, um das zurueckzuwerfen.

Guderian: In Budapest eine Verschaerfung der Lage dadurch, dass der Gegner seinen Schwerpunkt eindeutig in die Mitte des Westabschnittes verlegt hat und bis zu dieser sogenannten Blutwiese vorgedrungen ist, auf der bisher der Hauptabwurf aus der Luft erfolgte. Gegenstoss ist im Gange. Ob es mit den verfuegbaren Kraeften gelingen wird, diese Sache wieder zu bereinigen, ist fraglich, weil die blutigen Verluste doch erheblich zugenommen haben. Er versucht, hier ueber die Donau nach der Margaretenwiese eine Bruecke zu bauen. Die Lage verschaerft sich zusehends.

— Seite 7 —

An der uebrigen Front hier oben einzelne Vorstoesse; hier abgewiesen, hier ein kleiner, unbedeutender Einbruch. Hier Vorstoss

abgewiesen. Umgruppierungen, Ersatz der russischen Truppen in dem Winkel hier oben durch Rumaenen. Herausziehen des Korps Plijew in dieser Richtung.

Der F u e h r e r : Hierher.

G u d e r i a n : Entweder loest er hier die 6.Gardepanzerarmee ab —

Der F u e h r e r : Nein, er kommt noch dazu.

G u d e r i a n : — oder er kommt dazu, oder er geht hier herueber.

Der F u e h r e r : Nein, er kommt dazu, um hier herueberzubrechen. Er weiss, dass die 20. weg ist. Wie laeuft das jetzt mit der 6.Panzerarmee?

G u d e r i a n : In Richtung Wien abgerollt. Ich weiss nicht genau, wie die Transportbewegung zur Zeit steht.

K e i t e l : 6 Zuege sind abgerollt.

W i n t e r : Die 12.SS-Pz.Div. hat mit der Spitze den Einladeraum erreicht. Die Verhaeltnisse haben sich insofern gebessert und entspannt, als die Betriebsstoffzufuehrung nunmehr ausreichend ist, die Strassenverhaeltnisse, weil es nicht mehr weiter geschneit hat, etwas besser geworden sind, auch die Lufttaetigkeit gestern nachmittag geringer war. Trotzdem ist noch nicht der Rutsch erzielt worden, den man im allgemeinen erhofft und befohlen hatte. Es ist aber wohl anzunehmen,

dass das Tempo jetzt etwas besser wird.

Der F u e h r e r : Ich habe gleich gesagt: Es hat gar keinen Sinn, dass man sich in etwas hineinhypnotisiert und sagt: ich brauche es hier, folglich muss es auch so kommen. Letzten Endes muss ich mit den Dingen rechnen, wie sie sind. Der Aufmarsch einer wirklich beachtlichen Kraft vo m Westen ist nun einmal vor 6 bis 8 Wochen nicht denkbar, weil es nicht geht. Wer etwas anderes sagt, der traeumt, lebt in einem Wunschzustand, aber nicht in der Wirklichkeit. Das ist genau so, wie seinerzeit das Abberufen der Verbaende aus Griechenland. Das erfordert eben seine Zeit, das nutzt nichts. Ich bin froh, wenn sie ueberhaupt so weit herkommen, dass das I. und II. Korps hierher kommt, sagen wir, in 14 Tagen. Wenn das erreicht werden kann, ist das etwas Ungeheueres. Ich glaube aber, dass hoechstens die Kampfstaffeln vielleicht hier sind. Man kann aber auch dort nicht sagen: ich lade die Kampfstaffel ein —, weil es kommt, wie es kommt. Ich kann auch nicht lange

warten, sondern ich muss schauen, dass ich das weiterbringe. Sonst wird das, was stehenbleibt, auch noch zerschlagen.

W i n t e r : Es ist ausdruecklich befohlen, dass darauf nicht mehr Ruecksicht genommen werden darf, sondern es muss abgefahren werden.

Der F u e h r e r : Es ist ganz klar, es gibt keine andere Moeglichkeit: das muss weg, sonst verstopft sich alles. Das wird alles zerschlagen, und hinterher kommt gar nichts mehr weg. Nach allem menschlichen Wissen kommen zunaechst aber die Teile weg, die man wenigstens hier brauchen kann, die sind dort am weitesten zurueck gewesen, die kommen zuerst an.

— Seite 9 —

G o e r i n g : Wie kommt er zu solchen Staerken aus dem Inneren heraus?

Der F u e h r e r : Er hat alles herangezogen.

G u d e r i a n : Er hat alles zusammengekratzt.

Der F u e h r e r : Ich glaube, er wird den naechsten Angriff hier starten. Hier bin ich mir nicht recht im klaren, ob die 44.Div. das aushalten kann.

G u d e r i a n : Es ist noch die 46.Div. dadurch im Herausziehen, dass die Front zurueckverlegt und kuerzer wird.

Der F u e h r e r : Dann muss man sie aber hier ganz heran fuehren, nicht weiter rueckwaerts. Wir koennen es nicht mehr aufhalten. Was vorn durchbricht, kann hinten nicht mehr repariert werden. Das muss ganz dicht herangefuehrt werden. Die Angriffe gehen sicher wieder in Richtung Komorn. Das ist ganz klar. Damit sperrt er auch die Eisenbahn.

G u d e r i a n : Von der 357. ist dies hier besetzt worden, die im Einruecken ist. Die 271. ist noch nicht so weit. Sie wuerde eventuell fuer das noch zur Verfuegung stehen.

Nun waere zu ueberlegen, ob man die 356. hierher fuehrt. Jedenfalls muesste die 46.Div. dann hierher.

Der F u e h r e r : Wie sieht die 46.Div. aus?

G u d e r i a n : Das ist eine gute Division.

Der F u e h r e r : Wir muessen es schon deswegen machen, dass man hier die ganze Sache abstoppt, dass ich nicht etwa das Korps oder die Armee hier einsetzen muss, sondern die muss ich im Sueden einsetzen. Aber man sieht eben, wie ge-

faehrlich das ist. Das muss ausgeraeumt werden. Ich bin mir nicht im klaren, ob wir das von hier aus machen koennen, weil wir wieder Frontalangriffe kriegen,ob man nicht doch von unten herum kommen muss. Denn wenn man in lange Frontalkaempfe hineinkommt, geht es nicht. Aber mit den Kraeften von dieser Armee geht es nicht. Also er muss so schnell als moeglich zur Abwehr uebergehen, ehe es zu spaet ist. Er muss hier eine Front zwischen dem Vel encze-See und der Donau aufbauen und muss mit einem Panzerkorps eventuell nach Sueden einmal durchhauen.

G u d e r i a n : Nach Ansicht von General Woehler und Balck ist hier doch etwas schwerfaellig gefuehrt worden. Es ist das Eindrehen nach Westen zu langsam erfolgt. Gewisse Komplikationen in der Befehlsuebermittlung und im Meldewesen, die Verzoegerungen verursacht haben.

Der F u e h r e r : Ich glaube auch, es ist wieder zu schmal. Der andere hat sich gestemmt. Es ist so: wenn man in einen Gegner hineinstoesst, der massiert ist, dann nuetzt der Begriff Panzerdivision gar nichts. Praktisch ist eine Panzerdivision dann nichts anderes als eine schlechte Infanteriedivision mit Sturmgeschuetzunterstuetzung und Panzerunterstuetzung. Sie ist gepanzerte Begleitartillerie, weiter ist sie nichts. Hier muessen wir auch jetzt von den Englaendern und Amerikanern das lernen. Es muss bei uns jetzt mehr darauf geachtet werden. Auch die Panzer sind dann mehr Begleitartillerie. Zum Durchbruch sind sie dann nicht mehr geeignet, weil da Minenfelder usw. sind.

G u d e r i a n : Es ist eine sehr enge Koppe lung zwischen Panzergrenadieren, Pionieren und Panzern selbst ueberall durchgefuehrt.

Der F u e h r e r : Ich glaube, die Schiessausbildung bei den Panzern geht zur Zeit immer noch auf ganz kurze Entfernungen. Da werden die Panzer kaputt gemacht.

G u d e r i a n : Nein, mein Fuehrer, ich habe sie als Generalinspekteur noch persoenlich auf die groesstmoegliche Reichweite unserer Optiken ausgedehnt.

Der F u e h r e r : Die Optiken muss man auch noch verbessern: denn es ist ganz klar, wenn ich sie so weit vorziehe, dann schlagen sie die Panzer kaputt, und zwar durch Artillerieschlaege. Da gehen die Panzer kaputt. Unsere Panzer, besonders die aelteren, seitwaerts mit den 30 bis 40 mm Panzerung, sind ja gegen schwere Sprengstuecke kaum sicher.

Also das muss nun heute entschieden werden.

G u d e r i a n : Das wird entschieden.

Der F u e h r e r : Das Durchboxen hat gar keinen Sinn mehr, das kommt nicht weiter. Wie er das stoppt, ist egal. Das Richtige ist, er setzt sich hier ab, geht in die Verteidigung und versucht unter Heranziehung eines Verbandes, unter Umstaenden mit den kampfkraeftigsten Teilen der beiden SS-Divisionen und der 1.Panzerdiv., die Geschichte unten anzupacken und eine heraufzuziehen, so dass der Raum nicht mehr verloren geht.

— Seite 12 —

G u d e r i a n : Es ist auch das XXIII.Panzerkorps, das bisher in Reserve stand, hier aufgetreten.

Der F u e h r e r : Also das hat keinen Sinn mehr.

G u d e r i a n : Jetzt hat er allerdings keine Reserve an Panzern mehr.

Der F u e h r e r : Die 23. wuerde ich hier nicht mehr wegziehen.

G u d e r ian: Das ist allerdings wohl schon im Gange. Er will die Kavallerie strecken.

Der F u e h r e r : Das ist sehr schlimm. In dem Moment, Guderian, in dem das zurueckgenommen wird, drueckt er hier wieder hinein. Er wird hier den grossen Angriff in Richtung auf Stuhlweissenburg machen, weil er den ganzen Klumpatsch abschneidet. Also das hier muss gesichert sein. Das ist das Wichtigste, was es gibt. Das Zweite ist das hier.

G u d e r i a n : Jawohl, das wird noch ei nmal gesagt werden.

Der F u e h r e r : Er wird jetzt mit der ganzen Kraft hier hineinstossen. Das ist der erste Beginn.

G u d e r i a n : Wenn man das zuruecknimmt, sicher. Es ist die Frage, ob man das hier halten soll.

Der F u e h r e r : Dann gehen sie hier kaputt. Mit den Kraeften geht es nicht mehr zu machen. Es muss hier eine Linie zur Verteidigung genommen werden und eine hier.

— Seite 13 —

In diesem Raum muss er zunaechst den Stoss gegen den schwaecheren Gegner machen, den kann er einigermassen machen. Sonst kriegt er hier eine Verteidigungsfront, die so lang ist, dass er mit den Kraeften nicht gemacht werden kann. Dann muss er zurueck.

Es handelt sich jetzt um blitzartige Entschluesse. Es darf nicht wie oben lange herumgedoktert werden, sondern das muss blitzartig gemacht werden. Ich befehle daher, dass er hier sofort zur Abwehr uebergeht und dass er mit allen Mitteln das staerkt. Hier hat er das Volksartilleriekorps. Hier muss er andere Verbaende haben, sonst kann er nichts anfangen. Diese Division kann man leider nicht rechnen, das ist eine Illusion.

G u d e r i a n : Das dauert sehr lange.

Der F u e h r e r : Es kommen wahrscheinlich auch die rueckwaertigen Dienste zuerst an. Da ist ein Zug da?

G u d e r i a n : Ein Zug ist eingelaufen, 6 sind im Zulauf. Es sind schon Kampfteile dabei, aber nicht viel, etwas Artillerie und ein Bataillon.

Der F u e h r e r : Mit Kavallerie kann ich hier einen Panzerangriff, der mit toedlicher Sicherheit hier kommt, nicht aufhalten, und wenn er hier ploetzlich durchstoesst, ist die ganze Geschichte ueberhaupt verloren. Da muss ich schauen, dass ich das ueberhaupt herauskriege, da ist nichts mehr zu wollen. Der ganze Angriff ist in einem Moment gekommen, wo er hier die Kraefte frei hatte. Das ist an sich zu spaet. Er musste gleich bei Beginn vor 3 Wochen durchgezogen werden, dann waere es vielleicht moeglich gewesen, dass man in einem Stoss durchgekommen

waere und eine Verbindung hergestellt haette. Ob man das haette halten koennen, ist auch eine Frage; das weiss ich nicht. Denn auf der anderen Seite uebersehe ich das eine nicht, dass dann der Gegner nicht hier, sondern hier gestanden waere. Das ist also auch eine Sache; wenn er hier weiterdrueckt, dann — — Das muss aber gleich durchgegeben werden.

G u d e r i a n : Das wird sofort gemacht, mein Fuehrer.

Bei der Heeresgruppe Mitte vollziehen sich die Bewegungen hier glatt. Die andere endgueltige Stellung, die eingenommen werden soll, ist diese Linie hier. Der Gegner hat dort nur sehr schwach nachgedraengt. Das Herausloesen der 208.Div. vollzieht sich an und fuer sich glatt. Der Abtransport stockt infolge verschiedener Unterbrechungen der Bahn. Ein Teil wird in Briesen verladen.

Der F u e h r e r : Ist das die endgueltige Stellung?

G u d e r i a n : Jawohl. Sie soll bis 30. 1. erreicht sein.

Der F u e h r e r : Das waere natuerlich gut, weil man dahinter immer noch die grosse Rochadelinie haette.

Guderian: Sie soll dann da unten an die 8. Armee anschliessen.

Hier oben ist die 100.Jg.Div. im Herausziehen, sie ist jetzt im wesentlichen abgelaufen. Dahinter ist die Skijaegerdivision, von der die ersten 2 Bataillone bereits hier oben eingesetzt sind. Sie ist noch nicht voll heraus.

— Seite 15 —

Hier ist der Teil der Skijaegerdiv., der eingesetzt werden musste, weil der Gegner hier sehr stark gedrueckt hat.

Im Raum der 17. Armee haben sich sehr heftige Kaempfe entwickelt. Die Angriffe sind in dem Raum von Richau bis Auschwitz in einer zusammenhaengenden Linie aufgefangen worden. Auschwitz selbst ist dabei allerdings verloren gegangen.

Weiter noerdlich ist die 371.Div. in drei Kampfgruppen aufgespalten, zwischen denen nur noch ein ganz loser Zusammenhang besteht. 5 Panzer sind abgeschossen worden.

Schwierig ist die Lage im Industriegebiet selbst. Der Gegner hat in einem Einbruch von Sueden und einem Einbruch von Norden Mieslowitz beiderseits umfasst und ist nach Kattowitz vorgedrungen. In Kattowitz wird gekaempft. Von Sueden sind in Kattowitz Feindpanzer eingedrungen. Es sind Kampfgruppen aus zusammengerafften Teilen, Teilen der 20.Pz.Div., zum Gegenangriff angesetzt, um das wieder herauszupauken.

Auch weiter noerdlich sind an verschiedenen Stellen sehr starke Angriffe und Einbrueche erzielt. Trotzdem hat sich Generaloberst Schoerner entschlossen, hier noch eine Reihe von Bataillonen herauszuziehen, um in Richtung auf Hindenburg und suedlich den feindlichen Durchbruch, der sich hier ueber Gleiwitz vollzogen hat, abzufangen. In diesen Kaempfen sind gestern 30, heute noch einmal 10 Panzer von der 20.Pz.Div. abgeschossen worden, insgesamt 40. Die 20.Pz.Div. selbst aber ist auf breiter Front in einem sehr schweren und ungleichen Abwehrkampf.

Der Gegner hat nun weiter suedlich noch einmal umfasst. Dagegen sind im Heranrollen 3 Bataillone der 1. Skijaegerdivision, die eingesetzt werden sollen, um diese Sache abzu-

— Seite 16 —

fangen.

Die 8.Panzerdiv., jetzt mit dem groessten Teil — 31 von 39 Transporten — eingetroffen, wird nun bei Ratibor versammelt und zum Gegenangriff in Richtung Rauden eingesetzt.

Der Fuehrer: Wo ist das Hauptkohlengebiet?

Goering: Rybnik und Maehrisch-Ostrau.

Buhle: Hier ist ein ganz wichtiges Gebiet.

Goering: Edelstahl und alles.

Guderian: Ab heute abend werden aus dem Protektorat die Regimenter der Gneisenau-Einheiten in Marsch gesetzt, die saemtlich nach Maehrisch-Ostrau der Heeresgruppe zugefuehrt werden.

Insgesamt ist hier die russische 3.Gardepanzerarmee mit ihren saemtlichen Korps nebeneinander im Einsatz, insgesamt 5 Panzerkorps, die nun scharf nach Sueden herunter draengen, um das Industriegebiet von Westen zu umfassen. Hier ist ein schwerer und im Augenblick noch ungleicher Kampf.

Weiter noerdlich haben sich bis zur Grenze der Heeresgruppe Kaempfe um die Oder-Uebergaenge entwickelt. Es ist bei Krappitz gelungen, den Feind gestern wieder zueurueckzuwerfen. Er ist dann heute frueh wieder ueber die Oder vorgebrochen. Gegenangriffe sind wieder im Gange, um ihn zurueckzuwerfen. Die Masse der 100.Jaegerdiv. ist hier eingesetzt und die Gruppe Stegmann, das ist eine gepanzerte Gruppe von der Panzerbrigade 103.

Der Brueckenkopf, der hier zusammenhaengend war, ist an dieser einen Stelle unterbrochen und aufgespalten. Ob das von Dauer sein kann, ist noch nicht ganz sicher.

— Seite 17 —

Noerdlich von Oppeln ebenfalls eine Erweiterung des Brueckenkopfes, die durch Gegenangriff zusammengefasster Kampfgruppen unter dem General Hoffmann verengert werden soll. Es ist hier gelungen, wieder bis an den Fluss heranzustossen, ebenso hier in der Mitte.

Dieser breite Kopf suedlich Schurgast macht noch Schwierigkeiten und Sorge.

Zwischen Brieg und Ohlau ist der Gegner ebenfalls ueber den Fluss gekommen, Gegenangriff ist eingeleitet, aber nicht durchgeschlagen.

Dann hier bei Zedlitz, wo gestern bereits der Angriff weit ueber die Strasse und Bahn hinaus vorgedrungen war, ist der Gegner durch den Kommandanten Ohlau mit einer Kampfgruppe bis an die Strasse zurueckgeworfen worden. Durch den Einsatz der Pantherabteilung I/39wird von Nordwesten her heute versucht, die Sache vollstaendig zu bereinigen. Bisher sind 4 Feindpanzer abgeschossen worden.

An dem Oderbogen suedostwaerts Breslau keine Veraenderung der Lage. Die 269.Div., sehr stark angegriffen, hat bisher trotz einer geringfuegigen Einbeulung ihre Stellungen behauptet.

Schwierig ist die Lage suedlich von Steinau und bei Koeben, wo heute im Laufe des Vormittags der Gegner tiefere Einbrueche in Richtung Herzogswalde und in Richtung auf Rauthen erzielen konnte. Es sind hier unter der Leitung der LVII. Panzerkorps, General Kirchner, Teile der Kampfgruppe der 408. eingesetzt, hier unter dem Stab der 16.Pz.Div., die bereits aus dem Kessel herumgezogen war, mit einer Anzahl von SPW. aus dem Raum von Glogau heraus ein Gegenstoss eingeleitet, ueber dessen positives Antreten noch keine Meldung vorliegt. Er ist bisher nur befohlen.

— Seite 18 —

Der Fuehrer: Was ist das hier?

Guderian: Das ist die Absicht des Korps Saucken und von Janer.[1]) Sie haben hier die Gegend von Koppelstedt erreicht, sollen nun bis in den Raum von Schmueckert vorgefuehrt werden und dann nach Sueden eindrehen, um die feindlichen Kraefte, die hier stehen, insbesondere die 4.Gardepanzerarmee und die bereits bis an den Fluss an die gefahrdrohenden Brueckenkoepfe vorgedrungenen beiden Panzerkorps zu schlagen und damit den Raum noerdlich Breslau freizukaempfen.

Die Gruppe Saucken wurde heute bei Horle von Sueden angegriffen. 16 Panzer sind in diesem Raum abgeschossen. Die Nordflanke der Gruppe Saucken wird durch die 19.Pz.Div. abgedeckt, die in dem Raum Gostyn und Storchnest in einer einigermassen kampfkraeftigen Verfassung steht, auch noch mit einer Reihe von Sturmgeschuetzen und ihrer Artillerie, so dass zu hoffen ist, dass diese Abschirmung genuegt, um den Angriff nach Sueden zu decken.

Die 9. Armee rueckt heute zum Reichsfuehrer zur Heeresgruppe Weichsel herueber. In Glogau hat den Befehl bereits das XXIV.Panzerkorps unter dem General Nehring uebernommen, der seine Kraefte, soweit sie ihm noch unterstellt sind, in erster Linie die 19.Pz.Div., hier herunterzieht und an der Oder zu neuem Widerstand gliedert, soweit es moeglich ist, noch ostwaerts der Oder.

Der Gegner ist hier oben zunaechst mit den gepanzerten Korps im Vordringen. Das, was ueber die Linie Glogau-Graetz hinaus durchgesickert ist, sind im wesentlichen Aufklaerungsteile, bis in die Gegend von Wollstein etwas staerker, von da an nur schwaecher. Es ist gelungen, die Tirschtiegel-

[1]) „Janer" hs verbessert aus „Januar"

Stellung bis auf Spaehtrupps, die an einzelnen Stellen durchgesickert sind, zu halten.

F e g e l e i n : Der Reichsfuehrer hat eben befohlen, dass die Tirschtiegel-Stellung nur von Volkssturm besetzt wird und dass alles andere nach vorwaerts geht.

Der F u e h r e r : Das ist das Ziel.

F e g e l e i n : Das ist richtig.

Der F u e h r e r : Das Ziel ist, dass hier Volkssturmmaenner hereinkommen und alles andere, was er zusammenfassen kann, vorwaertsgeht, hier herunterdrueckt.

G u d e r i a n : Es sind an sich saemtliche Einheiten vorher befohlen gewesen. Sie sollten von vornherein in die Linie Lissa-Kosten-Posen vorgefuehrt werden. Das ist hier unterbrochen worden. Ohne mein Wissen und ohne Wissen des Reichsfuehrers sind diese Einheiten in der Tirschtiegel-Stellung vom Wehrkreis III angehalten worden. Ich habe mich jeden Tag zweimal erkundigt, ob die Einheiten vorwaertsgefuehrt werden. Das ist also nicht mit dem noetigen Nachdruck geschehen.

Der F u e h r e r : Es wird aber jetzt mit dem noetigen Nachdruck geschehen.

F e g e l e i n : Er hat 2 Sturmgeschuetzkompanien jetzt da. Das Ziel ist, dass er in den Raum Posen hineinkommt.

G u d e r i a n : Das ist die Gruppe Saucken. Die

Division des Reichsmarschalls und die Division Brandenburg sind hier. Sie sollen diesen Angriff fuehren, um di ese ganze Gruppe, di e im Steinauer Oderbogen steht, zu vernichten.

Der F u e h r e r : Das ist gut.

J o d l : Ich verstehe nur eines nicht. Sagten Sie nicht, dass die 19. da herausgezogen wird?

G u d e r i a n : Nein, die 19. steht in Gostyn.

J o d l : Dann sind das andere Kraefte; denn sie muss ja den Ruecken abdecken.

G u d e r i a n : Nein, herausgezogen sind bisher ueberhaupt nur die rueckwaertigen Dienste, Werkstatteinrichtungen usw. Diese sind ueber die Oder. Alles andere wird an der Oder gehalten.

Ich bitte um die Ermaechtigung, dass die Kriegsakademie, die in den naechsten Tagen ohnehin schliessen wuerde, eingesetzt wird,

um zusammen mit 2 Kompanien des Wachregiments Berlin hier noch eine dichte, mit Offizieren stark besetzte Auffanglinie in diesem Raum hart westlich der Oder einzurichten, um zu verhindern, dass da etwas anderes abfliesst.

Der Fuehrer: Ja. — Und hier soll die Kavallerie kommen.

Fegelein: Das Ersatz- und Ausbildungsregiment von der Kavallerie, etwa 1 500 Mann, die man rueckwaerts von Generaloberst Schoerner gibt.

— Seite 21 —

Guderian: Die Menschen werden verteilt.

Goering: Nur ist das, was hier zurueckkommt, ziemlich offiziersschwach; wenn da nun diese guten, ausgesuchten Offiziere hineinkommen — —

Der Fuehrer: Das gebe ich zu. Hier gehen Zehntausende von Menschen zurueck, die muessen zusammengefangen werden. Sie muessen auch Offiziere haben, und zwar die allerbesten. Sonst kann man sie nicht fassen.

Guderian: Sie wollen die Sache hier auffangen, ordnen und nach vorwaerts bringen.

Goering: Nur nicht geschlossen, meine ich.

Der Fuehrer: Nein, als Auffanglinie, um sie zu nehmen und zu ordnen. Das kann man nur mit den Besten tun.

Goering: Da bin ich auch der Meinung.

Der Fuehrer: Und hier soll die Kavallerie her.

Fegelein: Sie kommt uebermorgen zum Tragen.

Der Fuehrer: Wie heisst der Verband?

Fegelein: Das ist das Kavallerieersatz- und Ausbildungsregiment. Das sind etwa 1 500 Mann.

Der Fuehrer: Das wird Schoerner unterstellt, um rueckwaerts die Strassen zu sperren.

— Seite 22 —

Guderian: Die Kriegsakademie soll die Strassen von Breslau bis Glogau abdecken.

Der Fuehrer: Und von Breslau nach Osten kann man es mit dem Kavallerieregiment machen. Es sind 1 500 Mann.

Fegelein: Es koennen auch mehr sein, ich weiss es nicht genau. Der Kommandeur ist unterwegs. Sie stehen fuer die 8. und 22.SS.Div. zur Verfuegung; aber das kommt nicht in Frage.

Der F u e h r e r : Das kommt nicht in Frage. Das Wichtigste ist, dass sie diese Aufgabe loesen.

G u d e r i a n : Es ist so, dass die Formationen, die mit Marschbefehl zurueckgehen, in Ordnung sind und keine ueberfluessigen Leute an Bord haben, dass aber in die Trecks und in die Eisenbahnzuege, die zurueckkommen, eine Menge Drueckeberger eingesickert sind, dass auf den Wagen der Trecks Soldaten als Kutscher und Gehilfen sind und zum Teil Zivil angezogen haben. Die ganze Kontrolle muesste sich weniger auf die militaerischen Formationen erstrecken, die in Ordnung unter Fuehrung von Offizieren, Schirrmeistern und Inspektoren abruecken, als auf diese Trecks.

Der F u e h r e r : Sie werden sowieso in einer Linie gefangen. Sie kommen nicht darueber hinweg, sondern das, was einzeln durchfaehrt, muss man rueckwaerts herausbringen. Schoerner sagt, dass er bisher 13 000 Mann wieder herausgebracht hat.

G u d e r i a n : Bei der Heeresgruppe Weichsel tritt heute die neue Trennungslinie mit der Uebernahme des Kommandos durch das XXIV.Panzerkorps und durch die 9.Armee in Kraft, die von noerdlich Glogau, suedlich Lissa und noerdlich von Krotoschin in allgemeiner Richtung auf Kalisch verlaeuft. Hier ist dann das XL.Korps eingesetzt, das den Abschnitt von Lissa bis Posen ausschliesslich hat, dann die Kommandantur Posen, dann im Norden das V.SS-Gebirgskorps, zu dem durch die dauernden Unterbrechungen durch feindliche Spaehtrupps, die im Ruecken ihr Unwesen treiben, augenblicklich sehr schlechte Fernsprechverbindungen bestehen. Hier vorn eine geschlossene Linie in der Tirschtiegel-Front, davor geschlossene Riegel. Es ist nicht ganz klar, ob Graetz in unserer Hand ist.

Dann die Festung Posen, die einige Angriffe von Sueden und Nordwesten auszustehen hatte. Hier ist anscheinend ein Fort genommen worden, es ist noch nicht ganz klar, ob hier oder hier. Jedenfalls ist da auch schon etwas Unerfreuliches passiert.

Durch Entschluesselung der feindlichen Funksprueche ist es gelungen, den Aufmarsch der 1.Gardepanzerarmee aus dem feindlichen Funkverkehr nunmehr einwandfrei festzustellen. Er soll in dieser Linie erfolgen. Die Flanken erstrecken sich so, wie es hier eingezeichnet ist in dieser allgemeinen Richtung.

Der F u e h r e r : Ich moechte die naechsten Tage ein klares Bild von den jetzt vorliegenden Erkenntnissen ueber den Aufmarsch bekommen, also ueber die Feindlage, die anscheinend projektierten Zielrichtungen und die Aufmarschraeume, weil davon die eigenen Massnahmen abhaengen.

G u d e r i a n : Jawohl. Jedenfalls ist in diesem Raum, der Posen umfasst, die 1.Gardepanzerarmee im Aufmarsch gemeldet.

Der F u e h r e r : Mit wieviel Korps?

G u d e r i a n : Mit ihren Panzerkorps. Das sind 4 Korps.

Der F u e h r e r : Die haben normal 1 600 Panzer. Wieviel werden sie jetzt noch haben?

G u d e r i a n : Hoechstens die Haelfte.

Dazwischen liegt noch die Festung Posen, die sich gehalten hat. Die feindliche Infanterie ist nach den Nachrichten, die sich aus diesen Funkspruechen ergaben, im wesentlichen angewiesen, auf die Eisenbahn, die von Nakel nach Sueden in Richtung Jarotschin ueber Gnesen fuehrt.

Der F u e h r e r : Je mehr sie hier hineindringen, um so schwieriger wird die Versorgung.

G o e r i n g : Die Bahnen sind ja alle heil, sie fahren ja auf den Bahnen glattweg durch.

Der F u e h r e r : Ich hoffe nicht, dass alle Zuege, alle Lokomotiven von uns stehengeblieben sind.

G u d e r i a n : Es ist wohl eine ziemliche Verstopfung gewesen. Es ist nicht mehr alles herausgekommen.

Dann ist noerdlich die 2.Gardepanzerarmee mit ihren Korps. Nun ist hier die Lage auch etwas komplizierter ge-

worden. Der Gegner ist mit staerkerer Aufklaerung von Scharnikau aus ueber die Netze und drueckt gegen Schoenlanke, Schloppe und Filehne . Er hat heute Schneidemuehl angegriffen. Dieser Brueckenkopf von Usch war heute morgen noch in unserer Hand. Der Gegner ist aber seitwaerts daran vorbei ueber die Netze gegangen.

Der F u e h r e r : Die Netze ist kein Hindernis.

G u d e r i a n : Sie ist jetzt auch zugefroren.

Der F u e h r e r : Ist voellig zugefroren.

G u d e r i a n : Er ist hier gegen diese Stellung von Schneidemuehl, hat auch von Osten und von Nordosten her herangefuehlt, ist hier abgewiesen worden.

Das Hauptquartier der Heeresgruppe geht nach Croessinsee.

Ungeklaert ist die Lage im Raum um Nakel. Nakel selbst ist verloren. Die lettische Division hat sich weiter nach Norden

abgesetzt. Das Generalkommando ist bis nach Preussisch Friedland, dazwischen ist der Gegner durchgedrueckt.

Fraglich ist die Lage bei Krone. Bromberg ist in der Hand des Feindes. Die Besatzung ist in diesem Eisenbahndreieck und der Gegner von hier mit dem II. Gardekavalleriekorps im Vorgehen auf den Weichseltalstrassen und laengs der Bahn in Richtung auf Schwetz. Von dort hat das XXXXVI. Panzerkorps mit der 4. Panzerdivision, der 337.Div. und der 542.Div. zum Gegenangriff angesetzt.

Der Brueckenkopf von Kulm, der verkleinert ist, wird nur noch von der 252.Div. am Ostrand gehalten.

— Seite 26 —

Der F u e h r e r : Er muss unter Umstaenden aufgegeben werden.

G u d e r i a n : Er muss aufgegeben werden. Der Reichs*führer* hat die Absicht, wie er es bisher mit Ihnen besprochen hat, auch diesen Brueckenkopf aufzugeben.

Der F u e h r e r : Den grossen; er will einen kleinen haben.

G u d e r i a n : Er will noch Graudenz halten und den kleinen Brueckenkopf von Marienwerder und die uebrigen Kraefte ebenfalls hier heruebernehmen.

Der F u e h r e r : Nein, er will mehr Graudenz halten. Marienwerder ist so weit weg.

G u d e r i a n : Graudenz ist auch besser, ist Festung. Da geht hier die Stellung.

Hier hat der Gegner angegriffen und bei Gransee einen Einbruch erzielt. Ebenso hat er bei Graudenz angegriffen, ist aber abgewiesen worden.

Dann drueckt der Gegner gegen den Brueckenkopf von Mewe und ist suedlich Mewe mit schwaecheren Teilen ueber den Fluss gekommen, noerdlich abgewiesen worden.

Bei Marienburg Kaempfe um die Burg und die Bahn, die in unserer Hand sind. Es ist hier noch ein Marinebataillon im Hereinruecken.

Der F u e h r e r : Sie haben sich bisher sehr gut geschlagen.

G u d e r i a n : Jawohl. Diese Stellung la engs der

— Seite 27 —

Nogat wird von der Marine gehalten.

Die 7.Panzerdiv. ist im Vorfuehren in Richtung auf Neuteich, um den ueber die Nogat gegangenen Feind im Zusammenwirken mit

dem Marineregiment, das bisher in dem Brueckenkopf sass, zu schlagen und diese Sache auf dem linken Ufer der Nogat zu bereinigen.

Suedlich Elbing ist der Brueckenkopf noch in unserer Hand. Der Gegner ist von Norden her mit einigen Panzern, insgesamt 15, in die Stadt eingedrungen. Kampf ist dort im Gange.

Die 32.Div. wollte der Reichsfuehrer in den Raum Nakel hinziehen.

F e g e l e i n : Ein Regiment ist jetzt eingetroffen, hat er eben gemeldet.

Der F u e h r e r : Wo?

F e g e l e i n : Ich weiss es nicht.

G u d e r i a n : Die 227.Div., die ebenfalls von Kurland heruntergekommen ist, steht hier. Sie ist mit wesentlichen Teilen, mit der Masse schon da, waehrend die 32.Div. jetzt herueberkommt.

Der F u e h r e r : Das ist nun das Sorgenkind (Ostpreussen).

G u d e r i a n : Bei der Heeresgruppe Nord ist der Angriff heute frueh angelaufen und hat recht gute Erfolge getaetigt. Es sind hier die vor dersten Teile dieser Panzerzerstoerer und des Arko 302 bis halbwegs Frauenburg-Elbing gekommen. Da waren sie heute vormittag schon. Die gepanzerten Gruppen, die hier vorgingen, waren bis hieher, die 28. Jaegerdivision

— Seite 28 —

war bis Karwinden und bis Liebemuehl gekommen und hatten hier Kaempfe mit dem Gegner noerdlich davon. Die Gruppe Einem sollte in dieser Richtung nachgezogen werden, um die Entscheidung herbeizufuehren. Die 170.Div. und die 131. Div. hatten ebenfalls im Angriff gute Fortschritte gemacht, wie die blauen Pfeile es hier andeuten.

Weiter suedlich im Raum der 18.Panzerdivision und der Reste der 229.Div. ist der eigene Angriff, der hauptsaechlich Fesselungzwecken diente, allerdings nicht durchgeschlagen, sondern es bleibt dabei, dass man sich in dieser Stellung verteidigt. Die Absicht ist, hier erneut vorzustossen, um die feindlichen Kraefte zu binden.

Hier unten ist ein gegnerischer Vor stoss abgewiesen.

Herausgezogen ist „Grosdeutschland",allerdings vo rlaeufig noch ohne Sprit, und eine weitere Division.

Der F u e h r e r : „Grossdeutschland" kommt hin?

G u d e r i a n : „Grossdeutschland" kommt da oben herauf, die 562.Div. ebenfalls. Absicht ist, die 562.Div. im Landmarsch

hierherzuziehen, um sie gegebenenfalls da herauf oder hier einsetzen zu koennen.

Die Absetzbewegung hat sich ohne Feinddruck vollzogen. Der Gegner ist nicht gefolgt. Gefechtsvorposten und Nachhuten sind noch weit zurueck am Feind.

Hier ist ein Druck auf Friedland, ohne Ergebnis.

Dann hat der Feind suedlich von Koenigsberg ziemlich erheblich angegriffen. Dagegen angesetzt die 547.Div., Reste der 61.Div. und Teile der 2.Div. „Hermann Goering", die bewegungsfaehig waren. Der Hauptdruck des Gegners liegt an der

— Seite 29 —

Nordostfront und noerdlich von Koenigsberg, wo die Reste der 551.Div. und der 286.Div. anscheinend den letzten Rest ihrer Kampfkraft nahezu verloren haben und wo infolgedessen heute vormittag eine krisenhafte Lage entstanden ist. Es ist nicht ganz sicher, ob die Front noch so verlaeuft, wie sie hier angedeutet ist, oder ob sie schon in diese Linie zurueckgenommen ist.

Der Fuehrer: Wenn sie in dieser Linie sind, kommen sie hier nicht mehr zurueck.

Guderian: Dann kommt auf der Nehrung nichts mehr zurueck. Ich hatte mit Generaloberst Reinhardt gesprochen und auf diesen Umstand hingewiesen.

Der Kommandierende General der Festung Koenigsberg, Lasch, ist mit dem Kommando bis an die Samlandkueste beauftragt worden. Ich bitte um nachtraegliche Genehmigung.

Der Fuehrer: Jawohl, selbstverstaendlich.

Guderian: Das ist die bemerkenswerteste Persoenlichkeit, die wir da oben haben. Koch hat selber angerufen, General Lasch auch, dass hier eine ziemlich erhebliche Krise ist. General Lasch hat sich persoenlich hinbegeben, um die ungeordneten Haufen hier oben aufzufangen. Es ist zu hoffen, dass die Leute rechtzeitig genug herankommen, um das aufzufangen. Es sind jetzt 3 Bataillone der 95.Div., 3 Bataillone der 58.Div., 3 Bataillone Festungstruppen, Werferbrigade, 278., Sturmgeschuetzbrigade.

— Seite 30 —

Der Fuehrer: Ich verstehe bloss eines nicht. Die Festungstruppen musste man hier bis zum Schluss lassen und zunaechst die Infanterie herbringen.

Guderian: Jawohl, umgekehrt machen.

Der F u e h r e r : Man kann die primitivsten Geschichten erleben, wenn man nicht zuvor genau angibt, was gemacht werden muss.

G u d e r i a n : Es war dabei gesagt, dass zunaechst sofort eine Division heraus soll. Das ist geschehen. Hier ist noch ein Bataillon mit Lastkraftwagen unterwegs. Hoffentlich kommen sie noch zur Zeit, um das abzufangen.

Der F u e h r e r : Wo sind die Sturmgeschuetze?

G u d e r i a n : Die Sturmgeschuetze sind schon zum groessten Teil hier. Das ist bereits abgerollt. Die 278. und die Tigerabteilung sind hier noch drin.

Der F u e h r e r : Hoffentlich hat man die nicht hier heruntergezogen.

G u d e r i a n : Befohlen war es hier.

Der F u e h r e r : Erkundigen Sie sich. Das sind 60 Sachen.

G u d e r i a n : Das ist die schwaechste Stelle da vorn.

— Seite 31 —

Bei der Heeresgruppe Kurland ein erneuter Abwehrerfolg. Es ist nunmehr infolge des starken Feinddruckes not wendig geworden, die Front in die seinerzeit genehmigte Linie endgueltig zurueckzunehmen. Hier sind die Feindangriffe gescheitert, Bereitstellungen zerschlagen. Hier ein Einbruch, gegen den die 14.Panzerdiv. mit Teilen der 218.Div. im erfolgreichen Gegenstoss ist.

Hier sind saemtliche gegnerischen Angriffe unter ziemlich starken Feindverlusten — 10 Panzer — abge schossen — abgewiesen worden. Geringe oertliche Einbrueche werden durch Teile der 12.Panzerdiv., die im Heranfuehren sind, bereinigt werden.

Der Gegner gruppiert von hier aus jetzt ebenfalls nach Westen um, und es zeichnet sich immer mehr ein Schwerpunkt gegen die Suedfront in Richtung Libau ab.

Der F u e h r e r : Das ist ganz klar, weil da der Hafen ist und sie den zu kriegen hoffen. Daher muss man Libau sehr stark schuetzen.

G u d e r i a n : Ziemlich starker Nachtfliegereinsatz von der Feindseite.

G o e r i n g : Bei Sagan sind 10 000 gefangene Fliegeroffiziere, die Bewachung ist beim BdE. Bewachungs- und Transportkraefte sollen nicht zur Verfuegung stehen. Es wurde der Gedanke laut, ob man nicht die Gefangenen den sowjetrussischen Bundesgenossen ueberlassen soll. Sie wuerden 10 000 Flieger bekommen.

Der F u e h r e r : Warum transportieren sie die nicht frueher weg? Das ist eine Schlamperei sondergleichen.

Goering: Das ist der BdE. Wir haben damit nichts zu tun. Ich kann das nur melden.

Der Fuehrer: Die muessen weg, und wenn sie im Treck zu Fuss marschieren. Da wird Volkssturm aufgeboten. Wer ausreisst, wird erschossen. Das muss mit allen Mitteln gemacht werden.

Goering: Das ist aus Sagen, da sind 10 000 Mann.

Guderian: Im Abtransport ist die 4.Panzerdiv. ganz abgerollt, ebenso die 227.Div. Von der 32.Div. rollt jetzt der Rest. Dann kommt das Generalkommando des III.SS-Panzerkorps in der Nacht von heute zu morgen, und von morgen zu uebermorgen die Division „Nederland", die bereits heraus ist. Ebenfalls sind Teile von „Nordland" bereits aus der Front herausgezogen.

Der Fuehrer: Kriegen sie nun Nachersatz? Ist das schon im Anrollen?

Guderian: Das hat Fegelein veranlasst. Er ist bereits bestellt,[2]) dass sie sofort aufgefrischt werden.

Der Fuehrer: Es ist ganz klar, die Heeresgruppe Weichsel hat zunaechst ausser dem Korps Nehring, der einen Gruppe und dem, was sie an der Weichsel hat, nichts. Das muss organisiert werden. Das kommt jetzt erst von hier, zum Teil von Deutschland. Das muss gemacht werden. Trotzdem!

Goering: Wieviel Viehwagen braucht man fuer 10 000 Maenner?

Der Fuehrer: Wenn wir sie nach deutschen Begriffen transportieren, brauchen wir fuer 10 000 Maenner mindestens 20 Transportzuege. Wenn wir sie nach russischen Begriffen transportieren, brauchen wir 5 oder 3.

Goering: Hosen und Stiefel ausziehen, dass si e bei Schnee nicht laufen koennen.

Guderian: Dann wollte Wlassow gewisse Aussagen bringen.

Der Fuehrer: Wlassow ist gar nichts.

Goering: Da sollen sie nicht in deutscher Uniform herumlaufen. Ueberall si eht man junge Leute. Das reizt nur die Menschen. Will man sie greifen, dann sind es Wlassow-Leute.

Der Fuehrer: Ich war ja dagegen, dass man sie in unsere Uniformen umkleidet. Aber we r war dafuer? Das war unser liebes Heer, das seine eigenen Gedanken hatte.

Goering: Sie laufen augenblicklich so herum.

---

[2]) „bestellt" hs verbessert aus „gestellt"

Der F u e h r e r : Ich kann sie ja nicht umziehen, wir haben keine Uniformen. Ich wollte damals ueberhaupt die Auslaender — — Aber bei uns hat der Herr v.Seeckt den Chinesen deutsche Stahlhelme verkauft. Man hat da gar kein Ehrgefuehl. Jeden Schlucker steckt man in deutsche Uniformen hinein. Ich war immer dagegen. Ich war dagegen, dass man Kosaken in deutsche Uniformen hineinsteckt. Denen musste man Kosakenuniformen und -abzeichen geben als einen Beweis,

— Seite 34 —

dass sie fuer uns kaempfen. Das ist auch viel romantischer. Dem Englaender faellt es nicht ein, einen Inder englisch anzuziehen. Die Schamlosigkeit ist nur bei uns, weil kein Charakter drinsteckt. Sonst wuerde man nicht anderen deutsche Stahlhelme aufstuelpen. Die Englaender lassen die Inder als Eingeborene laufen.

G o e r i n g : Die Wlassow-Leute sind doch sicherlich drueben so verfeindet, dass sie bestraft werden, wenn sie gefangen werden.

Der F u e h r e r : Sagen Sie das nicht, sie laufen doch ueber.

G o e r i n g : Das ist das einzige, was sie tun koennen: ueberlaufen; mehr koennen sie nicht.

G u d e r i a n : Soll die Division, die in Muensingen in Aufstellung ist, beschleunigt fertiggemacht werden?

Der F u e h r e r : Jawohl, die soll man fertig machen.

F e g e l e i n : Der Reichsfueher wollte, dass ihm der Oberbefehl ueber die beiden Divisionen gegeben wird.

Der F u e h r e r : Wlassow geht nicht ueber.

G o e r i n g : Mehr als ueberlaufen koennen sie nicht. Dann fressen sie nichts mehr weg.

F e g e l e i n : Die Maenner gehen auch nicht ueber. Ich habe sie gesehen.

— Seite 35 —

Der F u e h r e r : Sie schauen toll aus. In Frankreich haben wir es erlebt, sie sind uebergelaufen.

F e g e l e i n : Die Russen bringen sie alle um, weil die Russen auch die russischen Arbeiter umbringen, die bei uns gearbeitet haben. Die Nachweise haben wir schon. Die schlagen sie alle tot.

Der F u e h r e r : Wir machen es genau so mit denen, die im Westen gearbeitet haben. Die Alliierten tun sich schon schwer, einen Burgermeister zu finden.

G o e r i n g : Ich wuerde die Wlassow-Leute doch einsetzen.

F e g e l e i n : Und die Offiziere von Sagan?

Goering: Die 10 000 Gefangenen in Sagan soll Obergruppenfuehrer Juettner abtransportieren.

Der Fuehrer: Die muessen mit allen Mitteln abtransportiert werden, da muss Volkssturm aufgeboten werden mit den energischsten Leuten. Fluchtversuch wird mit Erschiessen geahndet.

Fegelein: Wir haben einen Mann dafuer, der die KZs. bewacht. Das ist Gruppenfuehrer Gluecks, der muss das machen.

Guderian: Schoerner beschwert sich, dass die Gruppe Rudel abberufen ist. Er bittet um schriftliche Unterrichtung darueber und ist ausser sich. Man kann das nicht verantworten, man muss ja dem Reichsfuehrer etwas geben.

— Seite 36 —

Der Fuehrer: Denn er hat ja gar nichts. Rudel kann im Freien besser wirken als im Industriegebiet.

Guderian: Ich darf also Schoerner sagen, dass das Ihr Befehl ist. Ich habe mit Koller noch einmal darueber gesprochen. Er ist derselben Ansicht.

Dann sind in Rastenburg 1800 Mann der SS-Panzerjaeger-Ersatz- und Ausbildungsabteilung. Die sollen sofort abtransportiert werden. Ich glaube, man muss sie in Koenigsberg lassen, damit der Mann etwas hat.

Der Fuehrer: Es ist hier aber kein SS-Verband. Die wuerde ich auch Himmler zur Verfuegung stellen, er braucht sie. Dort hat man gar nichts. Die muss man Himmler geben, damit er langsam ein Gerippe kriegt.

Guderian: Sie sind zur Zeit unter der Kampfgruppe Hauser, die in Loetzen war.

Der Fuehrer: Wenn sie Loetzen verteidigen wuerde, wuerde ich nichts sagen. Aber nachdem das sowieso weg ist!

Guderian: Es ist die Frage, ob man sie in Koenigsberg laesst, damit nicht eine vollkommene Blutleere entsteht.

Der Fuehrer: Ich fuerchte, sie kommen nicht nach Koenigsberg, sondern nach dem Westen.

Guderian: Das kann befohlen werden.

— Seite 37 —

Der Fuehrer: Befehlen koennen Sie schon. Aber ob es befolgt wird! Es befolgt niemand den Befehl.

Guderian: Doch.

Burgdorf: Rendulic ist oben eingetroffen.

Guderian: Der Befehl ist von Rendulic und Natzmer uebernommen.

Goering: Die Waffenfrage ist das Entscheidende. Wir kaemmen Leute aus. Die Leute sind da und kriegen keine Waffen.

Guderian: Hier sind die Staerkemeldungen. Ich weiss nicht, ob Sie es von Wenck verlangt haben.

(Vorlage.)

Die 203. hat 3 400 Mann, die 541. hat noch 3 100. Von der „Hannibal" — das ist die Polizeigruppe — sind 900 Mann, Kampfgruppe Hauser und 21. war nicht zu erhalten, „Grossdeutschland" immerhin noch einigermassen: 2 mittelstarke, 1 durchschnittliches, 3 schwache Bataillone, 4 leichte Batterien, 39 schwere Artillerierohre. Das ist die Korpsartillerie und Heeresartillerie. Panzerstaerken sehr stark abgesunken. Immerhin insgesamt noch einige 25.

Dann wollte ich, mein Fuehrer, um die Ermaechtigung bitten, den Rekrutenjahrgang 1928 aus den Ostwehrkreisen ueberall herauszuziehen, so dass er nur in die einigermassen sicheren Wehrkrei se zur Ausbildung kommt.

Keitel: Sonst holt sie der Russe. Jeden Monat ungefaehr 50- bis 60 000 Mann, die brauchen wi r unter allen Umstaenden.

Guderian: Wehrkreis I, XX und XXI; VI und XII sind ausgefallen, VIII ist auch ausgefallen. Man muss auch schon II und III davon ausnehmen.

Keitel: Fuer die naechsten 3, 4 Monate. Ich habe heute noch einmal alles mit Juettner besprechen lassen.

Goering: Waffen, Waffen!

Der Fuehrer: Das ist ganz klar. Wir verlieren dauernd Industriegebiete und haben nicht soviel Waffen.

Goering: Aber wir machen Leute mobil und schaedigen damit ueberall die Bereitschaften.

Der Fuehrer: Was heisst Bereitschaften? Wir koennen jetzt sowieso industriell nicht voll arbeiten.

Goering: Nein, ich meine die militaerische Bereitschaft. Es wird ruecksichtslos aufs aeusserste alles zusammengedraengt, um Leute freizumachen, und die Waffen haben wir nicht. Ich mache nur auf eines aufmerksam. Ich war verpflichtet, alle Handfeuerwaffen von der Flak abzuliefern. Und das habe ich getan. Jetzt steht die Flak mit ihren schweren Rohren und hat keine Handwaffen.

Es sind soundso viel schwere Batterien im Kampf ueberwaeltigt worden, weil sie keine Handwaffen hatten, mit den schweren Rohren nicht schiessen konnten.

Der Fuehrer: Es ist ein grosses Programm im Anlaufen. Hoffentlich kann es mit den zur Verfuegung stehenden Kraeften durchgezogen werden; ich kann es nicht sagen. Es sollen 900 000 Sturmpistolen pro Monat gemacht werden.

— Seite 39 —

Buhle: Das wird noch ei nige Zeit dauern.

Der Fuehrer: Und mit dem Volksgewehr?

Buhle: Das Volksgewehr laeuft jetzt an. Da werden wir in diesem Monat die ersten 8 000 bekommen, im naechsten 25 000, im uebernaechsten Monat 50 000. Das sind die Prognosen.

Goering: Die Waffen, die uns Feldmarschall Keitel weggenommen hat.

Der Fuehrer: Wo liegt die Gewehrproduktion von uns? Hauptsaechlich in Oberschle sien?

Buhle: Nein, die Gewehrproduktion liegt mehr in Mitteldeutschland, in Suhl und Oberndorf. Es gibt aber sehr viel in Wuerttemberg, und da ist die furchtbare Not mit dem Strom und der Kohle.

Der Fuehrer: Die Gewehr- und Maschinengewehrproduktion wird nicht beruehrt, soviel ich weiss.

Buhle: Das wird jetzt verkuerzt. Es wird auf das Notprogramm Kohle und Strom vollkommen abgestellt, so dass alles andere schlagartig aufhoert und da etwas herankommen wird. Dieser Monat wird also sehr schlecht.

Guderian: Dann wegen des Verhaltens bei Sued darf ich sagen: Die Heeresgruppe glaubt, dass sie in diesem Raum mit einer Division nicht auskommen wird. Sie schlaegt vor, das ganze Korps Gille mit 2 Divisionen drin zu lassen;

— Seite 40 —

die 1. und die 23. herauszuziehen und das Ganze unter Breith zusammenzufassen.

Der Fuehrer: Hier muss man sich aber auch abschirmen; denn hier kommt der naechste ganz grosse Stoss. In dem Moment, wo man hier weggeht, kommt hier der grosse Stoss. Das ist noch gefaehrlicher.

v. F r e y t a g h - Loringhoven: Die 346. ist mit 6 Zuegen eingetroffen.

Der F u e h r e r : Das ist aber noch keine Kampfkraft. Die Zuege kann man nicht rechnen. Was von Italien kommt, sind zuerst rueckwaertige Dienste . . .

G u d e r i a n : Es waren allerdings schon etwas Kampftruppen dabei. Ich werde noch feststellen, was es ist.

Der F u e h r e r : Er hat hier, wenn er die 23. herauszieht, nur die Kavallerie. Wenn das zur Defensive uebergeht, geht er mit seinen Panzern herueber. Das ist eine grosse Gefahr.

G u d e r i a n : Er muss die gepanzerte Gruppe noch so lange hier lassen, bis die Gefahr vollstaendig behoben ist.

Der F u e h r e r : Auf alle Faelle muss er die gepanzerte Gruppe hier lassen.

J o d l : Die Kampfstaffel ist voraus, ist abgefahren. Sie ist jetzt ueberhaupt voellig unten mit 31 Zuegen abgefahren.

— Seite 41 —

W i n t e r : Sie kommt etwa im Tempo 7.

Der F u e h r e r : Das ist aber das Entscheidende. Wenn er hier durchbricht, ist die ganze Geschichte verloren, darueber muss man sich klar sein. Von mir aus kann auch das Korps Gille zur Abwehr uebergehen.

G u d e r i a n : Die 1. Panzer-Division heraus, zur 3. dazu und was von der 23. abgeloest werden kann, das Generalkommando Breith dazu.

Der F u e h r e r : Er glaubt, dass er es mit der 1. allein nicht machen kann.

G u d e r i a n : Ich weiss es nicht, das muss ich selbst besprechen.

Der F u e h r e r : Wie schaut die 1. ueberhaupt aus?

G u d e r i a n : Sie ist nicht mehr allzu stark. Sie war menschenmaessig noch einmal aufgefuellt. Die 23. ist allerdings die staerkere, die ist besser.

Der F u e h r e r : Wenn ich von Gefahren spreche, moechte ich sagen: Gefahrenpunkt 1 ist hier, Gefahrenpunkt 2 ist hier. Gefahrenpunkt 3 ist hier. Wenn er hier durchdringt, ist die ganze Geschichte erledigt. Wenn er hier heraufdringt, faellt das auch ein.

G u d e r i a n : Das ist die 1., die 3., die 23.

Der F u e h r e r : Die 23. ist am besten.

G u d e r i a n : Ja, leidlich, auch die 6. und dann die beiden SS-Divisionen. Das ist der Stand vom 24. Sie hat na/tuerlich in den

Kaempfen auch etwas gelitten. Aber trotzdem ist sie ersatzmaessig immer am besten. — Das werde ich

— Seite 42 —

besprechen.

Der Fuehrer: Sagen Sie noch einmal: das ist der gefaehrlichste Punkt. Der naechste Punkt ist hier. Wenn er hier durchbricht, geht die Geschichte verloren. Das ist auch ein gefaehrlicher Punkt.

Guderian: Hier stehen Artillerie und Werfer.

Der Fuehrer: Wenn man in einen Schlauch hineingedrueckt wird, geht das langsamer zurueck. Aber hier hat man die breite Ebene. Wenn er hier hineinkommt, faellt der Laden zusammen, das ist das gefaehrlichste.

Jodl: Beim Feind ist keine wesentliche Veraenderung festgestellt worden ausser das Einschieben der 6. englischen Luftlandedivision in dem Raum von Venlo, wodurch eine geringe Verdichtung dieser sehr breiten Divisionsabschnitte entstanden ist. Auch in dem Angriff gegen den Roerbrueckenkopf sind ausser einer Reihe von Panzerbrigaden keine Divisionen mehr eingeschoben worden, so dass die englische Garde-Panzer-Division und die 50. englische Div., auch die 11. englische Panzer-Division noch hier rueckwaerts sind. Die amerikanische Gruppe um Luettich ist wohl noch da.

Der Fuehrer: Was machen denn im Zusammenhang mit der Wetterlage ueberhaupt heute die englischen Luftangriffe im Sueden?

Keitel: Keine Grossangriffe.

Jodl: Es war schlecht, es war Schneesturm und Nebel.

— Seite 43 —

Goering: Von beiden Seiten nichts gewesen. Also ich glaube nicht allein an die Wetterlage.

Keitel: Es ist kein Grossangriff gewesen.

Jodl: Von der 1. SS-Panzer-Div. sind bis jetzt erst 5 Zuege ab. Die Division ist jetzt im Hereinfliessen in den Raum. Der Sprit ist da. Wenn also jetzt weitere Verzoegerungen da sind, dann liegt es an der Marschtechnik oder an den sehr stark verschneiten Wegen. — Auch da ist keine Verschaerfung eingetreten.

Der Fuehrer: Ein Tag, an dem keine Fliegerei ist, nuetzt natuerlich mehr als 5 Tage mit Fliegerei, wenn/sie an einem Tag, wo keine Fliegerei ist, flott durchziehen.

Goering: Heute ist keine Fliegerei, Buechs?

Buechs: Nein.

v. B e l o w : Bisher gering.

J o d l : In den Verladeraum B fliesst jetzt die 12. SS-Pz. Div. mit den Spitzen hinein. Die 9. SS-Pz. Div. hat sich ebenfalls in Bewegung gesetzt. Von der 2. ist unbekannt, in welcher Marschrichtung sie kommen muss.

Der F u e h r e r : Wenn wir einen oder zwei Tage so ein Wetter behalten, glauben Sie, dass er dann angreift? Wann kann man rechnen, dass in Wien wenigstens die kampfkraeftigen Teile dieser Panzerarmee eintreffen, doch nicht vor 14 Tagen, 3 Wochen?

J o d l : In 14 Tagen ist das eine Korps dort.

— Seite 44 —

Der F u e h r e r : Und das zweite Korps?

J o d l : Das wird sich mischen.

W i n t e r : Das dauert 12 Tage. Das zweite Korps kann in weiteren 4 bis 5 Tagen da sein, wenn es in der Bewegung so bleibt wie bisher.

Der F u e h r e r : Sie kommen naemlich gerade zur rechten Zeit; denn dort unten kommt die naechste Krise.

J o d l : Die Eisenbahn wird dann wahrscheinlich ganz fluessig fahren. Wenn sie jetzt aufgeschlossen sind, muss man eigentlich rechnen, dass in 16 Tagen die ganzen 4 Divisionen da sind, und das Tempo ist dann mit 40 Zuegen ziemlich fluessig.

Der F u e h r e r : Das ist die erste wirkliche Kampfkraft.

K e i t e l : Durch Deutschland durch geht es ja sehr schnell.

G o e r i n g : In 14 Tagen kann er oben aufmarschiert sein.

J o d l : Von der 2. Gebirgsdiv. sind 23 Zuege da. Die 25. hat sich noch nicht bewegt.

Der F u e h r e r : Wie hat sich die 2. bewaehrt? Ich habe gehoert, sie soll einen kleinen Versager gehabt haben.

J o d l : Ja, da habe ich eine Meldung. Ich hole noch eine Meldung vom Divisionskommandeur ein.

— Seite 45 —

Der F u e h r e r : Aber sie hat sich oben doch sehr gut bewaehrt. Auch die beste Division kann einmal irgendwo einen Schock kriegen.

J o d l : Es sind ganz neue Verhaeltnisse hier. Das ist eigentlich immer so, Wenn eine Division auf einen ganz neuen Kriegsschauplatz kommt, ist zuerst immer eine kleine Krise.

Der F u e h r e r : Auch die beste Division kann einen Schock kriegen.

J o d l : Ausserdem wird jede neue Division mit scheelen Augen angesehen.

Der F u e h r e r : Besonders, wenn sie sehr schoen ankommt, gutes Menschenmaterial und gute Stiefel hat und sauber gepflegt ist und die Gewehre nicht verrostet sind. Da heisst es sofort: Wo kommen denn die her, so etwas laeuft auch noch herum.

J o d l : Die 3. Pz. Grenadierdiv. ist ebenfalls in Bewegung gesetzt. Sie kommt nach Erkelenz herauf.

Der F u e h r e r : Was fuer Schweinereien da gemacht werden, habe ich bei uns einmal erlebt. Da kam eine funkelnagelneue Division von Hause an. In dem Ort, wo wir lagen, kam ein Regiment hin. Sie zogen an sich durch, machten aber dort Rast und liessen die Gewehre zusammenstellen. Da haben unsere Leute ein richtiges Theater gemacht. Ehe sie sich umgesehen haben, waren die schoenen Gewehre weg und die alten voellig verrosteten, voellig verdreckten waren dort. Sie

— Seite 46 —

mussten wieder weiter. Es war eine Schweinerei, aber es war nichts zu machen. Da heisst es sofort: Wo kommen denn die her, laeuft so etwas auch noch herum?

J o d l : Die Fuehrergrenadier- und Fuehrerbegleitbrigade haben sich noch nicht bewegt, sind aber jetzt versammelt. Von der Fuehrergrenadierbrigade habe ich die Staerke: 4 229 Mann Tagesstaerke, 2 Panzer IV, 3 in Reparatur, 8 Panzer V, 10 in Reparatur; 5 Sturmgeschuetze, 11 in Reparatur, 27 im Zulauf. Das wuerde zusammen 60 Panzer machen.

Der F u e h r e r : Und die Fuehrerbegleitbrigade ist etwas staerker.

J o d l : Die habe ich noch nicht.

Der F u e h r e r : Ich glaube, sie hat 7 000 Mann.

G o e r i n g : Kann man nicht in kleinen Gruppen — 6 oder 10 — Panzer hineingeben, die im Vorgelaende herumsausen und die Panzerspitzen abschiessen.

Der F u e h r e r : Das geschieht sowieso. Sie laufen zu, in ganz kleinen Gruppen zu 10 bis 14 Sturmgeschuetzen, und SPW dazu.

G o e r i n g : Sie suchen dann die Panzer auf.

K e i t e l : Panzerjaegerspaehtrupps.

Der F u e h r e r : Und Panzerspaehwagen mit Pak drauf, die sehr schnell fahren. Sie werden jetzt da eingesetzt, um dort zu jagen.

G o e r i n g : Jagdkommandos koennen sehr aussichts-

— Seite 47 —

reich sein.

J o d l : Der Gegner hat bei dem Vorstoss, den er gegen die 6. Fallschirmjaegerdiv. unternommen hat, am 26., 25 Tote verloren, die gezaehlt sind, und 2 Flammpanzer sind vernichtet worden.

Staerkeres Einschiessen von Batterien suedostwaerts von Nimwegen.

Der F u e h r e r : Bis wann kann man annehmen, dass man von unten die 7. Fallschirmjaegerdiv. wieder zu ihrer eigentlichen Truppe heraufbringt?

J o d l : Das wird lange dauern, mindestens 14 bis 20 Tage.

Der F u e h r e r : Es ist gut; aber man muss sie dann heraufbringen; denn hier wird ein Krisenpunkt ersten Ranges entstehen. Und die 5. Fallschirmjaegerdiv.?

J o d l : Staerkere Kraefte sind noch nicht da, aber immerhin, die 5. und 3. sind hier.

G o e r i n g : Man muss sie vereinigen. Die Kampfkraft von 4 vereinigten Fallschirmjaegerdivisionen ist gleich der von 5 Divisionen.

J o d l : Dann sind hier Bereitstellungen im Artilleriefeuer zerschlagen worden. Der Angriff hier wird mit den bisherigen Kraeften fortgesetzt. Er war in Ottilienberg eingedrungen und ist dort durch Gegenangriff wieder geworfen worden.

— Seite 48 —

Der F u e h r e r : Die jammern furchtbar ueber die ganze Lage hier an der Westfront und schreien.

J o d l : Hier ist die Front zurueckgedrueckt. Es sind jetzt 2 flache Brueckenkoepfe vorwaerts der Roer.

An der uebrigen Front war Ruhe, dort Bewegung. Die Angriffe wurden hier nicht mehr in dieser Konzentration wie in den letzten Tagen, sondern schon schwaecher und vereinzelt fortgefuehrt.

Suedlich von Hevenbach ist der Gegner eingedrungen. Da ist ein Gegenangriff im Gange. Weiter suedlich ist er wieder geworfen worden. Nordwestlich von St. Vith ist er ebenfalls geworfen worden.

Der F u e h r e r : Hier ist die Schnee-Eifel.

J o d l : Nein, die Schnee-Eifel ist weiter rueckwaerts. Da lauft der Westwall. Das ist diese bewaldete Hoehenlinie, die dann gehalten werden soll. Also die Linie wird dann von hier aus ein klein wenig rueckwaerts laufen. Sie stehen noch etwas davor. Dies war das Stueck, das der Gegner hatte. Hier ist der Westwall.

Auch weiter suedlich waren die Angriffe vereinzelt und schwaecher. Drei starke Angriffe in Richtung auf Burg Reyland sind abgewiesen worden.

Dieser Bogen wird jetzt in di ese Sehne zurueckgenommen. An einer Stelle hier ist die Roer bereits erreicht. Von da an springt der Bogen wieder vor. Da ist heute nur eine geringe Sache durchgefuehrt worden. Verschiedenes Nachstossen des Gegners durch Gegenangriffe immer wieder aufgehalten. Der Gegner hat hier doch erhebliche Verluste.

— Seite 49 —

Der F u e h r e r : Sie schreiben, 85 000 Mann haben die Amerikaner in diesem Monat verloren. Das ist 50 % dessen, was sie im ganzen Weltkrieg verloren haben.

J o d l : Weiter suedlich war Ruhe.

An der Ecke bei Remich war der Gegner gestern wieder bis nach Schlossberg durchgestossen und weiter darueber hinaus. Dort ist er durch Gegenangriff noerdlich Tettingen wieder geworfen worden. Weitere Angriffe sind abgewiesen worden. Die Panzergruppe hat abgedreht, nachdem der Spitzenpanzer abgeschossen war.

Lebhafte Bewegungen im Raum suedostwaerts von Saarburg. Bei Saargemuend scheinen irgendwelche Abloesungen oder Zufuehrungen im Gange zu sein. Starke Ansammlung von Eisenbahnmaterial im Raum um Metz und starke Kraftfahrzeugansammlungen im Raum von Zabern und Saarburg.

An der neu gewonnenen Moderfront, wo der Moder-Rotbachabschnitt ueberall erreicht ist, war gestern Ruhe. Die rueckwaerts befindliche Bruecke bei Merzviller ueber den Abschnitt ist fertiggestellt worden, obwohl gegnerische Artillerie darauf gefeuert hat, eine 40-t-Bruecke, die die Versorgung hier erleichtert.

Staerker waren die Kaempfe hier unten noch, wo der Gegner aus dem Raum suedlich von Erstein und dann unten ostwaerts von Kolmar seine Angriffe fortgesetzt hat. Es ist gestern hier gelungen, alle Angriffe aber abzuweisen. Ein Panzer ist abgeschossen worden. Ebenso sind diese Angriffe bei Markolsheim unter Abschuss von 8 Panzern abgewiesen worden.

— Seite 50 —

Der F u e h r e r : Diese Geschichte hier muss unter allen Umstaenden auskuriert werden. Es ist tatsaechlich so, dass man doch versuchen muss, den Bogen hier zu kriegen. Das ist wohl die Zuruecknahme?

J o d l : Das ist die Zuruecknahme. die er jetzt befohlen hatte, am 27. diese Linie und am 28. diese Stellung.

Der F u e h r e r : Aber die wichtigste Sache ist, dass man diesen Bogen in unsere Hand bekommt. Zu dem Zweck ist wirklich ernstlich zu ueberlegen, ob man nicht die 6. SS-Gebirgsdivision hier herausziehen, durch irgendeinen anderen Verband abloesen, herumtransportieren und mit der 2. Gebirgsdivision vereinigen kann, um mit den beiden Gebirgsdivisionen diese Geschichte zu machen. Das koennen nur Gebirgsdivisionen machen; denn das ist das Entscheidende, dass Breisach voellig sicher in unserer Hand bleibt. Wenn das in einem grossen Brueckenkopf bleibt, ist die Gefahr an sich gering. Vielleicht koennen Sie da mit dem Ob. West sprechen. Man muss versuchen, ob man nicht durch irgendeine Methode die 6. SS-Gebirgsdiv. herausbringt und zur 2. Gebirgsdiv. zufuehrt, dass die beiden Gebirgsdivisionen den Angriff gemeinsam hier durchfuehren. Das kann in einer Teilaktion gemacht werden. Hier kann der Gegner mit Panzern nicht viel anfangen. Der Angriff muss hier hinein gefuehrt werden. Das ist auch immer die Idee von Himmler gewesen, weil er in dem Gelaende an sich mit Panzern nicht viel anfangen kann. Und das kann ein Erfolg werden. Das sind 30, 50 km. Das kann eine Gebirgsdivision machen. Sonst kann man das nicht machen.

— Seite 51 —

Wenn sie diese Geschichte hier bereinigen, wuerde das auch sehr gut passen mit dem Anschluss hier. Schlettstadt koennte man aussparen; das ist nicht so notwendig, es kann auch kleiner sein, das ist egal, nur dass man hier eine groessere Sicherheit hat. Denn Kolmar ist so nahe.

J o d l : Und die ganze Artillerie ist da.

Der F u e h r e r : Die Bruecken muessen vor allem ausserhalb des Artilleriefeuers liegen. Flieger werden signalisiert, wenn sie kommen, Artilleriefeuer nicht.

Hier oben ist die Geschichte jetzt zum Stillstand gekommen.

J o d l : Das ist zum Stillstand gekommen.

Der F u e h r e r : Sprechen Sie mit dem Ob. West, ob er nicht die 6. SS-Gebirgsdiv. dort herausziehen kann. Auch verteidigungsmaessig ist diese Linie spaeter dann leichter zu halten als das andere.

J o d l : Viel leichter.

Der F u e h r e r : Wenn hier 2 Gebirgsdivisionen in der Front liegen, waere die ganze Geschichte zu halten.

J o d l : Dieser Befehl ist gestern herausgegangen.

(Vorlage.)

Der F u e h r e r : Vor allem hier muss man eine sorgfaeltige Verteidigungslinie noch ausbauen.

— Seite 52 —

J o d l : Das war die alte, die neue ist ein klein wenig weiter vorn.

Der F u e h r e r : Die muss man ausbauen.

J o d l : Dann sollte heute die Frage der Befehlsgliederung im Westen noch eroertert werden.

Der F u e h r e r : Ja, da wollte ich mit Ihnen sprechen, Goering. Also die Leute, die heute sprechen, nehmen doch an, dass Student sehr muede geworden ist.

G o e r i n g : Er braucht ja nicht zu bleiben, sie kennen ihn nicht, sie kennen seine unerhoert langsame Sprache nicht. Sie verstehen das nicht. Das ist das Urteil eines jeden, der mit ihm spricht. Aber er ist, wenn ich von Model absehe, von allen nach wie vor einer der groessten Steher, wenn es wieder einmal hart ist, davon bin ich ueberzeugt. Er ist so unerhoert langsam. Sie denken, er hat einen Klaps, weil sie ihn nicht kennen. Aber ich nehme ihn mit Freuden.

Der F u e h r e r : Seinerzeit bei den Unternehmungen in Italien hat er das auch gehabt.

G o e r i n g : Er hat genau so langsam gesprochen. Sie haben ihn alle fuer bloed gehalten. Ich nehme ihn gern, weil ich weiss — die Herren sind Zeuge —, dass er in einer kritischen Stunde wieder geholt wird. Ich nehme ihn mit Handkuss; denn ich brauche ihn, weil er seiner Fallschirmerarmee wieder den Geist eingibt. Er sagt: Ja, der Fuehrer hat mir auch gesagt — —. Ich kenne ihn, die anderen kennen ihn nicht. Ich mache ihnen keinen Vorwurf, denn sie koennen

— Seite 53 —

ihn nicht anders beurteilen. Neulich hat mir einer gesagt, ob ich einen Doofen oben habe. Da habe ich gesagt: Nein, doof ist der nicht, er hat schon vorher so langsam gesprochen. Nun hat er eins auf den Kopf geknallt bekommen, da denken sie, das kommt daher. Aber das war schon vorher. Aber trotzdem, bei jeder Unternehmung sagt er: Am besten springen wir in den Feind hinein.

Der Fuehrer: Er hat die tollsten Sachen gemacht.

Goering: Ich nehme ihn gern, dass er nicht falsch angesehen wird. Ich weiss, in der kritischen Stunde wird er geholt. Er ist ein Steher. Er ist kein grosses sonstiges Genie, ist aber ein ganz gerader, aufrechter Steher, der weiss, dass seine Truppe zu halten hat. Aber ich nehme ihn gern weg, damit man nachher sieht, wie dann gehalten wird, wenn er weg ist.

Der Fuehrer: Es wuerde mir sehr leid tun, ich weiss nicht so recht. Ist Blaskowitz so ein Steher?

Goering: Nein, der ist viel gewandter. Die kleine Zehe von Student ist mehr wert als der ganze Blaskowitz.

Der Fuehrer: Das ist eben die Frage.

Goering: Aber ich nehme ihn gern, weil ich weiss, es kommt ein kritischer Moment, Sie werden nachher schimpfen und ihn wiederholen. An dem Tag freue ich mich.

Der Fuehrer: Ich freue mich nicht auf den Tag.

Goering: Nein, aber da geben Sie ihn zurueck.

— Seite 54 —

Wozu soll ich so einen hervorragenden Mann diesem Gequatsche aussetzen? Sie kennen ihn, er hat immer so langsam gesprochen.

Der Fuehrer: Als ich seinerzeit die Geschichte im Westen vortrug, hat er eine derartige Langsamkeit auch entwickelt. Aber am Ende hat er es doch hingebracht. Das gleiche galt ja auch bei dem Unternehmen zur Befreiung des Duce.

Goering: Auch sonst in Italien hat er seine Sache gemacht.

Der Fuehrer: Er hat doch in Italien die Sache absolut bereinigt.

Goering: Wenn er da geblieben waere, waere auch der Brueckenkopf nicht gekommen. Aber ich brauche ihn dringend, er soll die Fallschirmarmee wieder fester machen und die Divisionen hinbringen. Sie haben dann einen, wenn es hart auf hart geht, den Sie woanders immer noch hinstellen koennen. Weichen und wanken tut er nicht. Sprechen tut er dann vielleicht noch langsamer, das ist moeglich. Aber um so langsamer geht er auch zurueck.

Der Fuehrer: Er erinnert mich an meinen Fehrs, meinen neuen Diener, den Holsteiner. Wenn ich ihm etwas sage, ueberlegt er so lange, da braucht er Minuten. Er ist ein ganz sturer Bock, macht seine Sache ausgezeichnet, ist nur wahnsinnig langsam.

Goering: Dann ist Student einer, der auf pfiffige Sachen kommt. Das kann nicht bestritten werden. Er tueftelt selber etwas aus.

Der Fuehrer: Aber es wurde vorgeschlagen, dass wir Blaskowitz hinaufnehmen und das dem Hausser geben oder umgekehrt.

Jodl: Dass man Hausser heraufgibt.

Goering: Hausser hat sich doch nun hier eingearbeitet.

Jodl: Hier sind mehr die SS-Verbaende.

Der Fuehrer: Das wollte ich sagen, das ist eine reine Improvisation. Wenn ich diese Geschichte machen will, so wuerde ich auch gern Hausser hier haben.

Fegelein: Vor allem, weil dauernd der Druck vom Reichsfuehrer kommt, auch wenn der Reichsfuehrer nichts mehr hineinbefehlen kann; aber er drueckt ihn dauernd.

Der Fuehrer: Dass er diese Geschichte macht. Der Reichsfuehrer lebt auch ganz in dieser Sache. Er sagt: Mein Fuehrer, wenn wir das hier haben, dann hat er erstens eine wichtige Zufahrtslinie weniger, wir haben eine wunderbare Stellung mehr, und dann kann ich garantieren, dass in Breisach nichts passiert. Davon haengt der ganze Brueckenkopf letzten Endes doch ab; denn Faehrbetrieb hin, Faehrbetrieb her, eine Bruecke ist etwas Besseres.

Jodl: Auf jeden Fall ergeben sich jetzt schon die Schwierigkeiten durch die Trennung. Jetzt hat Hausser sofort alles herausgerissen, was er ueberhaupt herausziehen konnte, und da heruntergefuehrt, sodass man im Augenblick gar nicht weiss, wie man die schnellen Verbaende herauskriegen soll. Also es ist schon deswegen notwendig, das in eine Hand zu kriegen; denn wenn so viele hoehere Staebe da sind, entstehen bloss Schwierigkeiten. Ausserdem hat er keinen

Quartiermeisterstab. Ich wuerde schon vorschlagen, dass man Hausser hier laesst und ihm dann die 1. Armee dazugibt. Das halte ich fuer das Richtige.

Der Fuehrer: Hausser ist ja ein Pfiffikus. Er macht so den Eindruck einer Spitzmaus.

Jodl: Ein ungeheuer sarkastischer, witziger Mann. Wenigstens ist er das gewesen.

Der Fuehrer: Ein Fuchsgesicht hat er.

Guderian: Er hat einen sehr guten Witz.

Keitel: Sehr schlagfertig.

Der Fuehrer: Mit seinen listigen Aeuglein. Nur bin ich mir nicht im klaren, ob er nicht durch die letzte schwere Verletzung gelitten hat.

Fegelein: Nein, er hat nicht gelitten, es ist ausprobiert worden. Der Reichsfuehrer hat gesagt, er traut der Geschichte nicht genau. Er sagt., wenn er mit einer Nachfolge unten antritt, und er macht etwas, was nicht passt, der ist verstandesmaessig nicht ganz in Ordnung, dann ist das fuer ihn das Unangenehmste. Der Reichsfuehrer ist so schlau, dass er das nicht vorgeschlagen haette, wenn er nicht genau wuesste, das geht, weil er sich selber blamiert, und der Reichfuehrer ist in diesen Dingen sehr empfindlich.

Der Fuehrer: Das sind wir alle.

Fegelein: Aber am Reichsfuehrer wird natuerlich immer herumkritisiert.

Der Fuehrer: Wenn etwas schief geht.

Goering: Ich darf nur bitten, dass die Abloesung von Student so stattfindet, dass es nicht so aussieht, als

wenn er ein Versager waere; denn er hat in keinem Punkte versagt, nirgends, das darf ich feststellen, sondern das, was seine Aufgabe war, hat er tadellos gehalten, wenn auch nicht viel los war. Er hat die Ueberschwemmung dort gemacht usw. Ich moechte es so machen, dass ich ihn dringend fuer die Fallschirmarmee brauche und den Antrag stelle.

Fegelein: Ausserdem hat Hausser folgende Lebensweisheit. Er sagt: Als Soldat bin ich beinahe 65 Jahre, meine hoechste Leistung, die ich ueberhaupt bringen kann, ist, dass ich in vorderster Linie wegen Tapferkeit vor dem Feind falle.

Der Fuehrer: Das will ich gar nicht.

Fegelein: Aber er treibt ja.

Der Fuehrer: Das ist gar keine Lebensweisheit.

Guderian: Ich kenne ihn sehr genau. Das muss nicht unbedingt sein. Er ist ein lebensfroher Mensch.

Fegelein: Vor allem setzt er sich ruecksichtslos bis zum Letzten ein. Er geht durch das Artilleriefeuer, und wenn seine Adjutanten sich hingelegt haben, sagt er: warum sind Sie so empfindlich?

Der Fuehrer: Ich wuerde mich auch hinlegen. Ich habe nur einen einzigen General gehabt, der hat sich nicht hingelegt. Aber der hat es nicht gehoert.

Jodl: Ich wuerde es doch vorschlagen. Das ist ein bisschen schwach. Christiansen ist auch nicht gerade ein geborener Armeefuehrer.

Goering: Das gebe ich zu.

— Seite 58 —

Jodl: Da oben ist es schon fuehrungsmaessig ein bisschen duenn.

Der Fuehrer: Gut.

Jodl: Ich glaube, dass das das Zweckmaessigste ist. Dann kriegt der Reichsfuehrer auch seinen Stab im Osten.

Guderian: Das ist besonders wichtig; denn der jetzige Stab des Reichsfuehrers ist eine elende Improvisation, mit der er nichts heranbekommen kann. Das Nachrichtenwesen funktioniert nicht, das ist schlecht. Das geht so nicht. Es muss schleunigst etwas hin.

Keitel: Ganz auf seine Person zugeschnitten.

Der Fuehrer: Also das wird so gemacht. Hausser bleibt hier, Blaskowitz da.

Fegelein: Mein Fuehrer, ich habe noch eine Sofortentscheidung. Ich habe gerade nachgeprueft. In der Kaserne der Leibstandarte draussen sind 6000 Mann, die fuer das I. Panzerkorps sind. Im Augenblick dauert es doch einige Zeit. Ich bitte darum, dass man von diesen Maennern mindestens 4- bis 5000 Mann mit besten Offizieren hinter Schoerner stellt. Fuer die naechsten 14 Tage ist es gleichgueltig, ob sie in der Kaserne oder auf den Strassen sind.

Der Fuehrer: Das werden wir nicht machen: denn sie muessen ausgebildet werden. Wenn die Leibstandarte herauskommt, muessen sie sofort wieder nachruecken.

Fegelein: Sie sind ausgebildet.

Der Fuehrer: Ich kann sie dann nicht mehr einsammeln. Dieses Korps kriegt nicht viel Zeit. Nehmen Sie die

— Seite 59 —

Kavalleristen, das sind 1500 Mann. Da koennen Sie noch ein paar Volkssturmleute heranhaengen.

Fegelein: Soll ich den Kommandeur hierherholen?

Der Fuehrer: Wie Sie wollen. Ich brauche ihn von mir aus nicht zu sprechen.

Fegelein: Also die duerfen dann nicht weggenommen werden.

Der Fuehrer: Nein.

v. B e l o w: Dann die Munitionsdotierung.

Der F u e h r e r: Ja, die Geschichte wegen der Munitionsdotierung. Er sagt: mit 8 oder 5 Schuss schwere Feldhaubitze kann er den Abwehrkampf nicht fuehren.

J o d l: Das ist die Rechnung des Generalquartiermeisters, und der hat hinzugesetzt: das wird noch schlechter.

Der F u e h r e r: Aber den Abwehrkampf kann er damit an solchen Krisenstellen nicht fuehren.

J o d l: Ich nehme nun an, dass das so berechnet ist.

Der F u e h r e r: Wenn einer eine grosse Front mit ruhigen Stellen hat, geht es. Aber wenn einer das Pech hat — —

J o d l: Das ist auf die gesamte Westfront auf jedes Geschuetz umgelegt.

Der F u e h r e r: Eben drum. Wenn aber einer das Pech hat, dass er in einem Abschnitt ist, wo dauernd angeboxt wird, und er kriegt dort seine 5-Schuss, dann kommt er damit nicht aus; denn er braucht an einem einzigen Abwehrtag 5 bis 600 Schuss. Wir haben im Weltkrieg bei grossen Abwehrschlachten mit einer kleinen Batterie bis zu 5 bis 600 Schuss ver-

— Seite 60 —

schossen.

G u d e r i a n: Diese Berechnung erstreckt sich auf die ganze Front.

Der F u e h r e r: Eben drum. Wenn einer einen grossen Abschnitt hat, ist es besser.

J o d l: Das ist auch fuer die ganze Westfront befohlen.

Der F u e h r e r: Nun hat er ein doppeltes Pech. Alle anderen haben Divisionen, waehrend er am Rhein ein Sammelsurium hat, das ueberhaupt keine Artillerie besitzt. Infolgedessen ist die Zuweisung bei ihm deswegen sehr schlecht, weil er die Artillerie nur dort hat, wo geschossen wird, wo grosse Not ist. Er hat ja sonst nichts an Artillerie. Sonst hat er russische Kanonen usw., da wird sowieso nicht geschossen. Er hat meinetwegen 100 Feldhaubitzen, die stehen gerade da, wo dauernd Grosskampf ist. Wenn er pro Tag 500 Schuss mit 100 Feldhaubitzen herausfetzen kann, kommt bei einem Grosskampf nichts heraus. Das muss man sich ueberlegen, wenn er einen groesseren Abschnitt kriegt, dass sich das ausgleicht.

J o d l: Nein, das ist fuer die ganze Westfront.

Der Fuehrer: Im Weltkrieg war es so, dass wir tatsaechlich in normalen Zeiten, im Jahre 1915/16, eine Munitionsausstattung hatten, die haarstraeubend war.

Guderian: 1 bis 2 Schuss pro Rohr pro Tag.

Der Fuehrer: Das Regiment hat oft den ganzen

— Seite 61 —

Tag gebettelt, ob man nicht Vergeltungsfeuer geben kann. Dann sind gegen Abend 6 Schuss regelmaessig bewilligt worden, 4 Brennzuender und 2 Aufschlagzuender. Das war die ganze artilleristische Unterstuetzung eines Infanterieregiments. Die sind meistens gekommen, wenn die anderen aufgehoert haben, und darauf haben die anderen wieder angefangen. Da haben wir eine Sauwut gehabt und gesagt: haetten wir nicht mit den 6 Schuss angefangen! Aber das muss ich sagen: wenn im Grosskampf angegriffen wurde, stand Munition unbegrenzt zur Verfuegung. Da ist geschossen worden, was die Rohre ueberhaupt herausschiessen konnten.

Guderian: Das ist zur Zeit nicht der Fall.

Der Fuehrer: Es war normal eine ungeheure Drosselung. Aber wo ein Angriff bevorstand oder losbrach, ist tatsaechlich herausgefetzt worden. Ich weiss, am 9. Mai hat die Batterie von unserem Major Parzival fast 5000 Schuss herausgeschossen. Sie hat den ganzen Tag herausgefetzt, was herausging, also ueber 1000 Schuss pro Rohr.

Jodl: In Italien war Ruhe, Schneefall und Nebel. Es sind jetzt die letzten Reste der 29. Panzergrenadierdiv. herausgeloest und die letzten Teile der 4. Fallschirmjaegerdiv. eingerueckt. Die 1. und 4. Fallschirmjg.Div. sind jetzt unter dem 1. Fallschirmkorps beisammen.

Der Fuehrer: Ich weiss ja nicht. Glauben Sie, dass die Englaender immer noch mit innerer Begeisterung der ganzen russischen Entwicklung zusehen?

— Seite 62 —

Jodl: Nein, das bestimmt nicht. Die Plaene waren ja ganz andere. Man wird das vielleicht erst spaeter in vollem Ausmass erkennen.

Goering: Dass wir da vorn halten und inzwischen die Russen ganz Deutschland erobern lassen, das ist bestimmt nicht in ihrem Sinn. Wenn das so weitergeht, werden wir in ein paar Tagen ein Telegramm[3]) kriegen. Es ist doch nicht an dem, dass wir sie keinen

[3]) über „Telegramm" Fragezeichen (Blei)

Schritt hereinlassen und wir nach der jetzigen Auffassung des Gegners im Westen verrueckt halten und der Russe immer mehr in Deutschland eindringt und praktisch ganz Deutschland hat.

Der F u e h r e r: Insofern koennte auch das Nationalkomitee, die Verraeterorganisation, noch eine gewisse Bedeutung haben. Wenn die Russen wirklich eine nationale Regierung ausrufen, dann beginnt in England natuerlich die Angst.

J o d l: Die haben sie ja immer schon mit Misstrauen betrachtet.

Der F u e h r e r: Ich habe befohlen, dass ihnen jetzt eine Sache zugespielt wird, naemlich die Meldung, dass die 200 000 Mann von uns aufstellen unter Fuehrung von deutschen Offizieren, voellig kommunistisch infiziert, dass sie die dann losmarschieren lassen wollen. Ich habe verlangt, dass man diese Meldung den Englaendern zuspielt. Ich habe es dem Aussenminister gegeben. Das ist etwas, was auf sie wirkt, wie

— Seite 63 —

wenn man da mit einer Schusterahle hineinsticht.

G o e r i n g: Die sind in den Krieg getreten, dass wir nicht nach Osten kommen, aber nicht, dass der Osten bis an den Atlantik kommt.

Der F u e h r e r: Das ist ganz klar. Das ist so etwas Abnormes. Englische Zeitungen schreiben schon ganz verbittert: Was hat der Krieg fuer einen Sinn?

G o e r i n g: Auf der anderen Seite habe ich in den „Braunen Blaettern" eine Meldung gelesen, sie koennten mit ihrer Luftwaffe den Russen unterstuetzen. Denn bis zu den Gegenden, in die der Russe gekommen waere, koennten sie mit ihren Grossbombern hin, wenn es auch ein langer Flug sei. Aber die Meldung kommt aus absurder Quelle.

Der F u e h r e r: Taktisch koennen sie ihn nicht unterstuetzen. Denn wir wissen selber nicht, wo der Russe ist und wo wir sind, geschweige denn, dass die das wissen.

J o d l: 31 Zuege der 356. Division sind im Tempo 8 abgefahren.

Der F u e h r e r: Ich habe heute noch eine unangenehme Arbeit. Ich musss den Quisling heute noch „hypnotisieren", oder ich lasse ihn morgen um 3 Uhr kommen. Below, versuchen Sie festzustellen, ob das moeglich ist. Ich wuerde hinterher kurz mit dem Aussenminister sprechen, ob man Quisling morgen

— Seite 64 —

3 Uhr empfangen kann, ob das ueberhaupt geht, ob er sich so lange geduldet, bis zum Abbruch unseres Kriegszustandes. Das ist eine

furchtbare Geschichte. Er ist voellig verrueckt, den haben die Leute naerrisch gemacht.

J o d l: Diese Saeuberung bei Travnik ist beendet. Die 104. wird jetzt hier heraufgezogen. Hier quer kann man nicht durch.

Dann stellt er die Bitte — da habe ich kein Bedenken —, dass der Brueckenkopf von Visegrad eingezogen wird. Da wir in der Richtung nicht mehr angreifen wollen, hat er keine Bedeutung. Er stellt die Bitte, hinter die Drina zu gehen, weil sie hier mehr Kraefte sparen und sich dadurch verbreitern koennen.

Der F u e h r e r: Ja.

J o d l: Die 22. kaempft sich hier herauf, hat jetzt die Drina erreicht. Dort ist die Bruecke gesprengt. Sie geht jetzt auf dem Westufer nach Norden.

Hier in dem Raum eine erhebliche Entspannung durch das Ausweichen der Banden in Verbindung mit Cetnikkaempfern hier; die Verbindung mit Plevlja wiederhergestellt, sodass die Lage sich hier gebessert hat.

Die 297. Division im Heraufmarsch, hat jetzt mit Anfang Brod erreicht.

Die Versorgung hat sich wieder gebessert, weil gestern — am 25. — die 8-t-Bruecke fertiggestellt worden ist, so dass hier wieder ein Verkehr stattfinden kann.

— Seite 65 —

Der Lazarettzug ist hier auf der Strasse angegriffen worden durch Tiefflieger, 10 Tote und 7 neue Verwundete.

An der syrmischen Front war Ruhe. Eigene Stosstrupptaetigkeit. Bis etwa 1.2. koennen rund 2 Divisionen hier versammelt sein. 3—4 Divisionen etwa bis 6. Februar.

Der F u e h r e r: Also vorher wird es auch nicht.

G u d e r i a n: Wenn es nicht eine Krise gibt, mein Fuehrer, ist es besser, man wartet.

Der F u e h r e r: Absolut. Ich werde mich nicht vorher verraten, sondern es wird hier ganz geheim aufgebaut, und dann wird von beiden Seiten die Geschichte konzentrisch vorgenommen.

J o d l: Ob die 233. Schuetzendivision endgueltig weg ist, ist noch nicht sicher, aber anzunehmen.

Verschiedene Angriffe wieder gegen die Gruppe Fischer, die abgewiesen worden sind.

In dem Raum von Virovitica war Ruhe. Ein neues Unternehmen ist dann nach Sueden beabsichtigt durch die Kosaken, die sich im uebrigen recht gut schlagen.

Der Fuehrer: Die Kosaken sind doch gut. Aber warum muss man sie in deutsche Uniformen stecken? Warum hat man nicht ueberhaupt die schoene Kosakenuniform?

Jodl: Die haben am meisten Kosakenuniformen.

Guderian: Rote Pelzmuetzen.

Der Fuehrer: Haben sie die noch?

— Seite 66 —

Jodl: Ja. Die haben rote Hosen mit silbernen Streifen.

Der Fuehrer: Das muss man doch lassen, es ist wunderbar, es marschieren Kosaken bei uns mit.

Burgdorf: Der Kommandeur der Kosakendivision, General von Pannwitz, besucht seine Truppe immer in Kosakenuniform. Ich habe eine Fotografie von ihm gesehen, er sieht ganz wild aus, hat das Krummschwert vorn reingesteckt.

Jodl: Die sind ja auch als Nationaltruppe aufgestellt worden. Sie haben nun auch ihren Ersatz, weil die Familien da waren. Ich weiss nicht, wo die jetzt sind. Sie waren ja in Ostpreussen.

Guderian: Von da sind sie lange weggegangen. Die sind irgendwo hingekommen.

Goering: Die waren in Belgrad.

Jodl: Sie haben dort ihre Kinder.

Goering: Die machen ihre Heereszuege immer voelkerwanderungsmaessig, nehmen alles mit.

Jodl: Hier war sonst nichts los, ausser diese Angriffe, die abgewiesen worden sind.

Auch in diesem Raum war Ruhe, weil die Riesenschneelage ist, ebenso aber auch in Italien am Brenner.

Im Norden ist die 163. Div. jetzt mit 57 Zuegen in Oslo, die 2. Gebirgs-Div. mit 39 Zuegen aus Aarhus abgefahren.

Nun wollte ich noch die Meldung vom General von Uthmann aus Stockholm vorlegen.

(Vorlage.)

— Seite 67 —

Da ist ein Fall, wo sogar der Gesandte ein bisschen auf den Tisch schlagen keonnte.

Der Fuehrer: Kann der Gesandte auf den Tisch schlagen? Thomsen hat immer wunderbar geistreiche Bemerkungen, das sind weltpolitische Betrachtungen, die von der Stockholmer Atmosphaere aus inspiriert sind.

Goering: Mein Fuehrer, darf ich Ihnen von der Panzerdivision, die unten beim Korps Saucken kaempft, folgendes vom 27. vorlesen: Nach erfolgreichen Abwehrkaempfen im Raum Litzmannstadt kaempft sich die Division ..... befehlsgemaess nach Westen zurueck.

(Verlesung.)

5 Panther haben 25 Abschuesse.

Der Fuehrer: Ein amerikanischer oder englischer Korrespondent hat einen Wutausbruch gekriegt, hat gesagt, man koenne ihnen nicht verbieten, die Wahrheit zu schreiben. Die Wahrheit sei, dass z.B. die Deutschen einfach in ihren Panzern weit ueberlegen seien.

Hewel: Er gibt eine ganze Menge Beispiele an.

Der Fuehrer: Er gibt Beispiele an, was sie luegen muessen.

Hewel: Zum Beispiel, sie haetten genau so viel Panzer verloren, wie sie abgeschossen haetten, da musste er schreiben, sie haetten nur wenige verloren.

Der Fuehrer: Er sagt, die deutschen Panzer sind doch einmal ueberlegen, da ist nichts zu wollen.

Guderian: Bei uns ist das Haupthemmnis im Augenblick eigentlich die Brennstoffrage.

Der Fuehrer: Deswegen meine Sorge, Guderian, dass da unten nicht noch etwas passiert; sonst ist es aus. Das ist der gefaehrlichste Punkt. Ueberall kann man noch improvisieren, dort unten nicht. Mit Brennstoff kann man nicht improvisieren. Ich kann leider einem Panzer nicht einen Generator aufhaengen; zu Hause schon. Ich habe gesehen, dass die Uebungspanzer das haben.

Guderian: Jawohl, seit langem, seit Monaten schon.

Der Fuehrer: [4]) Was ich noch sagen wollte: Buhle, es ist eine Nachricht gekommen, dass die einen Riesenpanzer haben, den Boxer .....Kanone L 48 .....

Buhle: Die Notiz, die ich Ihnen gegeben habe, ja.

Der Fuehrer: Die bekaempfen ihn auf 200, 300 m. Muesste man da nicht jetzt doch eine neue Granate konstruieren, und zwar entweder mit einer groesseren Sprengladung — ich weiss nicht, ob man das Hohlladungsprinzip noch anwenden kann —, oder selbst

[4]) „Jawohl" vor „Was" (gestrichen ms)

unter Umstaenden, dass man eine Art Stielgranate abschiesst, eine Stielbombe, die natuerlich nur von vorn geladen werden kann, aber mit der man eben heranfaehrt. Man kann jedenfalls einen abschiessen.

B u h l e: Ich glaube, man muss erst eine HL 70 geben.

G u d e r i a n: Das geht auch beim 38 T wahrscheinlich.

— Seite 69 —

Der F u e h r e r: Aber es ist nicht ganz sicher, ob man damit tatsaechlich den neuen Panzer durchschlaegt.

G o e r i n g: Schlaegt ihn die schwere Panzerfaust durch?

Der F u e h r e r: Das ist nicht erprobt worden.

B u h l e: Das ist anzunehmen. Auch mit einer 15 cm Hohlladung komme ich durch.

Der F u e h r e r: Wenn man eine Stielgranate oder -bombe losschiesst, die haut ihn garantiert kaputt. Da kann man natuerlich nur einen Schuss abgeben.

B u h l e: Man muss beladen fahren, wenn so einer kommt.

Der F u e h r e r: Wenn er so etwas merkt.

G u d e r i a n: Und dann muss er mit dem ersten Schuss treffen.

Der F u e h r e r: Die sind auf 150 oder 200 m heran.

G o e r i n g: Schlaegt die 8,8 noch durch?

Der F u e h r e r: Das ist nicht erwiesen. Das hat man nicht konstatieren koennen. Die lange Kanone vom Koeningstiger koennte vielleicht durchschlagen.

B u h l e: Er scheint auch ein flaches Dach an der Seite zu haben.

Der F u e h r e r: Es ist jedenfalls eine neue Sache.

B u h l e: Ich habe gestern mit Saur darueber gesprochen.

G o e r i n g: Ist ein Jagdtiger abgeschossen worden?

K e i t e l: Bisher ist keiner von den Jagdtigern abge-

— Seite 70 —

schossen worden. Von rueckwaerts ist er ausgefallen. Von vorn noch nicht. Etwas anderes ist der Jagdpanther. Der Jagdtiger ist der schwerste Knacker, den es ueberhaupt gibt.

Der F u e h r e r: Der hat bisher noch jeden Bunker mit einem Schuss umgeblasen.

B u h l e: Wir werden auch die 25 herausbringen am 5.

Der F u e h r e r: Der fahrt sehr langsam, 12 bis 15 km.

v. B e l o w: Reichsminister Lammers sagt: Quisling koennte morgen kommen. Es kaeme nun auf einen Tag auch nicht mehr an.

Der F u e h r e r: Er wird froh sein, wenn er hier bleiben kann. Aber ich moechte den Aussenminister im Anschluss an die Lage haben, dass er sich bereithaelt.

v. B e l o w: Jawohl.

Der F u e h r e r: Haben Sie noch etwas?

H e w e l: Nur eins: Im Zusammenhang mit dieser Geschichte bringen die schwedischen Zeitungen auch riesige Sensationsmeldungen, dass der Erfinder und Konstrukteur der V-Waffe bei ihnen angekommen sei. Sie bringen Interviews von einem Prof. Hartmann. Ich habe schon mit der Luftwaffe und General Buhle gesprochen; der sei ueberhaupt gar nicht bekannt.

Der F u eh r e r: Die sind nicht mit einem V-Mann in Verbindung getreten, sondern mit einem S-Mann, einem Schwindler.

— Seite 71 —

H e w e l: Aber das machen sie regelmaessig, dass sie ploetzlich Sachen aufdecken mit riesigen Sensationsmeldungen.

G o e r i n g: Die sind auf riesige Sensationen eingestellt.

Der F u eh r e r: Die muessen alles wissen, wenn sie glauben, den Erfinder zu haben.

H e w e l: Sie haben sogar jetzt den Mann, der an der V 4 gearbeitet hat. Der sei bereit, genaue Auskuenfte zu geben.

A s s m a n n: Im Polarmeer Bewegungen russischer und englischer Streitkraefte.

U 292 hat Versorgung des Wettertrupps auf den Baereninseln durchgefuehrt.

3 unserer Zerstoerer von der 4. Zerstoererflottille werden jetzt von Narvik in die Heimat verlegt, weil wir sie im Ostseeraum dringend im Fruehjahr benoetigen werden.

Bei einem Luftangriff auf ein suedsteuerndes Geleit haben wir leider einen Erzdampfer von 2900 t durch Bombentreffer verloren. Er hatte drei Bombentreffer bekommen, war noch schwimmfaehig, aber beim Einschleppen ist er nachher doch abgesunken.

In der Gegend suedlich Haugesund sind mehrere Minen geraeumt worden. Bei Stavanger Auslegen einer eigenen Kuestenminensperre.

Nach dem Funkverkehr sind wieder an der westnorwegischen

— Seite 72 —

Kueste englische Schnellboote taetig; gesichtet sind sie bisher noch nicht.

Der Verkehr zwischen Oslo und Aarhus litt gestern wieder unter der Wetterlage. Wir haben ausserordentlich schlechtes Wetter. Die Geleite koennen zwar laufen, werden aber um 7 bis 10 Stunden verzoegert. Ein Truppentransporter mit 776 Mann der 163. Inf.Div., 328 Pferden und 191 Fahrzeugen nach Aarhus eingelaufen. In Oslo verschiffungsbereit zur Zeit noch 5500 Mann der 163. Division.

Aus der oestlichen Ostsee ist zu melden, dass die Transporte weiter planmaessig gelaufen sind. Es sind 3 Schiffe eingelaufen, 4 Schiffe laufen heute ein. Dann laufen diese 4 Schiffe heute wahrscheinlich auch wieder beladen aus. Dann sind in Libau augenblicklich keine Fahrzeuge mehr, weil von Gotenhafen und Danzig der Verkehr gestern wegen Sturmwetterlage abgestoppt werden musste.

Gestern Transportleistung 3294 Mann aus Kurland, ferner 1122 Pferde, 713 Fahrzeuge, 115 t Munition und einige Kriegsgefangene.

Auch der Memelverkehr lief planmaessig. Es sind 211 Mann, 40 Fahrzeuge und 2000 t nach Pillau abtransportiert worden. Die Faehre „Deutschland“ ist mit 1500 Verwundeten auf dem Marsch nach Swinemuende.

Die Evakuierung von Ostpreussen ist weiter durchgefuehrt worden mit 34 Fahrzeugen. Es wurden 25 000 Fluechtlinge nach der westlichen Ostsee ueberfuehrt. Damit sind bisher 45360 Fluechtlinge aus Ostpreussen ins Reich abgefahren. Ein kleiner Fluechtlingsdampfer mit 150 Fahrzeugen ist hier auf der Halbinsel Hela gestrandet. Bergungsversuche laufen.

— Seite 73 —

Gestern in Pillau beim Verladen von Minen eine bedauerliche Explosion. Dadurch sind 207 Minen hochgegangen. Es handelt sich um Luftminen mit Uhrwerkzuender. Wahrscheinlich ist der Unfall dadurch eingetreten, dass eine Mine heruntergefallen ist, wodurch dieser Zuender in Taetigkeit getreten ist. Es sind schwere Schaeden entstanden, 19 Mann Verlust.

Der Einsatz des Kreuzers „Prinz Eugen“ im Raum noerdlich Elbing ist vorgesehen. Er konnte allerdings heute wegen der sehr schlechten Wetterlage nicht erfolgen. Es war Schneesturm mit sehr unsichtiger Wetterlage. Die notwendigen Vorbereitungen sind aber getroffen. Der Kreuzer kann jederzeit eingesetzt werden, sobald die Wetterlage besser wird.

Der Fuehrer: Kann man hier nicht die alten Kaehne einsetzen, die „Schleswig Holstein", die „Schlesien"?

Assmann: Die sind ja nicht mehr so fahrbereit. Sie dienen nur noch zur Ausbildung, liegen fest in Gotenhafen.

v. Puttkamer: Einer ist auch abgesoffen.

Assmann: Ja, die „Schleswig Holstein" ist ueberhaupt nicht mehr fahrbereit.

Der Fuehrer: Wenn er abgesoffen ist, kann er nicht schiessen.

v. Puttkamer: Die 15 cm sind auch nicht mehr an Bord, nur noch die ausgeschossenen 28er.

Der Fuehrer: Warum koennt ihr die nicht neu seelen?

v. Puttkamer: Das weiss ich nicht.

Der Fuehrer: Damit ihr nicht Gefahr lauft, dass sie ploetzlich irgendwo eingesetzt werden.

— Seite 74 —

v. Puttkamer: Es sind wahrscheinlich andere Arbeiten, die jetzt im Vordergrunde stehen.

Der Fuehrer: Das Neuseelen der 8 Rohre haette man seit den Tagen der Westernplatte doch durchfuehren koennen.

Assmann: In der Pommerschen Bucht ein Minentreffer auf einem Minensuchboot. Das Boot wird eingeschleppt.

In der Nordsee Schneetreiben, Windstaerken bis zu 7. Vor der Halbinsel vorn sind unsere Vorstrandsperren von Minen teilweise durch Eisstauung hochgegangen.

Ein Einsatz unserer Schnellboote und Klein-U-Boote war wegen der schlechten Wetterlage nicht moeglich.

Im Mittelmeer keine besonderen Meldungen.

Buechs: In Ungarn gestern nur schwacher Einsatz noerdlich der Donau im Raum suedwestlich Ipolysag.

Versorgung ist mit insgesamt 19 Flugzeugen versucht worden. Es sind aber nur 7 hereingekommen, haben 6 t Munition 1,6 t Verpflegung abgeworfen.

Beim Einsatz im schlesischen Raum lagen die Schwerpunkte zwischen Oppeln und Steinau, 103 Flugzeuge, mit Teilen auch bei Bentschen, Gleiwitz und erstmalig etwas staerker im Raum Marienburg mit 114 Flugzeugen.

391 Jaeger vorwiegend zu Tiefangriffen, 5 Panzer zerstoert, etwa 178 Kraftfahrzeuge, zahlreiche bespannte vernichtet.

Ausserdem wurden 2 Bruecken, die zwischen Oppeln und Breslau geschlagen wurden, auch getroffen.

Im Westen nur Jaboeinsatz mit Schwerpunkt im Ruhrgebiet und ein schwacher 2-motoriger Verband.

Gestern abend ist in London eine Meldung im Radio gekommen, die zu der Frage Stellung nimmt, warum sie nicht geflogen sind, und sagt, dass sie jetzt schon 4 Tage schlechtes Wetter ueber

— Seite 75 —

England haetten, dass sie diese Zeit aber ausnuetzen wuerden, um ihre Maschinen auf eine hoechste Einsatzbereitschaft zu bringen. Sie haben anscheinend noch einmal 70 000 Maenner und Frauen herangezogen und dazu eingesetzt. Anscheinend sind sie doch durch den sehr starken Einsatz waehrend unserer Offensive in der technischen Einsatzbereitschaft sehr stark abgesunken, oder aber es ist eine Entschuldigung auf Anfragen. Denn es ist oeffentlich im Radio gekommen.

In der Nacht nur Einflug von 20 Mosquitos mit Bombenwurf auf Recklinghausen. In Italien schlechtes Wetter. Auch heute vom Westen und Sueden keine Einfluege von Kampfverbaenden.

Der F u e h r e r: Die Zusammenkunft scheint wieder in Teheran stattzufinden.

H e w e l: Wenn sie ueberhaupt jetzt stattfindet. Ich glaube sicher, dass sie hinausgeschoben wird.

B u r g d o r f: Dann ist hier ein Auszug aus Massnahmen Friedrichs des Grossen und von Friedrich Wilhelm I. Ich kann es mit hinaufgeben zum Lesen.

Der F u e h r e r: Wenn man bei mir immer denkt, dass ich so brutal bin, — es waere empfehlenswert, wenn das alle vornehmen Leute lesen. — Also es ist immer so gewesen. Die Sachen muesste man einmal unserem Offizierskorps zum Lesen geben. Die haben nur den Schlieffengeist in sich aufgenommen, nicht den Geist von Moltke, Friedrich dem Grossen, Friedrich Wilhelm I., Bluecher usw. Das ist auch ein guter Geist gewesen. Das zeigt auch der 73jaehrige Courbière.

G o e r i n g: Da sieht man, dass das Alter gar nichts ausmacht.

— Seite 76 —

Der F u e h r e r: Nein, im Gegenteil, wenn sie alt werden, werden sie Boecke. Das habe ich auch erlebt.

B u r g d o r f : Schoerner hat stark eingegriffen in die Befugnisse, die Ihnen zustehen, mein Fuehrer, Verabschiedungen usw. Aber ich bin dafuer, dass wir das hinterher nicht desavouieren. Sonst kommen wir nicht weiter. Er schreibt hier auch, dass er den Kommandanten ungefaehr aufhaengen lassen wuerde, wenn er nicht Ordnung machte.

(Vorlage.)

Dann ist die Sache wegen der Offiziere, die ich vorgelegt habe, noch einmal vom Reichsmarschall aufgegriffen worden. Und zwar steht der Reichsmarschall auf dem Standpunkt, dass man die Leute lieber in ihrem Dienstgrad belassen sollte und entsprechend ihrer Eignung an Unterstellen einsetzen muesste.

G o e r i n g : Ich habe z.B. einen Kommandierenden General als Kompaniefuehrer in einem Fallschirmregiment. Bis jetzt war die Degradierung ein Bestandteil der Strafe, wenn einer etwas verbrochen hatte. Wenn jetzt einer an sich in vollen Ehren verabschiedet worden ist, und er wird wieder hereingeholt, nur dass man ihm eine kleinere Charge gibt, weil er anderes nicht fuehren kann, kann man ihn nicht als Feldwebel einziehen. Das ist eine Degradierung. Ich weiss nicht, wer dann ueberhaupt noch Offizier werden will. Es ist dann selbst bei ehrenhafter Auffuehrung kein Schutz und Schirm mehr.

Der F u e h r e r : Es ist nur sehr schwer, wenn Sie heute einen General eine Kompanie fuehren lassen unter einem Bataillonskommandeur, der vielleicht Oberleutnant ist.

G o e r i n g : In diesem Fall geht es ausgezeichnet. Aber er kann doch nicht degradiert werden.

B u r g d o r f : Wenn ich die Entwicklung sagen darf, wie sie beim Heer ganz besonders umfangreich ist. Wir haben jetzt mehrere tausend Offiziere, die noch niemals Dienst mit der Waffe getan haben, oder das letzte Mal bei Schluss des Weltkrieges. Seit dieser Zeit sind sie entweder in Buerostellen, Verwaltungsstellen oder als Bahnhofskommandanten, Zugstreifen, als die Fronten weit draussen waren und diese Raeume gedeckt werden mussten, verwendet worden. Nun fallen die Leute an. Jetzt hat Reichsminister Goebbels die berechtigte Forderung gestellt, dass diese Leute nicht deswegen entlassen werden duerften, weil wir sie als Offiziere nicht verwenden koennten, wo bis zum Jahrgang 86 alles eingezogen ist. Denn wenn wir die aus der aktiven Wehrmacht entlassen wuerden, wuerden

juengere[1]) Leute womoeglich noch als k.v.-Leute entlassen werden, waehrend aeltere frisch als Mannschaft eingezogen worden sind. Dass man sie im aktiven Wehrdienst belaesst, ist vom Herrn Reichsmarschall auch gar nicht angegriffen worden. Dass sie hinein muessen, ist klar. Nun fragt sich, wie kann man die Leute einsetzen.

Goering: Im Weltkrieg haben die Leute als Offiziere ihre Pflicht getan und sind verabschiedet worden.

Burgdorf: Sie sind aber mit der Waffe ueberhaupt nicht ausgebildet. Wir haben ein Offizierausbildungsregiment in Wildflecken. Da sind die Leute in drei Teile geteilt: diejenigen, die zu entlassen sind, weil sie nicht mehr richtig koennen und in der Wirtschaft besser einzusetzen sind — das wird genau geprueft — , dann diejenigen, die innerhalb der

— Seite 78 —

Truppe in irgendwelchen Stellen mit Vorteil verwandt werden koennen, und dann diejenigen, die sich den ganzen Krieg ueber nur systematisch gedrueckt haben. Wir haben Leute festgestellt, die in einem Jahre an 15 verschiedenen Dientsstellen gewesen sind, woraus hervorgeht, dass sie ueberall wieder weggeschickt worden sind.

Goering: Wenn Sie einen Drueckeberger haben, stellen Sie ihn vor Gericht und sprechen Sie ihm die Charge ab. Ich bin nur der Meinung, es ist unmoeglich fuer einen Beruf — das gibt es in der ganzen Welt nicht — , dass jemand, dem nichts nachgewiesen werden kann, der in Ehren gedient hat, nur deshalb die Charge abgesprochen bekommt, weil er an einer untergeordneten Stelle verwendet wird.

Der Fuehrer: Bei uns ist es so, in England nicht.

Goering: Er bleibt immer Offizier.

Burgdorf: Ein a.D.-Offizier kann nur wieder anfangen. Hewel erzaehlte von einem Oberst, der wieder eingetreten ist und als Bordschuetze abgeschossen worden ist.

Goering: Fragen Sie, warum er verabschiedet worden ist.

Burgdorf: Er meinte, er ist ganz ordentlich gewesen.

Der Fuehrer: In England ist der Rang mit der Dienststelle verbunden.

Goering: Ich habe es genau geprueft. Wenn einer Hauptmann ist und waere in 10 Jahren zum Major heran und wird nun morgen in eine Dienststelle hineingeholt, die ein Major hat, so wird er vorzugsweise zum Major befoerdert, und wenn er von da in eine Hauptmannsstelle weggeholt wird,

[1]) vor „jüngere“ gestrichen ms: „wir die aus“

tritt er als Hauptmann wieder zurueck. Ist er aber in seiner ganzen Entwicklung nach 10 Jahren zum Major dran, dann wird er Major, ganz gleichgueltig, auf welcher Stelle er immer steht. Das gilt nur, wenn einer ausser dem Rang befoerdert wird.

Der Fuehrer: Ich moechte jetzt eine genaue Darstellung haben, wie es in England ist. Wer kann das verschaffen?

Fegelein: General Christian kennt es genau, mit dem habe ich gesprochen, der war in Amerika.

Burgdorf: Es waere dann noch zu entscheiden, ob man Offizierseinheiten bildet, wobei in den Offizierseinheiten zu sagen ist, dass ein Oberstleutnant evtl. eine Gruppe fuehrt und ein Hauptmann den Zug, wo also Dienstgrade Unsinn sind. Ich warne aber davor, weil ich die Leute gesehen habe. Es kann das letzte Ansehen des Offizierskorps dadurch draufgehen, das ein ganzes Offizierbataillon ausreisst. Denn die Leute, die ich gesehen habe, reissen aus.

Goering: Das ist richtig. Aber wie wollen Sie ueberhaupt noch einen Mann Offizier werden lassen, der weiss, ich kann jederzeit, ohne dass ich etwas tue, degradiert werden?

Burgdorf: Sobald der Fuehrer dazu ueberging, die Leute zu befoerdern, ohne Ruecksicht darauf, was sie gerade waren, nur nach dem, was sie konnten, in demselben Augenblick musste man logisch dazu kommen, dass man den Leuten, wenn sie das nicht konnten, sagte: Du kannst das leider nicht.

Keitel: Aber diese Leute sind vollkommen andere Menschen. Die waeren gar nicht gekommen, wenn man ihnen das gesagt haette, die haetten einen anderen Beruf ergriffen.

Burgdorf: Es gibt in diesem Kriege keinen

Offizier, der nicht drei Dienstgrade in diesem Kriege befoerdert worden ist.

Goering: Natuerlich ist er befoerdert worden; wenn ein Offizier ausgeschieden ist auf Grund von Alter oder voruebergehend von Krankheit, Krankheit kommt nicht in Frage — —

Der Fuehrer: Ich glaube, es handelt sich kurz um folgendes Goering. Es wird jetzt diese ganze buerokratische Apparatur ausgemistet, die natuerlich in einer Weise uebersetzt ist, dass sich die Zivilbuerokratie ihr gegenueber ausnimmt wie ein Kaninchen gegenueber einem Saurier, und zwar haengt das damit zusammen, dass man beim Militaer ganz automatisch bei Kriegsbeginn einfach alle

Leute einzieht, die jemals gedient haben und irgendwie vorgemerkt gewesen sind. Die sind nun eingezogen worden, und zwar auf Grund ihres frueheren Ranges.

Nun sind sie weiter befoerdert worden. Die Leute sind nun alt geworden, koennen ueberhaupt nur bedingt etwas fuehren. Denn das sind Weltkriegsoffiziere, die haben heute Generalsrang und sind nicht in der Lage, ein Bataillon zu fuehren. Nun wuerde sich daraus der Zustand ergeben, dass ich in der ganzen anderen Nation alle auch nur zum Teil oder bedingt kriegsverwendungsfaehigen Leute einziehen und dienen lasse, die weiss Gott was fuer Stellungen im Zivilleben haben, waehrend ich im gleichen Moment andere, die auf ueberfluessigen Posten sind, entlasse und nach Hause schicke. Denn verwenden kann ich sie nicht. Dem General kann ich keine Division oder kein Regiment geben, weil er das nicht fertig bringt. Dem Oberst kann ich kein Bataillon geben, weil er das gar nicht fertig bringt. Er ist laufend befoerdert worden und kann keine Kompanie fuehren.

— Seite 81 —

Das ist das Problem. Das hat nichts mit seinen Versorgungsanspruechen zu tun. Aber in dem Moment, in dem ich den Volkssturm aufrufe und weiss Gott was fuer Leute zur Wehrmacht einziehe unter Herabsetzung des Alters, gehe ich her und schicke vollkommene k.v.-Leute nach Hause, weil diese an einem Posten sind, der ersichtlich gar nicht ausgefuellt zu werden braucht, den sie auch gar nicht ausfuellen, weil er ueberhaupt ueberfluessig ist, weil sie in einer Buerokratie hocken, die wir lueften wollen. Ich schicke also k.v.-Leute, die an sich Soldaten sind, nach Hause, und andere, die bedingt k.v.-Leute sind und nicht Soldaten, ziehe ich ein.

Goering: Stimmt, das soll nicht geschehen. Er soll auf den Posten kommen, wo er arbeiten kann, aber in seinem Rang.

Der Fuehrer: Ja, in seinem Rang kann ich ihn nicht verwenden.

Goering: Nicht in seiner Dienststellung. Im Weltkrieg hat er seine Pflicht getan, ist aktiver Offizier geworden.

der Fuehrer: Das gebe ich alles zu. Aber der Mann ist jetzt meinetwegen Oberst, und dem ein Regiment anzuvertrauen, ist ein Meuchelmord an 3 000 Maennern.

Goering: Er soll auch kein Regiment bekommen.

Der Fuehrer: Der ist unter Umstaenden nicht einmal in der Lage, eine Gruppe zu fuehren, dann ist es schwierig.

Goering: Dann steht er Posten. Das habe ich Generalen von mir angeboten. Ich habe gesagt, ich kann denen nichts anderes geben.

Der Fuehrer: Haben die Generale das angenommen?

Goering: Einige,ja, einige nicht.

Der Fuehrer: Und die?

Goering: Die will ich jetzt unter der verschaerften Form einziehen. Bisher habe ich es ihnen freigestellt, sie nicht eingezogen.

Der Fuehrer: Was macht er dann?

Goering: Wenn es nicht anders ist, steht er Posten.

Der Fuehrer: Als General?

Goering: Als General.

Der Fuehrer: Glauben Sie, dass das der Sache dienlicher ist?

Goering: Dieser General hat sich im Weltkrieg als Bataillonskommandeur tapfer geschla gen, ist als Oberst verabschiedet worden, ist dann wieder eingezogen worden, weil man ihn brauchte.

Der Fuehrer: Im Weltkrieg ist ein Bataillonskommandeur nicht als Oberst verabschiedet worden.

Goering: Als Oberstleutnant.

Der Fuehrer: Mein Regimentskommandeur ist Major gewesen, ist dann spaeter charakterisiert worden, und ich habe ihn erst zum Oberst gemacht. Im Weltkrieg sind die Leute ueberhaupt nicht befoerdert worden. Das war die schlechteste Befoerderung, die es gab.

Goering: Einige sind befoerdert worden. Aber der ist charakterisiert worden als Oberstleutnant, ist als Oberstleutnant eingezogen worden, weil man ihn zunaechst in irgend einer buerokratischen Geschichte brauchte, und ist weiter befoerdert worden. Die Degradierung galt bisher im Offizierskorps als das Schimpflichste, was es ueberhaupt gegeben hat — darueber ist kein Zweifel — , und die

wird bei uns nicht verstanden.

Der Fuehrer: Ich bin auch der Meinung, man muss es grundsaetzlich anders machen. Man muss es so machen, dass der Rang mit der Dienststellung identisch ist, grundsaetzlich.

Goering: Das ist richtig. Da bin ich ganz Ihrer Meinung. Seit drei Jahren habe ich hier eingehakt.

Der Fuehrer: Das ist bei dem Englaender grundsaetzlich so. Wenn einer eine Division fuehrt, ist er Divisionsgeneral, wenn er ein Regiment fuehrt, ist er Oberst, und wenn er ein Bataillon fuehrt, ist er Major. Wenn er eine Zeitlang ein Regiment gefuehrt hat, geht er nachher wieder zurueck.

Goering: Eine Degradierung hat nur ein Schweinehund ausgehalten. Wenn er das nicht war, hat er sich totgeschossen.

Der Fuehrer: Das ist keine Degradierung.

Goering: Wenn einer Oberst war, und er wird als Unteroffizier eingezogen, ist es Degradierung. Wenn er in den Stand kommt, kann er die — —

Der Fuehrer: Seine Gebuehrnisse sollen auch nicht beruehrt werden.

Goering: Die Gebuehrnisse wuerde ich dem einfach vor die Fuesse werfen und sagen: Sie nehmen mir die Ehre weg, Sie wissen doch, dass das bisherim Offizierskorps als die schlimmste Schmach gegolten hat.

Der Fuehrer: In Wirklichkeit ist es nicht so. Das ist eure Auffassung. Es galt ja auch als eine Schmach, wenn ich einen Mann blitzartig befoerderte. Es hat als Schmach im Offizierskorps gegolten, wenn ich einen Major Remer sofort zum Oberst befoerderte.

Goering: Fuer den jedenfalls nicht.

Burgdorf: Wenn ich als General Majorsdienste

tun sollte, wuerde ich es lieber in Majorsuniform tun, weil ich sonst dauernd oeffentlich diffamiert bin und jeder Mensch das weiss.

Goering: Das sagen Sie, weil Sie nicht in die Lage kommen. Dann tun Sie es. Es wuerde ein leuchtendes Beispiel sein.

Burgdorf: Ich traue mir zu, dass ich noch entsprechend meinem Dienstgrad verwendet werden kann.

Goering: Dann muss man vollkommen umbauen. Es gilt in diesem Fall als eine Degradierung ohne Gerichtsurteil.

Der Fuehrer: Es ist keine Degradierung. Der Mann wird nicht degradiert, sondern in einen Rang gestellt, den er tatsaechlich ausfuellen kann, ueber den er hinausgewachsen war, ohne dass er in der Lage war, den neuen Rang noch auszufuellen. Dann ist es auch eine Degradierung, wenn ich heute den Generaldirektor irgendeiner Fabrik einberufe, und er wird gewoehnlicher Soldat.

Goering: Nein, der ist nicht aktiver Offizier, der hat nicht den Offizierberuf erwaehlt.

Der Fuehrer: Der aber hat einen Beruf erwaehlt und muss ihn ausfuellen koennen. Wenn er ihn nicht ausfuellen kann, ist es keine Degradierung.

Goering: Wenn er ihn als Generaldirektor nicht ausfuellt, wird er verabschiedet.

Der Fuehrer: Dann kann er nicht mehr Generaldirektor sein, sondern vielleicht nur Betriebsleiter.

Goering: Oder woanders vielleicht Reisender.

Fegelein: Bei den Politischen Leitern war es immer so.

— Seite 85 —

Der Fuehrer: Grundsaetzlich stehe ich auf dem Standpunkt, das englische Prinzip ist gesuender, das besagt: Wer eine Division fuehrt, ist Divisionsgeneral, wer das nicht tut, ist es nicht, und wenn ein Divisionsgeneral eines Tages ein Regiment fuehrt, ist er wieder Regimentskommandeur.

Keitel: Wir sind in der Reichswehr seinerzeit der Auffassung gewesen, dass nie dort Generale Regimenter und Bataillone fuehren muessten, und haben deswegen die Rangabzeichen der alten Armee als nicht zweckmaessig abgelegt. Wir sagten einfach, wir tragen keine Uniform, sondern nur Sterne, damit damals ein General auch ein Bataillon fuehren konnte. Wir haetten es gar nicht anders machen koennen.

Goering: Bei mir hat ein General eine Gruppe gefuehrt.

Der Fuehrer: Was haben die nun fuer Abzeichen gehabt?

Keitel: Bei der Reichswehr nur Sterne.

Fegelein: Hausser ist als Generalleutnant verabschiedet worden und ist bei uns Standartenfuehrer gewesen.

Der Fuehrer: Gleich ein Beispiel. Ich will gleich etwas sagen. Wieviele sind als Generale bei der Armee verabschiedet worden, sind zur Waffen-SS gekommen und haben untergeordnete Stellungen eingenommen.

Goering: Sie waren nicht dazu gezwungen.

Der Fuehrer: Was heisst gezwungen? Wir stehen heute in einer Not. Die Frage ist die: Ich muss mich in die Seele eines Kompaniefuehrers hineindenken. Ein Kompaniefuehrer ist Leutnant und ist faehig, eine Kompanie zu fuehren, hat aber einen Oberst, der seinerseits absolut unfaehig ist, eine Kompanie zu fuehren, weil er es seit 25 Jahren nicht mehr kann. Der ist aber nun darin als Zugfuehrer,

— Seite 86 —

vi elleicht nicht einmal das, der ist in seiner Uniform darin. Was kriegen wir dann fuer eine buntscheckige Sache? Gruesst nun der Kompaniefuehrer seinen Oberst?

Goering: Es ist eine grundsaetzliche Sache, die alles, was bisher war, von Grund aus umstoesst und umwaelzt, eine Vorstellung, die bisher noch nicht denkbar war. Nur darauf mache ich aufmerksam.

Der Fuehrer: In der uebrigen Welt ist es sowieso schon.

Goering: Nicht in der uebrigen Welt. Es ist niemals in England so. Ich habe deshalb den Vorschlag gemacht, man soll unterscheiden zwischen dem Rang und der Dienststellung.

Keitel: Im Volkssturm hat es bisher keine Schwierigkeiten gegeben.

Goering: Nein, da nicht. Sie sagten, bei der Reichswehr. Sie wollen also sagen, dass bei der Reichswehr eingefuehrt war, dass jemand, der General war und ein Bataillon fuehrte, nur Major war.

Keitel: Jawohl, er hat keine Generalsuniform getragen, sondern der Mann hiess Bataillonskommandeur, nicht mehr Major, Oberstleutnant oder General.

Goering: Wie lange war das?

Keitel: Bei der Reichswehr ist es durchgefuehrt worden. Es ist dann wieder verschwunden, weil man sagte, wie kann man so etwas machen, das ist Wahnsinn. Ich bin derjenige gewesen, der gesagt hat, wir haben keinen Rang, keinen Leutnant, Hauptmann, Major, Oberstleutnant, sondern wir haben Zugfuehrer, Kompaniefuehrer, Bataillonsfuehrer, Regimentsfuehrer.

Goering: Wann war ein General z.B. Zugfuehrer?

— Seite 87 —

Keitel: Ich muss es wissen. Ich bin im Generalstab des Heeres Organisationschef gewesen.

Goering: Von welchen Jahren sprechen Sie?

Keitel: Von den Jahren 1925 - 30. Die Mobilmachungsvorschriften, die fuer die gesamte Wehrmacht galten, waren offiziell eingefuehrt und anerkannt. Da gab es keinen Rang mehr, sondern nur Dienstgrad, verbunden mit der Dienststellung.

Goering: Das ist das, was ich seit 2 Jahren beantragt habe. Aber es ist nicht der Fall gewesen, dass ein General, der General war, ploetzlich Unteroffizier wurde.

Jodl: Ich wuerde es so machen: Der Oberstleutnant X wird als Zugfuehrer einberufen.

Der Fuehrer: Er wird nicht degradiert. Das ist eine Definition, die hier ploetzlich hereingeworfen wurde. Aber sein Dienstgrad an sich ruht.

Goering: Wenn einer General war, und er wird als Unteroffizier einberufen, dann ist er nach bisheriger Auffassung degradiert.

Der Fuehrer: Ich kann ihn nicht als General einberufen.

Goering: Wenn er als Zugfuehrer oder Gruppenfuehrer einberufen wird, ist es etwas anderes.

Keitel: Wir waren damals in einer Notlage und haetten es bei dem Riesenoffizierskorps des Weltkrieges nicht anders machen koennen.

Jodl: Diese extremen Faelle kommen wohl gar nicht vor.

Burgdorf: Wenn jemand Gruppenfuehrer wird, muss er ueberhaupt keine Fuehrerpersoenlichkeit mehr haben.

Goering: Wie wollen Sie die Charge wechseln? Sie sagten selbst, als Feldwebel oder Unteroffizier.

Burgdorf: Das sind die vielen Hauptleute und Majore, mit denen ich festsitze.

Goering: Sie sprachen von Generalen. Aber bei einem Oberst ist es auch nicht gluecklich.

Burgdorf: Auch einen Oberst werde ich immer noch als Offizier verwenden koennen. Aber die Masse der Leute ist überhaupt niemals Soldat gewesen.

Goering: Richtig, ich bin mit Ihrer Definition ganz einverstanden, wenn man die Dienstbezeichnung nimmt.

Der Fuehrer: Aber er kann dann auch nicht mit der Generalsuniform herumlaufen. Denn was kriegen Sie fuer eine Kompanie, wenn jeder Kompaniefuehrer die Uniform eines Leutnants hat, und der Zugfuehrer geht in der Uniform eines Generals, um im Extrem zu reden. Ich weiss nicht, was die groessere Degradierung ist.

Auf der anderen Seite kann ich dem General nicht eine Truppe in die Hand geben, die seinem Rang entspricht, wenn er es nicht machen kann. Wie kann ich dem General eine junge Freiwilligen-Division geben, wenn die dadurch kaputt geht? Der ist im Weltkrieg vielleicht ein schlechter Kompaniefuehrer gewesen, wobei man allgemein wusste, in normalen Friedenszeiten waere er nicht in der Lage gewesen, eine Kompanie zu fuehren. Da haette er Kurse mitmachen muessen, genau wie heute auch. Wir befoerdern viele und sind uns klar, dass sie unter normalen Umstaenden im Frieden das nicht machen koennen.

Jodl: Kann man nicht sagen: Der Oberst X wird als Volkssturmkompaniechef eingezogen, auch wenn er woanders hinkommt?

Burgdorf: Er unterliegt dort einer anderen Wertung.

Der Fuehrer: Ich habe in der S.A. und der SS Leute gehabt, die muehselig emporgestiegen sind. Beim Heer ist es unmoeglich. Stellen Sie sich diese Kompanie in der Praxis vor, die von einem tuechtigen Leutnant gefuehrt wird, der Leutnant geworden ist, sie aber fuehren kann und fuehren muss, der unter sich ein paar Oberstleutnante oder Generale in ihrer Uniform hat. Waehrend dieser Zeit muss in meinen Augen der Dienstgrad absolut ruhen. Es gibt keinen anderen Weg.

Goering: Dass er ausserdienstlich seinen Rang behaelt und waehrend der Dienstzeit das ruht.

Der Fuehrer: Es muss eines vermieden werden: dass die Leute, die k.v. sind, nur deswegen, weil sie eine Stelle nicht ausfuellen koennen, nun ueberhaupt nicht mehr kaempfen, waehrend der andere, der bedingt k.v. ist, den Kampf fuehren muss. Ich muss heute mit psychologischen Momenten nicht nur beim Offizier, sondern auch beim deutschen Volk rechnen. Letzten Endes ist das gar keine Schande.

Goering: Aber das muss klar gemacht werden.

Jodl: Es darf nicht das Gefuehl der Degradierung ohne Schuld entstehen.

Burgdorf: Es wird denen 6 Wochen Ausbildungszeit gegeben, um zu zeigen, du bist ein Kerl oder nicht. Ich habe

die Leute gesehen, und Sie wuerden sofort sagen, Herr Reichsmarschall, der Kerl muesste die Uniform ueberhaupt ausziehen. Wenn ich Tausende von juristisch untermauerten Degradationen zu machen haette, so habe ich gar nicht die Leute, um das auszuarbeiten.

Goering: Ich wuerde dann gleich sagen, aus der Wehrmacht heraus und in den Volkssturm hinein.

Burgdorf: Im Volkssturm sind alte Leute. Da kommt dann ein 46jaehriger k.v.-Mann, der sich mit Erfolg gedrueckt hat, vorher im Westen gewesen ist.

Goering: Den koennen Sie ja degradieren.

Der Fuehrer: Der kann auch keine Truppe fuehren. Der ist nie in solchen Stellungen gewesen. Ich kann ihm nicht die kleinste Truppe anvertrauen.

Goering: Dann muss man auch in der Truppe selber eine Reihe Leute wegnehmen.

Burgdorf: Bei der kaempfenden Truppe sieht man das ziemlich schnell.

Fegelein: Der Reichsfuehrer hat es auch gemacht. Er hat bei der 19. Armee nur gesagt, ich bin dieser Ansicht, und damit war es erledigt.

Der Fuehrer: Letzten Endes ist der Soldatenberuf ein kaempferischer Beruf. Das muss das Ziel sein.

Goering: Man muss es nur grundsaetzlich klarstellen. Denn es ist eine ganz andere Auffassung.

Der Fuehrer: Es ist keine Degradierung, sondern der Rang ruht waehrend der Zeit des Einsatzes. Wenn der Mann faehig ist, kommt er in kurzer Zeit wieder in seinen Rang hinein. Er hat es viel leichter als ein anderer Mensch.

Aber irgendeinen Ausweg muss man finden. Eines muss vermieden werden: dass eine militaerische Auskaemmaktion stattfindet, und es geht aus der militaerischen Buerokratie heraus und in ein ziviles Nichtstun hinein. Ich kann sie auch im Arbeitseinsatz gar nicht verwenden, weil wir zum Teil Ueberfluss an Arbeitskraeften haben. Aber davon abgesehen, die Leute sagen mit Recht: Der ist kv., der andere nicht, und dieser andere wird eingezogen.

Burgdorf: Beim Offiziersausbildungsregiment hat das Abruecken eines Granatwerferzuges zum Reichsfuehrer nach dem Schwarzwald Wunder gewirkt. Aber unten hat es schlecht gewirkt, wie ein Oberstleutnant und 3 Leutnants Granatwerfer herumschleppten.

Der Fuehrer: Das ist in meinen Augen viel entwuerdigender als das andere Verfahren. Das andere Verfahren beruht darauf, dass man einem Menschen eine Stellung gibt, die seinem Koennen entspricht und die ich ihm voellig anvertrauen kann. Im anderen Fall lasse ich ihn in seiner Uniform herumlaufen und eine Arbeit machen, die ein ganz gewoehnlicher Grenadier und Unteroffizier macht.

Goering: Da muss man sofort die Konsequenz ziehen, Befoerderungssperre usw.

Burgdorf: Nur die Truppenfuehrer befoerdern.

Goering: Dann bleibt keiner mehr im Stab.

Burgdorf: Bevorzugte Stellen haben wir sch on.

Keitel: Wir haben Aufgaben, die wirklich frontnahe Leute machen muessen. Mit Kretins koennen wir nichts machen.

Burgdorf: Es ist viel schlimmer, die k.v.-Leute herauszuziehen.

Keitel: Wollen Sie meinen Befehl ueber das Her-

— Seite 92 —

ausziehen der k.v.-Leute lesen. Allmaehlich wird es unertraeglich.

Goering: Ich kann auch keinen beim Stab lassen, wenn er sagt: Beim Stab kann ich nicht befoerdert werden, ich muss mich als Truppenfuehrer bewaehren, ich bleibe nicht da, das koennen Sie nicht verlangen, heute kann ich eine Kompanie fuehren, Sie haben mich ein Jahr herausgeholt, jetzt kann ich nicht mehr eine Gruppe fuehren, zunaechst also doch nicht durch meine Schuld. Das sagt der.

Burgdorf: Wir foerdern die. Wir uebernehmen Zahlmeister als Kompaniefuehrer und Bataillonsfuehrer, sobald sie das koennen.

Der Fuehrer: Ich halte es fuer schlechter, heute sogenannte Offiziersbataillone zusammenzustellen. Denn wenn die versagen, gibt es einen sehr schlechten Eindruck. Das spricht sich in einer anderen Truppe herum. Die gelten dann als Strafbataillone. Ich wuerde es fuer richtiger halten, dass man die eingliedert. Denn dies waere eine absolute Diffamierung.

Guderian: Bei dem erwaehnten Granatwerferbataillon ist ein Oberstleutnant, der war mein Nachschubfuehrer in Polen, Frankreich und Russland, würde ausgezeichnet, hat vo n mir selbst das EK I bekommen. Dieser Mann ist von einem seiner Landsleute aus Oberdonau denunziert worden wegen angeblicher Aeusserungen, die er nie getan hat, die vor dem Anschluss gefallen sind, ist daraufhin aus seiner Stellung entfernt worden, wurde in dieses Granatwerferbataillon in Wildflecken gesteckt, und als anstaendiger, tadelloser Oberstleutnant, der in seinem Fall ein ausgesprochen tuechtiger und besonders tadelloser Mann war, traegt er Granatwerfer spazieren und

— Seite 93 —

hat mir die entsetzlichsten Briefe geschrieben, die geradezu ergreifend waren. Er sagt: Ich bin diffamiert ohne jede Schuld, ohne vernuenftige Untersuchung und Nachpruefung, bloss wegen eines Schmutzfinks, der mich denunziert hat, und weiss nicht, wie ich mir helfen soll. Er ist, glaube ich, noch nicht rehabilitiert.

Der Fuehrer: Es handelt sich um die Faelle, in denen wir heute 5/6 unserer Verwaltung abbauen muessen. Es handelt sich gar nicht um Diffamierungen. Die Verwaltung muss abgebaut werden, und diese 5/6 kann man nicht deswegen, weil sie nicht ihrem Rang entsprechend ein militaerisches Kommando bekommen koennen, nun ueberhaupt nicht mehr Soldat sein lassen.

Guderian: Dann muss man es in einer anderen Verwendung machen. Wenn ein Oberst nur als Bataillons- oder Kompaniefuehrer verwendbar ist, so wird er das und legt fuer die Dauer dieses Dienstes seine Achselstuecke ab.

Der Fuehrer: Darum handelt es sich ja.

Goering: Wird aber nicht Unteroffizier.

Guderian: Nein, bleibt Oberst oder General mit allem Gehalt und allen Gebuehrnissen.

Goering: Das Gehalt lassen Sie einmal weg.

Fegelein: Beim Begleitkommando sind doch viele Hauptsturmfuehrer, die als Unteroffiziere bei der Leibstandarte dienen. Das hat noch nie Schwierigkeiten gegeben.

Goering: Die Waffen-SS ist ein aktiver Verband. Die anderen sind inaktiv. Wenn sie dort Dienst tun, tun sie Reservedienst. Es kann einer Oberpraesident sein und kann auch Gefreiter sein. Das ist etwas anderes. Es bleibt Ihnen

jetzt kein einziger in einem Kommando drin, weil er sagt, ich laufe diese Gefahr.

Der Fuehrer: Es geht unter keinen Umstaenden, erstens dass ich diese Leute nach Hause entlasse. In dem Moment, in dem ich ganz bedingt kv-taugliche Maenner im Alter bis fast zu 56 Jahren einziehe, entlasse ich 45-jaehrige, obwohl sie dauernd als Soldat herumgelaufen sind. Das geht nicht. Zweitens geht es nicht, dass ich Leuten, die nicht in der Lage sind, einen Verband zu fuehren, trotzdem den Verband in die Hand druecke.

Goering: Und drittens kann ich nicht Leuten, die faehig waren, einen Verband zu fuehren, die ich aber herausnehme in die Stabsarbeit, nachher nicht sagen: Weil ihr im Stab taetig wart, kriegt ihr keinen Verband.

Der Fuehrer: Wenn sie einen Verband zu fuehren faehig sind, kriegen sie ihn.

Goering: Nein, sie waren faehig.

Der Fuehrer: Dann sind sie in kuerzester Frist wieder dort. Das muessen sie lernen. Das ist keine Schande. Ich musste ja auch lernen, Reichskanzler zu sein. Ich war frueher Parteifuehrer gewesen, mein eigener Herr, und als Reichskanzler war ich Untergebener des Reichspraesidenten. Ich bin eine Zeitlang Regierungsrat in Braunschweig gewesen.

Goering: Aber nicht ausuebender.

Der F u e h r e r: Sagen Sie das nicht. Ich habe dem Lande grossen Nutzen gebracht.

— Seite 95 —

B u r g d o r f: Wir lassen die alle ueber Lehrgaenge laufen, schulen sie weiter. Ausserdem haben wir immer wieder die Bitte an die hoeheren Kommandobehoerden, uns die Betreffenden auf 2 Monate herauszugeben, so dass der Betreffende wieder zurueckkommt. Dann wird er kein Fremder.

Der F u e h r e r: Den geborenen Truppenfuehrer kann ich heute in irgendeinen Stab holen, — wenn ich ihn zurueckbringe, so kann ich nicht sagen, dass er das alles ueberspringt. Das ist ein Ding der Unmoeglichkeit. Denn die muessen unendlich viel lernen. Das wird jeder, der heute draussen fuehrt, sagen. Aber in wenigen Monaten wird er seine Fuehrereigenschaft selbstverstaendlich sofort wieder unter Beweis stellen. Er hat dann wieder die Stellung, die seinem Rang entspricht, wenn er der geborene Truppenfuehrer ueberhaupt ist. Das ist ganz klar, das ist kein Kunststueck. Nehmen Sie heute den geborenen Truppenfuehrer, in kuerzester Frist wird er das sein, was seinem Rang entspricht.

F e g e l e i n: Die 10 000 Offiziere und Unteroffiziere, die Englaender und Amerikaner in Sagan, marschieren in 2 Stunden ab, und zwar im Treck. Ausserdem sind 1 500 Mann, die in der Naehe irgendwo im Generalgouvernement waren, im Fussmarsch auf Sagan selbst. Denen ist angeboten worden, weil man sie nicht befoerdern konnte, sie koennten bei den Russen bleiben. Das haben sie abgelehnt und haben angeboten, sie wollten bei uns kaempfen .....

H e w e l: Die wollen Gewehre haben.

J o d l: Wenn wir es fertig bringen, Englaender und Amerikaner zum Kampf gegen Russen zu bewegen, gibt das eine Sensation.

H e w e l: Das ist aber noch nicht bestaetigt.

— Seite 96 —

Der F u e h r e r: Es hat vielleicht einer so etwas gesagt, und dann wird es sofort verallgemeinert. Da bin ich misstrauisch bis zum aeussersten.

F e g e l e i n: Wenn es geht, duerfen wir es machen, gut.

Der F u e h r e r: Aber nicht, weil es einer gesagt hat.

F e g e l e i n: Die 1 500 sind zu Fuss marschiert, sind auf keine Lkw. gegangen, weil sie Angst hatten, sie werden zu den Russen

gefahren. Sie sind deswegen marschiert, weil sie gesehen haben, dass die Russen in einen deutschen Ziviltreck hineingefahren sind. Das hat auf sie derartig gewirkt, dass sie losgegangen sind.

H e w e l: Man soll ruhig ein paar englische Offiziere herueberlassen.

J o d l: Das koennen Fliegerspezialisten sein.

S c h l u s s: 1 8 . 5 0 U h r

Z w e i t e s S: nicht abgedruckt | stenographischer Bericht | Stenogrammblock, der an allen Seiten, Ecken und zum Teil im T angesengt ist | T Ti (blau) | Verbesserungen in der Regel Blei | Unterstreichungen in der Regel Rot

---

DOCUMENT 3787-PS

REPORT BY THE OKW, 10 JULY 1939, ON THE SECOND SESSION OF THE REICH DEFENSE COUNCIL, 23 JUNE 1939: THE REICH DEFENSE COUNCIL IS THE SUPREME BODY FOR QUESTIONS INVOLVING PREPARATION FOR WAR; THE DISTRIBUTION OF MANPOWER IN THE ARMED FORCES AND IN ECONOMY IN CASE OF WAR. INDUSTRIES "DECISIVE FOR WAR", "IMPORTANT FOR WAR" AND "VITAL" INDUSTRIES; COMPULSORY LABOR SERVICE FOR WOMEN IN WAR; LABOR BY PRISONERS OF WAR AND CONCENTRATION CAMP INMATES; UNIFIED ADMINISTRATION DESIRABLE IN TOTAL WAR; IMPROVEMENT OF TRANSPORT SYSTEM NECESSARY FOR MOBILIZATION (EXHIBIT USA-782)

BESCHREIBUNG:

Verv | zweiteilig

E r s t e s S: Mi o: 140/39 (Rot), Ecke r o: „84." im Ausfertigungs-Vm Stp schwarz | 29 (Rot), beides doppelt unterstrichen Rot | davor: W Le (Rot) | Geheim-Stp rot | über Vert Stp blau mit 14 Feldern für Sicht-Vm'e, eingetragen: „Ch" (oder „C W"?), „P", „B V" oder „B O" (?) (Rot), „Ngl" (Blei), „F" (?), „24" (Kop), „D" (?) (Rot) | r daneben Stp rot: „W Stb Le 14. Juli 1939 Az.... Nr. 140/39 Anl...." („140/39" Ti, doppelt unterstrichen | u Mi: 1 (Kop, unterstrichen) | r daneben: 4. NA zu Nr. 1635/39 gk W Stb (Ti)

Oberkommando der Wehrmacht
WFA/L Nr. 1436/39 g Kdos IV

Berlin, den 10. Juli 1939

100 Ausfertigungen
84. Ausfertigung.

Betr.: 2.Sitzung des Reichsverteidigungsrats

Geheime Kommandosache

Beiliegend wird der Bericht über die 2.Sitzung des Reichsverteidigungsrats am 23.Juni 1939 übersandt.

— 1 Anlage —

Der Chef des Oberkommandos der Wehrmacht
J.A. u. J.V.
v. Loßberg

Verteiler:

I. Partei:

Stellvertreter des Führers
z.Hd. SS-Brigadeführer Knoblauch — 1. Ausf.

II. Reichsressorts und Preuss. Staatsmin.:

Chef der Reichskanzlei
z.Hd. Herrn Min.Dir. Kritzinger
für Chef der Reichskanzlei — 2. Ausf.
Präsident des Geh.Kabinettsrates — 3. Ausf.

Min.Präs. Generalfeldmarschall Göring
Beauftragter für den Vierjahresplan
und Preuss. Staatsministerium
z.Hd. Herrn Min.Rat Bergbohm — 4.u. 5. Ausf.

Reichsminister der Luftfahrt und
Oberbefehlshaber der Luftwaffe
Chef des Ministeramts
z.Hd. Herrn Generalmajor Bodenschatz — 6.u. 7. Ausf.

Auswärtiges Amt
z.Hd. Herrn Leg.Rat Dr.Frhr.v.d.Heyden-Rynsch — 8. Ausf.

Generalbevollmächtigter für die Reichsverwaltg.
z.Hd. Herrn Min. Dirigent Dr. Danckwerts — 9.— 18. Ausf.

für GBV Führungsstab
„ Reichsmin.des Jnnern
„ Reichsjustizmin.
„ Reichsmin.für Wissenschaft,Erziehung und Volksbildung
„ Reichsmin.für die kirchl.Angelegenheiten
„ Reichsstele für Raumordnung

Generalbevollmächtigter für die Wirtschaft z.Hd. Herrn Min.Dir. Sarnow	19.— 29. Ausf.
für GBW Führungsstab	
„ Reichswirtschaftsmin.	
„ Reichsmin.f.Ernährung u.Landw.	
„ Reichsarbeitsmin.	
„ Reichsforstmeister	
„ Reichskommissar für die Preisbildung	
Reichsfinanzministerium z.Hd. Herrn Min.Dirig.Geh.Rat Dr.Bender	30. Ausf.
Reichsfinanzministerium z.Hd. Herrn Fin.Präsident von Dietz	31. Ausf.
Reichsverkehrsministerium — KSW — z.Hd. Herrn Min.Dirigent Baur	32. Ausf.
Reichsverkehrsministerium —Eisenbahnabtlg.— z.Hd. Herrn Min.Rat Dr. Ebeling	33. Ausf.
Reichspostministerium z.Hd. Herrn Min.Rat Honold	34. Ausf.
Reichsministerium für Volksaufklärung und Popaganda z.Hd. Herrn Oberstleutnant Wentscher	35. Ausf.
Reichsbankdirektorium z.Hd. Herrn Reichsbankdir. Dr. Müller	36. Ausf.
Generalinspektor für das dt.Strassenwesen z.Hd. Herrn Oberreg.Baurat Henne	37. Ausf.
III. Wehrmacht	
OKH (2.Abt.Gen St d H)	38.— 47. Ausf.
OKM (A II)	48.— 53. Ausf.
RdL und ObdL (2.Abt.Gen St d Lw)	54.—61. Ausf.
Oberkommando der Wehrmacht	
WZ	62. Ausf.
WH	63. Ausf.
WR	64. Ausf.
L (I, II, IV)	65.—70. Ausf.
WNV (zugl.f.VO Postmin.)	71.— 73. Ausf.
A/Ausl/Abw	74.— 77. Ausf.
AWA	78.— 79. Ausf.
W Stb	80.— 84. Ausf.
Vorrat bei L IV	85.—100. Ausf.

Zweites S: Seitenzahlen im Inhaltsverzeichnis (Seite —3—) Ti

Sitzungsbericht

zur 2. Sitzung des Reichsverteidigungsrates

Zeit: 23. 6. 1939 Beginn: 11[10]
Ort: Großer Sitzungssaal des RLM Ende: 13[55]
Vorsitz: Ministerpräsident Generalfeldmarschall Göring
Teilnehmer:

Oberste Reichsbehörden

Stellvertreter des Führers	SS-Brigadeführer Knoblauch
Chef der Reichskanzlei	Reichsminister Dr. Lammers
Ministerpräsident Generalfeldmarschall Göring	Staatssekretär Körner
	Staatssekretär Neumann
Beauftragter für den Vierjahresplan	Min.Rat Bergbohm
Preussisches Staatsministerium	Oberst v. Scheil
	Oberstlt. Schricker
Generalbevollmächtigter für die Reichsverwaltung	Reichsminister Dr. Frick
	Reichsführer SS Himmler
	Staatssekretär Pfundtner
	Staatssekretär Dr. Stuckart
	General d. Ordnungspolizei Daluege
	Ministerialdirigent Dr. Danckwerts
Generalbevollmächtigter für die Wirtschaft	Reichsminister Funk
	Staatssekretär Dr. Posse
	Staatssekretär Dr. Syrup
	Staatssekretär Dr. Landfried
	Staatssekretär Backe
	Min.Rat Dr. Burandt
Reichsfinanzministerium	Reichsminister Graf Schwerin v.Krosigk
Reichsverkehrsministerium	Reichsminister Dr. Dorpmüller
	Staatssekretär Kleinmann
Generalinspektor für das deutsche Strassenwesen	Professor Dr. Jng. Todt

Wehrmacht

Wehrmacht

Oberkommando der Wehrmacht	Generaloberst Keitel
WFA (Sekretariat RVR)	Oberst d.G. Warlimont Oberst d.G. Gause Oberstlt. v.Mauch
W Stb	Generalmajor Thomas
Oberkommando des Heeres Gen St d H	General d.Artl. Halder Oberst i.G. Gercke
AHA	Oberst d.G. Burdach
Oberkommando der Kriegsmarine	Grossadmiral Dr.h.c..Raeder
Reichsminister der Luftfahrt und Oberbefehlshaber der Luftwaffe	Generaloberst Milch General der Flieger Stumpff Generalmajor Bodenschatz

Inhalt

	Seite
Menschenverteilung	
Richtlinien des Vorsitzenden RVR	4
Grundsätze für die Verteilung und den Einsatz der Bevölkerung im Kriege	7
Arbeitseinsatz im Mob.-Falle. Menschenbilanz für den Krieg	8
Auswirkung der Menschenbilanz auf die Weiterführung der Wirtschaft	12
Menschenersparnis in der öffentlichen Verwaltung	13
Leistungssteigerung des Verkehrswesens	15
Aufhebung des Geheimschutzes des RV-Gesetzes	19

A. Einleitung.

Der Ministerpräsident Generalfeldmarschall Göring betonte einleitend, dass der RVR nach dem Willen des Führers das entscheidendste Gremium im Reich für die Fragen der Kriegsvorbereitung ist. Nur die wichtigsten RV-Fragen sind in ihm zu besprechen. Ihre Durcharbeitung geschieht im Reichsverteidigungsausschuss.

Sitzungen des RVR werden nur zu unumgänglichen Entscheidungen einberufen. Das Erscheinen der Chefs selbst ist geboten.

B. Menschenverteilung.

1. Der Vorsitzende gab für die Verteilung und den Einsatz der Bevölkerung im Kriege folgende Richtlinien.

1.) Die Gesamtstärke der Kriegswehrmacht ist vom Führer bestimmt. Sie umfasst nur die Hälfte der tauglichen Wehrpflichtigen.Trotzdem wird ihre Aufstellung Schwierigkeiten für die Wirtschaft,die Verwaltung und den gesamten zivilen Bereich mit sich bringen.

2.) Die Aufstellung einer Menschenbilanz soll die Unterlage zur Beurteilung der Frage bilden, wie der nach Abzug des Wehrmachtbedarfs verbleibende Bestand am zweckmässigsten eingesetzt wird.

3.) Von gleicher Bedeutung wie der Wehrmachtbedarf ist derjenige der Rüstungswirtschaft. Sie vor allem muss im Frieden materiell und personell so organisiert werden, dass anstelle eines Absinkens ihrer Lieferungen mit Kriegsbeginn sofort eine Steigerung eintritt.

4.) Der Arbeitseinsatz in der entscheidenden Kriegsrüstung und für den verbleibenden Zivilbedarf ist Hauptaufgabe des GBW.

a. Zur Kriegsrüstung gehören nicht nur die Erzeugungsstätten von Kriegsgerät, sondern auch von Buna, Waffenbetriebsmitteln, Hydrierungswerke, Kohlenbergbau usw.

b. (1) Aus „kriegsentscheidenden“ Betrieben, von deren Leistung der Krieg entscheidend abhängt, können im allgemeinen unentbehrliche und unersetzbare Fachkräfte nicht weggenommen werden, wenn nicht Ersatz für sie vorhanden ist.

Der Kohlenbergbau ist die vordringlichste Arbeit. Jeder Arbeiter, der für den Kohlenbergbau unentbehrlich ist, ist „unabkömmlich“.

Anmerkung: Der Kohlenbergbau ist schon jetzt zu einem Schlüsselpunkt der gesamten Rüstung, des Verkehrs und des Exports geworden. Wenn hier jetzt nicht die notwendige Arbeiterschaft zur Verfügung gestellt wird, hört der wichtigste Exportanteil, die Kohlenausfuhr, auf. Der Kohlenkauf in Polen entfällt.Die richtige Menschenverteilung ist entscheidend. Um solche Schlüsselpunkte richtig besetzen zu können, werden demnächst dem Führer drakonische Forderungen vorgetragen werden, die noch im laufenden Mob.-Jahr unter Umständen zu einer ausserordentlichen Kriegsbewirtschaftung führen werden, z.B. zur Ausserbetriebsetzung von Kraftwagen und zur Stillegung nicht lebenswichtiger Betriebe aus Kohlenmangel.

Hinzu kommt die Kohlenversorgung Italiens und anderer Länder, wie Skandinaviens (zur Erhaltung der deutschen Eisenversorgung).

(2) Die übrigen „kriegswichtigen“ Betriebe können und müssen gewisse Einbussen ertragen, ebenso die „lebenswichtigen“Betriebe, die für das Leben des Volkes Bedeutung haben. — vgl.Ziff.23.) —

Bemerkung RVA: Die Betriebe werden unter dem Begriff „Wehrwirtschaftsbetriebe“zusammengefasst, — vgl. die vom Vorsitzenden des RVR genehmigten „Richtlinien für die Zusammenarbeit zwischen OKW und GBW in der Vorbereitung der Wehrwirtschaftsbetriebe auf den Krieg“, v.3.5.1939, und die „Grundsätze“ für die Verteilung und den Einsatz der Bevölkerung im Kriege“, v.10.6.1939.

c. (1) Ein wichtiger, wertvoller Facharbeiter wird in seiner Arbeitsstelle nützlicher sein, als an der kämpfenden Front. Die grosse Zahl der Facharbeiter muss von den für den Dienst in der Wehrmacht nicht mehr in Betracht Kommenden, also den älteren Jahrgängen, gestellt werden.

(2) Eine zweite Kategorie von waffenfähigen Arbeitern kommt nach Ausbildung der Ersatzkräfte während des Krieges zur Truppe.

Vorbereitende Umschulung und Einschulung von Arbeitskräften in grossem Ausmaße spielt eine ausschlaggebende Rolle.

(3) Der Ersatz der Masse der wehrpflichtigen,sonstigen Arbeiter, auch durch eine erweiterte Zahl eingewiesener Frauen, muss vorbereitet sein. Hinzukommen werden Kriegsbeschädigte.

(4) Die weibliche Arbeitspflicht im Kriege ist von entscheidender Bedeutung. Es ist notwendig, in ganz grossem Maße an die Ausbildung der Frauen in kriegswichtigen Arbeiten, zum Ersatz und zur Ergänzung der männlichen Arbeitskräfte,heranzugehen.

d.Zur Vermeidung von Unordnung bei der Mob. werden die bearbeitenden Personen in kriegswichtigen Sparten, z.B.Verwaltung, Verkehr, Polizei, Ernährung, zunächst belassen. Nötig ist, Dringlichkeit und Wertmässigkeit festzustellen.

— Seite 7 —

e. In dieser Weise ist im Zuge des bei allen europäischen Völkern vorgesehenen zivilen Hilfsdienstes, zur Gewinnung und Erhaltung eines Vorsprungs in den entscheidenden ersten Wochen eines Krieges, durch eine sichere klare Organisierung anzustreben, dass womöglich jeder deutsche Mensch im Kriege nicht nur seine Mob.- Beorderung hat, sondern auch auf seine Kriegstätigkeit sorgfältig vorbereitet ist. Die Arbeitsstätten müssen für die Ersatz- und Verstärkungskräfte eingerichtet sein.

II. Der Vorsitzende des RVA, Generaloberst Keitel, Chef OKW, berichtete erläuternd über die am 10.Juni 1939 vom RVR erlassenen „Grundsätze für die Verteilung und den Einsatz der Bevölkerung im Kriege".

III. Der Vorsitzende erteilte folgende Aufträge:

5.) Über das Menschenproblem der Frauenarbeit wird in 4 Wochen Staatssekretär Dr.Syrup um einen abschliessenden Vortrag beim Vorsitzenden des RVR gebeten.

6.) Der GBW wird beauftragt, diejenige Arbeit, welche den Kriegsgefangenen, den im Gefängnis, Konzentrationslager und Zuchthaus verbleibenden Menschen zu übertragen ist, festzulegen.

— Die Konzentrationslager werden nach Angabe des Reichsführers SS im Kriege stärker belegt werden. Die 20 000 Insassen werden vornehmlich in Werkstätten innerhalb der Konzentrationslager beschäftigt.

IV. Staatssekretär Dr. Syrup, RAM, trug über den Arbeitseinsatz im Mob.- Falle und die Menschenbilanz für den Krieg vor.

7.) Die versuchsweise aufgestellte zahlenmässige Menschenbilanz konnte nur einen ganz vorbereitenden Charakter haben und nur gewisse Richtlinien geben. Ausgegangen wurde von einer Gesamtbevölkerung von 79 Millionen. Von ihnen stehen im Alter von 14 — 65 Jahren 56,5 Millionen. Man kann auch auf Männer über 65 Jahre und auf Minderjährige von 13—14 Jahren zurückgreifen. Von den 56,5 Millionen fallen die Gebrechlichen und die Invaliden aus. Der grösste Teil der Gefangenen ist schon jetzt in der Wirtschaft beschäftigt. Besonders gross ist der Ausfall von 11 Millionen Müttern von Kindern unter 14 Jahren. Nach Abzug dieser Gruppen verbleibt eine einsatzfähige Bevölkerung von 43,5 Millionen:

26,2 Millionen Männer,nach Abzug von 7 Millionen Wehrmachtsangehörigen: 19,2

17,3 Millionen Frauen,nach Abzug von 250 000 Krankenschwestern usw. : 17,1

für das gesamte Wirtschafts- und zivile Leben Deutschlands.

Der Vorsitzende bezeichnete Frauen über 60 Jahre für nicht einsatzfähig.

8.) Die Zahl der augenblicklich beschäftigten Arbeiter und Angestellten (2/3 der Erwerbstätigen). verteilt auf die 20 grossen Wirtschaftszweige,beträgt ungefähr: 24 Millionen Männer, (ohne 2 Millionen Soldaten), 14 Millionen Frauen.

9.) Über die Zahlen, die die Wehrmacht aus den einzelnen Wirtschaftszweigen herausnimmt, lagen noch keine Ergebnisse vor. Deshalb wurde geschätzt, was nach Einziehung der 5 Millionen Soldaten den einzelnen Wirtschaftszweigen verbleibt.

— Seite 9 —

Die vom Vorsitzenden angeregte genaue Feststellung der Gestellungspflichtigen durch Umfrage ist im Gange. Solche Umfragen sind nicht geheim, abgesehen von Zahlenmaterial und Formationen.

10.) Etwa 13 Wirtschaftsgruppen können Abzüge von ungefähr 2 Millionen Männern ausser den eingezogenen Soldaten noch vertragen, insbesondere das Baugewerbe, dessen Friedensstand von 2,6 Millionen im Kriege auf 1 Million vermindert werden kann, vornehmlich zu Gunsten von Bergbau und Landwirtschaft. Bauarbeiter braucht man nur für Strassen, Ausweitung der Kriegsindustrie und dergl.

11.) Ausser den augenblicklich beschäftigten 13,8 Millionen Frauen können 3,5 Millionen noch unbeschäftigte Frauen zum Einsatz gebracht werden,die durch die Volkskartei erfasst werden.

Bei den Frauen würde eine Umschichtung von 2 Millionen zu erfolgen haben: z.B. können aus der Textil-, Bekleidungs-, keramischen Industrie, aus Klein-, Handels-, Versicherungs- und Bankgewerbe und aus der Zahl der Hausangestellten Frauen in die Landwirtschaft und in die Metall- und chemische Industrie überführt werden.

12.) Der Arbeiternot in der Landwirtschaft, der etwa 25% männliche taugliche Arbeitskräfte entzogen werden, muss durch Frauen (2 für 1 Mann) und Kriegsgefangene begegnet werden. Mit den ausländischen Arbeitern ist nicht zu rechnen. Die Wehrmacht wird gebeten, Betriebsführer und Spezialisten, wie Melker, Traktorenführer (35% sind noch gestellungspflichtig) in grösserem Umfange freizustellen.

— Seite 10 —

13.) Der Vorsitzende betonte, dass Betriebsführer, Polizei und Wehrmacht Vorkehrungen zum Einsatz der Kriegsgefangenen treffen müssen.

14.) Im landwirtschaftlichen Sektor müssen noch Entlastungsvorbereitungen für den Einzeleinsatz gertoffen werden durch Nachbarhilfe, geordneten Einsatz aller Maschinen und Bereitstellung von Ersatzteillagern.

15.) Der Vorsitzende kündigte an, dass im Kriege aus den Nichtwehrwirtschaftsbetrieben im Protektorat Hunderttausende in Deutschland, in Baracken zusammengefasst, unter

Aufsicht, eingesetzt werden sollen, zumal in der Landwirtschaft. Hierüber wird Gfm. Göring noch eine Entscheidung des Führers einholen.

16.) Der Berichtende befürwortete den vermehrten Ausbau des weiblichen Arbeitsdienstes im Frieden im Gegensatz zum männlichen, der einzuschränken ist. Die Mädchen sollen beim Bauern nicht in geschlossenen Gruppen, sondern einzeln, eingesetzt werden.

17.) a. Das Ergebnis des Unabkömmlichkeits- und Sicherstellungsverfahrens gibt z.Zt. folgendes Bild: von 1 172 000 Unabkömmlichkeitsanträgen sind 727 000 genehmigt, 233 000 abgelehnt;

vom Friedenspersonalbestand sind sichergestellt 8,1 Millionen, an Ergänzungspersonal 1,9 Millionen Arbeitskräfte. Diese verteilen sich in der Hauptsache auf:

Wehrwirtschaftsbetriebe 8,13 Millionen, Verwaltung 890 000, Sicherheits- und Hilfsdienst, Luftschutz 320 000, verst. Polizeischutz 185 000, zivile Kräfte der Wehrmacht 740 000.

Bemerkung: die Ergänzungen des verst.Polizeischutzes werden auf 100 000 Mann vermindert.

b. Die grosse Fluctuation der Arbeitskräfte ist durch die Kündigungs- und Einstellungsbeschränkungen der letzten Verordnungen erheblich geringer geworden, im Mob.-Falle unterbunden.

c. Die Aufforderungen an das Ergänzungspersonal zur Dienstleistung liegen bei den Arbeitsämtern gebündelt bereit.

18.) a. Mit den für den Krieg zu fixierenden Tariflöhnen können Leistungsprämien verbunden werden.

b. Familienunterhalt wird vom Arbeitseinsatz der Familienangehörigen abhängig gemacht.

19.) Nicht mehr felddienstfähige Soldaten sind schleunigst in der Heimat an die Arbeit zu bringen.

20.) Der Berufsnachwuchs wird im Kriege nur den Wehrwirtschaftsbetrieben zugeleitet.

21.) Bei der Umschichtung der Arbeitskräfte ist Einarbeitung in den neuen Betrieb wichtig, bei den Facharbeitern entscheidend, um Rückschläge in den ersten Kriegsmonaten

zu vermeiden. Nach Verlauf von einigen Monaten muss auch ein Ersatz der meisten Facharbeiter möglich sein.

22.) Der Berichtende bat, dass die tabellarischen Zahlen der Menschenbilanz von allen Dienststellen durchgeprüft werden, um von unten ein detailliertes Bild zu erhalten.

23.) Der Vorsitzende bemerkte, dass die Betriebsführer, auch wenn sie im Kriege nur auf ihre älteren hochwertigen Arbeiter rechnen können, die Schulung des jungen Nachwuchses nicht

— Seite 12 —

vernachlässigen dürfen, und auch Vorbereitungen für die Einschulung älterer Jahrgänge zu Facharbeitern treffen müssen.

V. Der GBW, Reichswirtschaftsminister Funk, nahm Stellung zur Auswirkung der Menschenbilanz unter dem Gesichtspunkt der Weiterführung der Wirtschaft.

24.) a. Nach den mündlichen Abmachungen mit dem OKW sind die Unabkömmlichkeitsbestimmungen festgelegt und die Unabkömmlichkeitsbescheinigungen ausgegeben worden.

b. Die Umschichtung der Arbeitskräfte muss zu Leistungsminderungen führen. Die Umschulungen werden nach Feststellung der Kriegsbeorderten mit Nachdruck betrieben werden.

25.) Auf die Wünsche des Vortragenden hin, bei dem Abzug von Arbeitern für die Werften der Kriegsmarine mehr Rücksicht auf wichtige Teile der Industrie, besonders des Exports und von Zeitungsbetrieben zu nehmen, verwies der Vorsitzende auf die vom Führer befohlene Notwendigkeit, das Bauprogramm der Kriegsmarine voll zu erfüllen.

26.) Staatssekretär Backe, REM, bezifferte den Abzug von wehrpflichtigen Arbeitskräften der Landwirtschaft auf 30 — 34%, nicht nur 25%. — s.Ziffer 12.) — Er wiederholte die Bitte um Freistellung der Betriebsführer, Melker und Traktorenführer; von 3,3% Unabkömmlichkeitsanträgen ist nur die Hälfte bewilligt worden.

— Seite 13 —

VI. Der GBV, Reichsminister des Jnnern Dr. Frick, behandelte die Menschenersparnis in der öffentlichen Verwaltung.

27.) Die Aufgabe ist in der Hauptsache ein Organisationsproblem. Wie aus den den Sitzungsteilnehmern vorgelegten Schaubildern: Behörden-, sowie Wirtschafts- und Sozialaufbau, ersichtlich, bestehen in der Kreisinstanz ungefähr 50 Arten von Behörden unabhängig voneinander — ein unmöglicher Zustand! Früher gab es im Staat 2 Säulen, den staatlichen Beamtenapparat und die Wehrmacht. Mit der Machtergreifung sind die Partei und die ständigen Organisationen (Reichsnährstand usw.) hinzugekommen, mit ihrem Apparat von oben bis unten hin. Dadurch vervielfachte sich die Zahl der öffentlichen Stellen und Behörden. Das erschwert den öffentlichen Dienst.

28.) Seit dem Kriege haben sich die Aufgaben ungeheuer vermehrt. Die Organisierung des totalen Krieges erfordert natürlich vielmehr Kräfte, auch in der öffentlichen Verwaltung als 1914. Aber es ist eine Unmöglichkeit, dass sich dieser Apparat seitdem um das 20- bis 40 fache in der unteren Instanz allein vermehrt hat. Deswegen strebt der RdJ die Einheit der Verwaltung an. Die Instanzen der allgemeinen und inneren Verwaltung sind der Kern der Verwaltung auch im Kriege. Durch die vielfachen Behörden, die alle das Sonderbestreben haben, sich von oben bis unten vertikal aufzubauen, entstehen Schwierigkeiten. Das ist ein Rückstand aus dem liberalistischen System, wo jedes Fachressort seine eigene Behördenorganisation anstrebte. Zumindest in der Mittelinstanz muss eine weitgehende Zusammenfassung aller dieser Behörden erreicht werden, wie es im Ostmark- und Sudetengau-Gesetz eingeführt ist. Auch in der Kreisinstanz soll es zu einer möglichsten Zusammenfassung der Behörden kommen. Denn

dann können schon in ihr oder in der Mittelinstanz Differenzen ausgeglichen werden, ohne Inanspruchnahme der Zentralinstanz oder gar des Staatsoberhauptes.

29.) Anstelle weiterer Erörterungen vor dem versammelten grossen Gremium wird die Bildung einer kleinen Kommission empfohlen, die zu positiven Vorschlägen kommt. Weitgehende Vorarbeiten sind vorhanden.

Bemerkung des RVA: die Kommission ist mit Schreiben OKW WFA Nr. 1465/39 g K L IVa vom 27.6.1939 eingesetzt worden.

Vorsitz: Staatssekretär Dr. Stuckart, GBV
Mitglieder: Stellvertreter des Führers
Beauftragter für den Vierjahresplan
GBW
Reichsminister der Finanzen
Reichsminister des Jnnern
OKW

30.) Der Vorsitzende bat um Einreichung der Kommissionsvorschläge. Es ist ein wichtiger Bestandteil für die Vorbereitung des Krieges.

VII. Der in der Tagesordnung vorgesehene Vortrag des GBW über Kriegswichtigkeit der Behörden des GBW, der Betriebe und Organisationen, Lenkung des Berufsnachwuchses (Arbeitermangel, Landflucht, weibl. Arbeitsdienst), Ausbildung Jugendlicher, Leistungssteigerung, Arbeitsbestverfahren, Vorratslage, fiel aus.

— Seite 15 —

C. Leistungssteigerung des Verkehrswesens.

Bericht des Chefs des Transportwesens im Kriege, Oberst Gercke, Chef der 5.Abt. (Transportabteilung) Gen St d H.

31.) Die Prüfung der Aufmarscharbeit vor anderthalb Jahren ergab, dass die Forderungen der Wehrmacht vom Verkehrswesen nicht voll erfüllt werden konnten. Der Reichsverkehrsminister stimmte dieser Feststellung zu. Das auf 4 Jahre sich erstreckende Programm wird für den Abschnitt 1938 voraussichtlich im August 1939 zu Ende geführt sein.

32.) Kurz nach Aufstellung dieses Programss traten Anforderungen an die Wehrmacht heran, die sich gegenüber der bisherigen Verwendung der Wehrmacht beim Beginn eines Krieges vollkommen geändert haben. In kürzester Zeit mussten Truppen in einem bisher nicht vorgesehenen Umfange an die Grenze herangeführt werden können. Die Wehrmacht konnte durch organisatorische Massnahmen diese Forderungen erfüllen, die Verkehrsmittel nicht.

33.) Auf dem Gebiet des Verkehrs ist Deutschland z.Zt. noch nicht kriegsbereit.

a. Bei den drei Unternehmungen 1938/39 war von einem eigentlichen Aufmarsch nicht die Rede. Durch getarnte Massnahmen wurden die Truppen lange vorher in die Nähe der eigentlichen Aufmarschgebiete herangeführt.

b. Diese Aushilfe versagt restlos, wenn man nicht den Termin bestimmen und sehr lange vorher erfahren kann, sondern wenn unerwartet und kurzfristig eine militärische Entscheidung gefordert wird. Nach dem heutigen Stande ist das Transportwesen

— Seite 16 —

dann zur Heranführung der Kräfte trotz aller Vorbereitungen nicht in der Lage.

34.) a. Es war nunmehr ein gegen das Vorjahr erheblich erweitertes Programm auf 5 Jahre aufzustellen. Es bedeutet das Höchste dessen,was fabrikatorisch und von der Reichsbahn an Zugkräften und rollendem Material geleistet werden kann.

b. Trotzdem reicht dieses Programm voraussichtlich nicht für die Forderungen der Wehrmacht und Wirtschaft aus. Die Geschwindigkeit der Mobilisierung der Wehrmacht hat die Mobilmachung komplizierter gemacht. Hinzu kommt die Beschleunigung des Aufmarsches.

c. Dazu werden Schiffahrt und Kraftwagen mehr als bisher eingeordnet werden müssen. Daneben muss zur Sicherstellung der Transporte der schnell mobilisierten Wehrmacht und der Wirtschaft das rollende Material durch einen breiteren Einsatz des Kraftwagens im Zubringer- und Verteilerverkehr der Reichsbahn besser ausgenutzt werden.

35.) Die Erneuerung der Anlagen und Gleise, z.Zt. nur zu 50% durchführbar, ist von 1940 ab planvoll in die Aufrüstungsarbeiten einzuordnen.

36.) An den Wasserstrassen sind hauptsächlich die Wirtschaft, aber auch Heer und Luft hinsichtlich der Verteilung von Betriebsstoffreserven und der Auffüllung von Lagern interessiert. Die Forderungen der Wehrmachtteile auf Zustellung von Schiffsraum werden im laufenden Jahre in der Hauptsache erfüllt werden können.

— Seite 17 —

37.) a. In der Rangordnung für den Ausbau der Wasserstrassen ist vom militärischen Standpunkt aus die Verbindung von der Weser zur Donau ebenso wichtig wenn nicht wichtiger, wie die Verbindung vom Rhein zur Donau. Die Benutzung des Rheins ist fraglich; eine weitere Wasserverbindung vom Norden nach Südosten gibt es aber vorerst nicht.

b. Weiter interessiert die Wehrmacht besonders der Mittellandkanal. Nur mit dem Schiffshebewerk zur Elbe kann er für die dort liegende Kriegsindustrie nicht genügend ausgenutzt werden.

c. Für glatte Durchführung der Kriegswirtschaftstransporte muss der Hansa-Kanal oberhalb Hamburg angeschlossen werden.

Wenn der Elbe-Trave-Kanal vom Hansa-Kanal durch den Hamburger Hafen getrennt ist, sinkt die Anlage in ihrer Leistungsfähigkeit.

38.) Für die schnelle und ungehinderte Bewegung von Truppen auf Kraftwagen sind, ähnlich den Transportstrassen bei den Eisenbahnen, die Landstrassen zu bezeichnen, die die Verbindungen von Ost nach West oder von Süd nach Nord als Durchgangslinien sicherstellen; sie müssen neben den Reichsautobahnen einen erhöhten Grad an Ausbau bekommen.

Besonders in den Auslaufgebieten sind strassen- und schienengleiche Kreuzungen zu beseitigen. Diese Aufgabe wird durch den RVA weiter verfolgt werden.

39.) Der Vorsitzende bemerkte, dass schon im Frieden gewisse lebenswichtige Vorratslagerungen der Wirtschaft und Wehrmacht zu den kriegswirtschaftlichen Zentren hinzuschieben seien, um nachher Transporte zu ersparen.

— Seite 18 —

Für die Wasserstrassen wird der VJP für einen weiteren Ausbau des Schiffsparks sorgen, sodass sie vor allem für den Nachschub verwendet werden können. Der Mittellandkanal ist von besonderer Bedeutung. Auch eine Reihe anderer Kanäle könnte noch benutzt werden. Flakgeschütze auf Binnenschiffen könnten wirkungsvoll eingesetzt werden. Leider sind viele Brücken zu niedrig; hier ist Abhilfe zu schaffen. Jedenfalls ist es geboten, die Wasserstrassen stark in den Bereich der Überlegungen bei den Ressorts einzubeziehen.

40.) a. Der Reichsverkehrsminister, Dr. Dorpmüller, erläuterte, der Grund für den Mangel an rollendem Material liege darin, dass das Bahnnetz erheblich vergrössert wurde. Ferner brauchten die hinzugekommenen Reichsgebiete die Einrichtung eines neuen Verkehrs und neuer Eisenbahnlinien. Das dortige Material bedarf beträchtlicher Ergänzungen. Die Verzögerungen rührten davon her, dass das Reichsverkehrsministerium weder Stahl noch Material noch Personal erhielt. Denn die Arbeiten der Reichsbahn und des Wasserstrassenbaus wurden nicht als staatlich wichtig bezeichnet.

b. Der Vorsitzende sicherte zu, unter Umständen entscheidende Teilabschnitte der Arbeiten des Reichsverkehrsministeriums als staatlich wichtig zu erklären.

41.) Der Vorsitzende stellte zusammenfassend fest, dass diese Sitzung in wichtigen Punkten die notwendige Klärung gebracht

— Seite 19 —

habe. Die Weisung des RVR für die Herstellung der Kriegsbereitschaft der Verkehrsmittel ist am 23. Juni 1939 erlassen worden: RVR OKW/WFA Nr. 1371/39 geh. L IV vom 24.6.1939.

D. Der letzte Punkt der Tagesordnung:

Folgerungen aus der Aufhebung des Geheimschutzes des Reichsverteidigungsgesetzes und Massnahmen zur Erleichterung des Geschäftsverkehrs ist durch Schreiben des Reichsverteidigungsausschusses OKW WFA/L Nr. 1114/39 g K IVa vom 26. 6. 1939 erledigt worden.

DOCUMENT 3796-PS

CONFIDENTIAL LETTER FROM THE "LANDESGRUPPENLEITER" (LOCAL GROUP LEADER) OF THE NATIONAL SOCIALIST PARTY IN ROMANIA TO A "ZELLENLEITER" IN CONSTANZA, 25 OCTOBER 1939: DURING THE WAR EVERY GERMAN ABROAD MUST BE PREPARED TO UNDERTAKE PROPAGANDA AND COUNTER-ESPIONAGE; EXHORTATION TO BE WATCHFUL IN ALL INTERCOURSE, WARNING NOT TO COMMIT TREASON INADVERTENTLY; DIRECTIVES FOR LINE TO TAKE WHEN SPEAKING OF GERMANY'S RELATIONS TO FRANCE, ENGLAND, ITALY AND RUSSIA; INQUIRIES CONCERNING THE RESETTLEMENT WISHES OF GERMANS OF ROMANIAN NATIONALITY (EXHIBIT GB-286)

Anl. 1

Inhalt: Streng vertrauliche Anweisungen für Sie.

Der Landesgruppenleiter. Bukarest, den 25. Oktober 1939.

An den Zellenleiter Konstantza

Pg Joachim Cropp.

Am 9.—12. Oktober haben bei der Leitung der Auslands-Organisation Besprechungen mit den Obersten Hoheitsträgern

bezw. ihren Stellvertretern der Gruppen von Südosteuropa und Südeuropa stattgefunden. Anschließend erhielt ich hier direkte Weisungen der zuständigen Stelle der Leitung der AO.

Während des Krieges muß jeder Nationasozialist im Ausland sich in den unmittelbaren Dienst der Heimat stellen, es geschieht dieses entweder durch Propagandatätigkeit für die deutsche Sache oder durch Abwehr der Feindmaßnahmen.

Die Propaganda soll sich erstrecken auf Nachrichtenübermittlung innerhalb der Kolonie und über diese an die Rumänen unter eventueller Zwischenschaltung von Volksdeutschen. Neben neusten Nachrichten sollen vor allen Dingen prinzipielle Auseinandersetzungen mit den Feindmächten in deutscher Fassung weitgehendst verbreitet werden. Sofern in Ihrem Bezirk die Möglichkeit besteht, in Gastwirtschaftsbetrieben oder anderweitig deutsche Musik zu vermitteln, können Koffergeräte und Schallplatten zur Verfügung gestellt werden, unter der Verpflichtung der Verwendung nur der von deutscher Seite kostenlos beigestellten Platten.

In Ausnahmefällen kann an größere reichsdeutsche Gruppen ein Hellschreiber geliefert werden. Stärkste Unterstützung des deutschen Films ist selbstverständlich. Ausländische Zeitungen und Äußerungen feindlicher Politiker müssen von Ihnen und Ihren Mitarbeitern verfolgt werden und wesentliche Stellen in geeigneter Weise widerlegt werden, was oft durch besondere Betonung von Stellen aus den Reden unserer führenden Männer, kürzlich Goebbels und Ribbentrop, ohne weiteres geschehen kann.

Wie überall, ist es entscheidend wichtig zu wissen, wo der Feind steht und was er tut. Es ist festgestellt, daß der I.S. (Intelligence-Service) manchmal mit Erfolg versucht hat, scheinbar unverdächtige Personen in den Verkehr der Gruppen der Partei und der angeschlossenen Verbände Eingang gewinnen zu lassen. Es ist somit notwendig, daß Sie nicht nur alle mit Ihnen in Berührung tretenden Personen, die Ihnen nicht vollkommen bekannt sind,

genauest

genauest untersuchen, sondern Sie müssen auch vor allen Dingen neu in Ihrer Nähe auftauchende Menschen,Besuche usw. besonders eingehend unter die Lupe nehmen, eventuell sogar durch einen Kameraden, dessen restlos national-sozialistische Einstellung nicht allgemein auf der Gasse bekannt ist, anfassen

lassen, d.h. durch eine scheinbar dem Dritten Reich feindlich geartete Einstellung des Kameraden, dem Besucher eine Falle stellen.

Sie wollen alles, was Ihnen auffällt, melden und mag es scheinbar auf den ersten Blick noch so bedeutungslos erscheinen. Hierzu gehören auch plötzlich entstehende Gerüchte, mögen sie auch noch so falsch sein.

Ein wichtiger Sektor Ihrer und Ihrer Kameraden Arbeit müssen Wirtschaftsbetriebe,Handelsunternehmungen usw. sein. Nicht nur, daß Sie auf diesem Wege gut Ihre Propaganda fortpflanzen können. Sie können gerade in solchen Unternehmungen leicht Nachricht über sonderbare Besucher erhalten. Es ist bekannt, daß gerade die feindlichen Spionageorganisationen sich sowohl zu Erkundigungen wie zu Sabotageakten in den Wirtschaftskreisen bewegen. Besonders geeignet zu diesem Dienst sind Kameraden, die intime Beziehungen zu Speditionsgesellschaften haben. Selbstverständlich müssen Sie in der Auswahl Ihrer Mitarbeiter besonders peinlich genau und vorsichtig vorgehen.

Hierher gehört auch ein Hinweis auf zwischenstaatliche Organisationen und Austauschvereine. Es hat sich erwiesen, daß diese öfters nur zur Tarnung harmlosen Zwecken dienen und in Wirklichkeit als Filialen des ausländischen Nachrichtendienstes anzusehen sind. Eine Verbindung von Mitgliedern der Kolonie zu derartigen Organisationen und Verbänden muß unbedingt verhindert werden, ohne daß diese Maßnahme irgendwie öffentlich erscheint.

In den Monaten Oktober-November ist in den Mitgliederappellen der Ortsgruppen und Stützpunkte der Partei sowie in den Dienststellen der Partei, ihrer Gliederungen und angeschlossenen Verbänden eine Erklärung mit folgendem Wortlaut zu verlesen:

„Die ausländischen Nachrichtendienste (Spionagezentralen) versuchen seit einiger Zeit durch die Mitglieder der NSDAP, ihrer Gliederungen und angeschlossenen Verbände, Kenntnis über geheimzuhaltende Dinge auf allen Gebieten zu erlangen. Im Verkehr mit Ausländern ist deshalb größte Vorsicht und Zurückhaltung geboten.

Dabei

Dabei ist zu bedenken, daß sich Beauftragte der Spionagestellen zum Zweck besserer Tarnung als Spitzel in solchen ausländischen Organisationen eingeschlichen haben können, die nach

Ihrer Einstellung und Betätigung als dem heutigen Deutschland freundlich gesinnt angesehen werden. Jeder Parteigenosse und Angehörige einer Gliederung ist verpflichtet seinem Ortsgruppenleiter bezw. Sturmführer unverzüglich Meldung zu machen, falls ein Ausländer oder eine sonst ihm unbekannte und verdächtig erscheinende Person an ihn herantritt, um Mitteilungen über innere Angelegenheiten der Partei zu erhalten. Die Unterlassung der Meldung eines bekanntgewordenen Spionagefalls zieht strafrechtliche Verfolgung nach sich. Ebenso sind eigene Ermittlungen von Parteigenossen in Spionagesachen unzulässig und unter Umständen strafbar. Die einzelnen Berufsgruppen (z. B. Rüstungsindustrie) auferlegte besondere Meldepflicht wird hierdurch nicht berührt.

Äußerungen über innerpolitische,außenpolitische,militärische, wirtschaftliche und andere Angelegenheiten sind gegenüber solchen Volksgenossen zu unterlassen, die mit den erwähnten Dingen nicht dienstlich zu tun haben. Selbst harmlos erscheinende Mitteilungen über Dinge, die nicht jedem zugänglich sind, können für den feindlichen Nachrichtendienst von Wert sein. Jeder, der in unverantwortlicher Weise dem feindlichen Nachrichtendienst Gelegenheit gibt, Kenntnisse über geheimzuhaltende Sachen zu erlangen, macht sich zumindest des fahrlässigen Landesverrates schuldig. Abgesehen davon, daß für Landesverrat schwerste Strafen festgesetzt sind, hat jeder Nationalsozialist die schwere Verantwortung vor sich und seinem Volk, alles zu vermeiden, was den Interessen des Reiches schaden könnte. Wer als Nationalsozialist wegen Landesverrat bestraft wird, auch wenn er ihn nur fahrlässig verschuldete, wird für alle Zeiten mit Schimpf und Schande aus der Bewegung ausgestoßen."

So sehr es die Pflicht aller Volksgenossen ist, durch tägliche Propaganda der Heimat zu dienen, so ist ihnen andererseits nachdrücklichst einzuschärfen, daß sie sich jeder Äußerung zu enthalten haben, die dem ausländischen Nachrichtendienst wertvoll sein könnte.

Ich bitte in allen Gesprächen peinlichst jeden Angriff auf die Ehre oder das Selbstbewußtsein des französischen Heeres zu vermeiden. Der Schwerpunkt liegt auf folgenden Gedankengängen:

1.)

— Seite 4 —

1.) das französische Heer steht —mit oder ohne Ostfront— vor einer unmöglichen Aufgabe.

2.) der Engländer kämpft für seine politischen Ziele mit fremder Kraft auf fremdem Boden.

Des weiteren ist von uns immer wieder zu betonen, daß Italien als voller militärischer Bundesgenosse nach wie vor zu betrachten sei und auch seine bisherige Einstellung entsprechend zu würdigen wäre. Ferner müsse jeder Deutsche die felsenfeste Überzeugung haben, daß die Entscheidung über Sieg oder Niederlage bereits im voraus festliege,d. h. daß Deutschland diesen Kampf b e s t i m m t gewinnt und weiter, daß jeder deutsche Volksgenosse an der Stelle, an der er steht, sein Möglichstes mit beitragen soll an dem erfolgreichen Abschluß des Krieges.

Beim Verhältnis zu Rußland endlich ist gegenüber Anfeindungen von dritter Seite sarkastisch zu bemerken, daß uns nur das gelang, in wenigen Tagen, worum sich unsere Gegner monatelang vergebens bemühten, nämlich Rußland auf unsere Seite zu ziehen. Wir haben dadurch den Einkreisungsraum, an dem England jahrelang baute, mit einem Griff gesprengt und uns ein reiches Zufuhrland an Rohstoffen gesichert. Darüber hinaus jedoch, und das ist besonders zu betonen, haben wir die Grundlage geschaffen, um zu dem für Deutschland stets historisch wertvollen Einvernehmen mit der russischen Großmacht zu kommen. Es bestehen, wie der Reichsaußenminister hervorhob. alle Anzeichen dafür, daß sich dieses Bündnis in seiner heute noch kaum abzusehenden Weise auswirken wird.

In der letzten Zeit ist hier in Rumänien viel von Umsiedlung der Volksdeutschen, angesichts der Maßnahme des Führers in anderen Länder n, die Rede. Diese Maßnahmen kommen für Rumänien überhaupt nicht,oder zumindest für die nächste Zeit nicht in Frage. Immerhin beauftrage ich Sie und Ihre nächsten Mitarbeiter zu prüfen,bei welchen Gruppen und Sippen von Volksdeutschen in Ihrem Bezirk Wünsche der Umsiedlung hervortreten,wobei natürlich der Wert der hier in Frage kommenden einzelnen Männer und Frauen usw. interessieren.

Ich habe eingangs niedergelegt, daß dieser Bericht streng vertraulich ist. Das ist so zu verstehen, daß auch nicht ein Wort dieses Berichtes unter keinen Umständen zu Ohren eines Menschen kommen darf, dessen deutscher Treue Sie nicht versichert sind. Hingegen trage ich Ihnen dienstlich auf, mit allen Ihnen zur Verfügung stehenden Mitteln und Kräften sich und Ihre Kameraden einzusetzen.

Weiter

Weiter mache ich darauf aufmerksam, daß zukünftig die Ausstellung von irgendwelchen Ausweisen über Zuverlässigkeit und ähnliches meiner Genehmigung bedarf.

Ich erwarte fortlaufend Ihre Berichte, die jedoch nur entweder auf persönlich ganz sicherem Wege oder mittelst unserer Konsulate an mich gehen dürfen.

Heil Hitler!

gez. Konradi

(Dienststempel) Landesgruppenleiter.

DOCUMENT 3800-PS

EXCERPTS FROM INTERROGATION OF DR. VON STREMPEL, 14 FEBRUARY 1946, BY CAPTAIN SAM HARRIS, AUS, OUSCC, CONCERNING THE RELATION BETWEEN THE GERMAN-AMERICAN BUND AND THE GERMAN AUSLANDS ORGANIZATION (EXHIBIT USA-880)

EXPLANATORY NOTE:

All corrections in blue ink, initialed by "von Strempel"

Interrogation of Dr. Heribert von Strempel by Capt. Sam Harris at Oberursel, Germany, 14, 15, and 16 February 1946.

Reporter: Miss Joan Wakefield,

Present: Dr. Jan Charmatz.

14 February 1946

— Page 2 —

Q. Was the German-American Bund supported by the Auslands Organization?

A. I *am positive that*[1]) it had relations with the foreign section of the Party. [2])*For example I am sure they advised the Bund how to draw up their political organization, how, where and when to hold mass meetings and how to handle their propaganda and like matters. I do not know of my knowledge, if they received financial support.*

— Pages 4 and 5 —

Q. Did the foreign section of the Party continue to support the Bund after the order you mentioned before was issued?

---

[1]) "believe" stricken out, "am positive that" inserted

[2]) "I heard this" stricken out, and handwriting which follows inserted on reverse side of page

A. I *am sure*[3]) that Mr. Draeger, Consul in New York City, and representative of the foreign section of the party, did continue to have relations with Bund officials.

Q. These relationships seem to have violated the order you mentioned before. Did you report these violations to the Foreign Office?

A. Yes, *several times.*[4]) In reports I drafted for Thomsen when I was in the Embassy, we drew the attention of Berlin that this relationship to the Bund was very detrimental.

Q. In order to make the record clear,—you are now speaking of the time you were 1st Secretary in the German Embassy in Washington, after Thomsen had issued the order you previously recited?

A. Yes.

Q. Please give us the substance of these reports to Berlin, as well as you can recall them.

A. Well, we stated that the continued support of the Bund by the Foreign Section of the Party was harming *diplomatic*[5]) relations *with*[6]) the United States.

Q. What action was taken in Berlin to halt the activities of which you complained?

A. I know of no action.

I have read the foregoing interrogations, pages 1 through 44; I have made such corrections as I found necessary; I have initialled each page and I certify that all the statements in these interrogations are correct to my best knowledge and belief.

HERIBERT STREMPEL
Febr. 18th 1946

Witnessed this 18th day of February 1946, at Oberursel,
E. Joan Wakefield
Sgt. K. Beauchamp
R. Ottenbacher, Capt. Inf.

---

[3]) "believe" stricken out, "am sure" inserted
[4]) "very often" stricken out, "several times" inserted
[5]) "good" stricken out, "diplomatic" inserted
[6]) "in" stricken out, "with" inserted

DOCUMENT 3803-PS

LETTER FROM KALTENBRUNNER TO THE BURGOMASTER OF VIENNA, 30 JUNE 1944: OF THE 12,000 JEWS WHO WILL SHORTLY REACH VIENNA IN "EVACUATION TRANSPORTS", THOSE CAPABLE OF WORK CAN BE EMPLOYED ON ESSENTIAL WAR WORK FOR THE CITY OF VIENNA; WOMEN AND CHILDREN INCAPABLE OF WORK WILL BE DEALT WITH BY "SPECIAL ACTION" AND MUST MEANWHILE REMAIN IN THE CAMP UNDER GUARD (EXHIBIT USA-802)

BESCHREIBUNG:
zweiteilig
Erstes S: Bk l o dr | U Ti

Der Bürgermeister
der Stadt Wien

Wien, am 11. März 1946.

An die

USFA - Rechtsabteilung ,

Wien 9.,
Otto Wagnerplatz.

Ich erlaube mir einen Brief des früheren Chefs der Sicherheitspolizei und des SD Dr. Kaltenbrunner an den früheren Bürgermeister der Stadt Wien Blaschke mit dem Ersuchen zu übermitteln, denselben an den Gerichtshof in Nürnberg weiterzuleiten. Dieser Brief wurde unter den Akten im Wiener Rathaus vorgefunden und ist nach meiner Meinung ein wichtiges Beweisdokument für den Kriegsverbrecherprozess in Nürnberg. Ich übermittle diesen Brief zu Ihren Handen, da Nürnberg in der amerikanischen Besatzungszone liegt.

Eine Abschrift des Briefes geht gleichzeitig an den Herrn Justizminister Dr. Gerö.

Der Bürgermeister der Stadt Wien:
Körner

Zweites S: U Ti | Bk dr | Vorderseite des Briefes und unter Bk „Schnellbrief" rot umrandet (dr) | im Datum „30." Ti | Geheim-Stp rot | darunter: „Schreiber (?) z.K. Bl. 3. (?) VII." (Rot, „Schreiber" und „Bl." unterstrichen) |

r n „Schreiber“ Pfeil in Richtung auf Stp „Geheim“ und zwei Ausrufungszeichen (Rot) | erster Abs | am Rand doppelt angestrichen (Rot) | hs Unterstreichungen im T Rot

---

Der Chef der Sicherheitspolizei
und des SD
IV A 4 b — 3433/42 g (1446)

Bitte in der Antwort vorstehendes Geschäftszeichen u. Datum anzugeben.

Berlin SW 68,
den 30. Juni 1944
Prinz-Albrecht-Straße 8
Fernsprecher: 12 00 40

Geheim

Schnellbrief

An den

Herrn Bürgermeister der Stadt Wien,
ᛋᛋ-Brigadeführer Blaschke.
Wien.

Betrifft: Zuteilung von Arbeitskräften für kriegswichtige Arbeiten der Stadt Wien.

Bezug: Dein Schreiben vom 7. 6. 1944.

Lieber Blaschke!

Aus den von Dir — in gleicher Angelegenheit hat mir übrigens ᛋᛋ-Brigadeführer Dr. Dellbruegge geschrieben — angeführten besonderen Gründen habe ich inzwischen angeordnet, einige Evakuierungstransporte nach Wien/Strasshof zu leiten.

Es handelt sich zunächst um 4 Transporte mit etwa 12.000 Juden, die bereits in den nächsten Tagen in Wien eintreffen.

Nach den bisherigen Erfahrungen werden bei diesen Transporten schätzungsweise etwa 30 % (im vorliegenden Fall etwa 3.600) an arbeitsfähigen Juden anfallen, die unter Vorbehalt ihres jederzeitigen Abzuges zu den in Rede stehenden Arbeiten herangezogen werden können. Daß nur ein gut bewachter, geschlossener Arbeitseinsatz und eine gesicherte lagermäßige Unter-

— Rückseite —

bringung in Betracht kommen kann, liegt auf der Hand und ist unbedingte Voraussetzung für die Bereitstellung dieser Juden.

Die nichtarbeitsfähigen Frauen und Kinder dieser Juden, die sämtlich für eine Sonderaktion bereitgehalten und deshalb eines Tages wieder abgezogen werden, ::-:: müssen auch tagsüber in dem bewachten Lager verbleiben. ::-::

Weitere Einzelheiten bitte ich, mit der Staatspolizeileitstelle Wien — ᛋᛋ-Obersturmbannführer ::-:: Dr. E b n e r ::-:: und ᛋᛋ-Obersturmbannführer ::-:: K r u m e y ::-:: vom Sondereinsatzkommando Ungarn, der sich z.Zt. in Wien aufhält,— zu besprechen.

Ich hoffe, daß Dir diese Transporte bei Deinen vordringlichen Arbeitsvorhaben eine Hilfe sein werden und verbleibe mit

Heil Hitler!

Dein

Kaltenbrunner

DOCUMENT 3817-PS

DOCUMENTS FOUND AMONG ALBRECHT HAUSHOFER'S PAPERS CONCERNING HIS TRIP TO JAPAN AND NORTH CHINA IN THE YEAR 1937, CONSISTING OF A REPORT (AUGUST 1937) ON THE JAPAN-CHINA CONFLICT AND LETTERS TO HESS, RIBBENTROP, VON TIPPELSKIRCH, RAEDER AND OTHERS (EXHIBIT USA-190)

BESCHREIBUNG:
dreizehnteilig
E r s t e s S: Ds I P „H" Ti

15.April 1937

An die Dienststelle des a.o. und bev. Botschafters des Deutschen Reiches
z.H. v. Herrn Oberregierungsrat B ö t t g e r

Zur Durchführung meiner für Juli bis November 1937 geplanten Japanreise erbitte ich von der Dienststelle folgende Genehmigungen:

Termin 15. Juni	RM 500.—	in freien Devisen (Pfund oder Dollar)	
„ 15. „	RM 500.—	in Reichsmark zur Überweisung an die Schiffahrtsgesellschaft (Betrag wird in japanischer Währung ausgezahlt)	
„ 1. August	RM 1500.—	) in japanischer Währung) auf Bankkonto in Tokio) abhebbar.	
„ 1. Okt.	RM 500.—		

H

Zweites S: Ds I P „A.H." Ti

Tokyo, den 1. September 1937.

An den Stellvertreter des Führers,
Reichsminister Rudolf Hess,

München.
Harlaching.
Harthauserstrasse 48.

Lieber Herr Hess,

ich benutze die Kurierpost dazu, Ihnen einen kurzen Bericht,der gleichzeitig an Ribbentrop geht, auch persönlich zu senden. Er enthält so knapp wie möglich die Zusammenfassung dessen, was ich in 4 Wochen hier beobachten und hören konnte.

Ich denke viel an die Heimat, deren Fragen hier gegenüber den ostasiatischen Verwicklungen im Nachrichtenbild völlig zurücktreten,und hoffe, dass Sie doch Zeit gefunden haben, ein paar Wochen der Ruhe in Ihrem schönen Isartal zu geniessen.

Mit herzlichen Grüssen, auch an Ihre Frau,

stets Ihr getreuer

A H.

Drittes S: Ds I P „H" Ti

Tokyo, den 1. September 1937.

Herrn Botschafter Joachim von Ribbentrop,
Deutsche Botschaft,
London.

Sehr verehrter lieber Herr von Ribbentrop,

ich benutze die Kurierpost dazu, um Ihnen die Eindrücke der ersten vier Wochen in einem knappen Bericht zu übermitteln.

Den Prinzen K. habe ich noch nicht gesprochen, er steckt mitten in der Mobilisierung. Botschafter von Dirksen lässt Ihre Grüsse herzlich erwidern.

England und Spanien treten hier in den Nachrichten völlig zurück, doch sehe ich aus Nachrichten, dass Wörmann in der Nichteinmischung tätig ist, die Hoffnung, dass es Ihnen doch möglich war,

einige Wochen der Ausspannung und der Pflege Ihrer Gesundheit zu finden.

Mit herzlichen Grüssen, auch an Ihre Frau,

stets Ihr getreuer

H

Viertes S: Ds | r o auf Seite 1 über T: „4 Ex., Bericht gegangen 1 an Ribbentrop, 2 an Hess, 3 an Dirksen, dies ist Nr. 4" (Ti)

Japan — Ende August 1937.

I. Lage vor dem China-Konflikt.

Das Scheitern des Kabinetts Hayashi (vergebliche Reichstagsauflösung) hatte einen starken Rückschlag für die Durchsetzung der politischen Ziele der Armee bedeutet. Das von Konoye in Aussicht genommene Wehrwirtschaftsprogramm, das die schlechte Rohstofflage Japans wenigstens teilweise ausgleichen sollte, war ein magerer Ersatz für entglittene aussen- und innenpolitische Aktionen (Hainan-Zwischenfall; verpasste innere Reformen). Finanz- und Wirtschaftslage waren angespannt. Sowohl die Hofkreise wie die Kapitalisten hatten gegenüber 1936 Boden gewonnen. Ausgleichsversuche mit England waren im Gange (von Sato begonnen, von Hirota fortgeführt, allerdings ohne die Bereitschaft des schnell gestürzten Sato, als Preis der englischen Verständigung auch die guten Beziehungen mit Berlin zu gefährden).

II. Entwicklung des China-Konflikts.

1. Ursache und Anlass.

Die Spannung in der Pufferzone zwischen Manchukuo und China (Ost-Hopei — Chahar) bestand seit Jahren. „Zwischenfälle" konnten jederzeit entstehen. Der Zwischenfall vom Juli ist vermutlich nicht von japanischer Seite herbeigeführt worden. Nachdem er allerdings als lokale Entladung einer allgemeinen Spannung eingetreten war, ist er von der Armee als willkommener Anlass benutzt worden, um in Nordchina aufzuräumen. Damit hoffte man, gleichzeitig die Kontinental-Politik einen wichtigen Schritt weiterführen zu können und

zugleich

zugleich die Herrschaft der Armee in Japan selbst zu sichern.

2. Voraussetzungen und Ziele der japanischen Aktion.

Man ging aussenpolitisch davon aus, dass

a) die Westmächte durch die Mittelmeer-Spannung voll beschäftigt seien,

b) Amerika sich auf theoretische Kundgebungen beschränken werde,

c) die Rote Armee zu geschwächt, die innere Lage der Sovjets überhaupt zu unsicher sei, um einzugreifen.

Militärisch war man von der völligen Minderwertigkeit der chinesischen Truppen überzeugt.

Man glaubte daher, mit einer zeitlich und räumlich beschränkten Aktion in Nordchina durchzukommen, deren Ergebnis die Bildung eines nordchinesischen Pufferstaates unter japanischer Führung und die Abriegelung Chinas von der Verbindung mit dem Sovjetgebiet sein sollte. Zugleich hoffte man, in kurzen Schlägen die Voraussetzungen für eine weitere Kräftigung Chinas unter Chiang-Kai-Shek zu zerstören.

3. Bisheriger Ablauf.

Es hat sich gezeigt, dass diese Rechnung einige Fehler enthielt. Man hatte die aussenpolitische Lage zwar richtig beurteilt, aber sowohl die militärische Widerstandskraft eines Teils der chinesischen Truppen wie vor allem die Tiefenwirkung des Vorgehens in China unterschätzt. Die Ausdehnung des Konflikts auf den internationalen Nervenknoten Shanghai und auf die südchinesische Küste (mit allen Gefahren internationaler Zwischenfälle) war durchaus gegen das

ursprüngliche

ursprüngliche Programm.

4. Ergebnisse und Wirkungen in China.

a) Militärisch. Man hat Nord-Hopei und den grössten Teil von Chahar gesäubert, die Mitwirkung der inneren Mongolei wenigstens teilweise gesichert. Man hat einen schmalen Landstreifen in und um Shanghai besetzt. Dazu hat man zwar immer stärkere Kräfte einsetzen müssen, hat aber gleichzeitig besonders durch den schnellen und militärisch hoch zu bewertenden Erfolg in der Kalgan-Zone und den Einsatz der Luftwaffe von Kiushu her die Überlegenheit der militärischen Leistung deutlich unter Beweis gestellt.

b) Politisch. Die Errichtung einer autonomen nordchinesischen Regierung steckt noch in den Anfängen. Chinesen von Bedeutung stellen sich nicht zur Verfügung. Die Rebellion des autonomen Polizeikorps in Ost-Hopei hat ausserdem bewiesen, dass die geworbenen und gekauften Chinesen im Ernstfall nicht zuverlässig sind.

c) Wirtschaftlich. Der gesamte japanische Handel in Mittel- und Süd-China ist tot, ein grosser Teil des japanischen Besitzes zerstört.

5. Auswirkungen in Japan.

Die Armee hat die Führung völlig an sich gerissen; Regierung, Parlament und Wirtschaft müssen ihr folgen. Auch die Marine hat an Gesicht verloren, da sie in Shanghai erst Luft bekam, als ein Landungskorps der Armee zur Unterstützung eintraf. Die Kriegspropaganda ist gut und wirksam.

Auf der anderen Seite darf aus dem scheinbar einheitlichen Bild nicht auf das Fehlen tiefer Spannungen

geschlossen

geschlossen werden. Die Hofkreise sind über die weitere Entwicklung offensichtlich besorgt. Die Wirtschaft und ein Teil der Intelligenz machen verdeckte Opposition. Die wirtschaftlichen Folgen zeichnen sich deutlich ab: Rohstoffschwierigkeiten, Stocken des Aussenhandels, scharfsteigende Preise bei einer sowieso tief gedrückten Lebenshaltung der breiten Schichten.

Aus allen diesen Gründen braucht man schnellen Erfolg.

6. Aussenpropaganda.

Mit der Möglichkeit von Verwicklungen mit dritten Mächten (steife Haltung Englands nach der Verwundung des Botschafters in Nanking) steigern sich die Bemühungen nach aussenpolitischer Sicherung. Hierher gehört der Versuch, Deutschland dadurch aus der Neutralität zu locken, dass ihm bewiesen werden soll, das japanische Vorgehen diene den Zielen des Antikomintern-Vertrages. Demgegenüber muss festgehalten werden, dass die zweifellose ::-:: Verstärkung ::-:: des russischen und kommunistischen Einflusses in ganz China eine unmittelbare Folge des japanischen Vorgehens ist.

III. Aussichten.

Wenn sich nicht aus der inneren chinesischen Struktur (die von Tokyo her nicht beurteilt werden kann) Überraschungen ergeben, wenn die Chinesen klug genug sind, die russische Verteidigung von

1812 anzuwenden — dann ist zu rechnen mit einer langen Dauer des Konflikts und mit einer scharfen Überanstrengung der japanischen Kräfte bei gleichzeitiger Chaotisierung Chinas — ein Ergebnis, das der deutschen Politik in jeder Beziehung unwillkommen sein muss.

Fünftes S: Ds

Tokyo 3.Okt.

Sehr verehrter lieber Herr von Ribbentrop !

Die Gelegenheit der Oktober-Kuriere benutze ich wieder zur Sendung eines Berichts.Ich habe während der letzten Wochen Gelegenheit gehabt,fast alle führenden Persönlichkeiten in Japan kennenzulernen und zum Teil eingehend mit ihnen zu sprechen.Man hat mir die Möglichkeit geboten,das nordchinesische Kampfgebiet persönlich kennenzulernen: so kann ich dem allgemeinen Bericht noch einen speziellen über Nordchina beilegen.

Dem Prinzen Kanin konnte ich Ihre Grüsse am 14.September übermitteln,— er hat mich beauftragt Ihnen in der freundlichsten Weise zu danken,und seine völlige Übereinstimmung mit Ihren Gedanken und Gefühlen auszudrücken.

Meinen nächsten Bericht —ergänzt um vieles, was einen schriftlichen Bericht zu sehr belasten würde — hoffe ich Ihnen schon persönlich in der zweiten Novemberhälfte sei es in Berlin oder in London abstatten zu können.Ich hoffe,ein sehr klares(wenn auch nicht immer erfreuliches)Bild der ostasiatischen Lage mitzubringen.

— Seite 2 —

Einen Punkt möchte ich jetzt noch erwähnen:das ist die ausserordentlich freundliche Aufnahme,die ich hier bei Botschafter v.Dirksen und General Ott gefunden habe. Daraus ergab sich ganz von selbst eine sehr enge Zusammenarbeit.

Wie interessant mein Aufenthalt in Ostasien werden würde,das konnteniemand ahnen,als ich fuhr .Jetzt habe ich allerdings das sichere Gefühl,dass die Reise in jeder Beziehung der Mühe wert,und dass ich Ihnen nicht nur vom Persönlichen,sondern auch vom Sachlichen her einen sehr hohen Dank dafür schulde,dass Sie diese Reise möglich gemacht haben.

In alter Verbundenheit
stehts Ihr treu ergebener

---

13. Dezember 37

Sechstes S: Ds I P „H“ Ti

Streng vertraulich!

Herrn Gruppenführer Wolff,
Reichsführung SS,

Berlin SW.

Sehr verehrter Herr Gruppenführer!

Beiliegend darf ich Ihnen zu persönlicher Verfügung für den Reichsführer einen zusammenfassenden Bericht über meine ostasiatischen Eindrücke übermitteln.

Natürlich bin ich gern bereit, den Bericht, insbesondere nach der personellen Seite der ostasiatischen Politik, noch zu ergänzen. Das würde aber wohl am besten mündlich geschehen.

Mt besten Grüssen

Heil Hitler!
stets Ihr aufrichtig ergebener
H

Siebentes S: Ds I P „H“ Ti

13. Dezember 37

Streng vertraulich!

Herrn Oberst von Tippelskirch,
Generalstab des Heeres, Abt. III,

Berlin W. 35

Sehr verehrter Herr Oberst!

Unsere mündliche Aussprache ergänzend, darf ich Ihnen beiliegend den Versuch eines zusammenfassenden Berichts über meine ostasiatischen Eindrücke senden.

Mit besten Grüssen

Heil Hitler!
Ihr sehr ergebener
H

3817-PS

Achtes S: Ds I P „H" Ti

13. Dezember 1937

Streng vertraulich!

Herrn General-Admiral Dr. e.h. Raeder,
Marineleitung,
Berlin W 35

Sehr verehrter Herr General-Admiral!

Nach meiner Rückkehr aus Ostasien bin ich daran gegangen, eine kurze Zusammenfassung meiner Eindrücke niederzuschreiben, die auf meinem Besuch in Nordchina und auf zahlreichen Gesprächen mit den meisten verantwortlichen Persönlichkeiten der japanischen Politik beruhen. Ich darf Ihnen beiliegend eine Niederschrift davon zu Ihrer persönlichen Verfügung übersenden.

Mit verbindlichen Grüssen

Heil Hitler!
Ihr sehr ergebener
H

Neuntes S: Ds I P „H" Ti

13. Dezember 37

Herrn Professor Dr. Langsdorff,
Stab Ribbentrop,
Berlin W. 8,
Wilhelmstr. 63

Lieber Langsdorff!

Beiliegend ein Exemplar der angekündigten Niederschrift zur Verfügung der Dienststelle. Ribbentrop hat schon sein eigenes. Ich möchte vorschlagen, dass Sie die Denkschrift, die manches Heikle behandelt, nur dem engeren Kreis der Hauptreferenten zugänglich machen.

Mit herzlichem Gruss

Heil Hitler!
Stets Ihr
H

Zehntes S: U und „sehr ergebener" Ti | Bk dr

Chef
3. Abt. des Generalstabes des Heeres

Berlin W 35, den 17.12.1937
Tirpitzufer 72-76

Sehr verehrter Herr Haushofer!

Für die Übersendung Ihres zusammenfassenden Berichts sage ich Ihnen meinen aufrichtigsten Dank. Es ist mehr als eine Redensart, wenn ich Ihnen versichere, dass ich ihn ausgezeichnet finde. Für den Generalstab des Heeres ist er eine sehr wertvolle Grundlage für die Beurteilung der dortigen Lage und — was noch wichtiger erscheint — zukünftiger Entwicklungsmöglichkeiten.

Über einige Punkte möchte ich mich gern einmal mit Ihnen aussprechen. Vor Weihnachten wird es knapp werden mit der Zeit. Vielleicht darf ich mich nach Neujahr an Sie wenden.

Mit nochmaligem aufrichtigem Dank sowie den besten Wünschen für das Fest und das kommende Jahr bin ich mit

Heil Hitler!
Ihr
sehr ergebener
v. Tippelskirch

Elftes S: Ds | P „H" Ti

17. 12. 1937

Herrn Oberstleutnant Bodenschatz
Persönliche Adjutantur des Generalobersten
und Ministerpräsidenten,

Berlin W. 8,
Reichsluftfahrtministerium

Sehr verehrter Herr Oberstleutnant!

Beiliegend darf ich Ihnen zur persönlichen Verfügung des Generalobersten und Ministerpräsidenten einen Bericht übermitteln, der nur in wenigen Exemplaren (für den Führer, Hess, Goebbels, Ribbentrop, Himmler, das Kriegsministerium und das Auswärtige Amt) existiert. Er beruht auf persönlichen Eindrücken in der Zeit

vom Juli bis zum November und auf eingehenden Aussprachen mit fast allen führenden Staatsmännern und Generalen Japans.

Mit besten Grüssen

Heil Hitler!

Ihr sehr ergebener

H

Zwölftes S: U und „Ihr" Ti | Bk dr | „AR/438" im Bk und „30." im Datum Ti | hinter „ᛋᛋ-Gruppenführer": P unl (Ti)

Der Reichsführer-ᛋᛋ
Der Chef des Persönlichen Stabes

Berlin SW 11, den *30.* 3.1938
Prinz-Albrecht-Straße 8

Tgb.-Nr. *AR / 438*
Bei Antwortschreiben bitte Tagebuch-Nummer angeben

E/F

::-:: Sehr verehrter Parteigenosse Dr. Haushofer! ::-::

Infolge der vielen Ereignisse der letzten Monate und Wochen und eines zwischenzeitlich gehabten längeren Erholungsurlaubes komme ich leider erst heute dazu, Ihnen für den mir in Ihrem Schreiben vom 13.12.37 übermittelten interessanten Bericht über Ihre ostasiatischen Eindrücke meinen besten Dank zu sagen. Den Bericht habe ich an den Reichsführer-ᛋᛋ zur Kenntnisnahme weitergeleitet.

Mit besten Grüßen und

Heil Hitler!

Ihr

Wolff

ᛋᛋ-Gruppenführer

Dreizehntes S: U und „sehr ergebener" Ti | Bk dr | über T „Einschreiben!" ms rot

Oberquartiermeister IV
im Generalstab des Heeres

Berlin W 35, den 1.2.1939
Tirpitzufer 66

Einschreiben!

Sehr verehrter Herr Dr. Haushofer!

In der Anlage sende ich Ihnen mit herzlichem Dank den Brief aus Chungking zurück. Er ist doch recht interessant und zeigt Entwicklungsmöglichkeiten auf, von denen man im japanischen Interesse nur wünschen möchte, dass sie sich auch verwirklichen.

Ich lege Ihnen weiter den versprochenen Bericht bei. Der Bericht über die Luftlage enthält viele Einzelheiten, die Sie vielleicht nicht interessieren. Für recht baldige Rückgabe — auf dem Botenwege — nach Durchsicht und vertraulichste Behandlung wäre ich Ihnen besonders dankbar, da die Berichte hier dringend benötigt werden.

Mit besten Grüssen und Heil Hitler!

Ihr

4 Anl. *sehr ergebener*

v. Tippelskirch

DOCUMENT 3819-PS

LETTER FROM SAUCKEL TO HITLER, 17 MARCH 1944: REQUEST THAT ARMAMENT FACTORIES WORKING UNDER SPECIAL RESTRICTIONS IN THE OCCUPIED WESTERN TERRITORIES BE DE-RESTRICTED FOR THE PURPOSE OF ALLOWING SAUCKEL TO WITHDRAW WORKERS FROM THEM AT HIS OWN DISCRETION; EXECUTIVE MEASURES AGAINST FRENCHMEN REFUSING TO WORK FOR GERMANY MUST BE STRENGTHENED. — LETTER FROM SPEER TO HITLER, 5 APRIL 1944: RESTRICTIONS ON FACTORIES IN THE OCCUPIED TERRITORIES AND ITALY MUST BE MAINTAINED. CONFERENCE OF DEPARTMENT CHIEFS AT THE REICH CHANCELLERY, JULY 11, 1944: INTENSIFIED CONSCRIPTION OF FOREIGN LABOR (EXHIBIT GB-306)

BESCHREIBUNG:
vierteilig | alle. S'e Phot
Erstes S:

Abschrift

Der Beauftragte für den Vierjahresplan
Der Generalbevollmächtigte für den Arbeitseinsatz

Paris, den 17.3.1944

Geheim!

Mein Führer!

In meinem Bericht vom 2.12.1943 über die Lage des Arbeitseinsatzes und in der darauf erfolgten Besprechung in Ihrem Hauptquartier habe ich pflichtgemäss darauf hingewiesen, dass der im Jahre 1943 erreichte Gesamtbeschäftigtenstand der Kriegswirtschaft

im Jahre 1944 nur gehalten werden kann, wenn es gelingt, auch in diesem Jahre Arbeitskräfte aus den besetzten Gebieten im stärksten Maße zu mobilisieren.

In dem von mir daraufhin aufgestellten Arbeitseinsatzprogramm 1944, das von Ihnen gebilligt worden ist, war u.a. auch die Bereitstellung von 1 Million franz. Arbeitskräfte vorgesehen. Nur wenn die Franzosen gestellt werden, kann die von Ihnen festgelegte Zahl von 4,05 Millionen aufzubringenden Arbeitskräften erreicht werden.

Die erforderlichen organisatorischen Maßnahmen für die Mobilisierung dieser Kräfte sind, soweit es meine Zuständigkeit anbelangt, bereits im letzten Quartal 1943 getroffen worden. Nunmehr stellen sich aber der Verwirklichung meines Planes ernste Schwierigkeiten entgegen, die ausserhalb meiner Machtbefugnisse liegen und die ich Ihnen mit der gehorsamsten Bitte um Entscheidung vortragen muss.

I.

Die Ernennung von Schutzbetrieben (S-Betriebe) für die Sicherung von Rüstungsaufgaben und der zivilen Auftragsverlagerung ist in den besetzten Westgebieten in einem Ausmaß und in einer Form erfolgt, dass dadurch ein flüssiger und rationeller Arbeitseinsatz unmöglich gemacht wird. Ich darf dazu folgende Einzelheiten bemerken:

Seit Übernahme meines Auftrages war ich selbst von mir aus ständig bemüht, die Durchführung der deutschen Aufgaben in den besetzten Gebieten mit allen Mitteln zu fördern. Ich habe dabei allerdings im Interesse der Ausnutzung des gesamten europäischen Arbeits-

— Seite 2 —

potentials für die deutsche Kriegführung stets verlangt, dass die ausländischen Betriebe in Bezug auf rationelle Gestaltung des Arbeitseinsatzes sich genau so auszurichten haben, wie die deutschen Betriebe, d.h., dass sie insgesamt nur soviel Kräfte beschäftigen dürfen, wie sie für die Erfüllung ihrer vordringlichen Aufgaben benötigen und dass sie nicht Kräfte — insbesondere Angehörige von militärisch interessanten Jahrgängen — dem deutschen Zugriff für einen Einsatz im Reich entziehen.

Ich habe ferner darauf gesehen, dass der Anteil an Facharbeitern (die so dringend für den weiteren Ausbau der deutschen Rüstung gebraucht werden) auf das unerlässliche Maß beschränkt wird. Die Betriebe wurden auch angehalten, in grösstmöglichem Ausmaß Hilfskräfte zu Facharbeitern anzulernen — genau so, wie es in

deutschen Betrieben geschieht —. Sie wurden angehalten, soviel wie möglich Frauen einzustellen, um Männer freizumachen.

Die Verfolgung dieser Grundsätze eines rationellen Arbeitseinsatzes war in den vergangenen Jahren mit eine Voraussetzung dafür, dass Hunderttausende wertvoller Arbeitskräfte in deutsche Betriebe überführt werden konnten.

Die Einhaltung dieser Grundsätze hat die deutschen Aufgaben in den besetzten Gebieten in keiner Weise gefährdet. Dies zeigen die ständig steigenden Umsatz- und Ausbringungszahlen und die steigende Zahl der Beschäftigten in den für deutsche Zwecke arbeitenden Betrieben.

Nunmehr sind jedoch in Frankreich rund 5.900 Rü-Betriebe mit 890 000 Beschäftigten und rund 8.500 Zivilbetriebe mit rund 550.000 Beschäftigten durch die Ernennung zu S-Betrieben meiner Einflussnahme entzogen worden. In diesen Betrieben kann der Kräftebedarf von meinen Dienststellen nicht mehr nachgeprüft werden. Ich bin nicht in der Lage zu prüfen, ob Krçfte gehortet werden, ob überzählige Facharbeiter vorhanden sind, in welchem Ausmaße sich Angehörige der jüngeren Jahrgänge in diese Betriebe geflüchtet haben. Von meinen Dienststellen kann auch ein arbeitseinsatzmässig vernünftiger Austausch derart, dass Frauen und nicht ausgleichfähige Kräfte in diese Betriebe eingewiesen werden, um voll leistungsfähige Kräfte für Deutschland freizumachen, nicht mehr durchgeführt werden. Dieser Austausch ist aber unerlässlich, wenn 1 Million Kräfte mobilisiert werden sollen. Ich darf bemerken, dass neben den genannten Gruppen von S-Betrieben weiter-

hin geschützt sind:

Bahn und Verkehr mit rund	450.000	Kräften
Landwirtschaft „ „	2.750.000	„
OT „ „	150.000	„
Luftwaffenbau)		
Marinebau und) „ „	200.000	„
Rüstungssektor)		
Wehrmachtdienststellen „	140.000	„
Forstwirtschaft mit „	250.000	„
Gendarmerie „ „	::-:: 130.000	„ ::-::
	4.070.000	„
Ähnliche Verhältnisse liegen auch in Belgien vor.	*890.000*	„
	::-:: *550.000*	::-:: *5.510.000*

Bei dieser Lage ist es unerlässlich, dass ich wieder freie Hand bekomme, um allgemein einen rationellen Arbeitseinsatz, der im dringendsten Interesse der Kriegswirtschaft liegt, durchzuführen, wobei ich selbstverständlich voll die Verantwortung dafür übernehmen will, dass die deutschen kriegswichtigen Aufgaben in den besetzten Gebieten arbeitseinsatzmässig in jeder Weise gefördert werden.

Ich darf Ihnen, mein Führer, in diesem Zusammenhang melden, dass auch in den letzten Monaten die für die OT für die Erfüllung ihrer vordringlichen Bauprogramme im Westen erforderlichen Kräfte gestellt worden sind. Desgleichen sind die Rü-Betriebe laufend mit Arbeitskräften versorgt worden.

2.

Eine weitere Schwierigkeit für die Durchführung meines Planes besteht in den völlig unzulänglichen Exekutivmitteln, die in den besetzten Gebieten zur Verfügung stehen.

Bei der infolge der Feindpropaganda und der Terrorakte immer ablehnender werdenden Haltung der französischen Bevölkerung, freiwillig nach Deutschland zu gehen oder einer Dienstverpflichtung Folge zu leisten, kommt einer schlagkräftigen Exekutive eine entscheidende Bedeutung für den Erfolg zu. Bei aller Anerkennung der Arbeit, die der neue Polizeichef Darnand für die Ordnung und Verbesserung der französischen Polizei inzwischen geleistet hat, bleibt bestehen, dass die französische Polizei die ihr im Rahmen der Frankreich-Aktion zufallenden Aufgaben nicht mit dem genügenden Erfolg durchführt. Die Polizei ist zahlenmässig zu schwach, personell nicht genügend zuverlässig und ungenügend bewaffnet. Sie scheut sich, gegen Dienstpflichtverweigerer vorzugehen, um sich nicht Vergeltungsmaßnahmen der

— Seite 4 —

Terroristen auszusetzen. Das Terrorunwesen nimmt in der Mehrzahl der Bezirke ständig zu. Der Terror arbeitet gegen diejenigen, die nach Deutschland gehen wollen und ihre Familie, gegen die Regierung und ihre Organe und bedroht den Verkehr, sodass ganze Departements auch heute noch auf Strassen nicht befahrbar sind..

Die deutsche Polizei ist zahlenmässig nicht stark genug, um neben ihren sonstigen Polizeiaufgaben auch noch die Suche nach Dienstpflichtverweigerern genügend durchführen zu können. Der Herr Militärbefehlshaber hat in Anerkennung der besonderen Bedeutung der Frankreich-Aktion einen Befehl erlassen, der den Einsatz von Feldgendarmerie und, soweit es die anderen Aufgaben zulassen, notfalls auch der Truppe anordnet. Ich selbst bin bemüht, in Zusammenarbeit mit dem höheren SS- und Polizeiführer ein Schutzkorps

aufzubauen, das in Ergänzung zu den übrigen Polizeiorganen die zwangsweise Erfassung der Dienstpflichtverweigerer und ihren Abtransport durchzuführen hat. Die Durchsetzung der Staatsautorität auf dem Teilgebiet des Arbeitseinsatzes stellt sich nur als ein Ausschnitt aus der Frage der Gesamtautorität dar. Es muss gelingen, dem Terrorunwesen ein Ende zu machen und damit wieder sicherzustellen, dass ein gegebener Staatsbefehl auch beachtet wird. Es ist nötig, dass neben der Unterstützung der Aufbauarbeit des Polizeichefs Darnand ein verstärkter Truppeneinsatz besonders in den Fällen erfolgt, in denen unmittelbare Angriffe gegen Truppen oder Dienststellen erfolgen.

Ich darf zusammenfassend bemerken, dass die Verstärkung der Exekutivmittel eine unerlässliche Voraussetzung für die Durchführung der gegenwärtig laufenden Auskämmaßnahmen ist. Im Rahmen dieser Auskämmaßnahmen wird geprüft, welche Kräfte in den Betrieben überzählig sind, welche bei weniger kriegswichtigen Aufgaben beschäftigt sind und welche fachlich nicht voll ausgelastet sind. Es wird damit versucht, durch Abzug der entbehrlichen Arbeitskräfte für das Reich und durch Ordnung des innerbetrieblichen Arbeitseinsatzes in Frankreich die bestmägliche Steigerung des Gesamtpotentials zu erreichen.

Sollten sie Auskämmaßnahmen nicht ausreichen, um die Zahl von 1 Million Kräften zu bringen, so wird entweder die jahrgangsweise Aushebung von Kräften ohne Ausnahme oder die gemeindeweise Musterung aller männlichen Personen in der Form einer militärischen Requisition zu überprüfen sein. Auch hierfür ist die vorherige Erweiterung und Verschärfung der Exekutivmittel unerlässlich.

Ihr stets gehorsamer und getreuer
gez. Fritz Sauckel

Zweites S:

---

den 5.April 1944

An
den Führer,
Führerhauptquartier.

Mein Führer!

Gauleiter Sauckel hat Ihnen als Generalbevollmächtigter fürden Arbeitseinsatzam 17.3.44 eine Denkschrift übersandt, in der er verlangt, dass die in den besetzten Westgebieten befindlichen Sperrbetriebe der Rüstungs- und Kriegsproduktion nach seinem Ermessen für Arbeiterabzüge freigegeben werden.

Hierzu nehme ich wie folgt Stellung:

Die bereits erfolgte und noch zu erwartende Ausweitung der Rüstungs- und Kriegsproduktion erfordert ein immer stärkeres Einschalten der besetzten Gebiete und befreundeten Länder. (Italien, Ungarn).

Solange nicht die wichtigsten Rüstungsfertigungen des Reiches luftschutzmässig gesichert sind, habe ich ausserdemein Interesse daran, das

— Seite 2 —

eine weitgehende Streuung auf möglichst viele Betriebe durchgeführt ist. Hierzu benötige ich zunächst vor allem auch eine ungestörte Fertigung inden besetzten Gebieten.

In meinen Besprechungen mit Minister Bichelonne, die im September 1943 stattfanden, wurde die Verlagerung nach Frankreich festgelegt und anschliessend mit Parteigenosse Sauckel der Begriff der Sperrbetriebe für die gesamten besetzten Gebiete geschaffen, nachdem die laufenden Arbeiterabzüge nach Deutschland aus diesen, für die Rüstungs- und Kriegsproduktion wichtigen Betrieben eine starke Beunruhigung hervorgerufen hatten.

Nach demvon mir eindeutig festgelegten und von Parteigenossen Sauckel bis dahin immer anerkannten Grundsatz, dass die in der Rüstung- und Kriegsproduktion befindlichen Arbeitskräfte seinem Zugriff entzogensind, soweit ich mich nicht mit einem Abzug oder einer Umsetzung einverstanden erklärt hatte, wurden damals die Sperrbetriebe in den besetzten Gebieten mit seiner Zustimmung geschaffen undvon mir erklärt.

Ich habe die damals den Sperrbetrieben gegebene Zusage erneuert, nachdem Sie, mein Führer, in der seinerzeitigen Besprechung im Führerhauptquartier am 4.1.1944 ausdrücklich und ohne Widerspruch des Parteigenossen Sauckel festgestellt hatten, dass dieSperrbetriebe in den besetzten Gebie-

— Seite 3 —

ten von Arbeiterabzügen befreit sein sollen.

::-:: Ich kann von der bei der Einrichtung der Sperrbetriebe diesen gemachten Zusage nicht abgehen, ::-:: da in jedem dieser Sperrbetriebe eine, von meiner Sienststelle erlassene Bekanntmachung aushängt, in der die Tatsache des Schutzes vor Einziehungen nach Deutschland ausdrücklich festgelegt ist.

Zudem würde eine Genehmigung des von Parteigenossen Sauckel verlangten Eingriffes s e i n e r Dienststellen in der Rüstung- und Kriegsproduktion einen ersten und schweren Einbruch in die von

mir in mühevoller Arbeit aufgebaute totale Führung meines Aufgabenbereichs bedeuten und damit dessenweitere verantwortliche Führung ernstlich gefährden.

Bisher hat Gauleiter Sauckel sich stets darauf beschränkt, mir die Arbeitskräfte für die Betriebe der Rüstung- und Kriegsproduktion zuzuführen, während über deren Verwendung in meinen Betrieben oder deren Umsetzung nur ich allein zu bestimmen hatte.

Die ::-:: Gesamtzahl der in den Sperrbetrieben ::-:: der Rüstung- und Kriegsproduktion ::-:: geschützten Arbeitskräfte ::-:: beträgt zur Zeit in den besetzten Westgebieten nur etwa ::-:: 2.700 000 Beschäftigte, ::-:: die allerdings, um den Anforderungen, die ich an die besetzten Westgebiete stellen muss, entsprechen zu können, in Kürze auf etwa 3 Millionen erhöhtwerden müssen. Das ist beieiner Gesamteinwohnerzahl von 57 Millionen in den besetzten Westgebieten keinesfalls ein untragbarer Prozentsatz. Er liegt vielmehr weit unter dem in Deutschland für die Rüstung- und Kriegsproduktion eingesetzten Arbeitskräfte (besetzte Gebiete 1:21, Deutschland 1:8).

Es muss möglich sein,bei den in Frankreich insgesamt zur Verfügung stehenden Zahlen auf diese Kräfte zu verzichten, ohne damit die Gewinnung weiterer Arbeitskräfte für Deutschland zugefährden.

Ich bedaure, dass Parteigenosse Sauckel nicht v o r seinem Schreiben an Sie, mein Führer, versucht hat, mit mir über die Behandlung der Sperrbetriebe eine Einigung zu erzielen. Viele der strittigen Punkte könnten zweifellos im gegenseitigen Einvernehmen erledigt werden, besonders im Hinblick auf denvon ihm bisher stets anerkannten Grundsatz, dass die Arbeitskräfte in den Betrieben der Rüstungs- und Kriegsproduktion,auch inden besetzten Gebieten, mir hauptverantwortlich unterstehen.

::-:: Ich bitte anzuordnen, dass ::-::

1.) die Sperrbetriebe in den besetzten Gebieten und in Italien den Vereinbarungen entsprechend

— Seite 5 —

weiter geschützt bleiben,

[1]) 2.) Ausnahmen hiervon nur von mir bezw. mit meinem Einverständnis zugelassen sind und

3.) der Generalbevollmächtigte für den Arbeitseinsatz zur weiteren Verständigung sich mit mir in Verbindung setzt

Ich bedaure es sehr, dass ich Ihnen, mein Führer, nunmehr diese Angelegenheit vortragen muss, nachdem ich sonst viel wichtigere

[1]) l n T von 1.) bis 3.) hs Randstrich

und bedeutungsvollere Vorgänge,die mich weit mehr bedrücken, selbst erledige, um Ihnen bei Ihrer ungeheueren Belastung keine unnötigen Sorgen zu bereiten.

Heil mein Führer!
Ihr gez.Speer

Drittes S:

Zu Rk. 5815 C[1]) Berlin, den 12. Juli 1944

Betrifft: Verstärkte Heranziehung ausländischer Arbeitskräfte.

Chefbesprechung am 11. Juli 1944.

1.) Vermerk:

An der Chefbesprechung nahmen die in den beiliegenden Anwesenheitslisten verzeichneten Ressort*Chefs und -Vertreter*[2]) teil.
[3]) Eine Gewähr für die völlige Lückenlosigkeit der Listen kann nicht übernommen werden, da sich nicht alle Teilnehmer eingezeichnet haben.

Reichsminister Dr. Lammers berichtete einleitend über die verschiedenen vorliegenden Anträge des GBA., die dem Zweck dienen, die zur Erringung des Endsieges unbedingt erforderliche Verstärkung des Arbeitseinsatzes in Deutschland herbeizuführen. Er grenzte das Thema der Erörterungen dahin ab, daß an sich alle Möglichkeiten zu prüfen seien, wie das vorhandene Defizit an ausländischen Arbeitskräften gedeckt werden könnte, zum Beispiel auch die Frage der Wiederherstellung eines annehmbaren Preis- und Lohngefälles zwischen dem Reich und den außerdeutschen Gebieten. Im Vordergrunde werde aber die Klärung der Frage stehen müssen, ob und in welcher Form ein größerer Zwang zur Arbeitsaufnahme in Deutschland ausgeübt werden könnte. Hierzu sei zu prüfen, wie die Exekutive, über deren Unzulänglichkeit der

GBA.

---

[1]) „Zu Rk. 5815 C“ zweimal angehakt
[2]) ursprünglich ms: „Ressortsvertreter“
[3]) | am Rand von Abs 1 Stp: „Frl. Frobenius“, darunter hs: „Mir (?) heute auf Reise ..... (Wort unl) L 14/7“ | darunter hs: „Ges. L 17/7“

GBA. lebhaft Klage führe, verstärkt werden könne, einmal durch eine Einwirkung auf die ausländischen Regierungen und zum anderen durch einen Ausbau der eigenen Exekutive, sei es durch eine stärkere Einschaltung der Wehrmacht, der Polizei oder sonstiger deutscher Stellen. Reichsminister Dr. Lammers erteilte sodann dem GBA., Gauleiter Sauckel, das Wort.

Gauleiter Sauckel erklärte, daß das derzeitige Defizit gegenüber dem bis zum 30. Juni d.J. zu erfüllendenHalbjahresprogramm von 2 025 000 ausländischen Arbeitskräften 500 000 Arbeitskräfte betrage. Von den bis jetzt insgesamt herangezogenen 1 500 000 Arbeitskräften seien nicht weniger als 865 000 Deutsche, davon je die Hälfte Lehrlinge und Frauen, die beide nicht als vollwertige Kräfte angesprochen werden könnten. Von den 560 000 Ausländern, die herangezogen worden seien, stammten allein $^3/_4$ aus dem Osten. Dieses Ergebnis stelle einen Skandal gegenüber dem in stärkster Weise in den Arbeitsprozeß eingeschalteten deutschen Volke und einen völligen Bankerott der deutschen Autorität in Italien und Frankreich dar, wo noch Hunderttausende von Arbeitskräften bummelten. Wir hätten bei der Durchführung des Arbeitseinsatzes nicht die nötige Härte aufgebracht und besonders die erforderliche Einigkeit der deutschen Dienststellen nicht erzielen können. Es gehe nicht an, daß deutsche Stellen in unverantwortlicher Weise in die Aufgaben des GBA. eingriffen. Dieser müsse weitaus größere Ellenbogenfreiheit haben, so wie dies im Jahre 1942 der Fall ge-

wesen

wesen sei. Mit den *bisherigen* Methoden der Werbung zum freiwilligen Einsatz sei nicht weiterzukommen, schon deshalb nicht, weil die noch vorhandenen Freiwilligen sich Gefahren an Leib und Leben durch Repressalien ihrer eigenen Landsleute aussetzten. Wenn sie dagegen zwangsweise verpflichtet und im Arbeitseinsatz anständig behandelt würden, so leisteten sie völlig zufriedenstellende Arbeit. Die Behandlung der mit dem Thema im Zusammenhang stehenden Lohn- und Preisfragen sei zwar wünschenswert, aber bei der derzeitigen Lage nicht mehr so wichtig. Wenn nicht jetzt gehandelt würde, dann scheitere unser Arbeitseinsatzprogramm mit der Folge, daß die kämpfende Truppe nicht mehr die Waffen erhalten könne, die sie brauche.

Staatssekretär von Steengracht, Auswärtiges Amt, betonte, daß der Reichsminister des Auswärtigen von Anfang an den gleichen Standpunkt wie der GBA. vertreten habe. Das Auswärtige

Amt könne jedoch nichts anderes tun, als den ausländischen Regierungen mehr oder weniger intensiv die Erfüllung der deutschen Forderungen nahezulegen, was bisher stets geschehen sei. Die Exekutive liege bei anderen Stellen, die sich daher zunächst zu dem Besprechungsgegenstand äußern müßten.

Der Vertreter des Chefs OKW., General Warlimont, nahm Bezug auf einen kürzlich ergangenen Führerbefehl, wonach alle deutschen Kräfte sich in den Dienst der Aufgabe der Gewinnung von Arbeitskräften zu stellen hätten. Wo die Wehrmacht stehe und nicht *ausschließlich* durch dringende militärische Aufgaben

in

in Anspruch genommen sei (wie z.B. durch den Ausbau der Küstenverteidigung) stehe sie zur Verfügung, sie könne aber nicht eigens für die Zwecke des GBA. abgestellt werden. General Warlimont machte folgende praktischen Vorschläge:

a) Die zur Bandenbekämpfung eingesetzten Truppen übernehmen zusätzlich die Aufgabe der Gewinnung von Arbeitskräften in den Bandengebieten. Jeder, der nicht einwandfrei den Zweck seines Aufenthalts in diesen Gebieten nachweisen kann, wird zwangsweise erfaßt.

b) Wenn Großstädte wegen der Schwierigkeit der Lebensmittelversorgung ganz oder teilweise evakuiert werden, wird die arbeitseinsatzfähige Bevölkerung unter Mithilfe der Wehrmacht zum Arbeitseinsatz gebracht.

c) Unter den Flüchtlingen aus frontnahen Gebieten wird die Erfassung zum Arbeitseinsatz unter Mithilfe der Wehrmacht besonders intensiv betrieben.

Gauleiter Sauckel nahm diese Vorschläge mit Dank an und äußerte die Erwartung, daß damit schon gewisse Erfolge erzielt werden könnten.

Für den Militärbefehlshaber Belgien und Nordfrankreich stellte Militärverwaltungschef Reeder die Möglichkeit eines Ausbaues der z.Zt. nur 70 Köpfe umfassenden Feldgendarmerie und des aus Flamen und Wallonen bestehenden zivilen Fahndungsdienstes (1100 Köpfe) zur Erörterung. Wenn die Feldgendarmerie auf 200 Kräfte verstärkt würde, würden beachtliche Fahndungsergebnisse erzielt werden können. Auf Anfrage von Reichsminister Dr. Lammers sagte General Warli-

mont

mont für das OKW. diese Verstärkung des Fahndungsdienstes zu.

Auf weitere Anfrage von Reichsminister Dr. Lammers, ob nicht beim Zurückgehen der Truppe die einsatzfähige Bevölkerung mitgenommen werden könne, erklärte Oberst Saas (Bevollmächtigter General Italien), Generalfeldmarschall Kesselring habe bereits angeordnet, daß die Bevölkerung in 30 km Tiefe hinter dem Frontgebiet „gefangen" würde. Auf weiter zurückliegende Gebiete könne diese Aktion aber nicht ausgedehnt werden, da dadurch schwerste Erschütterungen in der gesamten Struktur dieser Räume, besonders hinsichtlich der noch voll beschäftigten Industrie, hervorgerufen werden würden.

Gauleiter Sauckel war der Auffassung, daß weiteste Kreise der Wehrmacht im Arbeitseinsatz etwas Anrüchiges sähen. Es sei sogar vorgekommen, daß deutsche Soldaten die Bevölkerung vor der Erfassung durch den deutschen Arbeitseinsatz zu schützen versuchten. Deshalb erscheine eine Unterrichtung der kämpfenden Truppe über die außerordentliche Wichtigkeit des Arbeitseinsatzes erforderlich. Im Gegensatz zu der viel zu milden deutschen Methode gehöre es zur bolschewistischen Kriegsauffassung, sofort bei der Besetzung von Gebieten die gesamte Bevölkerung durch die kämpfende Truppe zum Arbeitseinsatz heranzuziehen. Die Frage der Exekutive sei nicht eine solche des Masseneinsatzes, sondern der Konsequenz. Man müsse endlich dazu übergehen, Exempel zu statuieren, dann würde die passive Resi-

stenz

stenz sich sehr schnell in aktive Mitarbeit verwandeln. Man dürfe auch nicht davor zurückschrecken, mit drastischen Mitteln gegen die Behördenleiter selbst vorzugehen, die den Arbeitseinsatz sabotierten. Nicht die kleinen Refraktäre müssen bestraft werden, sondern die verantwortlichen Behördenleiter. Außer diesen Zwangsmaßnahmen müßten auch andere Mittel angewendet werden. So sei daran zu denken, einen großen Teil der ausstehenden ausgezeichneten italienischen Ernte abzutransportieren, um damit die Rationen der deutschen und ausländischen Arbeiter zu verbessern. Ein besonderes Problem stelle die gänzlich unzulängliche Ernährung der italienischen Militärinternierten dar, die geradezu am Verhungern seien. Der Führer möge gebeten werden, das Statut für diese Militärinternierten stufenweise ändern zu lassen. Damit würden nicht unbeträchtliche Arbeitsenergien freigemacht werden.

Reichsleiter Dr. Ley unterstrich diese Ausführungen und schlug die Bildung eines Fahndungsdienstes aus allen deutschen Kräften in den außerdeutschen Gebieten vor, die rücksichtslose Aushebungen in großen Gebieten durchführen müßten.

Gegen diese Vorschläge wurden Bedenken geäußert:

Reichsminister Funk erwartet von rücksichtslosen Razzien erhebliche Störungen der Produktion in den außerdeutschen Gebieten. Der gleichen Auffassung ist *der* Militärverwaltungschef Italien, Staatssekretär Dr. Landfried, der die zur Exekutive zusammenzufassenden deutschen Kräfte

für

für zu gering hält und befürchtet, daß die italienische Bevölkerung sich in großer Zahl der Erfassung entziehen und in unkontrollierbare Gegenden flüchten wird.

Reichsminister Speer führte aus, daß er sowohl ein Interesse daran habe, den Arbeitseinsatz im Reich stärker zu aktivieren wie auch die Produktion in den außerdeutschen Gebieten aufrechtzuerhalten. Aus den besetzten Westgebieten und Italien seien bisher 25 — 30 v.H. der deutschen Kriegsproduktion bestritten worden, aus Italien allein 12 1/2 v.H. Der Führer habe kürzlich entschieden, daß diese Produktion solange wie möglich aufrechterhalten werden müsse, trotz der jetzt schon — vor allem auf dem Gebiete des Verkehrs — bestehenden Schwierigkeiten. Die Exekutive ist nach Auffassung von Reichsminister Speer wohl in der Lage, mit den derzeitigen Kräften *genügend* ausländische Arbeiter zu erfassen, da hierfür eine relativ geringe Zahl von Exekutivmannschaften ausreichen werde. Es bedürfe nur schärferer Befehle, jedoch dürften nicht Gewaltmaßnahmen und Razzien großen Stils durchgeführt werden. Vielmehr müsse mit sauberen Methoden Schritt für Schritt vorgegangen werden.

Für den Militärbefehlshaber Frankreich bezog sich Militärverwaltungschef Dr. Michel auf die Ausführungen von Staatssekretär Dr. Landfried und vertrat die Auffassung, daß die Lage in Frankreich ähnlich sei. Der Aufruf ganzer Jahrgänge sei in Frankreich vorbereitet, jedoch noch nicht angelaufen, da die deutschen militärischen Stellen hierzu ihre Genehmigung noch nicht erteilen konnten. Der gute

Wille

Wille der obersten französischen Stellen sei nicht zu bezweifeln, er fehle aber zum Teil bei den unteren und mittleren Stellen. Diese und die Arbeitswilligen selbst setzen sich bei einer loyalen Haltung gegenüber den deutschen Stellen Repressalien seitens der französischen Bevölkerung aus.

Botschafter Abetz bestätigte diese Ausführungen. Die Anwendung scharfer Mittel, wie des Erschießens von französischen Funktionären, nütze nichts, man werde damit die Bevölkerung nur um so eher ins maquis treiben. In diesen Gebieten, in denen ohnehin die Wehrmacht eingesetzt sei, könnten aber zweifellos noch einige 10 000 Arbeitskräfte erfaßt werden. Im Anschluß daran könnten dieselben deutschen Einsatzkräfte zu Exekutivmaßnahmen herangezogen werden, bei denen ebenfalls Arbeitskräfte in größerer Zahl anfallen würden. In Paris, an dessen Evakuierung gedacht sei, könnten 100 000 — 200 000 Arbeitskräfte erfaßt werden. In diesem Zusammenhang könnten vielleicht auch ganze Betriebsgemeinschaften verpflanzt werden.

Der Chef der Sicherheitspolizei, Dr. Kaltenbrunner, erklärte sich auf Befragen des GBA. bereit, die Sicherheitspolizei mit zur Verfügung zu stellen, wies aber auf deren zahlenmäßige Schwäche hin. Für ganz Frankreich habe er nur 2 400 Mann zur Verfügung. Es sei fraglich, ob man mit diesen schwachen Kräften ganze Jahrgänge erfassen könne. Nach seiner Auffassung müsse das Auswärtige Amt einen stärkeren Einfluß auf die ausländischen Regierungen ausüben.

Hierzu

Hierzu äußerte sich Staatssekretär von Steengracht (Auswärtiges Amt). Die mit den ausländischen Regierungen getroffenen Abmachungen reichten völlig aus. Die Regierungen hätten sich auf Einwirkung des Auswärtigen Amts bisher stets bereit gefunden, die entsprechenden Anordnungen zu erlassen. Wenn diese Anordnungen nicht durchgeführt würden, so liege dies auch an der unzureichenden Exekutive der ausländischen Regierungen selbst. In Frankreich habe man diese aus politischen Gründen auf das dürftigste Maß beschränkt, in Italien gebe es praktisch überhaupt keine Exekutive mehr. Das Auswärtige Amt sei jederzeit bereit, einen stärkeren Druck auf die ausländischen Regierungen auszuüben, verspreche sich davon aber nicht viel. Staatssekretär von Steengracht bat Botschafter Rahn, dazu für Italien Stellung zu nehmen

Botschafter Rahn glaubt, daß eine genügende Anzahl von Arbeitskräften in Italien noch vorhanden sei, so daß theoretisch noch 1 Million herausgeholt werden könnte, obwohl 2/3 der italienischen Gebiete — auch bevölkerungsmäßig — verloren gegangen seien. Er sei immer für das System der Jahresklasseneinziehung gewesen. Dies sei auch bis vor dem Fall von Rom im ganzen erfolgreich gewesen, wie sich daraus ergebe, daß für militärische Zwecke 200 000 Italiener hätten erfaßt werden können. Seitdem sei aber die Lage in Italien ungeheuer schwierig geworden, da der Fall von Rom auf das italienische Volk eine ungeheure Schockwirkung ausgeübt habe. Die deutschen Stellen hätten sich bemüht,

diese

diese Auswirkungen abzufangen und die Gesamtexekutive in der Person des Marschalls Graziani vereint. Z.Zt. sei aber die Anwendung gewaltsamer Methoden im großen nicht möglich, da damit eine völlige Unordnung und Störung der Produktion hervorgerufen werden würde. Das beste Beispiel hierfür bilde die vom Führer wegen der Streiks in Turin angeordnete Vergeltungsaktion, durch die 10 % der Belegschaften als Arbeitsunwillige hätten erfaßt werden sollen. Man habe zu diesem Zweck 4 000 deutsche Kräfte zusammengezogen. Das Ergebnis sei die Abschnürung der Lebensmittelzufuhren nach Turin durch die Widerstandsbewegung und die Unterbrechung der Energieversorgung gewesen, so daß 250 000 Arbeiter hätten feiern müssen. Dies könne im Hinblick auf den beachtlichen Kriegsbeitrag der italienischen Rüstungsindustrie nicht verantwortet werden. Generalfeldmarschall Kesselring habe erklärt, daß eine Weiterführung der Zwangsverpflichtungen nicht nur den Verlust der Rüstungsproduktion im oberitalienischen Raum, sondern den Verlust des ganzen Kriegsschauplatzes nach sich ziehen würde. Dieser Feststellung gegenüber müsse der härteste politische Wille schweigen. Das einzige, was geschehen könne, wäre die Durchführung von Zwangsverpflichtungen im eigentlichen Rebellengebiet. Botschafter Rahn hält folgende praktischen Vorschläge für durchführbar:

a) Die Freiwilligenwerbung ist fortzusetzen.

b) Es sind in beschränktem Umfange geschlossene Betriebe mit Maschinen und Arbeitern in das Reich zu überführen.

c)

— Seite 11 —

c) Die Überweisung der Lohnersparnisse der italienischen Arbeiter in Deutschland in ihre Heimat, bei der manches im argen liegt, ist sicherzustellen. Hierfür ist ein automatisches Verfahren einzuführen, das Botschafter Rahn bereits in anderem Zusammenhang vorgeschlagen hat.

d) Das System der Jahresklasseneinziehung wird dann wieder eingeführt, wenn die deutschen militärischen Stellen den Zeitpunkt hierfür als gekommen erachten.

Zu der Mitteilung der Bemerkung von Generalfeldmarschall Kesselring nahm General Warlimont (OKW) dahin Stellung, daß dem OKW. diese Bemerkung nicht bekannt sei. Man möge daher die Billigung dieses Standpunktes durch das OKW. noch nicht annehmen.

Gauleiter Sauckel erklärte alle diese Vorschläge für ungenügend, da sie nicht geeignet seien, diejenigen Massen an Arbeitskräften in Bewegung zu setzen, die er brauche. Die Durchführung aller dieser Vorschläge sei schon praktisch versucht worden, da die Arbeitseinsatzbehörden sich von jeher nicht auf eine Methode beschränkt hätten. Als Krebsschaden für die Durchführung des Arbeitseinsatzes müsse er es nach wie vor bezeichnen, daß man überhaupt seine weitgehenden Zuständigkeiten und Vollmachten zur Diskussion gestellt hätte. Was er benötige, sei, wie schon bemerkt, „Ellenbogenfreiheit".

Auf Anregung von Reichsminister Dr. Lammers erklärte sich Gauleiter Sauckel bereit, einige programmatische

Forderungen

— Seite 12 —

Forderungen aufzustellen, die er mit den Beteiligten noch abstimmen will und die dann dem Führer mit der Bitte um Anerkennung und Legalisierung vorgelegt werden sollen. Eine schriftliche Formulierung soll noch erfolgen. Vorläufig legte der GBA. seine Forderungen dahin fest:

a) Die Vorschläge von General Warlimont werden unmittelbar zwischen den Beteiligten noch näher erörtert und gemeinsam ausgeführt.

b) Der GBA. erhält die Erlaubnis, einen landeseigenen Sicherungs- und Werbeapparat für den Arbeitseinsatz aufzustellen, der auf Grund von Weisungen und Richtlinien des GBA. arbeitet, ohne daß sich andere Stellen darin einzumischen haben.

c) Die Anordnungen der französischen und italienischen Stellen über den deutschen Arbeitseinsatz müssen durch konkretisierte Ausführungsbestimmungen untermauert werden, die gewährleisten, daß die ausländischen Stellen in aktivster Weise bei der Gewinnung von Arbeitskräften mitarbeiten.

Reichsminister Dr. Lammers schloß nach diesen Ausführungen die Sitzung mit dem Hinweis, daß er den Führer über deren Ergebnis unterrichten würde und die weitere Behandlung des Problems, wie in Aussicht genommen, den Beteiligten überlasse.

2.) Herrn Reichsminister[4])
gehorsamst vorgelegt.

Viertes S:

Anwesenheitsliste
für die Besprechung in der Reichskanzlei
am 11. Juli 1944 16 Uhr

Name	Amtsbezeichnung	Dienststelle
Dr. Michel	*Mi - V - Chef*	*Mil.Bef. Frkreich*
Warlimont	*Gen.d.Artl.*	*OKW*
Dr. Kohlhaase	*Leiter d. Abt.Arbeit des Obersten Kommissars f. Operationszone Adr.Küstenland - Triest*	
Dr. Landfried	*Staatssekr. Chef der Mil. Verwaltung Italien*	
Walther Funk und Albert Speer		*ZPl*
Milch		*RLM (?) „*
Musigk (?)		*„ (?)*
Steengracht	*Sts.*	*A.A.*
Abetz	*Botschafter*	*Deutsche Botschaft Paris*
Stud	*Generallt.*	*Rü-Be-Stab Frankr.*
von Linstow	*Oberst i. G.*	*Mil.Befh.Frankreich*
Haas	*Oberst i. G.*	*Bv. Gen. Italien*
Franzen	*Generalleutnant*	*Rüstgs. Insp. Belgien*
Waeger	*Generallt.*	*RuK.*

[4]) durch „Reichsminister“ P: „L 17/7“, darunter P: „Kr 12/7“ l l von „Kr“: „Ges., P unl, 13/7“ l r von „Kr“: P unl

Anwesenheitsliste

für die Besprechung in der Reichskanzlei

am 11. Juli 1944 16 Uhr

Name	Amtsbezeichnung	Dienststelle
Sarnow	*Min. Direktor*	*Gen.St.d.H.Gen.Qu.*
Kögel	*Obstlt. i. G.*	*GenSt d.H/Gen Qu*
Reeder	*Chef der M.V.*	*Brüssel*
Heider	*„ des Gstbs.*	*„*
Ley	—	
Sauckel	*G.B.A.*	*Berlin*
H.Backe	*Min.*	*R.E.M.*
Marrenbach	*Oberbefehlsleiter*	*D. A. F.*
Leyers	*Generalbeauftr.RuK Italien*	
Weiter anwesend :		
StS Dr. Klopfer	*(Parteikanzlei)*	
Min Rat Fröhling	*„*	
Botschafter Rahn		
StS Dr. Stuckart	*(R d J)*	
Chef der Si Polizei Dr. Kaltenbrunner		
Generalarbeitsführer Kretzschmann (GBA)		
Oberst Meixner (OKW)		

DOCUMENT 3838-PS

AFFIDAVIT BY MARTIN SANDBERGER, FORMERLY GROUP LEADER IN THE RSHA, 19 NOVEMBER 1945, TO THE EFFECT THAT IN FEBRUARY 1945 KALTENBRUNNER ORDERED EXECUTIONS IN AN IRRESPONSIBLE MANNER; IN MARCH/APRIL 1945 HE WAS SAID TO HAVE THWARTED EFFORTS TO HAND OVER THE V-WEAPON FACTORIES IN THE CONCENTRATION CAMPS TO THE ADVANCING AMERICAN ARMY (EXHIBIT USA-800)

BESCHREIBUNG:

Ds blau | U'en und zweimal „19" im Datum Ti

Eidesstattliche Erklärung
von
Standartenfuehrer Martin Sandberger

Ich, Martin Sandberger, mache unter Eid und nach vorheriger Einschwoerung folgende Aussagen:

In meiner Eigenschaft als Gruppenleiter VIA im RSHA ist mir folgendes bekannt geworden:

Im Februar 1945 erzaehlte mir der Gruppenleiter VIB, SS Standartenfuehrer STEIMLE, dass er SCHELLENBERG bei der taeglichen Amtschefbesprechung vertreten musste. Dabei habe MUELLER, (Amtschef IV) KALTENBRUNNER eine Liste von Personen vorgelegt, die in oder bei Berlin in Haft waren und bei denen KALTENBRUNNER entscheiden sollte, ob sie nach Sueddeutschland ueberfuehrt werden sollten oder erschossen werden sollten, da die Russischen Armeen sich Berlin naeherten. Steimle wusste nicht, um wen es sich handelte. Kaltenbrunner machte die Entscheidungen in aeusserst fluechtiger und oberflaechlicher Form und Steimle empoerte sich mir gegenueber ueber die Leichtfertigkeit dieses Verfahrens. Daraus schloss ich, dass Kaltenbrunner eine Anzahl von Erschiessungsbefehlen gegeben hat, denn waere die Evakuierung angeordnet gewesen, dann waere nicht von Leichtfertigkeit des Verfahrens gesprochen worden.

Schellenberg hatte im Maerz oder April 1945 Himmler vorgeschlagen, die V-Waffenbetriebe in Konzentrationslagern nicht zu zerstoeren, sondern diese in Thueringen gelegenen Installationen ordnungsmaessig der vorrueckenden Amerikanischen Armee zu uebergeben. Himmler hat sich damit einverstanden erklaert. Wie ich von SCHELLENBERG im Internierungslager in England anlaesslich eines Spaziergangs im September 1945 erfuhr, hat KALTENBRUNNER das hintertrieben, indem er sich von Hitler direkt einen gegenteiligen Befehl „besorgt" habe.

Die oben aufgefuehrten Tatsachen sind der Wahrheit entsprechend. Diese Erklaerungen sind von mir freiwillig und ohne jeden Zwang abgegeben worden und ich habe dieselben durchgelesen und unterschrieben.

Martin Sandberger
Martin SANDBERGER

OBERURSEL, den *19* November 1945

Subscribed and sworn to before us at OBERURSEL/Germany this *19* th day of November 1945.

Rudolf Urbach
RUDOLF URBACH, Captain, AUS
Rolf Wartenberg
ROLF WARTENBERG, 1st Lt. INF

DOCUMENT 3839-PS

AFFIDAVIT BY SS-OBERFÜHRER JOSEF SPACIL, 9 NOVEMBER 1945, ON THE TERMS, "RESETTLEMENT" AND "SPECIAL TREATMENT" AS USED FOR EXECUTION ORDERS GIVEN BY HIMMLER AND KALTENBRUNNER (EXHIBIT USA-799)

BESCHREIBUNG:
Ds blau I U'en und zweimal „9" im Datum Ti

Eidesstattliche Erklärung
von
Oberfuehrer Josef Spacil

Ich, Josef Spacil, mache unter Eid und nach vorheriger Einschwoerung folgende Zusaetze zur Vervollstaendigung meiner Erklaerung vom 30. September 1945.

In meiner und in Gegenwart der nachstehend aufgefuehrten Personen, erwaehnte Obergruppenfuehrer (damals Gruppenfuehrer) Pruetzmann in den ersten Tagen des August 1941 zu Riga in seiner Dienststelle (Ritterhaus) im Verlauf eines Gespraechs, dass ein Befehl oder eine Weisung vom RFSS eingetroffen sei, indem die kriminell-verbrecherischen Elemente „umzusiedeln" seien. Auf Gegenfrage der Herren, wo der RFSS sich die Zusammensiedlung denke, erwiderte Pruetzmann ungefaehr: „Nicht so wie Sie meinen, die sollen ins Jenseits befoerdert werden" Anwesend meiner Erinnerung nach waren:

Stubaf SIEVERS
Staf FROMM
Herr PREUSS (wahrscheinlich aus Koenigsberg)
3—4 Herren von der ORPO, Berlin

Zum zweiten Male kam das Wort von Pruetzmann in meiner Gegenwart in ROWNO im Mai oder Juni 1942 in Erwaehnung. Er sagte ungefaehr: „Die Hoeheren SS und Polizeifuehrer seien zum RFSS befohlen und er sei auf der Durchfahrt (durch ROWNO). Die Umsiedlung habe im Ausland Aufsehen erregt. Anwesend waren meiner Erinnerung nach:

General OELHAFEN
Oberf HOFFMEIER
einige Herren des Baustabes der Durchgangstrasse IV, Namen unbekannt
Obstlt GERICKE
und ich

Bezueglich der „Sonderbehandlung“ habe ich folgende Kenntnisse: Anlaesslich der Amtschefsitzungen erwaehnte des oefteren Gruppenfuehrer MUELLER an KALTENBRUNNER, ob der und der Fall „sonderbehandelt“ werden soll oder „Sonderbehandlung“ in Frage kaeme. Die Redewendungen waren zum Beispiel folgende:

MUELLER: Obergruppenfuehere, Fall B bitte Sonderbehandlung oder nicht ?

KALTENBRUNNER: Ja, oder Vorlage an RFSS zur Entscheidung machen.

oder

MUELLER: Obergruppenfuehrer ueber Fall A ist auf die Vorlage wegen Sonderbehandlung vom RFSS noch kein Bescheid eingegangen.

KALTENBRUNNER: Reklamieren

oder

Mueller gab Kaltenbrunner ein Schriftstueck in die Hand und erbat dann Weisungen, wie vor geschildert.

/ Wenn Mueller mit . . .

Wenn Mueller mit Kaltenbrunner ein solches Gespraech fuehrte, so nannte er immer nur den Anfangsbuchstaben, sodass die am Tische Sitzenden nie erfuhren, um wen es sich handelt. Ich frug einmal Mueller was eigentlich „Sonderbehandlung“ bedeute. Er erwiderte mir dann, dass diese Leute in ein Sonderlager kaemen. Er sprach von:

WALZERTRAUM im Walsertal

oder

WINZERSTUBE Godesberg

Genaue Auskunft duerfe neben Kaltenbrunner auch der Atjudant des Amtschef IV, Hstuf TUCHSTEIN geben koennen.

Soviel mir erinnerlich ist, sprach Mueller mit Kaltenbrunner meist in den Fragen des 20 Juli 1944.

Sowohl Mueller wie Kaltenbrunner haben in meinem Beisein fuer gewisse Faelle, die ich nicht naeher identifizieren kann, Sonderbehandlung, bezw. Vorlage an den RFSS zwecks Genehmigung der Sonderbehandlung vorgeschlagen. Meines Erachtens nach wurden ungefaehr in 50 % der Faelle Sonderbehandlung genehmigt.

Die oben aufgefuehrten Tatsachen sind der Wahrheit entsprechend. Diese Erklaerungen sind von mir freiwillig und ohne jeden Zwang

angegeben worden und ich habe dieselben durchgelesen und unterschrieben.

Josef Spacil
Josef SPACIL
SS Oberfuehrer

OBERURSEL, den *9* November 1945

Subscribed and sworn to before us at OBERURSEL/Germany this *9* th day of November 1945.

Rudolf Urbach
RUDOLF URBACH, Captain, AUS
Rolf Wartenberg
ROLF WARTENBERG, 1st Lt. INF

DOCUMENT 3840-PS

AFFIDAVIT BY KARL KALESKE, FORMERLY ADJUTANT OF THE HIGHER SS AND POLICE LEADER OF WARSAW, 24 FEBRUARY 1946, CONCERNING THE PART PLAYED BY KALTENBRUNNER, THE SS, AND OTHERS IN THE ACTION AGAINST THE WARSAW GHETTO (EXHIBIT USA-803)

BESCHREIBUNG:
alles Ti

Before me, Major Luke P. Rogers, being authorized to administer oaths personally appeared Karl Kaleske, who, being duly sworn through the interpreter, made and subscribed the following statement:[1])

Ich heiße Karl Kaleske. Ich war Adjutant zu Dr. von Samnern-Frankenegg von November 1942 bis April 1943 während er SS und Polizeiführer von Warschau war. Ich wurde dann Adjutant zu SS und Polizeiführer Stroop bis August 1943. Die Aktion gegen das Warschau Getto wurde geplant während von Samnern-Frankenegg SS und Polizeiführer war. General Stroop übernahm den Befehl am Tage an dem die Aktion anfing. Die Funktion der Sicherheitspolizei während der Aktion gegen das Warschau Getto war die SS Truppen zu begleiten. Eine bestimmte Anzahl von SS Truppen bekamen die

[1]) Abs in Handschrift des Luke P. Rogers geschrieben

Aufgabe eine Straße zu räumen. Bei jeder SS Gruppe waren von 4 — 6 Sicherheitspolizisten, denn sie kannten das Getto sehr gut. Diese Sicherheitspolizeileute unterstanden Dr. Hahn, Kommandör der Sicherheitspolizei von Warschau. Hahn erhielt seine Befehle nicht von dem SS und Polizeiführer von Warschau, sondern direkt von Kaltenbrunner von Berlin. Dieses bezieht sich nicht nur auf die Gettoaktion sondern alle Angelegenheiten. Öfters kam Dr. Hahn auf unsere Dienststelle und sagte dem SS und Polizeiführer dass er diesen oder jenen Befehl von Kaltenbrunner erhalten hätte über dessen Inhalt er nur den SS und Polizeiführer informieren wollte. Er würde dies nicht bei jedem Befehl tuen aber nur bei bestimmten einzelnen.[2])

Ich erinnere mich an den Fall der 300 ausländischen Juden die im Polski Hotel von der Sicherheitspolizei gesammelt wurden. Am Ende der Getto Aktion befahl Kaltenbrunner die Sicherheitspolizei diese Leute abzutransportieren. In meiner Zeit in Warschau hatte die Sicherheitspolizei alle Angelegenheiten betr. der Untergrund in ihrer Hand. Die Sicherheitspolizei bearbeitete diese Angelegenheiten unabhängig von dem SS und Polizeiführer, und erhielt ihre Befehle von Kaltenbrunner von Berlin. Als der Führer der Untergrund in Warschau im Juni oder Juli 1943 gefangen genommen wurde, wurde er direkt zu Kaltenbrunner in Berlin geflogen.[2])

Ich habe diese Aussagen durchgelesen und vollständig verstanden. Ich habe diese Aussagen freiwillig und ohne jeden Zwang gemacht. Ich schwöre vor Gott, daß diese Aussagen der vollen Wahrheit entsprechen.[3])

Karl Kaleske[3])

Subscribed and sworn to before me at Wiesbaden, Germany, on this 24th day of February, 1946.

Luke P. Rogers
Major CMP
Investigating officer[4])

I, Rudolph H. Michel, being first duly sworn, state that I truly translated the oath administered by Major Luke P. Rogers to Karl Kaleske, and that he thereupon made and subscribed the foregoing statement.

Rudolph H Michel
T/4 32095 783[2])

Subscribed and sworn to before me at Wiesbaden, Germany, on this 24th day of February, 1946.

Luke P. Rogers
Major CMP[4])

---

[2]) Abs in Handschrift des Rudolph H. Michel geschrieben
[3]) Abs in Handschrift des Karl Kaleske geschrieben
[4]) Abs in Handschrift des Luke P. Rogers geschrieben

DOCUMENT 3841-PS

AFFIDAVIT BY THE FORMER HIGHER SS AND POLICE LEADER OF WARSAW, JÜRGEN STROOP, 24 FEBRUARY 1946, CONCERNING THE ACTION AGAINST THE WARSAW GHETTO, IN PARTICULAR HIMMLER'S AND KALTENBRUNNER'S RESPONSIBILITY (EXHIBIT USA-804)

BESCHREIBUNG:
alles Ti

Before me, Major Luke P. Rogers, being authorized to administer oaths personally appeared Jurgen Stroop, who, being duly sworn through the interpreter, made and subscribed the following statement:[1])

Ich heisse Jürgen Stroop. Ich war der SS und Polizeiführer von dem Distrikt Warschau vom 17 oder 18 April 1943 zum Ende August 1943. Die Aktion gegen das Warschau Getto wurde von meinem Vorgänger, SS Oberführer Dr. von Samners-Frankenegg geplant. Am Tage an dem die Aktion anfing übernahm ich den Befehl und von Samnern-Frankenegg erklärte mir was zu machen ist. Er hatte den Befehl von Himmler vor sich. Und ausserdem erhielt ich ein Fernschreiben von Himmler das mir den Befehl gab das Warschau Getto zu räumen und[2]) *dem Erdboden gleichzumachachen. Um dies durchzuführen hatte ich zwei Waffen-SS Battalione, 100 Wehrmacht Leute, Einheiten der Ordnungspolizei und 75 bis 100 Sicherheitspolizeileute. Die Sicherheitspolizei war schon einige Zeit in Warschau Getto aktive gewesen und während diesem Programm war ihre Funktion, SS-Einheiten zu begleiten, in Gruppen zu sechs oder acht, als Führer und Sachverständige in Gettoangelegenheiten. Obersturmbannführer Dr. Hahn war Kommandör der Sicherheitspolizei von Warschau zu dieser Zeit. Hahn gab der Sicherheitspolizei ihre Befehle über ihre Aufgabe in dieser Aktion. Diese Befehle wurden Hahn nicht von mir gegeben aber kamen an ihn von Kaltenbrunner in Berlin. Als SS und Polizeiführer*[3]) *von Warschau gab ich der Sicherheitspolizei keine Befehle. Alle Befehle kamen an Hahn von Kaltenbrunner von Berlin. Zum Beispiel, im Juni oder Juli des selben Jahres war ich mit Hahn in Kaltenbrunners Dienstzimmer und Kaltenbrunner sagte mir dass*

---

[1]) Abs in Handschrift des Luke P. Rogers geschrieben

[2]) „zu räumen und" mit U „Stroop" durch Handschrift des Jürgen Stroop eingefügt

[3]) „führer" mit P „Str" durch Handschrift des Jürgen Stroop eingefügt

während Hahn und ich zusammenarbeiten müssen, müssen alle grundsätzlichen Befehle an die Sicherheitspolizei von ihm in Berlin kommen.[4])

Nachdem die Leute aus dem Getto herausgenommen wurden, eine Anzahl von 50 bis 60.000, wurden sie an den Bahnhof gebracht.

— Seite 2 —

Die Sicherheitspolizei hatte absolute Aufsicht über diese Leute[5]) *und hatte den Abtransport von diesen nach Lublin unter sich.*[4])

Unmittelbar nachdem die Getto Aktion fertig war, waren ungefähr 300 ausländische Juden im Polski Hotel gesammelt. Dies Leute sind teilweise vor der Aktion hier gewesen, teilweise während der Aktion hierher gebracht worden. Kaltenbrunner befahl Hahn diese Leute[6]) *abzutransportieren. Hahn selbst sagte mir, dass er diesen Befehl von Kaltenbrunner erhielt.*[4])

Alle Exekutionen wurden vom Reichssicherheitshauptamt, Kaltenbrunner, angeordnet.[4])

Ich habe diese Aussage durchgelesen und habe sie auch vollständig verstanden. Diese Aussage machte ich freiwillig und ohne Zwang. Ich schwöre vor Gott, daß ich die reine Wahrheit sage![7])

Jürgen Stroop[7])

Subscribed and sworn to before me at Wiesbaden, Germany, on this 24th day of February, 1946.

Luke P. Rogers
Major, CMP
Investigating officer[8])

I, Rudolph H Michel, being first duly sworn state that I truly translated the oath administered by Major Luke P. Rogers to Jürgen Stroop and that he thereupon made and subscribed the foregoing statement.

Rudolph H Michel
T/4 32 995 783[4])

Subscribed and sworn to before me at Wiesbaden, Germany, on this 24th day of February, 1946.

Luke P. Rogers
Major, CMP[8])

---

[4]) Abs in Handschrift des Rudolph H. Michel geschrieben
[5]) ursprünglich „people" an Stelle von „Leute"; „people" hs gestrichen
[6]) hinter „Leute" ursprünglich „nach Danzig", hs gestrichen
[7]) Abs in Handschrift des Jürgen Stroop geschrieben
[8]) Abs in Handschrift des Luke P. Rogers geschrieben

DOCUMENT 3842-PS

STATEMENT BY THE FORMER SS-OBERSTURMBANNFÜHRER FRIEDRICH MUNDHENKE, 7 MARCH 1946, CONCERNING AN "INCIDENT" CARRIED OUT BY THE SS IN COLLABORATION WITH THE HLINKA GUARDS IN SLOVAKIA, LATE 1938 OR EARLY 1939, WHICH WAS TO SERVE GERMAN TROOPS AS A PRETEXT FOR MARCHING IN; KALTENBRUNNER'S RESPONSIBILITY (EXHIBIT USA-805)

BESCHREIBUNG:
U Kop

Fritz M U N D H E N K E PWE Bad Aibling, den 7. März 1946

Ich, der ehemalige SS-Obersturmbannführer des kraftfahrtechnischen Dienstes der Allgemeinen SS und SS-Hauptsturmführer der Waffen-SS (der Reserve)

Georg, August, F r i e d r i c h M U N D H E N K E

geboren am 15. Februar 1898 zu Celle/Hannover erkläre hiermit Folgendes:

Es ist mir in Erinnerung, dass hinsichtlich der Besetzung der Tschechoslowakei zwei Einsätze erfolgten und zwar:

d e r e r s t e zur Okkupation des Sudetenlandes und deutschbesiedelter Randgebiete

d e r z w e i t e zur Okkupation der eigentlichen Tschechoslowakei (des nachmaligen Protektorates Böhmen-Mähren und des slowakischen Staates).

E i n e Z e i t s p a n n e v o r d e m z w e i t e n E i n s a t z

kamen in das Dienstgebäude des SS-Oberabschnitts Donau (damals vielleicht auch noch SS-Oberabschnitt Österreich genannt) etliche Male Offiziere der Hlinkagarde (der illegalen SS-gleichen Organisation in dem slowakischen Teile der Tschechoslowakei). Ich weise in diesem Zusammenhange untermauernd für den Charakter der Hlinkagarde darauf hin, dass später nach dem Einmarsch, der SS-Obersturmbannführer N A G E L E R zur Überwachung der Ausbildung der Hlinkagarde zur deutschen diplomatischen Vertretung in der Slowakei abgeordnet wurde. Ich sah auch den Führer der Volksdeutschen in der Slowakei den späteren Staatssekretär K a r m a s i n. Die Männer wurden durch Polizeikraftwagen gebracht; diese waren als solche an der grünen Polizeifarbe zweifelsohne erkenntlich. Ich entsinne mich, dass etliche der Herren in schwarzer

Uniform waren (schwarze Hose und hemdähnliche Bluse). Es wurde damals erzählt, dass sie in Civil über die Donau gekommen seien und die Uniform auf deutscher Seite angezogen hätten. An die Rangabzeichen kann ich mich im Einzelnen nicht mehr entsinnen, weiss nur noch, dass man sie eher als Offiziersrangabzeichen bezeichnen konnte als die „halben" Rangabzeichen der Führer in den Gliederungen der NSDAP. Es fanden geheime Besprechungen statt, zu denen ich nicht hinzugezogen wurde. Ich hatte das bestimmte Gefühl, als nicht zuverlässig zu gelten. Ich sah die Herren nur im Vorzimmer von Kaltenbrunner und, soviel ich mich erinnere, noch im Speiseraum. Die Besprechungen, von deren Gegenstand ich nichts erfahren habe, galten zweifellos dem bevorstehenden Einsatz. Denn:

Bald darauf begann ein lebhafter Einsatz von Kraftfahrzeugen. Normalerweise war ich für den Einsatz der Kraftfahrzeuge des Oberabschnittsstabes verantwortlich.Hier schaltete mich der damalige Stabsführer und Vertreter Kaltenbrunners, SS-Oberführer Erich C a s s e l (zuletzt meines Wissens Leiter des Amtes für Volkstumsfragen in der Reichsleitung der NSDAP

in München und ehrenhalber SS-Brigadeführer der AllgemeinenSS) (ich hörte einmal, dass er auf Verlangen Himmlers auf diesen Posten berufen worden sei) aus und nahm den Einsatz selbst vor. Ich wusste zunächst überhaupt nicht, wohin gefahren wurde. Erst, als die ersten Fahrzeuge zurückkamen, erfuhr ich, dass nach Engerau gefahren würde. Die Fahrzeuge wurden im Lichthofe des Gebäudes beladen und zwar mit Lebensmitteln und Spirituosen an äusserlich erkennbaren Dingen. Unter dem Siegel der Verschwiegenheit wurde mir aber erklärt, dass auch Sprengstoffe geladen seien. Die Fahrten gingen an die Brücke , die von Engerau in die Slowakei führt.

Durch die Personalabteilung wurden von den meisten Stabsangehörigen Lichtbilder eingesammelt. Leiter der Abteilung war damals ein SS-Obersturmbannführer C U R T H , Mitarbeiter ein SS-Oberscharführer M Ü L L E R. Beide sollen im Kriege gefallen sein.Die Lichtbilder wurden zur Herstellung von falschen Dokumenten benutzt. Es haben mir selbst Stabsangehörige ihre gefälschten Passierkarten für den kleinen Grenzverkehr zwischen der Tschechoslowakei und dem ehemaligen Österreich gezeigt. Ich erinnere mich noch genau der schmutzig blaugrauen Farbe, des etwa Postkartenformats und des primitiven Druckes. Ich nehme an, dass es sich um Fälschungen der Gestapo handelte. Mit diesen auf falsche Namen und Berufe lautenden Ausweisen gingen Angehörige der

Allgemeinen SS (des SS-Oberabschnittsstabes Donau und des SS-Abschnitts XXXI) und auch der Gestapo entweder „legal" über die Donaubrücke oder auch nachts mit Kähnen *über die Donau.*[1])

Ich erinnere mich, als sei es heute gewesen, daran, dass mein damaliger Mitarbeiter, der jetzige SS-Obersturmführer Franz KOURIK in diesen Tagen einmal ganz aufgeregt zu mir ins Büro gestürzt kam und etwa Folgendes sagte:

„Mensch! Onkel Fritze! Ich habe vielleicht eine Porzellanfuhre gemacht. Es kam mit dem D-Zug aus Berlin ein Dr sowieso vom Reichssicherheitshauptamt an. Der hatte in seinem kleinen unscheinbaren Gepäck Sprengstoffe, mit denen man einen Stadtteil von Wien glatt hätte hochgehen lassen können. Ich bin mit meinem 220er Steyr wie auf Eiern gefahren bei dem schlechten Pflaster die Strassen da herunter. Oder wenn das einen Zusammenstoss gegeben hätte. Ich habe vielleicht geschwitzt . . . Es tut sich allerhand da drüben. Der Spatz schmeisst die Sache schon "

Von anderen Männern erfuhr ich, dass sie drüben Sprengstoffscnhläge auf Gebäude vorgenommen hätten, um Attentate tschechischer Nationalisten vorzutäuschen und so einen Vorwand für den Einmarsch der deutschen Truppen zum Schutze der Volksdeutschen und unterdrückten Slowaken zu geben. U.A. war auch von einem Wasserturm die Rede. Entweder wure dieser gesprengt oder aber es wurde bei dem Versuch einer der Täter von den Tschechen festgenommen und erst kurz vor seiner Hinrichtung wieder befreit Es muss sich hier um einen

— Seite 3 —

Stapomann gehandelt haben, sonst wäre mir der Name noch geläufig. Bei diesem Vorgehen wurden den Erzählungen nach auch tschechische Wachtposten und Volksdeutsche getötet.

In der deutschen Presse erschienen ja dann auch tatsächlich Notizen über Anschläge tschechischer Nationalisten und der Forderung,zum Schutze der Deutschen und Slowaken etwas zu unternehmen.

Verantwortlich für diesen Einsatz war allein Kaltenbrunner.

Der Leiter der Aktion war, soweit es die Allgemeine SS angeht, der

SS-Standartenführer SPACIL

(kurz „SPATZ" genannt). Er war der Leiter der Verwaltung des SS-Oberabschnitts Donau und wurde von Kaltenbrunner später als

[1]) „über die Donau" (Kop)

Chef seiner Verwaltung beim Reichssicherheitshauptamt nach Berlin berufen. Spacil war einer der intimsten Freunde Kaltenbrunners.

An weiteren Beteiligten habe ich in Erinnerung:

1.) den SS-Obersturmführer Fran K O U R I K
2.) den SS-Untersturmführer Karl S P I T T, der sich nach Angabe von Kourik zu zwei Frauen in die Alpen gefüchtet haben soll. Sein Aufenthalt ist Kourik genau bekannt.
3.) ein SS-Angehöriger A p f e l b e c k zuletzt meines Wissens SS-Hauptsturmführer ein Intimus von Spacil.
4.) den damaligen SS-Oberscharführer S T A D L E R
5.) einen SS-Oberschrführer PET E N K A oder ähnlichen Namens.

Ich glaube, bei einem möglichen Einblick in eine Stellenbesetzungsliste des Oberabschnitts Donau noch weitere Angaben über den beteiligten Personenkreis machen zu können.

Ich selbst hatte mit der Aktion nicht das Geringste zu tun.

Ich schlage vor, evtl. auch zwei damalige Civilangestellte des SS-Oberabschnitts Donau mit Namen W E I S S und B I E R I T Z zu befragen, die Instandsetzungsarbeiten an Kraftfahrzeugen vornahmen und gewöhnlich das Auftanken mit besorgten. Nähere Personalien der beiden sind mir nicht geläufig. Ich weiss nur noch, dass Weiss scherzhafterweise als Japanese bezeichnet wurde, weil er dem japanischen Typus ähnelt.

Meine in ehemaligen Kameradenkreisen damals geäusserten Bedenken versuchte man mit der Motivierung zu zerstreuen, dass die Engländer in ihrem Geheimdienst schon lange derartige Methoden anwenden würden, im übrigen auch ihre Zustimmung zu der ganzen Aktion gegeben hätten. -- Im übrigen stand ich

persönlich dem ganzen Geschehen natürlich vollkommen machtlos gegenüber. Die Ereignisse überstürzten sich auch so, dass schon deshalb irgendwelche Schritte meinerseits illusorisch waren.

Im August 1939 musste ich mich einer Blinddarmoperation unterziehen und wurde eingetretener Komplikation wegen erst nach etwa 8 Monaten wieder dienstfähig für leichten Dienst.

Ich gebe diese Erklärung ab :

1.) nicht etwa aus einem Rachegefühl oder aus Lust zur Angeberei sondern aus der klaren Erkenntnis heraus, damit der Aufklärung von Verbrechen zu dienen, derer ich mich als Deutscher schäme

2.) in dem vollen Bewusstsein, dass mir mein Handeln Verleumdungen der anderen Seite eintragen wird. Ich kenne die Männer, die schon seit Jahr und Tag gegen mich hetzen. Das kann mich aber nicht daran hindern, dem Geiste der Gerechtigkeit zum Siege zu verhelfen!

Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass ich meine vorstehenden Angaben nach bestem Wissen und Gewissen und nach bestem Erinnerungsvermögen gemacht habe. In diesem Sinne bin ich auch bereit, diese Angaben notfalls vor einem öffentlichen Gericht nochmals zu beeiden.

PWE 26, Bad Aibling,
den 7. März 1946

Fritz Mundhenke
Fritz Mundhenke

ehemal. SS-Obersturmbannführer der
Allgemeinen SS und ehemaliger Hauptmann
d.Res. der Waffen- SS

DOCUMENT 3843-PS

EVIDENCE GIVEN BY KARL KARWINSKY, UNDER-SECRETARY OF STATE, RETIRED, BEFORE THE COUNTY COURT (LANDGERICHT) VIENNA, 15 OCTOBER 1945, CONCERNING CONDITIONS IN THE CAMP MAUTHAUSEN DURING A VISIT BY KALTENBRUNNER, AND OTHER MATTERS (EXHIBIT USA-794)

BESCHREIBUNG:
U im Bestätigungs-Vm Ti | Formular dr, Antworten Ds | Stp violett

---

Geschäftszahl
Vg 30 Vr 1920/45

Zeugenvernehmung.
Landgericht Wien
früher Landesgericht für Strafsachen Wien I,
Auf Kommission in Salzburg
am 15. Oktober 1945 Beginn: 2 Uhr.

Gegenwärtig:

Richter: L.G.R.Dr. Sucher
Schriftführer:

STRAFSACHE:

gegen Dr, Guido Schmidt u. a.

Der Zeuge wird ermahnt, auf die an ihn zu richtenden Fragen nach seinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit anzugeben, nichts zu verschweigen und seine Aussage so abzulegen, daß er sie erforderlichenfalls eidlich bekräftigen könne.

Er gibt über seine persönlichen Verhältnisse an:

1. Vor- und Zuname: Karl Karwinsky
2. Alter: 57 Jahre
3. Geburtsort: Innsbruck
4. Glaubensbekenntnis: rk,
5. Familienstand: verh.
6. Beschäftigung: Staatssekretär a.D.
7. Wohnort: Salzburg Schallmoserhauptstrasse 1
8. Verhältnis zu dem Beschuldigten oder zu anderen bei der Untersuchung beteiligten Personen: nicht verwandt.

Ich war Staatssekretär im Kabinett Dollfuss und Schuschnigg vom September 1933—15. Oktober 1935.Ich war daher nicht Kabinettsmitglied, zur Zeit als Guido Schmidt Staatssekretär bzw. Minister war.

Ich habe daher seine Tätigkeit in der Leitung des Aussenministeriums nicht aus der Nähe verfolgen können.DassGuido Schmidt gegenüber dem Reich eine Linie einzuhalten hatte,die auf eine Befriedung hinaus ging, war bekannt. / Dieselbe Linie hatte er aber selbstverständlich auch gegenüber den Wehrmöchten und Italien einzuhalten.Als es klar war,dass Österreich des Rückhaltes bei diesen Grossmächten gegenüber Deutschland dringend bedurfte./In diesem Zusammenhang nun fallen mir einige Begebenheiten auf: Behandlung die er den auswärtigen Vertretern zuteil werden liess, sie war oft durchaus nicht geeignet, Sympatien für Österreich

StPOForm. Nr. 78 (Zeugenprotokoll).

— Seite 2 —

zu erwerben. Es ist mir erinnerlich, dass der italienische Aussenminister Ciano und dessen Frau über den Verlauf ihres Besuches in Wien verärgert warn,da sie mit nicht genügend Aufmerksamkeit behandelt wurden. Den schlechtesten Eindruck machte eine Aufführung im Schönbrunner Schlosstheater, wo ein äusserst mässiges Enseble die Aufführung bestri und sogar die ersten Sitzreihen auffallende

Lücken aufwiesen, ein Bild,,welches, wenn man die bekannte Eitelkeit Cianos in Betracht zieht unbedingt hätte vermieden werden müssen.Beim Besuch Neuraths hatte Schmidt jedenfalls für einen ganz anderen Enpfang gesorgt. Aus wiederholten Gesprächen mit dem franz. Gesandten Puaux, den ich als einen der verlässlichsten Freunde Österreichs kannte, weiss ich, dass dieser über das persönliche Benehmen Schmidts ihm gegenüber sehr aufgebracht war. Schmidt liess Puaux wiederholt ungebührlich lange und wie Puaux meinte in demonstrativer Absicht, warten, wenn Puaux ihn besuchte, um ihn dann kurz und mit sichtssagenden Bemerkungen abzuspeisen. Mir ist es auch in Erinnerung,dass man in England und Belgien keine entsprechenden Informationen über die krisenhafte Lage in Österreich hatte.Während meiner Internierung in Magdeburg bekam ich das Nachschlagewerk „ Wer ist wer"in die Hand ,welches die prominenten Persönlichkeiten aus Politik und Wirtschsxhaft des dritten Reiches enthält.Die Aufzählung der von Guido Schmidt bekleideten Stellen als Generaldirektor der Hermann Göringwerke und der von ihm bekleideten zahlreichen Aufsichts -und Verwaltungsstellen des In- und Auslandes nahm einen weitaus grösseren Raum ein ,als bei den meisten Übrigen.Die verstorbene Gattin des verstorbenen Bürgermeisters Schmitz, der ja bis zum Schluss im KZ war, hat sich in ihrer Bedrängnis einmal an Guido Schmidt gewandt.Er liess sie zunächst eine Stunde warten und dann erklärte er ihr, er verstehe nicht,dass sie sich aufrege,es seien ja auch so vieleaandere auch in Dachau.

Ende Februar 1938 begegnete ich in der Herrengasse den damaligen Innenminister Glaise-Horstenau.Er war sichtlich sehr aufgeräumt und begrüsste mich mit einem lebhaften:„Wie gehts,wie gehts?"Ich konnte seine heitere Laune in diesen kritischen Tagen nicht teilen und erwiderte mit Betonung:„ Mir geht es genau so,wie es einem Österreicher in diesen Tagen gehen muss. Der Mann draussen (Hitler) hat sein Programm und ich fürchte, dass es nicht mehr lange dauern wird,bis er es durchführen wird." Glaise-Horstenau antwortete recht unbekümmert:„Ja natürlich hat er sein Programm."Worauf ich diesen österreichischen Innenminister verliess.

Kurz nach Ostern 1934 erhielt ich die Meldung,dass die Häftlinge im Anhaltelager Kaiser-Steinbruch in den Hungerstreik getreten seien. Ich begab mich darauf selber hin,um mich über die Lage zu onformieren. Während in den meisten Baracken verhältnismässig Ruhe und Disziplin herrschte, ging es in einer Baracke sehr wüst zu, wobei mir ein hochgewachsener Mann als der sichtliche Anführer des Widerstandes auffiel. Es war dies der damalige Rechtsanwaltsanwärter Kaltenbrunner, der wegen seiner illegalen Betätigung in

Oberösterreich in Haft war. Während alle übrigen Baracken nach einer Aussprache,die ich mit Vertretern der Häftlinge hatte,den Hungerstreik aufgaben, verharrte die unter Kaltenbrunner stehende Baracke weiter im Streik.Kaltenbrunner habe ich dann im Lager Mauthausen,als ich im schwerkranken Zustand auf faulem Stroh mit vielen 100 anderen schwerkranken Personen , die sich zum Teil im sterbenden Zustand befanden,lag,wieder gesehen.Die an Hungerödem und schwersten Darnerkrankungen leidenden Höftlinge lagen im strengen Winter in ungeheizten Baracken .Es fehlten die primitivsten sanitären Vorkehrungen.Die Klosettanlagen und die Waschräume waren durch Monate unbenützbar. Die Schwerkranken mussten ihre Notdurft auf kleinen Marmeladeeimern verrichten. Das verunreinigte Szroh wurde durch Wochen nicht erneuert,so dass sich eine stinkende Jauche bildete,in der Würmer und Maden herumkrochen.Ärztliche Pflege und Medikamente,gab es nicht. Die Zustände waren so,dass 10 bis 20 Personen pro Nacht starben. Kaltenbrunner ist mit einem glänzenden Gefolge hoher SS Funktionäre durch die Baracke durchgegangen, hat alles gesehen,musste alles sehen.Wir haben die Illusion

gehabt, dass diese unmenschlichen Zustände sixh nunmehr ändern werden, aber sie haben offenbar die Billigung Kaltenbrunners gefunden, denn es geschah nichts.

Im Zusammenhang mit Guido Schmidt möchte ich noch erwähnen, dass Dr. Froehlichstal, der Sekretär des Kanzlers, es sehr häufig zu verhindern wusste,zum Kanzler zu gelangen. Ich hatte jedoch damals schon den Eindruck, dass Fröhlichstal nicht im Auftrage des Kanzlers diese Schwierigkeiten machte, sondern eigene Politik trieb.

V.g.g.

Dr. Sucher e.h. Karwinsky e.h.

Ich bestaetige, dass die Zeigenaussage von Krawinsky vor dem Oestereichischen Gericht abgenommen wurde. Vorliegend handelt es sich um einen Abschrift der Zeugenaussage.

Dr. Arnold Sucher

Oberlandesgerichtsrat Dr. A. Sucher

DOCUMENT 3844-PS

AFFIDAVIT BY JOSEF NIEDERMAYER, 7 MARCH 1946: TWO SO-CALLED "BULLET" DECREES ORDERED THE TRANSFER OF FOREIGN CIVILIAN WORKERS AND POW OFFICERS AND NCO'S TO THE CONCENTRATION CAMP MAUTHAUSEN AFTER REPEATED ATTEMPTS TO ESCAPE. KALTENBRUNNER'S RESPONSIBILITY FOR THE TREATMENT OF THESE PERSONS IN THE CAMP MAUTHAUSEN, WHICH IN MOST CASES CAUSED THEIR DEATH (EXHIBIT USA-801)

BESCHREIBUNG:
alles ms'e Verv | alles hs'e Ti

FORM 3 JA-WC 6 a

Before me, *PAUL C GUTH 2ND LT AUS,* being authorized to administer oaths, personally appeared *JOSEF NIEDERMAYER* who, being by me first duly sworn in GERMAN, made and subscribed the following statement in his own handwriting:

Ich Niedermayer Josef, geb.11.4.20 zu Salzburg erkläre hiermit folgendes:

1. *Vom Herbst 1942 bis Mai 1945 ist mir der sogenannte Zellenbau des Konzentrationslagers Mauthausen unterstanden.*

2. *Anfangs Dezember 1944 sind mir in der politischen Abteilung des Konzentrationslagers Mauthausen, die sogenannten „Kugel" Erlasse gezeigt worden. Es waren 2 Erlasse von denen jeder die Unterschrift Kaltenbrunner trug. Ich habe beide Unterschriften selbst gesehen. In dem einen Erlaß war angeordnet, daß Ausländische Zivilarbeiter die wiederholt aus Arbeitslagern geflüchtet waren, bei Wiederergreifung in das Konzentrationslager Mauthausen unter Aktion „Kugel" gebracht werden solten.*

   In zweiten Erlaß stand, daß mit Kriegsgefangenen Offizieren und Unteroffizieren, ausgenommen Britischen und Amerikanischen ebenso Verfahren werden sollte, wenn sie wiederholt aus Kriegsgefangenenlager entwichen.

   Auch diese Kriegsgefangenen sollten in das Konzentrationslager Mauthausen gebracht werden.

Niedermayer Josef

3. *Auf Grund der Kugel Erlasse und der dazu ergangen Mündlichen Weisungen Kaltenbrunners wurden 1300 Ausländische Zivil Arbeiter, Offiziere und Unteroffiziere in das Konzentrationslager Mauthausen gebracht. Hier wurden sie auf Block 20 untergebracht und Befehlsgemäß so schlecht genährt, dass sie verhungern mußten. 800 von ihnen sind an Hunger und Krankheit gestorben. Die schlechte Ernährung und die Unterlassung Ärztlicher Führsorge erfolgte auf Persönlichen mündlichen Befehl Kaltenbrunners.*

Diese Erklärung ist von mir am 7.3.1946 in Dachau Deutschland eigenhändig, freiwillig und ohne zwang geschrieben worden. Ich schwöre vor Gott, daß sie wahr ist.

Niedermayer Josef.

Diese Erklärung ist von mir auf ..... Seiten, mit eigener Hand, in ....*Dachau*..... Deutschland, am *7 th day of March 1946,* um ..... Uhr, freiwillig und ohne Zwang niedergeschrieben worden. Ich schwöre bei Gott dem Allmächtigen, dass ich nichts als die lautere Wahreit sagen, nichts verschweigen und nichts hinzufügen werde.

.....

Subscribed and sworn to before me at ....*Dachau*..... GERMANY, this ....*7*....*th*.....day of *March*....., 1946

2ND LT AUS

FORM 3 JA-WC 66

Paul C Guth
Investigating Officer

Niedermayer Josef

DOCUMENT 3845-PS

TESTIMONY OF ALBERT TIEFENBACHER, TAKEN AT SALZBURG, AUSTRIA, 7 DECEMBER 1945, GIVING DETAILS OF MURDERS OF AMERICAN AND OTHER PRISONERS OF WAR ON OR ABOUT 24 JANUARY 1945, AT MAUTHAUSEN CONCENTRATION CAMP (EXHIBIT USA-795)

EXPLANATORY NOTE:

This is one of a file of interrogation reports of Albert Tiefenbacher. Each page is initialed "A.T." at lower right corner. All handwriting in blue ink.

SECRET

Alleged Occurrence: Murder of American and British Prisoners of War

Date: on or about 24 January 1945

At: MAUTHAUSEN Concentration-Camp AUSTRIA

INTERROGATION

Name of witness: ALBERT TIEFENBACHER

Date testimony taken: 7 Dec. 1945

Place testimony taken: SALZBURG, AUSTRIA, Hq WCIT 6836

	Name	Grade	ASN
Investigator-Examiner:	DAVID G PASTON	Lt Col	0-189428
Asst Investigator Cross-Examiner:	WILLIAM A GORDON	CAPT	0-115428
Reporter:	DORIS GOERTZEN	Civilian Court Reporter	
Interpreter:	LOUIS L CROY	Tec 4	46010206

Session convened at 16,30 hours

Testimony of: Albert TIEFENBACHER

Direct Examination by: Lt. Col. PASTON

Q. What is your name?
A. Albert TIEFENBACHER.
Q. Where were you born?
A. In SALZBURG, Billweinstrasse 15.

Q. Were you arrested by the Nazis?
A. Yes.
Q. When?
A. 14 June 1938.
Q. Why?
A. In June 1934 I participated in the fight against the Nazi insurrection and at the plebescite in April 1938, one of the canvassers recognized my name. I did not, however, vote at this plebescite.
Q. Who arrested you?
A. Two Gestapo men.
Q. Their names?
A. I do not know. They were German nationals.
Q. Where did they take you?
A. Police Jail. They arrested me with the words: "We just want a little information from you, you will be able to return immediately." They told me that I would be confronted with a woman, but this woman never came and I was taken to DACHAU with the next transport.
Q. How long after you were arrested were you sent to DACHAU?
A. Two or three days.
Q. Did you have a trial?
A. Before.

SECRET

SECRET

Q. You mean before you were sent to DACHAU?
A. Before I was arrested.
Q. How long before?
A. In 1936.
Q. What was the trial about?
A. Larceny.
Q. Were you guilty?
A. I was convicted in spite of being innocent.
Q. Did you have witnesses?
A. No, they did not believe my witnesses.
Q. Did they say why they did not believe your witnesses?
A. They said that they were all good friends of mine.
Q. Were there any witnesses against you?
A. Yes, the people from my former place of work.
Q. What did they testify against you?
A. They testified that I had the intention of stealing from a drawer.

Q. They did not testify that you actually stole?
A. No, I was only convicted for attempted larceny.

Q. What was the sentence?
A. 6 months.

Q. Did you start serving it immediately?
A. No.

Q. Why not?
A. I was working at the time.

Q. When did you start serving that sentence?
A. In LINZ in 1939.

Q. You went to DACHAU in 1938?
A. Yes.

Q. How long did you stay there?
A. 3 weeks.

Q. Then where did you go?
A. MAUTHAUSEN.

Q. How long did you remain in MAUTHAUSEN?
A. Until 1945.

Q. You told us a while ago, that the Gestapo arrested you in 1938?
A. Yes. I was transferred from the concentration camp in MAUTHAUSEN to LINZ about September 1939.

Q. How long did you stay in LINZ?
A. Until after Christmas 1939, and then I was returned to MAUTHAUSEN.

Q. So that outside of the period from September 1939 until after Christmas 1939, you were at MAUTHAUSEN concentration camp from 1938 until 1945?
A. Yes.

SECRET

Q. Did you see anybody kill anybody else?
A. Yes.

Q. Give us the names and the dates of those who did the killings and those who were killed?
A. I was employed in the crematorium in MAUTHAUSEN for 3 years as carrier of the dead bodies.

Q. Did you go back to MAUTHAUSEN in January 1940?
A. I returned at Christmas 1939 before the expiration of my term. I was told that I was pardoned for the balance of my term.

Q. What job were you given when you arrived MAUTHAUSEN?
A. When I returned I had water in my legs (dropsy) and I got a rest for 8 days until January 1940.
Q. Then what job did you have?
A. At the hospital they said they needed a strong carrier for the bodies.
Q. Who told you.
A. The Kapo.
Q. What was his name?
A. I cannot remember the name of the Kapo. He was from Vienna and he introduced me to Dr KREBS and suggested me for this job.
Q. Did you have a talk with Dr KREBS?
A. He just looked at me and said that I should begin to-morrow.
Q. Then was happened?
A. There were four carriers of bodies. We had to carry the bodies of people who had died at the barraks or who had died at the chain of guards or who had been torn by the dogs. Ordinarily the bodies were sent to LINZ or STEYR for cremation.
Q. Go ahead.
A. Then the bodies lay in state for inspection by their relatives. KRAMER, the adjutant, always accompanied the relatives at these inspections and told these people that the deceased was a very good worker, but that he had refused to eat.
Q. Was not ZUTTER the adjutant at this time?
A. No, KRAMER, ZUTTER was his successor. KRAMER went to a sub-camp at AUSCHWITZ in 1942 or 1943 and ZUTTER became adjutant.
Q. Who else worked with you in the crematorium?
A. A certain KANDUTH, Johann; POLSTER, Johann; SUSOK, Franz.
Q. Where did SUSOK come from?
A. From RATIBOR. POLSTER is from Lower Stria, near SIEGMUNDSHERRBERG. Later on Ignaz SCHAPOWSKI and THATEK, two Poles came from Poland.
Q. Who else?
A. Then towards the end, we carriers of the dead were relieved by Jews.
Q. When were you relieved?
A. August 1944.
Q. And what were the names of the Jews who relieved you?
A. Two survivors are in LINZ. The name of one was Willy and the other was a tall dark man who is with KANDUTH in LINZ.

KANDUTH's address here in SALZBURG is Kleingmain, Soloristrasse 13.

SECRET

SECRET

Q. Who else?
A. A certain Leo ..... a teacher from Poland. He was transferred to Poland and was indicted for attempted high treason.
Q. Who else?
A. I did not meet anybody else in the crematorium.
Q. Did you know ORNSTEIN?
A. Oh yes, ORNSTEIN is a tall dark fellow who lives with KANDUTH in LINZ.
Q. Did ORNSTEIN also work in the crematorium?
A. Yes.
Q. Can you remember anybody else?
A. There were carriers of the dead, who carried the bodies from the hospital to the crematorium.
Q. Do you know their names?
A. No, because they were changed continuously. That was customary in the camp, to prevent anybody from getting an inside picture.
Q. After you left in August 1944, what job did you get?
A. I worked in the disinfection departement.
Q. Were the Nazis afraid that you might tell what you had seen in the crematorium?
A. Yes, they also told us that we would never leave the camp alive. We carried the bodies of people who had been strangled, or hung, or torn by dogs. I believe a man from SALZBURG of the name of NIEDERMAYER, was in charge of the cell-block.
Q. What did you see that NIEDERMAYER did?
A. Strangle them with cord until they died.
Q. When was that?
A. In 1943. The room above the crematorium was connected with the crematorium by a man-hole plate. I could hear every word spoken in the room above through this man-hole plate and I could listen to all the interrogations in the room above.
Q. I want you to tell us the date when you saw NIEDERMAYER strangle somebody to death.
A. The name of the victim was MATACHAS, a Vienese, as well as a Czech and a German named ZIERLICH, I have already made a statement to SANNER, an inmate of MAUTHAUSEN, who took charge of the cell-block after the liberation by the Americans.

Q. When did NIEDERMAYER strangle these people?
A. August or September 1943.
Q. Just what did you see NIEDERMAYER do?
A. On this occasion we saw and heard from the window.
Q. How do you know that it was NIEDERMAYER's voice?
A. Because nobody was allowed to enter the cell-block except we two carriers of bodies.

SECRET

SECRET

Q. How do you know that it was NIEDERMAYER's voice?
A. Because we heard every word so clearly.
Q. Had you spoken to him many times before then?
A. Yes, he was a country-man of mine from SALZBURG.
Q. Did you know him before you went to MAUTHAUSEN?
A. No, but I knew his parents.
Q. Before you saw him strangle somebody to death at MAUTHAUSEN, had you spoken to him many times?
A. Yes.
Q. Did you see anybody else kill anybody in MAUTHAUSEN?
A. Yes, I remember the block leader FARGASCH, who beat to death one of a group of American parachuters who came with their parachutes unter their arms. They had to line up against the wall.
Q. Did you speak to NIEDERMAYER many times after the incident where he strangled the man to death?
A. Yes.
Q. So that there is no question in your mind that the man you heard at the time of the strangulation was NIEDERMAYER?
A. No, I even witnessed the mistreatments through the window.
Q. On this particular occasion, besides hearing NIEDERMAYER's voice, did you also see something through the window?
A. I remember having taken off the corpses, wires which were used for strangling people.
Q. You heard NIEDERMAYER's voice?
A. Yes.
Q. What did he say?
A. "Dog, don't you want to strangle yourself, your time is up anyway, you have got to die."
Q. What else did he say?
A. Then I heard thevictim being kicked and beaten. He acted like a mad-man.

Q. Who acted mad?
A. NIEDERMAYER.

Q. How do you know it was NIEDERMAYER who kicked the prisoner?
A. I heard it distinctly, I recognized NIEDERMAYER's tread.

Q. Did you see any part of it?
A. I saw how he beat and kicked people in the corridor on this occasion.

Q. Did you see the way he strangled these people?
A. No, he went out of sight with the victims, but two hours later, this man was dead and I had to go and fetch him.

Q. How many men were the victims on this occasion?
A. Five.

SECRET

SECRET

Q. Did NIEDERMAYER kill all five?
A. In co-operation with ZIEREIS, STRAUSS and BACHMAYER. *(September 1944)*[1])

Q. Maybe ZIEREIS, BACHMAIER or STRAUSS did the killings and not NIEDERMAYER.
A. NIEDERMAYER brought himself to the fore very diligently.

Q. On this particular occasion, there is no doubt that 5 people were strangled to death?
A. No doubt at all.

Q. I want to know for certain just what NIEDERMAYER contributed towards causing the death of these five people?
A. Each of them were given 5 minutes to consider if they would hang themselves and were given a rope. Then they were ordered to lie down on a bunk. I only heard then how this bunk was shoved away and I heard the sound of the impact of the heels at thekicking. Later on I heard the group leave the building. ZIEREIS said to NIEDERMAYER: "Come with us to the canteen and get as much to drink as you want, you did a good job."

Q. Did ZERREIS say to NIEDERMAYER: "you did a good job."?
A. Yes.

Q. How did you know that NIEDERMAYER actually killed any of these five and not ZIEREIS, BACHMAYER or STRAUSS?
A. It was his job to get rid of those who were in the cell-block.

---

[1]) "(September 1944)" inserted, initials "A.T." in left margin

Q. Outside of it being his job and outside of what ZIEREIS said, how do you know it was NIEDERMAYER who actually killed any of these five people?
A. Because I saw how he mistreated other people.
Q. Can you tell us of a single instance that you personally saw NIEDERMAYER kill anybody?
A. I saw at the executions of Russians, who were killed by shots in their necks, how NIEDERMAYER killed these people.
Q. Where were you standing when you saw it?
A. There is a bullseye in the door of the refrigerator room and from this bulls-eye I could see the victim and two feet behind the victim, I could see NIEDERMAYER and ROTH kill them.
Q. About how many people did you see NIEDERMAYER kill?
A. NIEDERMAYER was usually present at all executions.
Q. About how many people did you see NIEDERMAYER kill?
A. As far as I can judge, at least 200.
Q. Who were these people?
A. Russian officers, Poles Czechs, Jugoslavians.
Q. Why were they killed?
A. Because they had fought as partisans and they were captured as P/Ws.
Q. Did any of them receive a trial?
A. No.

Q. Over what period of time did you see NIEDERMAYER kill at least 200 persons?
A. Within the period of my work as carrier of the dead.
Q. Did you see ALTFULDISH?
A. Yes.
Q. Did you see ALTFULDISH kill anybody?
A. No, I do not know what ALTFULDISH did, he was always a very quiet man.
Q. Did you ever see the adjutant ZUTTER kill anybody?
A. No.
Q. Tell us anything else you personally saw where people were killed, giving us the dates as near as possible, and the names of the person who did the killings, and if you know them, the names of the victims?
A. ZIEREIS. If ZIEREIS was in a good mood, he took the rifle away from a bad marksman and did the shootings himself. In

the year 1942-1943 a transport of 300 persons arrived, who were all executed. I remember how the victims were lined up in four rows to be shot. On this occasion, ZIEREIS fired at least 10 shots. Sometimes the prisoners begged for their lives, because they pleaded that they were innocent, then ZIEREIS personnal ordered them to be given 25 lashes before they were shot. I heard how ZIERREIS said to the guards, referring to the Dutch Jews: "If these people carry the stones too slowly, throw them over the edge and kill them". I also heard how he ordered the doctors to get rid of their sick by injections, if there were too many sick.

Q. Which doctors?
A. Dr RICHTER, KREBSBOCK, HERBST, RACHE, WOLTER.
Q. Did the doctors do it?
A. Yes.
Q. How do you know?
A. Because we had to take the victims from the table into the next room.
Q. From the table in what room?
A. From the dressing room.
Q. Into what room?
A. Into an adjacent room, which was used as sterilizing room.
Q. And what happened in this latter room?
A. There they remained, because the next victim was called in under the pretence that he would get a physical examination.
Q. And then?
A. And so on, one after another until the 20 or 30 who were on the list had been executed. Those on the list were mostly people who were sick and too weak to work.

SECRET

SECRET

Q. What was their sickness?
A. Malnutrition and general run-down condition, as well as TB.
Q. How do you know that they were injected?
A. Because I saw it often enough. I saw how they were given a narcotic.
Q. Who did the injections?
A. Dr WOLTER gave the orders, which were executed by SS medics.
Q. Did you see WOLTER give the orders?
A. Yes.

Q. When?
A. 1942.
Q. To whom did he give the order?
A. To Dr Richter.
Q. Who else?
A. To the medics who were on duty. Dr WOLTER said: "It is better that these people who are incurably diseased with TB should die a beautiful death".
Q. Did you then actually see the injections made?
A. Yes. He counted three ribs from the top down and used a long needle for an injection into the heart.
Q. Who counted the three ribs?
A. The doctor or the medic.
Q. How long after the injection was made did it take for the victim to die?
A. Usually one and a half minutes, it was very quick, because the injection was made direct into the heart.
Q. Why were some injected, some shot and some strangled with a rope?
A. I do not know. They wanted to get rid of these people and make room for more.
Q. Were the bodies then burnt?
A. Yes.
Q. Now that you have told us about ZIEREIS and Dr WOLTER, tell us about some of the others.
A. Dr RACHEL and Dr HERBST liked to operate.
Q. Did they operate to cure people of their sickness?
A. These doctors had to learn how to operate from Dr POTDLAHA.
Q. Were these doctors engaged in curing people or killing people?
A. Dr POTDLAHA tried his utmost to save people and did save the lives of many. Other doctors learned from him and they experimented on other prisoners.
Q. While they experimented on other prisoners, were they interested in saving them?
A. No, mostly to kill.

SECRET

SECRET

Q. Out of every 100 prisoners who were operated on, how many would you say were saved and how many killed?
A. Most of the people who were operated upon by Dr POTDLAHA recovered, but on other occasions, Dr POTDLAHA was sent

away while the SS doctors operated and in these cases, the people mostly died.

Q. Which SS doctors?

A. Dr HERBST, Dr RACHEL, Dr RICHTER. Dr RICHTER liked especially to operate and dissect the corpses after, in order to see the effect of the poison.

Q. How about Dr WOLTER?

A. Dr WOLTER usually gave the order and then went out.

Q. Did WOLTER know that these doctors were killing people?

A. He was the head doctor, so he must have known it.

Q. Were you present at any of these operations?

A. No, but at the dissections.

Q. How do you know what the purpose of the dissections was?

A. In order to find the cause of death and how death entered.

Q. How do you know that that was the purpose?

A. Because I was present and helped in dissecting. I had to pass the instruments.

Q. Did you hear the doctors talk?

A. Yes, they spoke German.

Q. What did they say?

A. They mentioned the reasons of death, such as, paralysis of the heart, paralysis of the neck, congealing of blood. They also used the names of the poison in Latin.

Q. How could you understand that it was poison, when it was spoken in Latin?

A. Because they were the same names which were on the labels of the capsules which were thrown away by the doctors after application, and I asked one of the doctors and he told me.

Q. Which doctor?

A. The prisoner doctor.

Q. Which one?

A. SCHARBLINSKI.

Q. Were you present at the time they took a skull and sliced it in half and preserved it for their experimental purposes?

A. Hauptsturmfuehrer VASICKY, the pharmacist, was very much interested in these matters and made experiments with skulls and brains, and preserved them in methylated spirits. He had containers with methylated spirits. At the dissection, the skull was in any case cut in half. The scalp is severed from the skull which is thus uncovered, then the top of the skull is sawn off and thereby the inside of the head opened to view.

Then they took out the brain and cut through, and they weighed it. Then they opened the chest, took out the lungs and compared them with the X-ray chart which had formerly been made, and saw how the injections of calcium had taken effect. Then they took out the tongue, held it in their hands and studied it. After that the liver etc was removed and studied for signs of cancer etc. Originally they had injected germs into healthy people and wanted to know the effects.

Q. Did they learn anything from all these experiments?

A. According to my judgment, all these doctors were incompetent.

Q. Had they learned anything as a result of these experiments?

A. On this occasion they learned. They said that this was cheap material.

Q. Did they learn the effects of the poison that had been injected?

A. Yes.

Q. What did they learn?

A. How the poison works and its consequences.

Q. If they injected people and the people died within a few moments, what more did they want to know about the poison?

A. In order to find the correct dose, they used a good many inoculation serums on the prisoners, before they were used on the troops.

Q. Why on the troops?

A. If they were good, they were used on the troops.

Q. How could it have been good, if the people died immediately?

A. Some of them recovered. They also tried out the effect on different blood groups, and of strong blood and weak blood. Some of these injections caused ulcers on the chest. These ulcers were then removed, cut into pieces and miscroscoped.

Q. Those persons who recovered, were they then allowed to live?

A. Those people who recovered were given especially good food, and after their recovery a blood test was taken, in order to judge the final effect of the serum.

Q. Before they were injected, did any of them volunteer to be injected?

A. They were not asked. People were just called at the discretion of the doctors.

Q. What discretion did the doctors use?

A. I do not know, because I had no insight into the books of the doctors.

SECRET

Q. Having told us about ZIEREIS and the doctors, now tell us about somebody else?
A. The block leaders received three days' furlough and money premiums each time they killed a prisoner.
Q. Which block leaders?
A. I have written it all down and even have the signatures of the doctors.
Q. Where have you got this?
A. MARTIN, the manager of the Gas Works in INNSBRUCK was the scrivener at the hospital and he has exact notes about the prisoners who died a natural death and those who were killed.
Q. Is he in INNSBRUCK now?
A. Yes.
Q. Was he a prisoner, too?
A. Yes, he had to keep the books of the hospital.
Q. How do you know that he retained the books after the capitulation and after MAUTHAUSEN was liberated by the Americans?
A. He gave the Americans a statement, which took him three weeks to write.
Q. Whom else did you know?
A. I knew all of them. The doctors were changed around, to GUSEN, for instance.
Q. Did you know a prisoner named HANS DIETER?
A. There was a man from LINZ, who escaped by hiding in the sick barracks, He was scheduled to be shot.
Q. Did he come from Germany?
A. No, from LINZ. There were 35 men. They were all shot, only he escaped.
Q. Did you know a prisoner Richard DIETL?
A. I know of a man from LINZ, who had hidden himself.
Q. Then you were referring to DIETL and not DIETER?
A. I do not know exactly whether the name was DIETER or DIETL. DIETL came with a group of 63. They wanted to liquidate 35.
Q. Did you know SCHARRER?
A. His name sounds familiar to me, but we had very little contact with the prisoners, as we had to sleep in the block and had our food brought to us.
Q. Did you know ZELGER?
A. No.

Q. Did you now a Mrs. FUERTEL and her daughter?
A. There were Czech women gassed, but we did not get the list of their names. I did not have anything to do with the books.
Q. Do you remember the Gestapo man POETSCHER?
A. Yes, from LINZ Gestapo.

SECRET

SECRET

Q. Do you remember Karl SCHWALL in block 16?
A. What was he?
Q. A prisoner?
A. MAUTHAUSEN had 36 blocks and the prisoners were only called by numbers.
Q. Do you remember EIGRUBER?
A. EIGRUBER and KALTENBRUNNER were from LINZ.
Q. Did you ever see them in MAUTHAUSEN?
A. I saw KALTENBRUNNER very often.
Q. How many times?
A. He came from time to time and went through the crematorium.
Q. About how many times?
A. Three or four times.
Q. On any occasion when he came through, did you hear him say anything to anybody?
A. When KALTENBRUNNER arrived most prisoners had to disappear, only certain people were introduced to him.
Q. Did you hear KALTENBRUNNER say anything to ZIEREIS?
A. No, I was never so close to him. The carriers of the dead had do disappear when visitors were there, only the two firemen were allowed to remain in the crematorium.
Q. Do you remember WOLFRAM?
A. He was a medic.
Q. What do you know about him?
A. WOLFRAM gave many of the deadly injections to people.
Q. Do you remember ECKERMANN?
A. I know a block-leader ECKER.
Q. Do you remember the gas chamber camouflaged as a bath house?
A. Yes, we always helped to carry the dead from the gas chamber.
Q. There were no shower baths in the chamber?
A. Yes. Cold and warm water was supposed to come out of them, but the flow of the water could be regulated from the outside

of the room and mostly the water was turned off. On the outside of the room was the gas reservoir and two gas pipes led from the outside into the room. There was a slot at the back and the gas emanated from this slot.

Q. Gas never came from the showers?
A. All the showers were plugged. It was just to make the effect that the prisoners were entering a bath-toom.

Q. Was this gas chamber built by SS Hauptsturmfuehrer Dr KREBSBACH?
A. I do not know.

SECRET

SECRET

Q. Do you remember a special car which was operated between MAUTHAUSEN and GUSEN, in which prisoners were gassed on the journey?
A. Yes, the commander personally went with this car. WASICKI[2]) put the gas into this car.

Q. How many people could be put into this car?
A. Twenty or thirty.

Q. Did this car belong to SS Untersturmfuehrer WASICKI?[3])
A. This car was just like a police car, only constructed air-tight.

Q. Did ZIEREIS drive this car?
A. Yes, I saw him myself.

Q. ZIEREIS himself drove the car, but he did not put the gas into the car?
A. The whole poison was in the hands of WASCHINSKI.

Q. But ZIEREIS knew that the prisoners were being gassed?
A. Yes, he usually gave the orders.

Q. The gassing of prisoners was due to the urging of the SS KREBSBACH?
A. I think that they both were in agreement about it, since they were the best of friends. If there were too many people, they simply got rid of them.

Q. Do you remember the last 800 people who were killed by a club or through drowing?
A. Yes, I know how people were led into the gas chamber and hot and cold water applied on them, and then they had to line up and were beaten until they died.

---

[2]) "Caseeki" or "Gasecki" altered to read "Wasicki"
[3]) "Waschinski" altered to read "Wasicki"

Q. Do you remember the gassing of 640 prisoners in block 31 in GUSEN?
A. No, I was only in MAUTHAUSEN.

Q. Do you remember FLIEGEL (?) ?
A. I know them from MAUTHAUSEN, but I do not know what they did at GUSEN.

Q. Do you know LUESBERG?
A. LUESBERG was a known beater.

Q. Did he have anything to do with the gassing of 640 in block 31 at GUSEN?
A. I do not know.

Q. Do you know SEIDLER?
A. I knew a block leader SEIDLER of MAUTHAUSEN: he worked in the cell block. Then he went to duty in GUSEN.

Q. Do you know KILLERMANN? Roll-call leader?
A. No.

Q. Do you know JENSCH?
A. He went to GUSEN, but I do not know anything about him.

SECRET

— Page 14 —

SECRET

Q. Do you know anything about JENSCH murdering 700 prisoners in GUSEN by having them stand at a temperature of 12 degrees centigrade for one hour or more?
A. This was usual if a transport arrived. The sick got two or three hot baths and were chased into the open cold air.

Q. Do you remember KIESEWETTER, who murdered several hundred prisoners by injections of gasolene ..... calcium sulphate and evipan?
A. He was at GUSEN, not at MAUTHAUSEN.

Q. Do you remember when Dr RICHTER was sent by ZIEREIS to a camp GUENSKIRCHEN?
A. RICHTER was declared insane. He once stood in front of a picture of the Fuehrer and said: "Everything is lost anyway", and he was declared insane and disappeared for two or three months and then he came back.

Q. Was Dr KREBSBACH ejected from the SS because he entered that organization under false pretenses?
A. I do not know.

Q. Did you ever see EIGRUBER in MAUTHAUSEN?

A. I think I saw him. The visitors were announced and the names, but I do not know whether they were these people.

Q. Did you ever see HIMMLER in MAUTHAUSEN?

A. Yes.

Q. Who was with him?

A. The whole staff.

Q. Was KALTENBRUNNER with him?

A. KALTENBRUNNER is a dark fellow, I know him from the crematorium, but I cannot say whether he was with HIMMLER. I remember HIMMLER by his monocle.

Q. Did you ever see SCHRACHASE there?

A. No.

Session adjourned at 1830 hours

Albert Tiefenbacher
ALBERT TIEFENBACHER

ATTEST: *D G Paston*
DAVID G PASTON
Lt Col QMC
Investigator-Examiner

I certify that the above testimony was translated to the witness in his own language, prior to his signature, which appears above.

[4]) *Louis L Croy*
Louis L CROY
Tec 4 46010206
Interpreter

SECRET

[4]) Official seal: "War Crimes Investigating Team 6836, APO 777, US Army. Salzburg, Austria", stamped in blue ink, initialed "DGP"

DOCUMENT 3846-PS

TESTIMONY OF JOHANN KANDUTH, TAKEN AT SALZBURG, AUSTRIA, 30 NOVEMBER AND 3 DECEMBER 1945, GIVING DETAILS OF MURDERS OF AMERICAN AND OTHER PRISONERS OF WAR ON OR ABOUT 24 JANUARY 1945, AT MAUTHAUSEN CONCENTRATION CAMP; KALTENBRUNNER'S PRESENCE AT EXECUTIONS (EXHIBIT USA-796)

EXPLANATORY NOTE:

This is one of a file of interrogation reports of Johann Kanduth. Each page is initialed "Jo Kee" at lower right corner.

SECRET

Alleged Occurrence: Murder of American and British Prisoners of War.

Date: On or about 24 January 1945

At: MAUTHAUSEN Concentration Camp, Austria

INTERROGATION

Name of Witness:	Johann KANDUTH		
Date testimony taken:	30 November 1945		
Place testimony taken	SALZBURG, Austria, Hq WCIT 6836		
Investigator-Examiner:	David G PASTON	Lt Col	0-189428
	Name	Grade	ASN
(			
Asst Investigator Cross-Examiner:	William A GORDON	Capt	0-155408
	Name	Grade	ASN
(			
Reporter:	Doris GOERTZEN	Civilian	Court Reporter
	Name	Grade	ASN
(			
Interpreter:	Louis L CROY	Tec 4	46010206
	Name	Grade	ASN

Session convened at 0900 hours

Interrogation of Johann KANDUTH Salzburg, 30th Nov 1945

Direct Examination by: Lt Col PASTON

Q. What is your name?
A. KANDUTH Johann.

Q. Where do you live?
A. LINZ, Weissenwolfstrasse 7
Q. Have you an address in SALZBURG?
A. SALZBURG, Solleystrasse 13.
Q. Were you at any time an inmate of the concentration cam at MAUTHAUSEN?
A. Yes.
Q. During what period?
A. From the 21st of March 1939 till the 5th of May 1945
Q. Do you know why you were there?
A. No.
Q. You were there as a political prisoner, not as a common criminal?
A. That is right.
Q. Are you able to tell us of the conditions at MAUTHAUSEN?
A. Yes.
Q. Did you have various jobs to do at MAUTHAUSEN?
A. At first I was in the kitchen, afterwards I was in a disciplinary training company.
Q. What was your task in the kitchen?
A. I had to bring in potatoes, peel them, to prepare fish and to carry water and food, to hand out the meals.
Q. For whom were these meals prepared?
A. For the prisoners.
Q.

SECRET

SECRET

Q. Did you prepare this food too?
A. Yes.
Q. Can you tell me what was the ration for a prisoner each meal?
A. 3/4 of turnip each meal.
Q. How many meals did the prisoners get daily?
A. Three meals.
In the morning black coffee without sugar, dinner consisted of spuds with turnips, supper of 50 gr of sausage and 1/4 kg of bread.
Q. Do you think that the food for the prisoners was good?
A. No, I don't.
Q. Why do you think that the food was not good?
A. It was no sufficient for 12 hours' work. There were often bad fish in the meals and therefore often not eatable.

Q. Besides your work in the kitchen did you also work in the crematorium?
A. Yes.

Q. At what date did you begin your work in the crematorium?
A. From the 9th of May.

Q. What did you there?
A. I worked the heating for the cremation of the bodies.

Q. Describe your work.
A. At first my occupation consisted of removing the bodies, then I served the heating and had to learn how to put in the corpses, then I had to stir up and to take out the ashes. This way my occupation during 4 1/2 years. Afterwards I had to fill the urns. In the first quarter of the year cremations of single persons took place, afterwards there were only mass-cremations, the ashes were thrown away. When the Americans advanced, we filled 3000 urns of Dutch Jews. We had to smash the urns afterwards and to throw the ashes away, so that every trace was wiped out.

Q. At what hour did you work in the crematorium?
A. From 3.p.m. till 10 a.m.

Q. How many days weekly?
A. This was different. It happened that there only were 7 cremations monthly. The last time we worked through day and night, I can't say how many days we had to work. Afterwards we had to clean the oven and then we were allowed to go to bed. Some days of rest followed often.

Q. How many hours daily did you usually work?
A. We usually worked 12 hours. When there was much work we had to work for 15 hours. Days followed again in which there was less work.

Q. Did you work all by yourself in the crematorium?
A. I wasn't alone.

Q. Who were the men who worked with you?
A. SUSSOCK Franz, he is dead. The the bearers Ignaz PUKOWSKY, a certain DABETH,a Pole, he was there only half a year, whose name I don't know. Then the bearers TIEFENBACHER Alfred and POLSTER Johann.

Q. Do you know where some of them are now?

SECRET

SECRET

A. I only know, that TIEFENBACHER Alfred is living in INNSBRUCK and POLSTER Johann in Pottendorf near Vienna.

Q. Do you know the exact address of this man?
A. I only know this address of TIEFENBACHER.
This is the address of his aunt.
Barbara GLUECK, SALZBURG, Pillweinstrasse 15, Gasthof Kaiserwirt.

Q. What kind of executions preceded your cremation?
A. They were shot in the back of the neck. There were also women. Some were killed in the gas-chamber. Other were killed by springes of gasoline or Efamedem, which were given be a certain KLEIN Günther.

Q. Do you know how many bodies you cremated?
A. Yes.
1940: 1242
1941: 1676
1942: 6523
1943: 2960
1944: 5479
1945: 9676

We had two categories the non-Jewish and the Russian prisoners. These papers I saved. But there were many additional corpses which were not cremated in the ovens. They were transported to a private crematorium at STEYR.

Q. Do these figures really represent the cremations you yourself did?
A. Yes.

Q. Did you see any kind of execution at any time?
A. Yes.

Q. When?
A. I was eye-witness of the shooting of 80 Czechs in 1942.

Q. Do you know by whom these executions were ordered?
A. The secret-order said: By order of Reichsführer SS and Chef der deutschen Polizei" or "signed KALTENBRUNNER".

Q. By whom were these executions done?
A. I did not see the actual shooting, but I know who wa present. TRUM Andreas /SS-Oberscharführer/, STULLER, Karl, PROKSCH? ROMMEL, SEIDEL, DUESSEN, MAIER, ROTH / he was the chief of the crematorium, KLEIN Günther /who always gave the injections/ SPATZENECKER, FASSEL, ZIRNGIEBEL, WEISSE, KOFLER, FRANZ, NIPPCHEN /dead/ KERETH, POLKORSKY, REICHLER, KOSCHITZKY, GISSRIEGEL /he had lead the sicks to the gas-chamber/, DOPPELREITER, STOELAN, GOCKEL, /who was the most terrible/, KISCH, FARKASCH, MUELLER, Emil /Hauptscharführer/, BRUCKNER and GARTNER.

Q. Did you see ALTFULDISCH attend an execution?
A. Yes.

Q. Can you tell me the approximate date?
A. 1942 when 135 women were shot down. They were Czech.

Q. What did ALTFULDISCH do?
A. ALTFULDISCH was Obersturmführer and lead the women to the room where they undressed, afterwards he brought the next 30. They had go to the gas-chamber.

SECRET

SECRET

Q. Could you get a glimpse through the window?
A. We could not see much because we were occupied with bearing.

Q. Do you know a man named ZUTTER, the adjutant?
A. Yes.

Q. Did you see him present at an execution?
A. No, never.

Q. Do you know, what possition ZUTTER had?
A. He was the adjutant of the commander.

Q. Did you see him accompanied by ZIEREIS at any time on an execution?
A. No.

Q. Was a record made of the prisoners of CC MAUTHAUSEN who were killed by shooting, gasing, cremating or by injections?
A. Yes.

Q. I show you a note marked 1941. What does this paper represent?
A. A list of the cremations of the concentration camp for that year.

Q. Who wrote this note?
A. My comrade. He was in the crematorium "Schreiber".

Q. Did you write a part of the note?
A. Yes.

Q. How is it that you have this note?
A. Because I was ordered by Hauptscharführer ROTH just before the surrender to burn all the books in his presence.

Q. Yes, go on?
A. I had to burn all the books with notes of cremations in them. He said he needed a target. Then I had to put the books on a

frame and NIEDERMAYER and ROTH took aim at them. Afterwards I took the books down and I had to throw them in the oven while he was present.

Q. Why was not this note burned with the other lists?
A. Because I saved it! It was in the writing table and I hid it in the back of a drawer.

Q. Are these notes you have shown us the original records which were kept at MAUTHAUSEN.
A. Yes.

Q. Write a large A on the list of 1941 and sign it.
(witness does so).
Q. On this one of 1942 a large B (The witness does so).
Q. On this one of 1943 a large C (" " " ").
Q. On the list of 1944 a large D (" " " ").
The note showing the dates from 1940-1943, also pencil-amendments from 1944-45, please mark with a large E and sign it.
(The witness does so.)

QWho ordered these records kept?
A. ROTH.

SECRET

SECRET

Q. Why did ROTH want these?
A. Because the commanding administration wanted this.
A certain KRUEGER from KONSTANZ who is the owner of a bicycle-shop was the leader.

Q. What is the name of the writer of these records?
A. Ifnaz PUKOWSKY.

Q. His address?
A. I don't know, I only know he will never go over to the Russians.

Q. Do you know, if other persons killed at MAUTHAUSEN?
A. Yes.

Q. How many and how did they die?
A. They died on transport, but I don't know surely. Their gold teeth were stolen. Many corpses have come to STEYR and we had to start new files.

Q. These notes do not show all the persons that were killed at MAUTHAUSEN?
A. They are true, that 2 - 3000 were killed in the gas-chambers or on transports, we don't know the exact number.

Q. Were there any distinguished visitors present during these executions?

A. I do not know, ORNSTEIN must know, as he was present at the executions.

Q. Who cremated the bodies, you or ORNSTEIN?

A. ORNSTEIN burnt them?

Q. When you took the insigna and jewelry from the bodies, what did you do with them?

A. Haupsturmführer ROTH stood by and told me to take off the jewelry and insigna, and they would be brought to the political department, under the charge of SCHULZ. On this occasion I took 4 or 5 indentification tags and hid them.

Q. To whom did you give them?

A. I hid them for a long time in an urn.

Q. Did you give them to ROTH?

A. No.

Q. You refer to indentification tags. Do you mean also that you hid certain jewelry such as watches or rings?

A. No, only the indentification tags.

Q. Do you know waht happened to the jewelry?

A. I do not know. I gave it to ROTH and ROTH brought it down to SCHULZ of the political department, and I believe that it was burnt, in order to cover up all traces.

Q. To cover up what traces?

A. To hide the fact that they were Americans.

Q. Why do you believe that the jewelry was burnt?

A. It lay for three days in ROTH's room and then I asked him what was to be done with it and he anwered:

SECRET

SECRET

"it is no use giving it to anybody and I do not want it", and as far as I can remember, I had to open the stove and he threw in a box, but whether it contained this jewelry, or something else, I cannot say.

Q. You are certain that the jewelry or part of that, taken from the Americans, was not handed over to the Adjutant ADOLF ZUTTER on the day of the execution?

A. No, but ROTH told me that the jewelry had to be handed over to SCHULZ, at which point I mentioned that it was a pity to shoot such men, and he answered by saying: "they are spies".

Q. Did you see any of this jewelry one or two days after the execution?

A. Yes.

Q. About how many days after the shooting did you see it for the last time?

A. Two or three days.

Q. And you can definitely state that this was the same jewelry that had been taken from the bodies of the executed Americans?

A. Yes of course I can, because I myself packed it into the box.

Q. Did yo at any time list the jewelry taken from the individual body on a sheet of paper, with the name of the body from which it was taken?

A. No.

Q. Do you know whether it was customary for SCHULZ or other personnel to whom the jewelry was given, to list such possessions with the name of the deceased?

A. Yes, SCHULZ had such a list.

Q. You stated in an informal discussion to-day, that you were present at MAUTHAUSEN during a visit of KALTENBRUNNER, EIGRUBER, BALDUR von SCHIRACH, and that some or all of them re-acted in a sadistic manner during certain executions?

A. Yes, the whole staff was laughing and joking.

Q. Was this following, during, or before the execution?

A. Before and after.

Q. Did you make any comment, or did they attempt to torment or taunt the victims before the execution?

A. Yes, they taunted them with such words as: "climb up the rope, you communist swine" and "you only want to cause the downfall of our government".

Q. Who made these remarks?

A. EIGRUBER for certain, because I sould see him and the others were also laughing, but these I could only hear.

Q. Is it true that you were close enough to witness these executions?

A. No, but I was close enough to hear the voice of EIGRUBER whose voice I recognized.

Q. About how many executions did you actually witness and by what means were the victims executed?

A. I witnessed the shooting of 22 Russian officers, by shots in the back of the neck.

Q. When?

A. In *1941-42*[1]) upon the arrival of the first Russian P/Ws, and then they discontinued this kind of shooting, because the people were still alive when they were brought to the refrigerator room.

Q. Do you remember who performed the executions?

A. ZIEREIS, STRAUSS, Dr. RICHTER and another Rottenführer, whose name I do not know.

Q. Following the executions, did you remove the bodies for cremation?

A. Yes.

Q. Did you ever notice signs of life in the bodies after they had been shot?

A. Yes, in the refrigerator room.

Q. And what did you do?

A. The commander then came into the room and the bodies were all lying around alive, and begged to be put out of their misery.

Q. And then what happened?

A. ZIEREIS, Dr. RICHTER, STRAUSS and the other Rottenführer then shot them. They fired about 80 shots amongst them.

Q. Did you ever know of a victim who was cremated before life was extinct?

A. Yes.

Q. Under what circumstances?

A. In 1944 at 7 o'clock in the evening, a hearse arrived from WIENER-NEUSTADT containing a coffin with corpse. SCHULZ ordered us to take out the coffin, get the fire of the crematory going, and whilst we were getting up the fire, we heard sounds like groans. SCHULZ then asked: "can you hear anything" and I replied "no, it is only the wind". He went out for a moment and I opened the door of the stove, because it all seemed so secret to me and I wanted to see something. All I saw was the leg of a man in a policeman's uniform, and at this moment I heard SCHULZ return and I banged the door to, then he remained in the room until the body was burnt to ashes.

Q. Are you sure that this moan came from the victim before life was extinct?

A. Certainly, I had to go away, because I could not stand it.

---

[1]) "1941-42" stricken out, "October or November 1942", inserted, stricken out, replaced by "1941-42" and initialed "Jo Kee", all blue ink

Q. Do you know the name of the victim?
A. No. I had opened the door because I wanted to see who it was and SCHULZ came back and I only had time to slam the door.
Q. In all, how many victims did you see executed?
A. I personally saw the 22 Russian P/Ws and 80 Czechs.
Q. Who performed the executions?
A. I gave you all the names on Saturday.
Q. Have you any writing in your possession which you feel might be of importance to the War Crimes?
A. Yes, I hand you a writing on the reverse side of which appears "3 December 1945" and I subscribe my name thereon.

SECRET

SECRET

Q. When was this writing made?
A. When I took the 4 or 5 indentification tags from the American bodies.
Q. That would have been sometime in January 1945?
A. No. First of all I hid the tags until April 1945 then I could not keep them any longer and kept just these figures.
Q. I note that the sheet on which they are written, appears to be a page from a note book, on which appears "February 1946". Where did you secure this paper?
A. I had the original notes on another piece of paper and copied them into my note book later on. August or Sept. 1945 I think.

Session adjourned at 1200 hours.
Session reconvened 3 December 1945 at 1600 hours.

Testimony of: Johann KANDUTH
Direct examination by: Lt Col PASTON

Q. Do you know about the announced visitors in MAUTHAUSEN?
A. Yes.
Q. Can you name some of them?
A. KALTENBRUNNER, EIGRUBER, UIBERREITER, district-leader (Gauleiter) of Steiermark, Dr. RAINER from SALZBURG, BALDUR von SCHIRACH, district-leader (Gauleiter) of VIENNA, FILLOF, Secretary of State for Foreign Affairs of Bulgaria, SANO MACH, SLOWAKIA, HIMMLER, POHL, GLUECKS, by whose orders the gas chambers were built.
Q. Do you know the dates of official visits?
A. EIGRUBER was here this year for the last time. I can ascertain the other dates too, but first I must consult the others.

EIGRUBER was here in February or March and ordered the shoot six firemen to be shot.

Q. Was he accompanied by other visitors?
A. ZIEREIS and BACHMAIER were with him.

Q. Did they see the cremation or the other arrangements in the camp, or at which kind of executions were they present?
A. Yes, they were present at the executions.

Q. When was it approximately?
A. EIGRUBER was there every year. The last time in March and April.

Q. The date which I told you, was it February, March or another month?
A. It was in both these months.

Q. Did you accompany EIGRUBER on his inspection?
A. No. He was just walking through and one nght, at one thirty, he ordered the shooting of the six firemen from AUSCHWITZ.

Q. Were you present when these six men were led to the execution?
A. No, OHRENSTEIN.

SECRET

SECRET

Q. How did you know, that they were executed?
A. They had been detailed off in AUSCHWITZ and were in NIEDERMAYERS's bunker six weeks. They were very unkempt. Their commander saw them in the cell when he visited the camp. They were 5 Poles and a Czech. These six men were locked in, just on three days a week they were allowed to take a walk and I could talk them. Than they were shaved and I thought, that they were the poeple for the double-stove. I gave one of them a suit and in the morning I went over. "Hauptscharführer" ROTH ordered the chamber, where I had my clothing, to be cleared out. He found them with one of them. He was a Czech, 25 years old and had worked with me.

Q. How were these people executed?
A. I saw EIGRUBER personally when they were executed.

Q. Did you see these six men executed?
A. No.

Q. Did you burn the bodies?
A. No, OHRENSTEIN burnt them.

Q. Did you hear from OHRENSTEIN, that these six persons were executed?
A. They told me in the morning and I recognized my clothing.
Q. Who do you mean by "they"?
A. OHRENSTEIN.
Q. Have you ever seen KALTENBRUNNER in MAUTHAUSEN on a visit at any time?
A. Yes.
Q. Do you remember when it was?
A. 1942 and 1943.
Q. Can you give it more exactly, maybe the month?
A. I do not know the date.
Q. Do you remember only this one visit in the year 1942 or 1943?
A. I remember KALTENBRUNNER three times.
Q. What year?
A. Between 1942 and 1943.
Q. Tell us in short, what did you think about these visits of KALTENBRUNNER which you described? That is: what did you see, what did you do, and when did you see that he was or was not present at such executions.
A. KALTENBRUNNER was accompanied by EIGRUBER, SCHULZ, ZIERREIS, BACHMAIER, STREITWIESER and some other people. KALTENBRUNNER went laughing in the gas-chamber. Then the people were brought from the bunker to be executed and then all three kinds of executions: hanging, shooting in the back of the neck and gassing were demonstrated. After the dust had disappeared, we had to take away the bodies.
Q. When did you see the three different kind of executions? Were these just demonstrations or regular executions?

A. I do not know if they were regular executions or just demonstrations. During these executions, besides KALTENBRUNNER, the bunker-leaders "Hauptscharführer" SEIDEL and DUESSEN, were also present. The last named then led the people downstairs.
Q. Do you know whether these executions were announced for this day or if they were just demonstrations or if the executions were staged just for pleasure of the visitors?
A. Yes, these executions were announced for this day.
Q. How do you know that they were set for this day? Did somebody tell you about these announced executions?

A. "Hauptscharführer" ROTH, the leader of the crematorium, always had me called to his room and said to me: "KALTENBRUNNER will come to-day and we have to prepare everything for the executions in his presence.". Then we were obliged to heat and to clean the stoves.

Q. Do you remember the executions of the English and American military personnel in the year 1945?

A. Yes.

Q. Tell us something about it.

A. The staff went down-stairs, ZIEREIS, BACHMAIER, STREITWIESER, NIEDERMAYER led them. I do not remember if ALTFULDISCH was present too. OHRENSTEIN must know it. SCHULZ was always present. PROKSCH and ROMMEL led them up from the bunker.

Q. Were you employed at the moment of the execution?

A. No.

Q. Do you know who was employed?

A. OHRENSTEIN, the only survivor. I came later. Hauptscharführer ROTH fetched me when the execution were over. The 14 bodies of the Americans lay separatly.

Q. Was there a woman amongst them.

A. I think so. Yes, a woman lay in a coffin.

Q. What did ROTH say to you?

A. He ordered me to go in the refrigerator room and take off the identification-tags.

Q. And the silver indentification-tags from the wrists and the ear-rings too?

A. Yes.

Q. Do you remember having taken ear-rings from one of these bodies?

A. No. I do not remember.

Q. Did you take away the valuables from the bodies?

A. Yes.

Q. Do you remember if there was a pair of ear-rings amongst the valuables?

A. I cannot remember.

Session adjourned at 1800 hours.

Johann KANDUTH

Kanduth Johann

SECRET

ATTEST:

D. G. Paston
DAVID G PASTON
Lt Col QMC
Investigator-Examiner

I certify that the above testimony was translated to the witness in his own language, prior to his signature, which appears above.

[2])

Louis Croy
Louis L CROY
s Tec 4 46010206
t Interpreter

DOCUMENT 3855-PS

DECREE OF THE CHIEF OF SECURITY POLICE AND SD, 5 APRIL 1944, CONCERNING THE TREATMENT OF ENEMY FLIERS WHO HAVE BEEN SHOT DOWN: THEY ARE TO BE CHAINED; IN CERTAIN CASES TO BE SHOT IMMEDIATELY; NO INTERFERENCE BY POLICE IF THE AIRMEN ARE ATTACKED BY THE PEOPLE (EXHIBIT USA-806)

BESCHREIBUNG:

begl Phot | unter „53. Ausfertigung" Stp: „Ministeramt Eing.: 13 APR. 1944" | u l in Ecke von Seite 1: „Nr.157/44g" (hs) | u r in Ecke von Seite 1: „St.... (unl) IV F — 17/44g Rs", darin „St" gestempelt, die weiteren Angaben hs

---

Der Chef der Sicherheitspolizei
und des SD

Berlin, den 5. April 1944
Geheime Reichssache!

— IV A 2 — B. Nr. 220/44g Rs.

110 Ausfertigungen.
*53.*Ausfertigung.

a) An alle

Befehlshaber
und Inspekteure der Sicherheitspolizei
und des SD

(zur mündlichen Bekanntgabe an die nachgeordneten Dienststellen.)

---

[2]) Official seal: "War Crimes Investigating Team 6836, APO 777, US Army, Salzburg, Austria", stamped in blue ink, initialed "DGP"

b) An die

Gruppen IV A und IV B

die Abteilungen IV A 1
IV A 3
IV A 4 — IV A 6
IV B 1 — IV B 4

c) An das

Amt V — Reichskriminalpolizeiamt —

N a c h r i c h t l i c h

An die

::-:: Höheren SS- und Polizeiführer ::-::

An den

Chef der Ordnungspolizei

d) An die

Amtschefs I — III und VI
des Reichssicherheitshauptamtes

B e t r.: ::-:: Behandlung abgesprungener Feindflieger. ::-::

B e z u g: Ohne.

Eine Reihe von Fragen, die sich mit der Behandlung abgeschossener Feindflieger befassen, bedürfen der Klarstellung:

I.

I.

Aufgegriffene feindliche Flieger sind ::-:: grundsätzlich zu [1] f e s s e l n. ::-:: Diese Maßnahme ist erforderlich und geschieht in voller Billigung des Chefs des Oberkommandos der Wehrmacht.

a) zur Verhinderung der häufigen Fluchtfälle und

b) im Hinblick auf die äußerst angespannte Personallage bei den Erfassungsorganen.

II.

Feindliche Flugzeugbesatzungen, die

a) bei Festnahme Widerstand leisten oder

b) unter der Uniform Zivilkleidung tragen, sind unmittelbar [2] ::-:: bei Festnahme zu erschiessen. ::-::

[1]) Abs am Rand r hs doppelt angestrichen
[2]) T zu „II. b)“ am Rand r hs doppelt angestrichen

III.

Feindflieger — insbesondere der anglo-amerikanischen Luftwaffe — führen meist Fluchtsäcke gefüllt mit Dolchen, verschiedensten Arten von Landkarten, Lebensmittelmarken, Ausbruchswerkzeugen usw. bei sich.

Fluchtsäcke sind von Polizeiorganen unbedingt sicherzustellen, da sie wichtigste Fahndungs-Hilfsmittel darstellen. Weiterleitung an Luftwaffe erforderlich.

IV.

Der Reichsführer-SS Befehl vom 10.8.1943 findet zum Teil keine Beachtung, da er bis zu den untergeordneten Polizei-Dienststellen [3]) wahrscheinlich nicht — wie befohlen — mündlich übermittelt worden ist. Er wird daher wiederholt:

„Es ist nicht Aufgabe der Polizei, sich in Auseinandersetzungen [4]) zwischen deutschen Volksgenossen und abgesprungenen englischen und amerikanischen Terrorfliegern einzumischen."

V.

— Seite 3 —

V.

Bei der Leiche eines abgeschossenen englischen Fliegers wurde eine Armbinde mit Aufschrift „Deutsche Wehrmacht" und gültigem Stempel gefunden. Diese Armbinde wird nur von Kombattanten getragen und gibt dem Träger in den verschiedenen Operations- [5]) gebieten überall Zugang zu militärischen und strategisch wichtigen Punkten. Abgesetzte feindliche Agenten werden vermutlich Gebrauch von diesem neuen Tarnungsmittel machen.

VI.

Einzelfälle der letzten Monate haben gezeigt, dass die deutsche Bevölkerung zwar Feindflieger festnimmt, aber dann diesen gegenüber bis zur Ablieferung bei Polizei oder Wehrmacht nicht den entsprechenden Abstand wahrt. Zu harte staatspolizeiliche Maßnahmen gegen diese Volksgenossen würden sie abhalten, sich bei Festnahme von Feindfliegern vorbehaltlos einzusetzen, zumal diese Fälle nicht verwechselt werden dürfen mit dem Verbrechen einer Unterstützung flüchtiger Feindflieger.

Reichsführer-SS hat folgende Maßnahmen gegen Volksgenossen, die sich aus böser Absicht oder falsch verstandenem Mitleid gegenüber gefangengenommenen feindlichen Fliegern würdelos verhalten, befohlen:

---

[3]) am Rand l hs Strich und Vm: „Geschehen"
[4]) Abs (in Anführungszeichen) r am Rand hs angestrichen
[5]) die drei letzten Zeilen am Rand l hs doppelt angestrichen

1.) In besonders krassen Fällen Einweisung in ein Konzentrationslager. Bekanntgabe in den Zeitungen des Bezirks.

2.) In leichteren Fällen Schutzhaft nicht unter 14 Tagen bei der zuständigen Staatspolizeistelle. Einsatz zu Aufräumungsarbeiten in den Schadensgebieten.

Falls

Falls im Bereich einer Staatspolizeistelle zum Einsatz geeignete Schadensgebiete nicht vorhanden sind, ist die kurzfristige Schutzhaft bei der nächstgelegenen Staatspolizeistelle zu vollstrecken. Da es sich dabei immer um leichtere Fälle handelt, bestehen, um unnötige Belastungen der Dienststellen zu vermeiden, keine Bedenken dagegen, wenn der Betroffene auf Grund einer staatspolizeilichen Auflage auf eigene Kosten ohne Begleitung zu der ihm genannten Staatspolizeistelle fährt und sich dort zur Verbüssung der Schutzhaft meldet.

Die Entscheidung, ob es sich um einen krassen oder um einen leichten Fall handelt, ist nach Ermittlungen und Anhörung der Partei, unter Gesamtwürdigung der Persönlichkeit des Täters von dem Leiter der zuständigen Staatspolizeistelle zu treffen. Kurzbericht (nicht FS.) mit Personalien des Täters und Angabe, ob leichter oder krasser Fall, an Reichssicherheitshauptamt.

Reichsführer-SS hat sich in dieser Angelegenheit an Reichsleiter B o r m a n n gewandt und darauf hingewiesen, dass es Aufgabe der Hoheitsträger der Partei ist, aufklärend auf die Bevölkerung zu wirken, den unbedingt notwendigen Abstand gegenüber Feindfliegern zu wahren.

- - - -

Den Befehlshabern und Inspekteuren der Sicherheitspolizei und des SD stelle ich anheim, den Absatz V und VI des vorstehenden Erlasses auch s c h r i f t l i c h an die nachgeordneten Dienststellen bekanntzugeben.

gez. Dr. K a l t e n b r u n n e r.

Beglaubigt:
Rose.
Kanzleiangestellte.[6])

---

[6]) durch BeglVm Rund-Stp mit Hoheitszeichen, sonst unl

DOCUMENT 3857-PS

PROPOSAL BY AN OFFICIAL IN THE OFFICE OF THE REICH PROTECTOR BOHEMIA AND MORAVIA, 25 NOVEMBER 1939: CZECH STUDENTS, RENDERED UNEMPLOYED BY THE CLOSING OF UNIVERSITIES IN CZECHOSLOVAKIA, SHOULD BE CONSCRIPTED FOR WORK IN THE PROTECTORATE ITSELF, NOT IN THE REICH (EXHIBIT GB-524)

BESCHREIBUNG:

begl Phot | Bk dr | Seite 1 unter Ortsangabe Stp: „Geheim!", dreimal hs durchstrichen | r über Datum: „9" (hs) | Seite 3 r o in Ecke: „10" (hs) | verschiedene kleine Verbesserungen hs

---

Der Reichsprotektor
in Böhmen und Mähren

Prag, den 25. November 1939

Nr. I 1 a ..... g.

1. Kanzlei fertige Abschrift von bis[1]) der Vorlage vom 16. November 1939 aus dem Aktenvorgang betr. Ergebenheitseid der Protektoratsbediensteten.

2. Herrn Unterstaatssekretär

gehorsamt vorzulegen unter Wiederbeifügung

a) der Vorlage X 119/39 g.,
b) einer Abschrift meines am 16. November 1939 vorgelegten Aktenvermerks

mit folgender Stellungnahme zu a):

Die Notwendigkeit, die durch die Schliessung der *tschechi*schen[2]) Hochschulen im Protektorat beschäftigungslos gewordenen Studenten anderweitiger Betätigung zuzuführen, ist von mir, wie aus b) ersichtlich, bereits im Stadium der Erwägungen über die Schliessung der Hochschulen vorgebracht worden und wird nach wie vor von mir anerkannt, umsomehr, als nunmehr feststeht, dass es sich zahlenmässig um sehr viel mehr Personen handelt, als ursprünglich anzunehmen war.

Die Notwendigkeit res*ul*tiert vor allem daraus, dass die gesamte Studentenschaft mehr oder weniger chauvinistisch eingestellt ist und daran gehindert werden muss, nunmehr nach Abreise von den Hochschulen in die Heimat im gesamten Protektoratsgebiet die Bevölkerung politisch zu infizieren.

---

[1]) hinter „von" eckige Kl nach r offen; hinter „bis" eckige Kl nach l offen
[2]) ursprünglich „Technischen"

Ich habe sofort als durchgreifendes Mittel die Durchführung der Arbeitspflicht vorgeschlagen.

Inzwischen ist mir jedoch während meines kürzlichen Aufenthalts in Berlin von massgebenden Stellen bekannt *gegeben* geworden, dass im Reiche sich weitgehend Arbeitslosgkeit geltend zu machen beginnt, insbesondere dass bedeutendere Industriewerke, denen grössere Kommandos freiwillig ins Altreich gegangener tschechischer Arbeiter zugewiesen worden sind, gebeten haben, diese Arbeiter ins Protektorat entlassen

zu

zu dürfen. Ich habe demgegenüber geltend gemacht, dass die Entlassung grösserer Kommandos ins Protektoratsgebiet nicht am Platze sei, sondern dass diese Kommandos dort eingesetzt werden müssten, wo heute noch in grösserem Masse Ausländer beschäftigt sind (Italiener, Slowaken, Jugoslaven usw.), wie z.B. bei den Hermann-Göring-Werken. Ich halte es politisch für weitaus vertretbarer die Ausländer in die Heimat zu schicken, statt die freiwillig ins Reich gegangenen tschechischen Arbeiter ins Protektorat zu entlassen, wo sie mit den üblichen Übertreibungen Gerüchte über die beginnende Arbeitslosigkeit im Reich in Lauf setzen und der Flüsterpropaganda unerwünschte Nahrung geben könnten. Mindestens solange noch Ausländer im Reiche geschlossen tätig sind, sollte die Entlassung von Protektoratsarbeitern vermieden werden.

Daraus erhellt, dass im Reichsgebiet der Einsatz von neuen Arbeit*er*kolonnen[3]) aus dem Protektorat wenig Aussicht auf Erfolg hat. Es kommt noch die einstweilen nicht geklärte Frage der Transportmöglichkeit grösserer Kolonnen ins Reich hinzu.

[4]) *[1] Es kommt vor allem aber noch hinzu, dass die im Wege der Arbeitspflicht erfassten Studenten im Gegensatz zu den bisher im Reich eingesetzten Protektoratsarbeitern nicht freiwillig ins Reich verbracht werden, sondern im Wege des Zwanges auf Grund der Arbeitspflichtverordnung. Da sie ohnehin auf Grund ihrer politischen Einstellung als Keimzellen der Unzufriedenheit angesehen werden müssen, werden sie auf Grund der Schliessung der Hochschulen und der Verpflichtung zur Arbeitsleistung als politisch ganz besonders[5]) gefährliche Elemente angesehen werden müssen; gefährlich nicht nur für die übrige Arbeiterschaft im Reich, sondern

---

[3]) ursprünglich „Arbeitskolonnen"

[4]) von *[1] bis *[2] hs Strich l am Rand

[5]) statt: „als politisch ganz besonders" ursprünglich: „vom politischen Gesichtspunkte aus als ganz besonders", hs geändert

auch für die tschechischen Arbeitskollegen. *Denn bei*[6]) einer Verpflichtung nach der Arbeitspflichtverordnung werden ja nicht nur die beschäftigungslos gewordenen Studenten erfasst werden, sondern auch Angehörige der verschiedensten anderen Berufe und Volksschichten, die dem oder den einzuberufenden Jahrgängen angehören.

Bei

— Seite 3 —

Bei solcher Sachlage erscheint es mit zweifelhaft, ob es geraten ist, die über die Arbeitspflichtverordnung anderweitiger Beschäftigung zuzuführenden Studenten und die jahrgangsmässig zugleich zu erfassenden Angehörigen sonstiger Berufe ins Reich zu verschicken. Ich würde vielmehr dafür sprechen, dass zunächst ein Einsatz lediglich im Protektoratsgebiet erfolgt, *z. B.*[7]) beim Bau des Oder-Donau-Kanals, der Autobahn und dergl. Eine nutzbringende Verwendung im Reichsgebiet ausserhalb des Protektorats scheint mir erst nach Wiedereintritt friedensmässiger Zustände möglich.

3. Zd Vorgängen *Arbeitspflichtverordnung.*

P unl

DOCUMENT 3858-PS

PROPOSAL BY AN OFFICIAL IN THE OFFICE OF THE REICH PROTECTOR BOHEMIA AND MORAVIA, 21 NOVEMBER 1939: CZECH STUDENTS, RENDERED UNEMPLOYED BY THE CLOSING OF UNIVERSITIES IN CZECHOSLOVAKIA, SHOULD BE DEPORTED TO WORK IN THE REICH (EXHIBIT GB-523)

BESCHREIBUNG:
begl Phot | Bk dr | T von *[1] bis *[2] in hs Kl'n

Der Reichsprotektor
Böhmen und Mähren
Leiter der Gruppe X
X/ 119/39 g.

Prag, den 21. November 1939.[1])

::-:: *Geheim!* ::-::

Geheim

[6]) statt „Denn bei einer" ursprünglich „Bei einer"
[7]) statt „z.B." ursprünglich „sei es", hs geändert
[1]) r über Datum „8" (hs)

Geheim

1.) Vermerk.

[2]) Berichterstatter: Oberregierungsrat Dr. Dennler.

Betrifft: Einsatz der durch die Schließung der tschechischen Hochschulen betroffenen Studenten.

Nach den mir vorliegenden Unterlagen beträgt die Zahl der durch die auf 3 Jahre erfolgten Schließung der tschechischen Hochschulen betroffenen Studenten 1 8 9 9 8.

Nach den Pressemitteilungen vom 21.d.Mts. sind im Zusammenhang mit den Vorkommnissen vom 15.d.Mts. lediglich 1.200 Personen festgenommen worden. Selbst wenn es sich dabei ausschließlich — was sich meiner Kenntnis entzieht— um Studierende handeln sollte, so verbleibt immerhin noch eine Zahl von rund 17 800 Menschen, die völlig überraschend einer in jeder Hinsicht einschneidenden Veränderung ihrer gesamten Lebensverhältnisse gegenüberstehen.

Diese Tatsache zwingt zu einer beschleunigten Überprüfung der Frage, was mit dieser Masse betätigungslos gewordener Menschen geschehen soll.

Veranlassung zu dieser Frage ist einerseits die naheliegende Vermutung einer gewissen Gefahr in politischer Hinsicht, andererseits der Umstand, daß eine länger dauernde Beschäftigungslosigkeit einer so erheblichen Anzahl von Protektoratsangehörigen nicht hingenommen werden kann.

Die Vermutung einer politischen Gefahr leite ich aus dem bekannten Hang der slavischen studierenden Jugend zu terroristischen Akten *[1] (ich erinnere nur an Gavrilo Princip (28.6.1941), den Bruder Lenins (Zarenattentat), Dora Brillant (bekannte russische Terroristin *u. andere mehr)*[2] ab.

./.

— Rückseite —

Wenn die tschechische studierende Jugend bisher zu solchen Mitteln nicht gegriffen hat (aus der neueren tschechischen Geschichte sind mir Vorgänge ähnlicher Art nicht bekannt), so wahrscheinlich deswegen, weil ein unmittelbarer Anlaß dazu fehlte. Jetzt aber, nachdem durch die Schließung der Hochschulen in das persönliche Leben

[2]) l n „Berichterstatter": 24/11... (unl) bespr. Stellungnahme, P unl (alles hs)

einer Unzahl junger, unausgeglichener Menschen eingegriffen wurde, wird man m.E. mit Reaktionen rechnen müssen.[3])

Um einerseits dieser Gefahr zu begegnen und um andererseits den aus anderen oben erwähnten Gründen unmöglichen Zustand, tausende von Menschen im Protektorat betätigungslos verharren zu lassen, zu begegnen, halte ich die arbeitseinsatzmässige Erfassung der hierfür geeigneten Angehörigen des genannten Personenkreises für notwendig.

Meines Erachtens kommt jedoch nur eine Verwendung im Altreich in Frage, wozu die Regierungsverordnung über die allgemeine Arbeitspflicht vom 25.7.1939 die erforderliche gesetzliche Handhabe bieten würde. Eine Verwendung im Protektorat ist m.E. aus politischen und sicherheitsmässigen Gründen nicht möglich und zudem wegen des Fehlens geeigneter Unterbringungsmöglichkeiten bei den wohl allein hierfür in Frage kommenden Autobahnen *ausgeschlossen.*[4]) Dagegen ließe sich *ein zeitlich beschränkter*[5]) Einsatz bei den Autobahnen im Altreich nach meiner Unterrichtung ohne weiteres durchführen, da dort in ausreichendem Umfange Barackenlager zur Verfügung stehen.

Sollte der Absicht, den infrage stehenden Personenkreis in Deutschland arbeitseinsatzmässig zu verwenden, nähergetreten werden, so wäre eine vorherige Fühlungnahme

mit dem Herrn Staatssekretär Dr.Syrup erforderlich. Zu klären wäre ferner die Transportfrage, zu der ich selbst nicht Stellung nehmen kann.

[6]) Über den Abteilungsleiter II,
Herrn Ministerialrat Dr.Bertsch
an Herrn
Unterstaatssekretär von Burgsdorff.

Dr Dennler

---

[3]) am Rand hs eingefügt: „In diesem Zusammenhang sei auch darauf verwiesen, daß — im Gegensatz zum Altreich — ein ganz außerordentlich hoher Prozentsatz der Studierenden den Arbeiterschichten entstammt; es wird also den verwiesenen Studenten leichter als im Altreich fallen, sich während der Schließung der Hochschulen als Ideenträger in der Arbeiterschaft zu betätigen."

[4]) statt „ausgeschlossen" ursprünglich „unmöglich", hs geändert

[5]) statt „ein zeitlich beschränkter" ursprünglich „der", hs geändert

[6]) l am Rand hs: „Ich bin für eine rasche Klärung i.S. des Vorschlags Dennler. II B 22.XI.39"

DOCUMENT 3859-PS

LETTER FROM NEURATH TO LAMMERS, 31 AUGUST 1940, CONTAINING: NOTES ON THE FUTURE OF THE BOHEMIAN-MORAVIAN TERRITORY, WITH THE OBJECT OF INCORPORATING IT IN THE REICH AND OF FILLING IT WITH GERMANS; MEMORANDUM BY KARL HERMANN FRANK, 23 AUGUST 1940, ON THE "CZECH PROBLEM", VIZ. GERMANIZATION AND OTHER QUESTIONS CONCERNING BOHEMIA AND MORAVIA (EXHIBIT GB-520)

BESCHREIBUNG:
dreiteilig | begl Phot

Prag, den 31. August 1940.

Nr. Rpr. 1391 / 40.

Lieber Herr Lammers!

Anlage 1 In der Anlage übersende ich Ihnen die in meinem Schreiben vom 13. Juli d.J. — Nr. Rpr. 1197 / 40 — in Aussicht gestellte Aufzeichnung über die Frage der zukünftigen Gestaltung des böhmisch-mährischen Raumes. Ich füge eine zweite Aufzeichnung über dieselbe Frage bei, die mein Staatssekretär
Anlage 2 K.H. Frank unabhängig von mir verfasst hat, die in ihren Gedankengängen zu demselben Ergebnis gelangt und der ich mich voll anschliesse. Ich bitte Sie, beide Aufzeichnungen dem Führer vorzulegen und einen Termin zum persönlichen Vortrag für mich und Staatssekretär Frank anzuberaumen. Da, wie ich unter der Hand erfahren habe, von Seiten einzelner Partei- und anderer Stellen beabsichtigt ist, dem Führer Vorschläge hinsichtlich der Lostrennung verschiedener Teile des mir unterstellten Protektorates

zu

An den

Chef der Reichskanzlei
Herrn Reichsminister Dr. Lammers

Berlin W 8
Voßstr.6

— Seite 2 —

zu unterbreiten, ohne dass ich diese Projekte im einzelnen kenne, wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie den Termin für meinen Vortrag

so rechtzeitig ansetzen wollen, dass ich als zuständiger Reichsprotektor und Kenner des tschechischen Problems mit meinem Staatssekretär Gelegenheit habe, unsere Ansicht dem Führer gegenüber zu vertreten, bevor von anderer Seite alle möglichen Pläne an ihn herangebracht werden.

Mit

Heil Hitler!

Ihr

gez. Frhr. von Neurath.

Zweites S:

Abschrift.

Anlage 1

Geheim!

Aufzeichnung über die Frage der zukünftigen Gestaltung des böhmisch-mährischen Raumes.

I. Jede Betrachtung über die künftige Gestaltung von Böhmen und Mähren muss von dem Ziel ausgehen, das staatspolitisch und volkspolitisch für diesen Raum aufzustellen ist.

Staatspolitisch kann das Ziel nur sein: Die restlose Eingliederung in das Grossdeutsche Reich; volkspolitisch Die Füllung dieses Raumes mit deutschen Menschen.

II. Eine kurze Betrachtung der jetzigen Lage in staats- und volkspolitischer Hinsicht, wie sie sich aus der Beobachtung und Erfahrung seit der Eingliederung in das Reich ergibt, zeigt den Weg, der zur Erreichung des klaren und eindeutigen Zieles beschritten werden muss.

1.) Das Land Böhmen und Mähren ist nicht durch kriegerische Ereignisse zum Bestandteil des Grossdeutschen Reiches geworden. Nachdem die Slowakei am 14. März 1939 aus dem Verband der Tschechoslowakei ausgeschieden war, hat sich die Resttschechei am 15. März 1939 in Erkenntnis der realen Interessen des Landes unter Führung des Staatspräsidenten Hacha dem Grossdeutschen Reich angeschlossen und ist wegen der Besonderheit des Anschlusses in

der Form des Protektorates in den Grossdeutschen Raum aufgenommen worden. Dieser Werdegang unterscheidet dieses Land wesentlich von anderen Gebieten im Osten, Norden, und Westen, die durch einen siegreichen Krieg Bestandteile des Grossdeutschen Reiches geworden sind oder noch werden.

2.) In diesem Lande Böhmen und Mähren wohnen zirka 7,2 Millionen Tschechen. Das Siedlungsgebiet ist nahezu ge-

— Seite 2 —

geschlossen, nachdem die überwiegend deutschen Teile der früheren Tschechoslowakei schon am 1. Oktober 1938 abgetrennt worden sind. Die kleinen deutschen Sprachinseln vermögen hieran nichts wesentliches zu ändern. Die Verhältnisse völkischer Art in Mähren und die so gerne vertreitete These von der völlig anderen völkischen Zusammensetzung dieses Landesteiles können als wesentlich für Endentscheidungen nicht anerkannt werden.

Diese 7,2 Millionen Tschechen, von denen 3,4 Millionen in Städten und Gemeinden über 2 000 Einwohner und 3,8 Millionen in Gemeinden unter 2 000 Einwohner und auf dem Lande wohnen, wurden geführt und beeinflusst von einer, der Grösse des Landes nach ungebührlich aufgeblähter Intelligenzschicht. Dieser Teil der Bevölkerung hat auch nach der Änderung der staatsrechtlichen Lage dieses Raumes mehr oder minder offen versucht, notwendige Massnahmen, die die Verhältnisse des Landes dem neuen Zustande anpassen sollten, zu sabotieren oder mindestens zu verzögern. Der übrige Teil der Bevölkerung, die Kleingewerbetreibenden, die Bauern und Arbeiter, hat sich besser mit den neuen Verhältnissen abgefunden. Jedenfalls ist Handel und Wandel nicht ins Stocken geraten. Die Bauern haben ihre Felder bestellt und die Arbeiter in allen Betrieben, auch den Rüstungsbetrieben, ihre Arbeiten zufriedenstellend erledigt. Die Angleichung an die Kriegswirtschaft des Altreiches, die Hebung der landwirtschaftlichen Produktion durch die Erzeugungsschlacht ist erfolgt und die, gerade diesem Lande in besonderem Ausmasse gestellten Rüstungsaufgaben sind restlos erfüllt worden.

Auch die Maschinerie der Protektoratsregierung und ihrer Behörden funktioniert trotz vereinzelter Widerstände, obwohl gerade sie zum grossen Teil wenigstens in den gehobenen Stellen von Personen gesteuert wird, die der vorher charakterisierten Intelligenzschicht angehören.

— Seite 3 —

Auch bei dem schärfsten Masstab kann deshalb gesagt werden, dass dieses Land in der staatsrechtlichen Struktur, die ihm gegeben worden ist, selbst in der Kriegszeit die von der Regierung, wie von

der Bevölkerung, unerwartet schnelle Umstellung verlangte, seine Pflichten als Teil des Grossdeutschen Reiches erfüllt hat.

3.) Es wäre aber ein verhängnisvoller Irrtum, hieraus zu schliessen, dass die Regierung und die Bevölkerung dieses Wohlverhalten zeigten, weil sie sich innerlich mit dem Wegfall ihres selbständigen Staates und der Eingliederung in den grossdeutschen Raum abgefunden hätten. Der Deutsche wird nach wie vor als lästiger Eindringling angesehen und die Sehnsucht nach Wiederkehr der alten Zustände ist weitgehend vorhanden, auch wenn sie nicht ausgesprochen wird.

Die Bevölkerung fügt sich in die neuen Verhältnisse im Grossen und Ganzen, aber sie tut es nur, weil sie entweder die erforderliche verstandesmässige Einsicht besitzt oder weil sie die Folgen des Ungehorsams fürchtet. Sie tut es sicher nicht aus ihrem Herzen heraus. Diese Einstellung wird noch längere Zeit so bleiben.

III. Wenn aber nun die Verhältnisse so liegen, so wird entschieden werden müssen, was mit dem tschechischen Volk zu geschehen hat, damit das Ziel der Eingliederung des Landes und der Füllung des Raumes mit deutschen Menschen so rasch als möglich und so gründlich als möglich erreicht wird.

1.) Die radikalste und theoretisch vollkommenste Lösung des Problems wäre die totale Aussiedlung aller Tschechen aus diesem Lande und seine Besiedlung mit Deutschen. Diese Lösung ist aber nicht möglich, weil es nicht genug deutsche Menschen gibt, um sofort alle Räume zu füllen, die in absehbarer Zeit zum grossdeutschen Raum gehören werden. Auch wenn die Vordringlichkeit der Eindeutschung gerade des böhmisch-mährischen Raumes anerkannt wird, und auch wenn zugegeben wird, dass in diesem Raum — wenigstens aus dem Altreich und der Ostmark — leichter Deutsche herein-

gebracht werden können als nach Polen, dürfte die baldige Durchführung der radikalen Lösung unmöglich sein, will man nicht in Kauf nehmen, dass Äcker unbestellt bleiben und Städte veröden. Dies ist aber nach der Gesamtlage des Reiches unmöglich. Auch die Durchführung der radikalsten Lösung würde Jahrzehnte erfordern.

2.) Um das Ziel der Füllung dieses Raumes mit deutschen Menschen zu erreichen, ist aber die totale Aussiedlung der Tschechen auch nicht notwendig.

Bei genauerer Betrachtung der Bevölkerung des jetzigen Protektoratsgebietes ist man erstaunt über die grosse Zahl von blondhaarigen Menschen mit intelligenten Gesichtern und guter

Körperbildung, Menschen, die auch im mitteldeutschen und süddeutschen Raum kaum ungünstig auffallen würden, vom ostelbischen Raume ganz zu schweigen. Bei der starken Blutmischung mit Germanen im vergangenen Jahrtausend halte ich es für durchaus möglich, dass schon aus diesem Grunde ein grosser Teil der Bevölkerung im Lande Böhmen und Mähren belassen werden kann. Insofern unterscheidet sich das tschechische Volk ganz wesentlich von den Polen und kann daher nicht nach den gleichen Gesichtspunkten behandelt werden. Es wird vielmehr bei den Tschechen darauf ankommen, einerseits durch individuelle Zuchtwahl die rassenmässig für die Germanisierung geeigneten Tschechen zu erhalten, andererseits die rassisch unbrauchbaren oder reichsfeindlichen Elemente (die in den letzten 20 Jahren entwickelte Intelligenzschicht) abzustossen. Durch einen solchen Prozess wird die Germanisierung erfolgreich durchgeführt werden können.

IV. Nach meiner Ansicht wird demnach das tschechische Volk weder in Bälde aus diesem Raum eliminiert werden können, noch steht fest, ob eine solche Eliminierung im Interesse des Grossdeutschen Reiches wäre. Die Entscheidung der Frage, was mit jedem einzelnen Angehörigen des tschechischen Volkstums zu geschehen hat, ob er mit dem Ziele der Assimilierung in die deutsche Volksgemeinschaft aufgenommen oder ferngehalten werden muss, wird

viele Jahre beanspruchen.

V. Es erhebt sich nun die Frage, in welcher staatsrechtlichen Form soll dieses Land während der Übergangszeit die ich auf mindestens zwei Generationen schätze, erhalten und wie soll es verwaltet werden.

Nach dem oben Ausgeführten muss davon ausgegangen werden, dass wir mit dem Vorhandensein von rund 7 Millionen beinahe geschlossen siedelnden Tschechen zu rechnen haben. Für die staatsrechtliche Form des Protektorats für den tschechischen Reststaat waren seiner Zeit in erster Linie aussenpolitische Gesichtspunkte massgebend. Diese Form hat sich aber nach den in nahezu 1 1/2 Jahren gesammelten Erfahrungen auch innerpolitisch und verwaltungsmässig bewährt. Es liegt deshalb an sich kein Grund vor, davon abzugehen.

Für die Verwaltung des böhmisch-mährischen Raumes nur mit deutschen Beamten fehlen uns die Menschen. Für jeden staatsmännisch und praktisch zugleich denkenden Menschen liegt daher der Gedanke nahe, dass es am einfachsten ist, diese Tschechen sich im Rahmen des grossdeutschen Reiches und in Übereinstimmung mit seinen Zielen selbst verwalten zu lassen, ihnen also eine eigene

Verwaltungsorganisation zu lassen und ihnen auch in den eben erwähnten Grenzen die Verwaltungsautonomie zu geben. Schliesslich wird es dieser auf die Mehrheit der Bevölkerung abgestellten Verwaltung am besten gelingen, für Ruhe und Ordnung und damit für den reibungslosen Ablauf des täglichen Lebens in diesem Raume zu sorgen. Eine nach Art der Reichsgaue konstruierte deutsche Verwaltung könnte nur störend wirken, weil sie allzu leicht in Versuchung gerät, hier nicht passende Verwaltungsmethoden des Altreiches anzuwenden und weil sie — ihrer ganzen Art nach — viel zu intensiv ist, um nicht unnötig Widerstände hervorzurufen.

Die deutsche Verwaltung muss sich vielmehr auch in Zukunft während der Übergangszeit darauf beschränken, die

— Seite 6 —

Aufsicht über die eigentliche Verwaltung dieses Landes zu führen, Richtlinien zu geben, nach denen zu verwalten ist und Anordnungen zu treffen, damit die Interessen des grossdeutschen Reiches allezeit gewahrt und gefördert werden. Die Tätigkeit der deutschen Verwaltung hier ist also eine Regierungstätigkeit. Sie ist in dem Erlass vom 16. März 1939 klar umrissen. Ich muss eindringlich davor warnen, diese Art deutscher Verwaltung zu verlassen, ehe nicht dieser Raum eingedeutscht ist. Sie ist einfach und klar und führt nur dann zu Eingriffen, wenn die Durchführung der politischen Richtlinien des Führers gefährdet ist.

Daraus ergibt sich dann aber auch, dass das Tschechenproblem nur einheitlich und von einer zentralen Reichsstelle aus behandelt werden kann. Jede Teilung des Raumes Böhmen und Mähren gefährdet naturnotwendig die klare einheitliche Lenkung der tschechischen Verwaltung und der tschechischen Menschen. Ziel und Weg mögen noch so klar sein, sie werden doch durch verschiedene Verwaltungen verschieden aufgefasst werden und darnach werden die Methoden ungleichartig sein. Bei der Mentalität der Tschechen und ihrem grossen taktischen Geschick werden sie bald Mittel und Wege finden, die verschiedenen Verwaltungen gegeneinander auszuspielen. Ihre taktisch politische Geschicklichkeit ist in Jahrhunderten geschult worden. Gewaltsame Teilung des Raumes würde den politischen Nationalismus neu entfachen und die Opposition nur stärken. Daher muss die Leitung durch eine zentrale Regierungsbehörde, die in einer Hand liegt, erfolgen. Das Tschechenproblem kann nicht mit einem Schlage gelöst werden. Es handelt sich bei der Eindeutschung dieses Raumes um viele einzelne Mittel auf den verschiedensten Gebieten und weil diese Mittel viele Jahre zu ihrer Wirksamkeit erfordern, ist eine konstante einheitliche Führung des Raumes Böhmen und Mähren erforderlich. Im Volkstumskampf ist nichts abträglicher als eine schwankende Haltung und eine unheitliche Linie.

Nur durch die zentrale Führung kann im Protektorat Reichspolitik getrieben werden. Würden wir aber z.B. Mähren an den Gau Niederdonau abtreten, so würde nicht nur eine Differenzierung zwischen Böhmen und Mähren eintreten, sondern der Zuwachs dieses Gebietes könnte die Ostmark selbst in ihrem Verhältnis zum Reich vor neue schwere Probleme stellen, die hauptsächlich auch für das Grossdeutsche Reich nicht zu unterschätzende Gefahren mit sich bringen würden.

Die Notwendigkeit der einheitlichen Führung der Politik gegenüber den Tschechen wird nicht davon berührt, dass nicht alle Tschechen im Protektorat wohnen. Die ausserhalb des Protektorates in den angrenzenden Gauen wohnenden Tschechen sind gegenüber der Masse im Protektorat bedeutungslose Splitter. Bei ihrer Eindeutschung oder Ausscheidung kann deshalb ein ganz anderes Tempo eingehalten werden, auch können die Methoden solchen Minderheiten gegenüber andere sein. Diese Verschiedenheiten stören nicht. Das wirkliche Tschechenproblem gibt es nur im Protektorat. Es wird deshalb auch nur hier endgültig gelöst werden können.

VI. Eine Einbeziehung des Sudetengaues in den böhmisch-mährischen Raum etwa aus historischen Gründen erscheint, selbst wenn man berücksichtigt, dass dadurch das Deutschtum zahlenmässig verstärkt würde, nicht zweckmässig.

VII. Wenn man die gigantischen Aufgaben betrachtet, die dem deutschen Volk nach einem siegreichen Krieg bevorstehen, so wird jedem die Notwendigkeit eines sparsamen und rationellen Einsatzes der deutschen Menschen klar werden. Es sind so viele Aufgaben sofort und gleichzeitig anzupacken, dass eine vorsichtige wohlerwogene Disposition über die für die Lösung dieser Aufgaben geeigneten deutschen Menschen unbedingt notwendig ist. Das Großdeutsche Reich wird sich in weitem Umfange auf allen Gebieten der Hilfsarbeit volksfremder Menschen bedienen müssen und sich darauf beschränken müssen, Schlüsselstellungen mit deutschen Menschen zu besetzen

und die Sparten der öffentlichen Verwaltung zu übernahmen, bei denen es das Reichsinteresse unbedingt erfordert (z.B. Militär und Teile der Polizei).

Im Protektorat ist eine nach den Erfordernissen des modernen Staates gegliederte, sachgemäss arbeitende Protektorats (tschechische)Verwaltung vorhanden, die den Grossteil der Arbeit leisten kann, die im deutschen Reich von der deutschen Verwaltung geleistet

wird. Es ist sogar so, dass ihr nach Beendigung des Krieges weitere Aufgaben zugeteilt werden können, die heute noch von deutschen Dienststellen besorgt werden. Es genügt die Einbau relativ weniger deutscher Kräfte in die Schlüsselstellungen der Protektoratsverwaltung und eine deutsche Führung des Landes Böhmen und Mähren durch eine relativ kleine deutsche Regierungsbehörde.

VIII. Die Vergangenheit des Landes Böhmen und Mähren, die für das deutsche Volk besonders bedeutsame Geschichte des Landes, die sich in der Geschichte der Hauptstadt Prag spiegelt und die nach menschlichem Ermessen besonders grossen Aufgaben, die dieser Stadt im volksfremden Raume zukommen, lässt es als ein unbedingtes Erfordernis erscheinen, Prag in seiner Stellung als Mittelpunkt des Raumes Böhmen und Mähren nicht irgendwie durch Absplitterung von Gebietsteilen zu schwächen. Jede Stadt, die Mittelpunkt sein soll, bedarf eines genügend grossen Raumes, um diese Stellung zu behalten. Eine solche Stadt muss der Anziehungspunkt eines grossen Raumes mit zahlreicher Bevölkerung sein, um gleichzeitig ausstrahlen und Raum und Bevölkerung mit dem Ergebnissen seiner geistigen, kulturellen und wirtschaftlichen Arbeit befruchten zu können. Hinzu kommt bei Prag, dass es von seiner historischen Aufgabe, auch auf den weiteren Südosten Einfluss zu gewinnen, abgedrängt würde, wenn ihm das alte Hinterland Böhmen und Mähren beschnitten würde und zwar in einem Zeitpunkt, in dem dieses uralte deutsche Prag,

endlich wieder in die Lage versetzt ist, diesen Einfluss im Sinne und zum Nutzen des Grossdeutschen Reiches auszuüben. Mag immer die grosse Politik, auch für den Südostraum, in Berlin gemacht werden, die Fäden im einzelnen, mindestens in wirtschaftlicher und kultureller Beziehung, werden nach der Lage Prags und seiner Vergangenheit doch weitgehend von hier ausgehen.

Deshalb verdient dieser Raum im grossdeutschen Interesse besondere Beachtung und besondere Förderung. Man hüte sich vor Experimenten, auch rein verwaltungsmässiger Art, die allzuleicht erschweren, dass das klare und eindeutige Ziel der allmählichen Verschmelzung von Land und Leuten mit Großdeutschland erreicht und die Aufgabe, die diesem Lande nach geographischer Lage und Geschichte bestimmt ist, gelöst wird.

Für die Richtigkeit:

SS-Obersturmbannführer.

Drittes S:

[1])

Anlage 2[2])

Denkschrift über die Behandlung des Tschechen-Problems und die zukünftige Gestaltung des böhmisch-mährischen Raumes.

Zweck der Denkschrift.

Das Protektorat Böhmen und Mähren wurde in einer bestimmten politischen Situation errichtet und hat seine derzeitige rechtliche und politische Ordnung aus dieser Situation (14.3. 1939) erhalten. Die Frage, ob das Protektorat mit einem Reichsprotektor an der Spitze zur Regelung des tschechischen Problems angemessen ist, daher aufrechterhalten werden oder einer anderen Konstruktion Platz machen soll, wird von verschiedenen Seiten aufgeworfen und ist Anlass dieser Denkschrift. Sie will in knappen Zügen

A) die Natur des tschechischen Probleme aufzeigen,

B) die gegenwärtige Form seiner Regelung analysieren,

C) die vorgeschlagenen Abänderungen auf ihre Zweckmässigkeit prüfen und schliesslich

D) zur Gesamtfrage selbständig Stellung nehmen.

Von der richtigen Entscheidung hängt die Lösung des tschechischen Problems ab. Wir tragen damit die Verantwortung für kommende Jahrhunderte.

A.

A.

Die Natur des tschechischen Problems.

I. Die Natur des tschechischen Problems ergibt sich

1.) aus einem Blick auf die Land- und Völkerkarte,

2.) aus der Kenntnis der rassischen Verhältnisse und

3.) aus dem geschichtlichen Schicksal des tschechischen Volkes.

1.) Das zu den Westslawen gehörige tschechische Volk liegt nicht nur im deutschen politischen, sondern auch im deutschen völkischen Lebensraum. Seine Raumlage verbietet eine politische Selbständigkeit. Die Unfähigkeit der Tschechen, sich dauernd staatlich zu organisieren, ist Raumschicksal. Das Großdeutsche Reich muss über

[1]) l o über „Denkschrift“ hs: 11.195

[2]) vor „Anlage 2“ Name hs unl

diesen Raum und seine Bewohner politisch verfügen können. Daraus ergibt sich die Frage nach dem Schicksal des tschechischen Volkes und nach der staatsrechtlichen Form seiner Einverleibung in das Reich.

2.) Ursprünglich bestand eine starke rassische Verschiedenheit zwischen germanischen Deutschen und slawischen Tschechen. Die tausendjährige Zugehörigkeit der Tschechen zum alten Reich oder zu deutsch geführten Staaten hat aber nicht nur die politische und soziale, sondern auch die rassische Struktur des tschechischen Volkes bestimmt, d.h. weitgehend verändert. Von Anfang an vollzog sich hier eine deutsch-tschechische Blutmischung. Wie die tschechischen Fürsten ihre Frauen aus deutschen Adelsgeschlechtern

holten

holten, so vermischten sich der übrige Adel wie auch das Bürgertum und die Bauern mit Deutschen. Erst Ende des 18. Jahrhunderts hat sich das bis dahin — auch auf dem flachen Land — bestehende Verhältnis zwischen Deutschen und Tschechen von 5 : 3 in das Gegenteil von 3 : 5 verkehrt, was nur durch eine stille Umvolkung der entsprechenden Anzahl Deutscher zu Tschechen erklärt werden kann, deren Nachkommen heute — mit tschechischen oder deutschen Namen — als Tschechen leben. Anderseits ist vorzüglich im Laufe des 19. Jahrhunderts eine Eindeutschung zahlreicher Tschechen erfolgt. Das Ergebnis dieses tausendjährigen geschichtlichen Prozesses ist eine weitgehende rassische Niveaugleichheit der beiden Völker im böhmischen Raume, so dass heute nur noch eine Minderheit u r s p r ü n g l i c h e Rassenmerkmale rein bewahrt hat. Aus dieser starken Aufnahme deutschen Blutes erklärt sich auch die Fähigkeit des tschechischen Volkes, in weitaus grösserem Ausmasse als z.B. die slawischen Polen, bedeutende zivilisatorische und kulturelle Leistungen insbesondere seit Anfang des 19. Jahrhunderts hervorzubringen. Immer wieder staunen Altreichsdeutsche, die hier zu Lande eine „polnische Wirtschaft" vermuteten, über das hohe Kulturniveau in Böhmen und Mähren.

3.) Die Geschichte endlich zeigt, dass die Form der erst tributären, sodann lebensrechtlichen Einbeziehung Böhmens in das Reich eine für beide Teile vorteilhafte Lösung bedeutete. Die Herauslösung Böhmens im 16. Jahrhundert ist nicht ein isolierter Prozess, sondern einer der vielen Fälle der Zersplitterung des alten

Reiches

Reiches in Territorien. Der Bruch erfolgte im Zusammenhang und verursacht durch die grossen religiös-konfessionellen Gegensätze, die nicht nur zwischen benachbarten Völkern, sondern auch innerhalb der einzelnen Völker zu politischen Trennungen geführt haben. Von 1526 an ist Böhmen sodann wiederum in ein übergreifendes großräumiges Staatengebilde bis 1918 einbezogen und lebt darin in einer Art politischer Autonomie. Den Versuch eines absoluten Gegensatzes zum Deutschtum bringt nur die Epoche Masaryk-Benes.

Wenn die Raumlage zur Einbeziehung Böhmens und Mährens in das Reich zwingt, so gestattet das rassische Bild der Tschechen für einen grösseren Teil des tschechischen Volkes eine Assimilations- bzw. Umvolkungspolitik; die Vergangenheit endlich zeigt die protektoratsartige Form der Eingliederung Böhmens ins alte Reich in jahrhundertelanger Bewährung.

II. Gegenwärtig befindet sich das tschechische Volk in einer echten und überaus starken seelisch-politischen Krise. Der Zusammenbruch ist jäh und katastrophenartig gekommen. Es ist ungeheuer viel Neues auf die Tschechen eingestürmt. Aus dem Zusammenbruch der alten Werte, Auffassungen und Orientierungen haben sie noch nicht herausgefunden. Derzeit ergibt sich etwa folgende geistig-seelische Verfassung des tschechischen Volkes:

1.) Bei den seinerzeitigen Nutzniessern und dem Großteil der im Verhältnis zum Ganzen sehr zahlreichen und aufgeblähten Intellektuellenschicht: Die Hoffnung auf unsere Niederlage und die

sich

sich daran anschliessende Wiedererrichtung der Tschecho-Slowakei. Diese Schicht ist unversöhnlich.

2.) Daneben — und zwar auch in Kreisen der älteren Intelligenz — eine Schicht von Tschechen, die auch in der Tschecho-Slowakei Zweifel an der Haltbarkeit der Ordnung von 1918 hegten. (Vertreter des ehemaligen Austroslawismus, ältere Staatsbeamte sowie österreichtreue Offiziere und Mannschaften.) Hier beginnt man sich zu erinnern, dass man Jahrhunderte hindurch, in einem fremden Staatsverband eingefügt, gut gelebt hatte.

3.) Ein bisher von uns politisch-propagandistisch so gut wie gar nicht bearbeiteter Faktor, der vorwiegend die breite Schicht der Bauern, Arbeiter und Kleinbürger umfasst. Für ihn trägt das Nationalbewusstsein keine scharf ausgeprägte national-politische,

sondern eine mehr heimatlich-folkloristische Note. Der Kreis dürfte, wenn er in diesem Bereich sich vorläufig ausleben kann und von Intellektuellen nicht mehr verhetzt wird, einer geschickten deutschen Führung folgen.

B.

Analyse der gegenwärtigen staatsrechtlichen und politischen Form Böhmens und Mährens.

Mit der Protektorats-Errichtung hat der staatsrechtliche Zustand der Reichsländer Böhmen und Mähren nicht seine endgültige

Form

— Seite 6 —

Form gefunden und das tschechische Problem ist damit noch nicht als gelöst zu betrachten. Vielmehr ist damit erst der Beginn eines Prozesses eingeleitet worden. Der Krieg hat auf diesen Prozess stärkstens eingewirkt. Einerseits beschleunigend, insofern das Reich in kurzer Zeit eine dominierende europäische und Weltposition errungen hat und damit ein gewisser Teil aussenpolitischer Rücksichten vom März 1939 weggefallen ist; anderseits hemmend, weil die Notwendigkeit des Protektoratsbeitrages zu kriegswichtigen Leistungen (Erzeugungsschlacht, Waffen- und Munitionsfabrikation, Funktionieren von Handel und Verkehr) den Angriff gegen tschechisches Volkstum wegen eventuell auftretender Störungen des Werkfriedens auf Kriegsdauer verbietet.

Als absolut richtig hat sich die Einsetzung einer nur dem Führer unterstellten zentralen Reichsgewalt erwiesen. Unter der Führung des Reichsprotektors haben die Tschechen, teils in der Überzeugung, nur dadurch ihre Autonomie zu erhalten und den völkischen Bestand zu sichern, teils aus Furcht vor Strafe im grossen und ganzen ihren Beitrag zu den Arbeitsaufgaben des Reiches ohne grössere Sabotageakte auch im Kriege geleistet. Die vom Reichsprotektor kontrollierte und gesteuerte tschechische Verwaltung hat funktioniert und arbeitet auch in Krisenzeiten durch entsprechenden deutschen Druck ohne grössere Störungen.

Dennoch ist der Reichsprotektor heute zu einer sich auf dem Status quo bewegenden Verwaltungstätigkeit gezwungen. Mit dieser Art Stillhaltepolitik können wir uns auf die Dauer nicht begnügen,

sondern

sondern müssen eines Tages aus der passiven Haltung heraustreten und gegen diesen Raum und das tschechische Volk zum Angriff im Zuge einer Gesamtreichsplanung übergehen. Dies bedingt dann eine Änderung der staatsrechtlichen Konstruktion des Protektorats, da das ungestörte Weiterfunktionieren des gegenwärtigen Verwaltungsapparates des Reichsprotektors allein noch nicht die Assimilierung oder Germanisierung der Tschechen bewirkt.

C.

Stellungnahme zu verschiedenen Partei- und sonstigen Projekten.

Verschiedene Partei- und Reichsstellen befassen sich derzeit intensiv mit der künftigen Gestaltung des böhmisch-mährischen Raumes und der Lösung des tschechischen Problems. Die Ursachen für solche Projekte sind:

1.) Die Pläne einzelner Gauleiter betreffend die Reform und Neugestaltung ihrer Gebiete. (Sudetengau, Niederdonau, Oberdonau, Schlesien usw.).

2.) Staatsrechtliche Erwägungen einiger Reichsstellen über die Reichsreform und die Neuordnung des kommenden Reiches. (Innenministerium, Stab Hess).

3.) Gewisse wirtschaftliche und finanzielle Interessen Berliner

liner Reichsressorts. (Wirtschafts-, Finanz-, Ernährungs-, Post- und Verkehrsministerium.).

Fast alle diese Projekte sehen eine möglichst rasche Aufhebung des Protektorates und damit des Amtes des Reichsprotektors vor, verlangen eine Aufteilung des heute geschlossenen Territoriums auf drei oder vier Reichsgaue und damit die eheste totale Eingliederung in die Reichsverwaltung. Man verspricht sich von einer solchen Aufteilung der Tschechen auf mehrere Reichsgaue — ausser einer Vereinfachung der Verwaltung — eine rasche Lösung des tschechischen Volkstumsproblems, d.h. die Germanisierung in kurzer Frist, durch die den Gauen innewohnende Angriffskraft.

Die Bestrebungen der Gauleitung Niederdonau laufen auf eine Abtrennung Mährens und die Zusammenlegung mit dem heutigen Gau Niederdonau mit Brünn als Gauhauptstadt hinaus und

sehen in Böhmen eine Art tschechischen „Reservates" vor. Von Niederdonau nach Schlesien soll ein deutscher Korridor geschaffen werden. Es wird dabei auch besonders auf die stammliche Verschiedenheit der „mährischen Slawen" spekuliert.

Hiezu ist festzustellen:

1.) Die Entscheidung über die Lösung der tschechischen Frage darf nicht abhängig gemacht werden von den Sonderinteressen einzelner Gauleiter, auch wenn solche Interessen gegenwärtig noch so berechtigt erscheinen. Es geht um die Neuordnung des Reiches und im Zuge derselben um die endgültige Lösung der Tschechenfrage, also um Reichs- nicht um Gauinteressen. Diese sind jenen unter-

zuordnen.

— Seite 9 —

zuordnen. Die Betonung des Primates des Reichsinteresses schliesst weder die Einschaltung der in den anstossenden Grenzgebieten bodenständigen und im Volkstumskampf bewährten Kräfte, noch die Rücksichtnahme auf die Belange der in diesen Gebieten heimischen Wirtschaft aus, einer Wirtschaft, die seit jeher in Böhmen und Mähren ihr natürliches Hauptabsatzgebiet hatte.

2.) Die Meinung, durch Aufteilung des geschlossen siedelnden Volkskörpers auf mehrere Reichsgaue die Tschechen rascher germanisieren zu können — die totale Aussiedlung halten auch diese Projekte für undurchführbar — ist deshalb irrig:

a) weil die erste Reaktion auf die Teilung eine Verstärkung der politischen Spannung im Tschechentum, ein Aufflammen des Widerstandes und eine neue Politisierung der Tschechen wäre, während ihre Entpolitisierung und Amorphisierung erwünscht ist;

b) weil Verwaltungsgrenzen ein einheitliches Volkstum nie zerstören können und mit einer verwaltungsmässigen Aufteilung leider das einheitsbewusste Tschechentum nicht zu existieren aufhört. Die Geschichte beweist dies in Polen, das dreimal durch Teilungen drei verschiedenen Staaten eingegliedert wurde. Die politische Regeneration des Polentums hat dann erst recht begonnen ;

c) weil einem in Wirklichkeit einheitlich bleibenden tschechischen Volkstum keine einheitliche Reichsgewalt, sondern eine Mehrzahl erfahrungsgemäss verschieden prozedierender

und

und experimentierender Gauämter oder Reichsstatthaltereien gegenüberstände. Die deutsche Kraft würde zersplittert, das vitale tschechische Volkstum mit diesen deutschen Teilkräften leichter fertig;

d) weil eine so offizielle „tschechische Teilung" eine scharfe aussenpolitische Gegenwirkung bringt und die Großraumpolitik des Reiches im Südosten stört. Dazu kommt, dass die Tschechen nicht durch Krieg einverleibt wurden, sondern um Schutz baten, was zu tun andere Südostvölker vielleicht abschrecken könnte.

Es sei noch bemerkt, dass die Schaffung eines „tschechischen Reservates" in Böhmen keine konstruktive Lösung bedeutet, weil dadurch neue Verwaltungsprobleme auftreten, diese tschechische Reservation nicht germanisiert und dadurch das Problem konserviert wird. Ausserdem lässt sich die Vermehrung dieser Tschechen in der Reservation kaum unterbinden und sie beginnen die benachbarten Grenzgebiete in Kürze neu zu unterwandern.

D.

Eigene Stellungnahme.

Das Ziel der Reichspolitik in Böhmen und Mähren muss die restlose Germanisierung von Raum und Menschen sein. Um sie zu erreichen gibt es zwei Möglichkeiten:

I. Die totale Aussiedlung der Tschechen aus Böhmen und Mähren in ein Gebiet ausserhalb des Reiches und Besiedlung des freigewordenen Raumes mit Deutschen

oder

oder

II. bei Verbleiben des Großteils der Tschechen in Böhmen und Mähren die gleichzeitige Anwendung vielfältigster, der Germanisierung dienender Methoden nach einem x-Jahresplan.

Eine solche Germanisierung sieht vor:

1.) die Umvolkung der rassisch geeigneten Tschechen;

2.) die Aussiedlung von rassisch unverdaulichen Tschechen und der reichsfeindlichen Intelligenzschicht, bezw. Sonderbehandlung dieser und aller destruktiven Elemente;

3.) die Neubesiedlung dadurch freigewordenen Raumes mit frischem deutschen Blut.

ad I.

Die totale Aussiedlung von 7,2 Millionen Tschechen halte ich für undurchführbar,

a) weil kein Raum vorhanden, wo sie neu angesiedelt werden können;

b) weil keine deutschen Menschen vorhanden sind, die den leergewordenen Raum sofort füllen können;

c) weil das hochzivilisierte, wirtschaftlich und verkehrstechnisch hochempfindliche Herzland Europas keine Störung seiner Funktion und kein Vakuum verträgt;

d) weil Menschen Reichskapital sind und wir im neuen Reich die Arbeitskraft von 7 Millionen Tschechen nicht entbehren können;

[3]) e) weil wahrscheinlich die Schockwirkung auf andere Südostvölker unerwünscht ist.

ad II.

— Seite 12 —

ad II.

Die Germanisierung kann jedoch nach meiner Meinung erreicht werden, durch die hier angeführten drei Möglichkeiten. Die erfolgreichen Assimilierungsversuche früherer Jahrhunderte, die dadurch entstandene und oben beschriebene rassische Niveaugleichheit von Millionen Tschechen mit den Deutschen und die Anziehungskraft des neuen Reiches ermöglichen und lassen es wahrscheinlich erscheinen, dass mehrere Millionen Tschechen einer echten Umvolkung zugeführt werden können.

Diesen umvolkbaren Teil des tschechischen Volkes von dem rassisch minderwertigen zu trennen, ist Aufgabe von eigenen hiezu bestellten Untersuchungskommissionen (Eventuell im Rahmen des öffentlichen Gesundheitsdienstes.)

Über eine systematisch durchgeführte politische Neutralisierung und Entpolitisierung muss man zunächst zu einer politischen (geistigen) und dann zu einer völkischen Assimilierung des tschechischen Volkes kommen, um schliesslich die echte Umvolkung zu erreichen.

Dieser Prozess wird sowohl im Protektoratsgebiete selbst als auch weitgehend im binnendeutschen Raum vor sich gehen müssen. Planvolle und zielsichere Methoden sind in allen Bereichen des

---

[3]) am Rand l u von „e)“ hs eingefügt: „f) Auftrieb für andere Völker“

Volkslebens elastisch und in grösster Vielfalt und Mannigfaltigkeit anzuwenden. Es können hier nur in grossen Umrissen einige dieser Methoden angedeutet werden:

Arbeiterschaft:

— Seite 13 —

Arbeiterschaft:

Hebung des Lebensstandards — Teilnahme an sozialen Errungenschaften des Nationalsozialismus (DAF, KDF) — Gewährung von offensichtlichen Vorteilen bei Bekenntnis zum Deutschtum (Ausschaltung jeder Diffamierung) — Großzügiger Arbeitsplatztausch mit dem Altreich einschliesslich Familienübersiedlung (heute 95.000 tschechische Arbeiter nach Werbung freiwillig auf Arbeitsplätzen im Altreich) — Als Anreiz gewisses Lohngefälle Altreich-Protektorat beibehalten — Dienstmädchenschub ins Altreich — detto Kellner, Diener, Musikanten usw.

Bauernschaft:

Teilhaftwerden tschechischer Bauern an Vorteilen der bauernfreundlichen deutschen Agrarpolitik — Gute Markt- und Preispolitik — Erbhoffähigkeit nur für deutsche Bauern — Deutsche Wehrbauernsiedlung entlang der Ostgrenze.

Bürgertum:

Handel - und Gewerbestand materiell fördern — Beamtenschaft gesellschaftliche Vorteile bieten — Eröffnung persönlicher Chancen — Avancements— Verleihung von Auszeichnungen.

Jugend:

Grundlegende Änderung der Schulbildung — Ausrottung des tschechischen Geschichtsmythos — Erziehung zum Reichsgedanken — Ohne perfekte Kenntnis der deutschen Sprache kein Vorwärtskommen — Erst Abschaffung der Mittelschulen, dann auch der Volksschulen — Nie mehr tschechische Hochschulen, nur für Übergang „Collegium bohemicum“ bei der deutschen Universität in Prag — Zweijährige Arbeitsdienstpflicht.

.....

— Seite 14 —

Großzügige Bodenpolitik, Schaffung deutscher Stützpunkte und deutscher Landbrücken, vor allem Vortreiben des deutschen Volksbodens vom Norden her bis in die Vororte Prags.

Kampf gegen die tschechische Sprache, die wie im 17. und 18. Jahrhundert nur Umgangssprache (Mundart) werden, als Amtssprache vollständig verschwinden soll.

Ehepolitik nach vorhergegangener rassischer Untersuchung.

Bei Assimilierungsversuchen im Altreich müssen die Grenzgaue ausgeschaltet bleiben.

Neben ständiger Werbung für das Deutschtum und Gewährung von Vorteilen als Anreiz schärfste Polizeimethoden mit Landesverweisung und Sonderbehandlung gegen alle Saboteure. Grundsatz „Zuckerbrot und Peitsche"!

Die Anwendung aller dieser Methoden hat nur dann Aussicht auf Erfolg, wenn eine einzige zentrale Reichsgewalt mit einem Mann an der Spitze ihre Planung, Lenkung und Durchführung bestimmt. Die direkte Unterstellung des „Herrn in Böhmen" unter den Führer stellt den politischen Charakter des Amtes und der Aufgabe klar und verhindert das Absinken des politischen Problems zu einem Verwaltungsproblem. Nur dadurch wird die Aufgabe dem Ressortehrgeiz und dem Pluralismus der Ministerien und anderer Reichs- wie Parteidienststellen entzogen. Dem Tschechen imponiert immer nur der unmittelbare Einsatz der Reichsgewalt. Mit drei oder vier verschiedenen Provinzialismen wird er bei seinem poli-

tischen

tischen Geschick und seiner in Jahrhunderten geschulten Taktik leicht fertig, zumal zunächst „Mütterchen Prag[4])" auf alle Fälle das politische Gehirn der tschechischen Nation bleiben wird. Gegen dieses Grundgesetz verstösst jede Teilung des Protektoratsgebietes.

Bis im geplanten Umvolkungsprozess entsprechende Erfolge erreicht worden sind, spreche ich mich daher aus:

1.) Für die Aufrechterhaltung der territorialen Einheit des heutigen Protektoratsgebietes. Grenzberichtigungen kleineren Umfanges zu Gunsten der angrenzenden Gaue oder aus technischen Gründen sind jederzeit möglich. (Pilsen, Mährisch-Ostrau, Neuhaus usw.) .

2.) Für die Aufrechterhaltung einer zentralen Reichsgewalt in Prag mit einem Mann an der Spitze, der dem Führer unmittelbar unterstellt und mit allen notwendigen Vollmachten für Germanisierung ausgestattet ist.

3.) Für stufenweisen Abbau der Autonomie der Tschechen und vorsichtigen, allmählichen Abbau des hiermit in Verbindung

[4]) über „Prag" hs ein kleines Kreuz, das hinweist auf hs Zusatz r o auf der Seite: „Zentrale in Russland" („Russland" unterstrichen)

stehenden tschechischen Staatsapparates, beginnend bei den obersten Behörden, aber Beibehaltung eines tschechischen Beamten- und Angestelltenkörpers.

Für den Punkt 3.) deshalb,

a)

— Seite 16 —

a) weil wir aus Beamtenmangel nicht in der Lage sind, die 7.950 Gemeindeverwaltungen, 92 Bezirkshauptmannschaften und 2 Landesbehörden mit deutschen Organen zu besetzen, und wir im kommenden Reich bei den uns erwachsenden Riesenaufgaben genötigt sind, uns weitgehend der Tschechen zu bedienen;

b) weil der tschechische Verwaltungsapparat — auch während des Krieges — dank der deutschen Faust, die ihn lenkte, im grossen und ganzen funktionierte, auch künftighin funktionieren und bei eigener tschechischer Verantwortung Ruhe und Ordnung im eigenen Interesse halten wird,

c) weil es genügt, wenn wir mit einem verhältnismässig kleinen, aber gut geschulten deutschen Beamtenkörper alle wichtigen Schlüsselstellungen in den oberen Verwaltungsbehörden besetzen und statt selbst Kleinkram zu verwalten, Weisungen erteilen und führen, d.h. regieren.

.....

Diese Denkschrift setzt die Absicht voraus, Raum und Menschen im Protektorat germanisieren zu wollen. Sie behandelt daher nicht die Frage einer absoluten „Deklassierung" des tschechischen Volkes zu einem reinen Hilfsvolk aus rassischen Gründen (Askaristandpunkt !), das gesellschaftlich verfemt und mit dem eine Ehe

einzugehen

— Seite 17 —

einzugehen verboten werden müsste. Die praktische Durchführbarkeit einer totalen Deklassierung wird vielmehr für undurchführbar gehalten und nur eine individuelle Deklassierung als besondere Methode einer „Sonderbehandlung" nach D II / 2 in Rechnung gestellt. Sie erscheint nach den Ausführungen dieser Denkschrift auch nicht notwendig, weil eine Lösung der Tschechenfrage und die damit verbundene endgültige Befriedung des jahrhundertealten böhmisch-mährischen Brandherdes in Europa auf dem vorgeschlagenen Wege erreicht werden kann.

Nach Ablauf einer gewissen Übergangszeit, innerhalb welcher der Umvolkungsprozess einheitlich in vollen Gang gebracht sein muss, steht einer Aufteilung des heutigen Protektoratsgebietes auf das Reich oder der Schaffung neuer Reichsgaue nichts mehr im Wege.

Prag, den 28. August 1940.

gez. St.S. K.H. Frank.

DOCUMENT 3862-PS

LETTER FROM NEURATH TO THE ADMINISTRATIVE OFFICES OF THE PROTECTORATE, 27 JUNE 1941, ON THE TREATMENT OF THE GERMAN-CZECH PROBLEM: THE POPULATION, INCLUDING THE CZECHS, IS TO BE ENCOURAGED TO DO WAR WORK FOR GERMANY, OTHERWISE NO PUBLIC UTTERANCES MAY TOUCH ON THE GERMAN-CZECH PROBLEM; ONLY THE REICH PROTECTOR MAY MAKE DECLARATIONS ON POLITICAL MATTERS RELATING TO THE PROTECTORATE (EXHIBIT GB-522)

BESCHREIBUNG:

begl Phot | über Vert Eing.-Stp: „Büro des Staatssekretärs beim Reichsprotektor in Böhmen und Mähren Eing.: 16. JULI 1941 Tgb.Nr.: . . .“ | Seite 1 unter T: „Z.d.A. 15./7.41 Erledigt“, P unl (hs) | r daneben: „Noch einen Abdruck anfordern“ (hs) | darunter Stp: „St.S. IV-A-19/41“ („IV-A-19/41“ hs)

Der ::-:: Reichsprotektor ::-:: Prag, den 27. Juni 1941

in Böhmen und Mähren ::-:: *Vertraulich!* ::-::

I 1 a - 3943

An:

a) das Büro des Herrn Reichsprotektors
b) das Büro des Herrn Staatssekretärs
c) das Büro des Herrn Unterstaatssekretärs
d) die Zentralverwaltung
e) die Abteilungen I—IV
f) sämtliche Gruppen
g) die Diensstelle für das Land Mähren in Brünn
h) den Wehrmachtsbevollmächtigten
i) den Arbeitsgauführer

j) den Befehlshaber der Ordnungspolizei
k) den Befehlshaber der Sicherheitspolizei
l) den Vertreter des Auswärtigen Amts
m) die Parteiverbindungsstelle
n) die Oberlandräte in Böhmen und Mähren
o) den Kurator der Deutschen Wissenschaftlichen Hochschulen in Prag
p) den Kurator der Deutschen Technischen Hochschule in Brünn
q) den Oberfinanzpräsidenten
r) den Oberlandesgerichtspräsidenten
s) den Generalstaatsanwalt
t) das Hauptamt der Deutschen Reichspost

B e t r i f f t : Behandlung des deutsch-tschechischen Problems

Aus gegebener Veranlassung ordne ich an, dass in Zukunft bei Veranstaltungen und Verlautbarungen jeder Art, die sich mit dem deutsch-tschechischen Problem befassen, die Blickrichtung der gesamten Bevölkerung mehr als je auf den Krieg und seine Erfordernisse gelenkt wird und die Verpflichtung auch des tschechischen Volkes zur Leistung der ihm im Verband des Grossdeutschen Reiches gestellten Kriegsaufgaben in den Vordergrund gestellt wird.

Andere Fragen des deutsch-tschechischen Problems sind zur Zeit dür eine öffentliche Erörterung ungeeignet. Dabei weise ich darauf hin, dass unbeschadet meiner Anordnung die verwaltungsmässige Behandlung und Bearbeitung aller Fragen des

— Seite 2 —

deutsch-tschechischen Problems in keiner Weise berührt wird. Es werden also alle notwendigen Massnahmen zur ::-:: Stärkung des deutschen Volkstums nicht ::-:: nur weitergeführt, sondern in zunehmendem Masse ausgebaut werden.

Massgebend für meine Anordnung ist die Notwendigkeit, dafür zu sorgen, dass im Protektorat während des Krieges unbedingt Ruhe und Ordnung herrscht, und die schaffende Bevölkerung in Land und Stadt, namentlich in der Rüstungsindustrie, die ihr obliegenden kriegswichtigen Aufgaben ohne Störung erfüllt. Es geht nicht an, durch Auseinandersetzungen oder Stimmungsäusserungen in der Oeffentlichkeit meine auf die Aufrechterhaltung der Ruhe und Ordnung zielenden Massnahmen zu stören. Jede Beunruhigung der Oeffentlichkeit durch völlig unzeitgemässe Erörterungen des deutsch-tschechischen Problems geben dem feindlichen Rundfunk, feindlichen Agenten und oppositionellen Kreisen die Möglichkeit zu einer Verhetzung der tschechischen Bevölkerung.

Die erforderlichen öffentlichen Erklärungen über die politischen Fragen des Protektorats, insbesondere solche Ausführungen an die Adresse der tschechischen Bevölkerung sind ::-:: einzig und allein meine Angelegenheit ::-:: und werden von mir zur gegebenen Zeit veranlasst.

::-:: Gez. Frhr. v. Neurath ::-::
Beglaubigt:
Unterschrift (unl)
Registrator

DOCUMENT 3863-PS

EXTRACTS FROM A SERIES OF LECTURES GIVEN BY LAMMERS IN THE YEAR 1938. BASIC PRINCIPLES OF THE FÜHRER STATE; AUSTRIA WAS A DICTATOR STATE BEFORE THE REUNION; THE REVOLUTION OF 30 JANUARY 1933 WAS A TRUE REVOLUTION (EXHIBIT GB-320)

Aus: Reichsverwaltungsblatt. Band 59, Nummer 28, Berlin, 9. Juli 1938. Vortragsreihe von Lammers: „Die Staatsführung im Dritten Reich", II. Teil: „Der Führerstaat".

— Seite 588 —

. . . . . .

Aus dieser grundsätzlichen Totalkonzentration der obrigkeitlichen Gewalt in der Person des Führers folgt aber keinesfalls in der Staatspraxis eine übertrieben starke und unnötige Zentralisierung der Verwaltung in der Hand des Führers. Ich habe bereits in meinen allgemeinen Ausführungen über die Grundgedanken des Führerstaates darauf hingewiesen, daß die Wahrung der Autorität des Unterführers nach unten hin es verbietet, in jede einzelne seiner Handlungen und Maßnahmen hinein zu befehlen. Dieser Grundsatz wird vom Führer in seiner Regierungsführung in einer Weise gehandhabt, daß zum Beispiel die Stellung der Reichsminister tatsächlich eine viel selbständigere ist als früher, obgleich die Reichsminister heute der uneingeschränkten Befehlsgewalt des Führers für ihren gesamten Amtsbereich und hinsichtlich jeder einzelnen Maßnahme und Entscheidung auch in den nebensächlichsten Fällen unterworfen sind. Verantwortungsfreudigkeit, Entschlußkraft, vorwärtsdrängende Energie und wirkliche Autorität, das sind die

Eigenschaften, die der Führer in erster Linie von seinen Unterführern verlangt. Er läßt ihnen daher größte Freiheit in der Führung ihrer Geschäfte und in der Art der Erfüllung ihrer Aufgaben. Nichts liegt ihm ferner, als kleinliche oder gar nörgelnde Kritik.

— Seite 588/589 —

. . . . . .

Als noch die deutsche Ostmark, dem Diktat der Feinde Deutschlands gehorsam, ihr Leben in einem eigenen — wenn auch nicht tatsächlich — so doch rechtlich selbständigen Staate Österreich führen mußte, da hörte man immer wieder Stimmen aus dem Regierungslager dieses Landes, auch Österreich sei ein Führerstaat geworden, da auch hier der dem deutschen Volke so wesensfremde und daher so verheerende Parlamentarismus beseitigt wäre. Nun, diese Herren vergaßen eins, oder besser gesagt, sie wollten es vergessen. Sie vergaßen einzugestehen, daß die österreichische von den parlamentarischen Fesseln befreite Regierung, durch Verfassungsbruch am Ruder, sich in keiner Weise mit dem deutschen Volk in Österreich in Übereinstimmung befand, daß sie überdies auch gar nicht gesonnen war, dem Volkswillen Beachtung zu schenken. Österreich war deshalb vor seiner Wiedervereinigung mit dem großen deutschen Vaterlande kein Führer-, sondern ein Diktaturstaat. Ein solcher mußte aber über kurz oder lang scheitern und zerbrechen. Durch Gottes Fügung und vermöge des Genies Adolf Hitlers wurde der Zusammenbruch dieser Diktatur die Erlösung und Rettung der deutschen Ostmark und die Geburtsstunde unseres herrlichen, geliebten Großdeutschen Reiches.

Aus: Reichsverwaltungsblatt. Band 59, Nummer 27, Berlin, 2. Juli 1938. Vortragsreihe von Lammers: „Die Staatsführung im Dritten Reich", I. Teil: „Die Grundlagen des nationalsozialistischen Staatsbaues".

— Seite 563/564 —

. . . . . .

Heute weiß es alle Welt, daß mit dem 30. Januar 1933 die „Deutsche nationalsozialistische Revolution" ihren Anfang nahm, die eine echte Revolution, wenn auch ohne Blutvergießen, war. Denn diese deutsche nationalsozialistische Revolution bedeutete nicht einen Herrschaftswechsel im Staat schlechthin. Sie war vielmehr ein völliger Umbruch der Weltanschauung, darüber hinaus aber eine grundstürzende Änderung des staatlichen und politischen Denkens überhaupt.

— Seite 565 —

. . . . . .

Nach nationalsozialistischer Auffassung sind die wesentlichsten Unterschiede des Menschen nicht zufällig, sondern blutbedingt. Hieraus aber ergibt sich nach unserer Überzeugung, daß die Menschen gleichen Blutes zusammengehören und einen von der übrigen Menschheit gesonderten Gesamtkörper bilden.

DOCUMENT 3868-PS

AFFIDAVIT OF RUDOLF FRANZ FERDINAND HOESS, 5 APRIL 1946: HE WAS COMMANDANT OF AUSCHWITZ CONCENTRATION CAMP FROM 1 MAY 1940 TO 1 DECEMBER 1943, DURING WHICH TIME 3,000,000 PERSONS PERISHED THERE; METHODS OF KILLINGS DESCRIBED; NAMES OF SOME PERSONS RESPONSIBLE; "FINAL SOLUTION" MEANT EXTERMINATION OF ALL JEWS IN EUROPE; POPULATION IN AREA SURROUNDING AUSCHWITZ AWARE OF KILLINGS (EXHIBIT USA-819)

EXPLANATORY NOTE:

Each page signed "Rudolf Hoess" in lower right corner. All handwriting in blue ink.

OFFICE OF US CHIEF OF COUNSEL
FOR THE PROSECUTION OF AXIS CRIMINALITY
APO 124A, US ARMY
INTERROGATION DIVISION

AFFIDAVIT.

I, RUDOLF FRANZ FERDINAND HOESS, being first duly sworn, depose and say as follows:

1. I am forty-six years old, and have been a member of the NSDAP since 1922; a member of the SS since 1934; a member of the Waffen-SS since 1939. I was a member from 1 December 1934 of the SS Guard Unit, the so-called Deathshead Formation (Totenkopf Verband)

2. I have been constantly associated with the administration of concentration camps since 1934, serving at Dachau until 1938; then as Adjutant in Sachsenhausen from 1938 to May 1, 1940, when I was appointed Commandant of Auschwitz. I commanded Auschwitz until 1 December, 1943, and estimate that at least 2,500,000 victims were executed and exterminated there by gassing and burning, and at least another half million succumbed to starvation and disease, making a total dead of about 3,000,000. This figure represents about 70% or 80% of all persons sent to Auschwitz as prisoners, the remainder having been selected and used for slave labor in the concentration camp industries. Included among the executed and burnt were approximately 20,000 Russian prisoners of war (previously screened out of Prisoner of War cages by the Gestapo) who were delivered at Auschwitz in Wehrmacht transports operated by regular Wehrmacht officers and men. The remainder of the total number of victims included about 100,000 German Jews, and great numbers of citizens, *mostly* Jewish[1]) from Holland, France, Belgium, Poland, Hungary, Czechoslovakia, Greece, or other countries. We executed about 400,000 Hungarian Jews alone at Auschwitz in the summer of 1944.

3. WVHA (Main Economic and Administration Office), headed by Obergruppenfuehrer Oswald Pohl, was responsible for all administrative matters such as billeting, feeding and medical care, in the concentration camps. Prior to establishment of the RSHA, Secret State Police Office (Gestapo) and the Reich Office of Criminal Police were responsible for arrests, commitments to concentration camps, punishments and executions therein. After organization of the RSHA, all of these functions were carried on as before, but, pursuant to orders signed by Heydrich as Chief of the RSHA. While Kaltenbrunner was Chief of RSHA, orders for protective custody, commitments, punishment and, individual executions were signed by Kaltenbrunner or by Mueller, Chief of the Gestapo, as Kaltenbrunner's deputy.

4. Mass executions by gassing commenced during the summer 1941 and continued until Fall 1944. I personally supervised executions at Auschwitz until the first of December 1943 and know by reason of my continued duties in the Inspectorate of Concentration Camps WVHA that these mass executions continued as stated above. All mass executions by gassing took place under the direct order, supervision and responsibility of RSHA. I received all orders for carrying out these mass executions directly from RSHA.

5. On 1 December 1943 I became Chief of AMT I in AMT Group D of the WVHA and in that office was responsible for coordinating all matters arising between RSHA and concentration

[1]) "both Jewish and non-Jewish" altered to read "mostly Jewish", initialed "h"

camps under the administration of WVHA. I held this position until the end of the war. Pohl, as Chief of WVHA, and Kaltenbrunner, as Chief of RSHA, often conferred personally and frequently communicated orally and in writing concerning concentration camps. On 5 October 1944, I brought a lengthy report regarding Mauthausen Concentration Camp to Kaltenbrunner at his office at RSHA, Berlin. Kaltenbrunner asked me to give him a short oral digest of this report and said he would reserve any decision until he had had

an opportunity to study it in complete detail. This report dealt with the assignment to labor of several hundred prisoners who had been condemned to death -- so-called "nameless prisoners".

6. The "final solution" of the Jewish question meant the complete extermination of all Jews in Europe. I was ordered to establish extermination facilities at Auschwitz in June 1941. At that time there were already in the general government three other extermination camps; BELZEK ,TREBLINKA and WOLZEK. These camps were under the Einsatzkommando of the Security Police and SD. I visited Treblinka to find out how they carried out their exterminations, The Camp Commandant at Treblinka told me that he had liquidated 80,000 in the course of one-half year. He was pricipally concerned with liquidating all the Jews from the Warsaw Ghetto. He used monoxide gas and I did not think that his methods were very efficient. So when I set up the extermination building at Auschwitz, I used Cyclon B, which was a crystallized Prussic Acid which we dropped into the death chamber from a small opening. It took from 3 to 15 minutes to kill the people in the death chamber depending upon climatic conditions. We knew when the people were dead because their screaming stopped. We usually waited about one-half hour before we opened the doors and removed the bodies. After the bodies were removed our special commandos took off the rings and extracted the gold from the teeth of the corpses.

7. Another improvement we made over Treblinka was that we built our gas chambers to accommodate 2,000 people at one time, whereas at Treblinka their 10 gas chambers only accommodated 200 people each. The way we selected our victims was as follows: we had two SS doctors on duty at Auschwitz to examine the incoming transports of prisoners. The prisoners would be marched by one of the doctors who would make spot decisions as they walked by. Those who were fit for work were sent into the Camp. Others were sent immedeately to the extermination plants. Children of tender years were invariably exterminated since by reason of their youth

they were unable to work. Still another improvement we made over Treblinka was that at Treblinka the victims almost always knew that they were to be exterminated and at Auschwitz we endeavored to fool the victims into thinking that they were to go through a delousing process. Of course, frequently they realized our true intentions and we sometimes had riots and difficulties due to that fact. Very frequently women would hide their children under the clothes but of course when we found them we would send the children in to be exterminated. We were required to carry out these exterminations in secrecy but of course the foul and nauseating stench from the continuous burning of bodies permeated the entire area and all of the people living in the surrounding communities knew that exterminations were going on at Auschwitz.

8. We received from time to time special prisoners from the local Gestapo office. The SS doctors killed such prisoners by injections of benzine. Doctors had orders to write ordinary death certificates and could put down any reason at all for the cause of death.

9. From time to time we conducted medical experiments on women inmates, including sterilization and experiments relating to cancer. Most of the people who died under these experiments hat been already condemned to death by the Gestapo.

10. Rudolf Mildner was the chief of the Gestapo at Kattowicz *and as such was head of the political department at Auschwitz which conducted third degree methods of interregation* from approximately March 1941 until September 1943. As such, he frequently sent prisoners to Auschwitz for incarceration or execution. He visited Auschwitz on several occassions. The Gestapo Court, the SS Standgericht, which tried persons accused of various crimes, such as escaping Prisoners of War, etc., frequently met within Auschwitz, and Mildner often attended the trial of such persons, who usually were executed in Auschwitz following their sentence. I showed Mildner throughout the extermination plant at Auschwitz and he was directly interested in it since he had to send the Jews from his territory for execution at Auschwitz.[2])

— Page 3 —

Affidavit of Rodulf Franz Ferdinand Hoess, continued

I understand English as it is written above. The above statements are true; this declaration is made by me voluntarily and

[2]) Handwritten insertion in opening sentence in paragraph replaces the last two sentences which were stricken out in ink: "Mildner introduced one unique punishment at Auschwitz", namely: binding an inmates hands to his knees around a rod. The prisoner would then be revolved round the rod while he was beaten."

without compulsion; after reading over the statement, I have signed and executed the same at Nurnberg, Germany on the fifth day of April 1946.

Rudolf Hoess

RUDOLF FRANZ FERDINAND HOESS.

Subcribed and sworn to before me this 5th day of April, 1946, at Nurnberg, Germany.

Smith W.Brookhardt, Jr.

SMITH W. BROOKHARDT, JR.,
LT COLONEL, IGD.

DOCUMENT 3870-PS

AFFIDAVIT BY HANS MARSALEK, 8 APRIL 1946, CONCERNING HIS INTERROGATION, 22 MAY 1945, OF FRANZ ZIEREIS, COMMANDANT OF THE CONCENTRATION CAMP MAUTHAUSEN FROM FEBRUARY 1939 TILL THE END OF THE WAR: NUMBER OF THOSE CONFINED IN MAUTHAUSEN AND AFFILIATED CAMPS; COMPOSITION OF THE CAMP GUARD; MURDER METHODS AND DATA ON THE NUMBER OF INMATES MURDERED; ZIEREIS PERSONALLY MURDERED 4,000; NAMES OF OTHER PERSONS RESPONSIBLE FOR MASS MURDERS, INCLUDING HIMMLER AND KALTENBRUNNER; MANUFACTURE OF HOUSEHOLD ARTICLES FROM HUMAN SKIN; PRODUCTION OF FORGED POUND NOTES IN THE CAMP; FORCED MARCH (ON FOOT) OF JEWS EMPLOYED ON SOUTHEAST WALL TO MAUTHAUSEN. PERSONAL STATEMENT BY HANS MARSALEK: KALTENBRUNNER'S PRESENCE AT KILLINGS IN MAUTHAUSEN, EARLY SUMMER 1943; SCHIRACH'S VISIT TO MAUTHAUSEN, AUTUMN 1944 (EXHIBIT USA-797)

BESCHREIBUNG:
U'en auf allen Seiten Ti

Eidesstattliche Erklaerung
von
Hans M a r s a l e k .

Ich,Hans Marsalek, gehoerig vereidigt,sage aus wie folgt:

I. Ich bin am 19. Juli 1914 in Wien geboren , befand mich seit dem 29. September 1942 bis zur Befreiung im Konzentrationslager Mauthausen. In diesem Lager bekleidete ich die Funktion des 2. Lagerschreibers. Mein derzeitige Beschaeftigung ist bei der Polizeidirektion Wien als Leiter des Referates IV, staatspolitischer Abwehrdienst. Z.Zt. wohnhaft Wien 19, Grinzingerstr. 12.

II. Am 22. Mai 1945 wurde der ehemalige Kommandant des Lager Mauthausen Franz Ziereis auf der Flucht von den amerikanischen Soldaten angeschossen und in das Nebenlager von Mauthausen Gusen gebracht. In Anwesenheit des Kommandanten der 11. Panzerdivision Seibel (amerikanische Panzerdivision) und des ehemaligen Haeftlingsarztes in Gusen Dr. Koszeinski sowie eines anderen Polen, Name unbekannt,wurde Franz Ziereis von mir ungefaehr 6 - 8 Stunden einvernommen. Die Einvername wurde durchgefeuhrt in der Nacht vom 22. Mai bis 23. Mai 1945. Franz Ziereis war schwer verwundet, hatte 3 Durchschuesse, wusste, dass er in Kuerze sterben wird und gab mir folgendes bekannt: „Ich trat am 30. 9. 1936 in die SS als Ausbildungsreferent im Range eines Obersturmfuehrers ein. Ich wurde der 4. Standarte in Oranienburg zugeteilt und am 17. Februar 1939 kam ich nach Mauthausen als Hauptsturmfuehrer und als Nachfolger des ehemaligen Kommandanten des Lagers SS- Fuehrer S a u r e r . Meine schnelle ungewoehnliche Kariere verdanke ich dem Umstand, dass ich mich oft freiwillig an die Front gemeldet habe. Auf Befehl des Reichsfuehrers der SS- Himmler war ich gezwungen in Mauthausen zu bleiben. Die Besatzung der SS in Mauthausen

Marsalek Hans

hatte folgende Einteilung:

Es kam 1 SS- Mann auf 10 Haeftlinge. Die hoechste Zahl der Haeftlinge betrug ungefaehr 17.000, ausgenommen die Nebenlager. Die hoechste Zahl des Lager Mauthausen, das heisst samt Nebenlager,betrug ungefaehr 95.000 Haeftlinge (Fuenfundneunzig Tausend).

Die Gesamtzahl der verstorbenen Haeftlinge betrug 65.000 (Fuenfundsechzig Tausend) . Die Besatzung bestand anfangs aus Totenkopfverbaenden, in Staerke von 5.000 (Fuenftausend) Mann, die sich aus Wachtruppen und Kommandanturstab zusammenstellten.

In der spaeteren Zeitfolge kamen zu der Bewachung ueber 6.000 (Sechstausend) Mann aus der Wehrmacht und der Luftwaffe, die

in SS- Uniformen eingekleidet wurden. Ausserdem waren dabei viele fuer die Wehrmacht ausgehobene Volksdeutsche. Die Einstellung ehemaliger Haeftlinge zur SS- Truppe geschah auf Befehl Himmler's. Diese sollte gegen den Feind kaempfen, besonder gegen die Bolschewisten. Sie sollten zum groessten Teil als Freiwillige eingezogen werden.

Persoenlich habe ich durch Einsatz in die Strafkompanie ca. 4.000 (Viertausend) Haeftlinge umgebracht. Die Bildung von Strafkompanien ist auf Befehl Berlin's geschehen zwecks schneller Ausrottung der Haeftlinge durch schwere Arbeit. Bei den Exekutionen habe ich jedesmal persoenlich teilgenommen.

Auf Befehl Dr. L o h n a u e r wurden unverbesserliche Berufsverbrecher als Geisteskranke nach Hartheim b. Linz verschickt, wo sie durch ein Spezialsystem des SS- Hauptsturmfuehrers K r e b s b a c h vernichtet wurden. In Mauthausen gehen die groesste Anzahl der Ermordeten auf das Konto B a c h - m e y e r 's. Chemielswky und Seidler in Gusen liessen sich speziell Menschenhaut gerben auf derer Taetowierungen waren. Aus diesem Leder liessen sie sich Buecher einfassen, Lampenschirme und Taschen anfertigen.

Marsalek Hans

— Seite 3 —

Dem Befehl des Reichsfuehrers Himmler nach, sollte ich alle Haeftlinge im Auftrage des SS- Obergruppenfuehrers Dr. Kaltenbrunner liquidieren, und zwar solltendie Haeftlinge in die Stollen des Werkes Bergkristall in Gusen eingefuehrt werden, sodass nur ein Eingang offen blieb. Hierauf sollte ich den Eingang in die Stollen mit irgendeinen Sprengstoff sprengen und somit den Tod der Haeftlinge herbeizufuehren. Ich habe verweigert, diesem Befehl Folge zu leisten. Es handelte sich dabei um die Vernichtung der Haeftlinge im sogenannten Mutterlager Mauthausen und in den Lagern Gusen I und Gusen II. Naeheres hierueber ist den Herren Wolfram und SS- Obersturmfuehrer Eckermann bekannt.

Im K.-Z. Lager Mauthausen wurde auf Anordnung des ehemaligen Standortarztes Dr. Krebsbach eine Vergasungsanstalt gebaut unter der Tarnung eines Baderaumes. In diesem getarnten Baderaum wurden Haeftlinge vergast. Ausserdem verkehrte von Mauthausen nach Gusen und umgekehrt , ein besonders konstruiertes Auto, in dem waehrend der Fahrt, Haeftlinge vergast wurden. Die Konstruktionsidee des Autos stammt von Apotheker SS- Untersturmfuehrer Dr. Wasiczki. Ich selbst habe in das betreffende Auto nie Gas hineingetan, ich habe lediglich das Auto gefuehrt, allerdings habe ich gewusst,

dass Haeftlinge vergast wurden. Das Vergasen der Haeftlinge geschah auf Draengen des Arztes SS- Haupsturmfuehrer Krebsbach.

All das, was wir exekutiert haben, wurde vom Reichssicherhauptamt, Himmler oder Heydrich, weiters von SS-Obergruppenfuehrer Mueller oder Dr. Kaltenbrunner, der letzte war der Chef der Sicherheitspolizei, angeordnet.

SS- Obergruppenfuehrer P ohl gab den Befehl, die Haeftlinge, weil sie schwach waren und keine Verpflegung hatten, in die Waelder zu treiben um dort Beeren zu pfluecken und Knospen zu fressen. Genannter hat mit der Verwaltung die Portion von 750 Gramm taeglich auf 350 Gramm gekuerzt. SS- Gruppenfuehrer Gluecks gab die Anordnung, schwache Haeftlinge als Geisteeskranke zu bezeichnen und jene in eine Anlage, die in Schloss Hartheim bei Linz vorhanden war, mit Gas umzubringen.

Marsalek Hans

— Seite 4 —

Dort wurden ungefaehr 1 - 1½ Millionen Menschen umgebracht. Im Lager wurden jene Haeftlinge als Normal- Verstorbene gemeldet. Die Todesmeldungen der noch lebenden Haeftlinge, die sich bereits auf Transport befanden, wurden schon vorher in die jeweilige,politische Abteilung ausgestellt.

Die Anzahl in der Landesanstalt Hartheim ermordeten Haeftlinge ist mir nicht bekannt, aber samt den Zivilpersonen, die in Hartheim eingeliefert wurden betraegt die Zahl der Opfer ungefähr 1 - 1½ Millionen. An und fuer sich wurde die Vergasungsanstalt in Mauthausen auf Anordnung des SS- Obergruppenfuehrers Gluecks gebaut, da dieser den Standpunkt vertrat, dass es menschlicher sei, Haeftlinge zu vergasen statt zu erschiessen. Eines Tages schickte mir SS- Obergruppenfuehrer Pohl ohne vorherige Benachrichtigung ca 3.000 (Dreitausend) Frauen und Kinder, die 10 Tage ohne Verpflegung waren. Diese wurden im Dezember 1944 in offenen Kohlenwagen ohne Decken transportiert. Die Kinder von diesem Transport habe ich auf Befehl von Berlin nach Bergen- Belsen in Marsch setzen muessen und wie ich vermute, sind dieselben alle gestorben.

Der Gauleiter E i g r u b e r hat mir die Verpflegung fuer alle Neuzugaenge und schwache Haeftlinge versagt. Er hat es sogar angeordnet, dass ich 50 % fuer den Winter eingelagerten Kartoffel an den Gau abgeben muss.

SS-Obergruppenfuehrer Gluecks war derjenige, der den Befehl gegeben hat, diejenigen Haeftlinge, die im Krematorien K.Z. Mauthausen arbeiteten nach Gusen einzusenden und diese dort

mit Genickschuessen erledigen zu lassen. Es bestand ein Geheimbefehl wonach das Krematorium -Kommando jeweils alle 3 Wochen zu erschiessen sei.

In Anwesenheit des Baldur von Schirach, des Gauleiter Reiner, Dr. Ueberreiter, Dr. Juri habe ich von Reichsfuehrer Himmler vor ungefaher 7 - 8 Wochen folgende Befehle erhalten:

Die Juden vom Stellungsbau des Sued - Ostwalles,muessen nach Beendigung der Arbeiten zu Fuss aus allen Orten der Sued - Ostgrenze der Ostmark in Bewegung gesetzt werden, das Ziel soll Mauthausen sein.

Marsalek Hans

— Seite 5 —

Nach Himmlers Befehl sollten 60.000 (Sechzigtausend) Juden nach Mauthausen kommmen, tatsaechlich ist ein Bruchteil angekommen. Als Beispiel fuehre ich einen mit 4.500 (Viertausendfuenfhundert) Juden abgegangenen und mit 180 (Einhundertachtzig) Juden angekommenen Trasport an. Von welchen Ort der als Beispiel angefuehrte Transport abgegangen ist, ist mir unbekannt. Frauen und Kinder waren ohne Schuhe, in Lumpen gehuellt und verlaust. Im Transport befanden sich ganze Familien von denen unzaehlige auf dem Wege wegen allgemeiner Koerperschwaeche erschossen wurden.

Unter meiner Verwaltung als Kommandant befanden sich folgende Lager:

Mauthausen	etwa	12.000	Haeftlinge
Gusen I und Gusen II		24.000	„
Gusen III		300	„
Linz I		5.000	„
Linz II		500	„
Linz III		300	„
Ebensee		12.000	„
Passau I		600	„
Passau II		150	„
Passau III		60	„
Ternberg		500	„
Grossramming		3.000	„
Melk		10.000	„
Eisenerz		500	„
St. Lambrecht		350	„
Schloss Lindt		20	„
Peggau		500	„
Klagenfurt-Junkerschule		70	„

Laibach	etwa	500	Haeftlinge
Loiblpass		3.000	„
Schwechat-Henkelwerke		4.000	„
Wiener-Neustadt		1.500	„
Mistelbach		1.000	„
Wiener-Neudorf		3.000	„

Marsalek Hans

— Seite 6 —

Florisdorf	etwa	1.000	Haeftlinge
Florisdorf-Henkelwerke		800	„
Saurerwerke Wien		2.000	„
Steyer-Muenichholz		3.000	„
St. Valentin		1.500	„
Wels		2.000	„
Amstetten		3.000	„
Gunskirchen		450	„
Schlier		1.000	„

Es waren noch verschiedene Lager zusammen etwa 45 (Fuenfundvierzig) doch kann ich mich jetzt derer nicht mehr genau erinnern.

In der letzten Zeit ungefaehr 1 - 1½ Monat befand sich im Lager Schlier ein Kommando der Graphiker und Lithographen. Diese wurden ausschliesslich mit der Herstellung von gefaelschten Pfundnoten sowie Ausweisen und Siegeln aus der ganzen Welt beschaeftigt. Lt. meinen Informationen wurde in diesem Kommando die Anzahl von 750 Millionen (Siebenhundertfuenfzig) Pfundnoten gedruckt und dieses Kommando wurde auf Anordnung des Dr. Kaltenbrunner seiner Zeit in Oranienburg, K.Z. Sachsenhausen gegruendet.

Um den Haeftlingen den gleichgeschlechtlichen Verkehr nach Moeglichkeit zu unterbinden wurde im Jahre 1942 im K.Z. Mauthausen ein Bordell fuer Haeftlinge eroeffnet. Es wurde jeweils von Besuchern 2 (zwei) Reichsmark als Bezahlung verlangt davon bekam die Prostituierte 50 Reichspfennig (Fuenfzig) und der Rest von RM. 1.50 ging in die K.Z. Lagerzentrale nach Oranienburg.

Der Grund der Exekution der im K.Z. Mauthausen schon fast 1 Jahr einsitzenden Oesterreicher ist folgender:

Auf Anregung des Gauleiters E i g r u b e r , des Dr. Pippraters, sowie des Leiters der Linzer Gestapo S p a n n wurde die Exekution durchgefuehrt. Mit der Exekution war ein gewisser Gestapoagent Prohaska beauftragt.

Marsalek Hans

— Seite 7 —

Der Sohn des Reichsverwesers H o r t h y lebte im Mauthausener Arrest unter dem Decknamen „ Maus “, Badogglio unter den Namen „Brausewetter “. Diese Decknamen bekamen alle prominente Haeftlinge die sich im Arrest - Gebaeude des K.Z. Mauthausen befanden. Dem Befehl des Gauleiters Eigrubers nach sollten die genannten getoetet werden, aber nach einer Rueck-sprache mit Oberst K u p p e r t wurde dieser Befehl meinerseits verweigert. Ich habe diese Leute ausser Horthy der sich im Zellenbau versteckt nach Dachau geschickt.“

Ich Hans M a r s a l e k erklaere zusaetzlich folgendes :

III. Bezueglich der Anzahl von 1 - 1½ Million ermordeten Menschen in Schloss Hartheim, wie Franz Ziereis angegeben hat wurde dieser meinerseits auf die zu hohe Zahl verwiesen, dieser aber verharrte darauf und erklaerte mir, dass eine grosse Zahl von tatsaechlich Geistekranken aus dem ganzen Suedraum Deutschlands dorthin verfrachtet und liquidiert wurden. Dies ergibt die hohe Anzahl der Opfer.

Trotz seiner schweren Verwundung und des Wissens, dass er wahrscheinlich in Kuerze sterben wird, versuchte Franz Ziereis den Grossteil der Schuld an seine Unterfuehrer abzuwaelzen.

Im Fruehsommer 1943 besuchte das K.Z. Mauthausen der SS-Obergruppenfuehrer Dr. K a l t e n b r u n n e r . In seiner Begleitung befand sich der Lagerkommandant Z i e r e i s , Gauleiter E i g r u b e r , erster Schutzhaftlagerfuehrer B a c h m e y e r und andere mehr. Ich habe Dr. Kaltenbrunner samt seiner Begleitung mit eigenen Augen gesehen. Lt. Aussagen der damaligen Leichentraeger, ehemalige Haeftlinge Albert T i e f e n b a c h e r, z.Zt. wohnhaft Sazburg und Johann P o l s t e r , z.Zt. wohnhaft P o t t e n d o r f b.Wiener-Neustadt/ Oesterreich, wurden damals beim Besuch Dr. Kaltenbrunners von dem Leiter des Arrestes Unterscharfuehrer W i n k l e r ungefaehr 15 Haeftlinge vom Arrest ausgesucht um den Dr. Kaltenbrunner drei Exekutionsarten, Genickschuss, Aufhaengen, Vergasen , zu zeugen. Unter den Exekutierten befanden sich auch Frauen denen die Haare geschoren wurden und diese wurden durch Genickschuesse getoetet. Die obenangefuehrten Leichentraeger waren bei der Exekution anwesend

Marsalek Hans

— Seite 3 —

und musste die Leichen ins Krematorium schaffen. Dr. Kaltenbrunner begab sich nach der Exekution ins Krematorium und ging spaeter in den Steinbruch.

Im Herbst 1944 besuchte das K.Z. Mauthausen Baldur von Schirach . Er begab sich ebenfalls ins Arrestgebaeude und in das Krematorium . Es wurden ihm damals acht oder neun politische Oesterreicher vorgestellt, denen er versprach sie in Kuerze zu entlassen. Tatsaechlich wurde auch einer von diesen Haeftlingen, der Name ist mir entfallen, nach kurzer Zeit entlassen.

Ich erklaere, dass die obigen Aussagen von mir freiwillig gemacht wurden und, dass keinerlei Zwang auf mich ausgeuebt wurde.

Sie entsprechen der Wahrheit, nach meinem besten Wissen und Gewissen und ich bekraeftige sie mit meinem Eid.

Nuernberg, den 8. April 1946

Marsalek Hans
Hans Marsalek.

Unterschrieben und
Beschworen vor mir heute am *8* ten
Tage des Monat April 1946
Smith W. Brookhart Jr
Smith W. Brookhart Jr. Lt. Col. IGD
Executive Officer, Interrogations
Division, O U S C C.APO 124A US Army.

DOCUMENT 3873-PS

EXTRACT FROM THE REICH BUDGET FOR 1939: EXPENDITURE FOR THE WAFFEN-SS, AND CONCENTRATION CAMPS (EXHIBIT GB-326)

BESCHREIBUNG:
Phot

Auszug aus der Deutschen Reichshaushaltsrechnung, 1939, S. 1394

V.	Reichsministerium des Innern Kapital (V E.19), Titel 24: Haushaltsrechnung 1939:	104,800,000.00 RM
	Ausserplanmaessigen Ausgaben:	21,155,000.00 RM fuer Waffen SS, Konzentrationslager

---

DOCUMENT 3876-PS

REPORTS BY HEYDRICH ON THE ACTIVITIES OF THE "EINSATZ" GROUPS IN THE U.S.S.R. IN JANUARY AND MARCH 1942, CONCERNING MEASURES AGAINST PARTISANS, MASS SHOOTING OF JEWS AND OTHER MATTERS (EXHIBIT USA-808)

BESCHREIBUNG:

mehrere Urk'en in blauem Schnellhefter, von denen vier teilw wiedergegeben werden | r o Aufklebeschild: „Z — RV — K 1320 C Besetzte Gebiete Erfahrungs- u. Lageberichte", „C" Blau, alles mit Ausnahme „C" Ti rot unterstrichen, „Besetzte Gebiete" Blei durchstrichen

E r s t e s S : Verv | Vert aus Gründen der Platzersparnis nicht zeilengerecht | Seite 1: | n BeglVm Rund-Stp (Verv) mit Hoheitszeichen: „Geheime Staatspolizei. Geheimes Staatspolizeiamt." | | n BeglVm Stp rot: „Der Reichsverteidigungskommissar für den Wehrkreis XVII Eingel. am 5. März 1942 Z-RV-K 2350-E-196 / 42gRs. 1", im Stp Angabe des Aktenzeichens Ti blau, „2350" Ti gestrichen, darunter geschrieben: „1320 C" | | n T: zA, P unl, 7/3 (Ti) | r o Ecke Schriftzeichen unl (Ti), darunter Haken (Kop) | „RR. Dr. Fischer, Wien" unterstrichen Rot

---

Der Chef der Sicherheitspolizei und des SD

Berlin, den 27.2.1942.

IV A 1 — B.Nr. 24 B/41 gRs.

Geheime Reichssache!

B e t r i f f t : Tätigkeits- und Lagebericht Nr.9 der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD in der UdSSR.

A n l a g e : — 1 —

Als Anlage übermittle ich den neunten zusammenfassenden Lagebericht über die Tätigkeit der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD in der UdSSR. Die Lageberichte werden in Zukunft laufend übersandt.

gez. H e y d r i c h .

Beglaubigt:
Unterschrift (unl)
Kanzleiangestellte.

V e r t e i l e r :

An die Chefs der Einsatzgruppen A, B, C und D (mit Überdrucken f.d.Einsatzkommandos bezw. Kommandeure der Sicherheitspolizei und des SD)

An den Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD ᛋᛋ-Oberführer Dr.Schöngarth, Krakau

An den Grenzinspekteur I — Ost — SS-Oberführer RuKD. Damzog, Posen

An den Höheren SS -und Polizeiführer SS-O'Gruf.Jeckeln, Riga, SS-O'Gruf.v.d.Bach, Mogilew, SS-O'Gruf.Prützmann, Kriwoj-Rog, SS-Brif.Korsemann, Rowno

An den Höheren SS- und Polizeiführer SS-O'Gruf.Krüger, Krakau, SS-O'Gruf.Heißmeyer, Berlin, SS-O'Gruf.v.Woyrsch, Dresden, SS-O'Gruf.Schmauser, Breslau, SS-Gruf.Mazuw, Stettin, SS-Gruf. Dr.Kaltenbrunner, Wien, SS-Gruf.Koppe, Posen, SS-Gruf.Staatssekr.Frank, Prag

An den SS- und Polizeiführer SS-Brif.Schröder, Riga, SS-Brif. Wysooki, Kauen, SS-Oberf.Möller, Reval, SS-Brif.Zenner, Minsk, SS-O'Stubaf.Hellwig, Shitomir, SS-Oberf. Scherner, Krakau, SS-Oberf.Wigand, Warschau, SS-Oberf.Oberg, Radom, SS-Brif. Katzmann, Lemberg, SS-Brif.Haltermann, Kiew

An den Reichsverteidigungskommissar f.d.Wehrkreis I, z.Hd.v. Reg.Dir.Köhler, Königsberg/Pr., Reichsverteidigungskommissar f.d.Wehrkreis II, z.Hd.v.Reg.Dir.Buchholz, Stettin, Reichsverteidigungskommissar f.d.Wehrkreis VIII, z.Hd.v.ORR.Dr.Frhr.v. Wrangel, Breslau, Reichsverteidigungskommissar f.d.Wehrkreis XVII, z.Hd ::-:: v.RR.Dr.Fischer, Wien, ::-:: Reichsverteidigungskommissar f.d.Wehrkreis XX, z.Hd.v. ORR.Brien, Danzig, Reichsverteidigungskommissar f.d.Wehrkreis XXI, z.Hd.v.RR. Mittendorf, Posen, Reichsverteidigungskommissar f.d.bes.poln.Gebiete —Herrn Generalgouverneur Reichsminister Dr.Frank— z.Hd.v.ORR.Dr.Schepers, Berlin

An den SS-Brif. Harm, Stettin (SS-Oberabschnitt Ostsee)

Zweites S: Verv | teilw W

Geheime Reichssache!

100 Ausfertigungen
67.[1]) Ausfertigung

Tätigkeits- und Lagebericht Nr. 9
der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD in der UdSSR.

(Berichtszeit vom 1.1. — 31.1.1942)

---

[1]) Ti

I. Standorte.

Die Standorte der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD haben in der Berichtszeit keine Veränderungen erfahren. Die Standorte sind

Einsatzgruppe A: Krasnogwardeisk
Einsatzgruppe B: Smolensk
Einsatzgruppe C: Kiew
Einsatzgruppe D: Simferopol.

.....

II. Vollzugstätigkeit.

A. Partisanen.

.....

In Tossno wurden dem Einsatzkommando der Sicherheitspolizei und des SD von einem Armeekorps 5 aufgefangene und mit „Walja" unterzeichnete Funksprüche an eine Leningrader Zentrale übergeben. Die sofort eingeleiteten umfangreichen Ermittlungen führten zu einem vollen Erfolge. Aus früheren Feststellungen lagen gewisse Anhaltspunkte hinsichtlich der Person vor. Eine aus Angehörigen des Einsatzkommandos der Sicherheitspolizei und des SD zusammengestellte „Partisanengruppe" erhielt den Auftrag, in dem in Frage kommenden Raum die erforderlichen Feststellungen zu treffen mit dem Ziel, die Funkstation und das gesamte Nachrichtennetz auszuheben. Unter Hinzuziehung von Zivilerkundern konnte in dem Dorf Roteletten bei Schary ein Haus als der vermutliche Standort der Funkstelle in Erfahrung gebracht werden. Nach entsprechender Sicherung erfolgte der Zugriff. In der Wohnung wurden eine alte Frau und ein jüngeres Mädchen angetroffen. Bei der sofort durchgeführten Vernehmung leugneten beide. Die Visitation des Mädchens erbrachte eine Taschenuhr und ein Messer, die als Ausrüstungsgegenstände bolschewistischer Funker erkannt wurden. Auf dem Heuboden des Hauses konnte unter geschickter Tarnung ein Funkgerät mit Empfänger aufgefunden werden. Die Walja erhielt ihre Nachrichten von den Partisanen und Agenten durch die Benutzung sogenannter „Postkisten". Hierbei handelt es sich um an bestimmter Stelle aufgestellte Behältnisse, in die die

Vertrauensmänner ihre Nachrichten ablegen. Auf diese Weise soll eine Bekanntschaft zwischen den im roten Nachrichtendienst arbeitenden Personen und Partisanen ausgeschlossen werden.

Die Sowjets haben in letzter Zeit im Nordabschnitt der Front in verstärktem Maße Fallschirmpartisanen zum Einsatz gebracht. So konnten bei Dorpat ein und bei Werro drei Fallschirmabspringer festgenommen werden , die mit Sendegeräten ausgerüstet waren. Bei Käpina gelang die Festnahme eines Russen und von 2 Esten, die ebenfalls mit Fallschirmen abgesetzt worden waren und einen Rundfunkempfänger mit sich führten.

In der Nähe von Abrene erschossen lettische Schutzmannschaften 3 Partisanen und bei Walk 5 weitere Fallschirmspringer. Diese Gruppe führte33 kg Sprengstoff und 3 Straßenminen mit sich.

Ermittlungen ergaben, daß die Bewohner von Augrina bei Rossitten immer wieder Partisanen Unterschlupf, Verpflegung und Unterstützung gewährt haben. Sämmtliche 250 Einwohner wurden festgenommen und erschossen. Das Dorf wurde abgebrannt, wobei sich herausstellte, daß in fast allen Häusern Detonationen von Handgranaten und Munition erfolgten.

Von einer Einsatzgruppe der Sicherheitspolizei und des SD im mittleren Frontabschnitt konnten Versuche der Partisanen, Vertrauenspersonen in den Ordnungsdienst einzubauen, festgestellt und vereitelt werden. 8 Ordnungsdienstangehörige, die Verbindung zu Partisanen unterhielten und als Terrorgruppen tätig werden sollten, wurden festgenommen.

.....

B. Bekämpfung von Kommunisten, Funktionären und Kriminellen.

.....

C. Juden.

Die Haltung der Juden ist nach wie vor eindeutig deutschfeindlich und kriminell.

Es wird angestrebt, das Ostland möglichst vollständig von Juden zu säubern. Die Erschießungen werden überall so durchgeführt, daß sie in der Öffentlichkeit kaum bemerkt werden. In der Bevölkerung und selbst bei den zurückgebliebenen Juden ist vielfach die Überzeugung verbreitet, daß die Juden lediglich umgesiedelt worden sind.

Estland ist bereits judenfrei.

In Lettland wurde die Zahl der in Riga verbliebenen 29 500 Juden auf 2 500 verringert. In Dünaburg leben noch 962 Juden, die für den Arbeitseinsatz dringend erforderlich sind.

In Litauen wurden das flache Land und die kleinen Städte vollständig von Juden gesäubert. Dies war neben grundsätzlichen Erwägungen besonders vordringlich, weil kommunistische Elemente, insbesondere Terrorgruppen und Kreise der polnischen Widerstandsbewegung, Verbindungen zu den Juden aufnahmen. Die Juden wiederum versuchten mehrfach, in an sich aufbauwilligen litauischen Kreisen eine deutschfeindliche Stimmung zu erzeugen.

Eine besondere Aktivität zeigten die Juden in Zagare. Dort brachen 50 Juden aus dem Ghetto aus, die jedoch wieder ergriffen und erschossen werden konnten. Bei der daraufhin vorbereiteten Erschießung sämtlicher Judenin Zagare griffen die Juden mit den Worten: „Es lebe Stalin" und „Nieder mit Hitler" die Wachmannschaften an. Der Widerstand wurde sofort gebrochen.

In Litauen befinden sich nunmehr noch in Kauen 15 000, in Schaulen 4 500 und in Wilna weitere 15 000 Juden, die ebenfalls für den Arbeitseinsatz benötigt werden.

In Weißruthenien ist die Säuberung von Juden im Gange. Die Zahl der Juden in dem bisher der Zivilverwaltung übergebenen Teil beläuft sich auf 139 000 Juden. 33 210 Juden wurden inzwischen von der Einsatzgruppe der Sicherheitspolizei und des SD erschossen.

D. Propagandatätigkeit.

.....

III. Stimmung und Verhalten der Bevölkerung.

.....

IV. Polnische Widerstandsbestrebungen.

.....

V. Organisation ukrainischer Nationalisten (O.U.N.)

.....

3876-PS

Drittes S: Verv | Vert aus Gründen der Platzersparnis nicht zeilengerecht | Seite 1: | n BeglVm Rund-Stp (Verv) mit Hoheitszeichen: „Geheime Staatspolizei. Geheimes Staatspolizeiamt." | | n BeglVm Stp rot: „Der Reichsverteidigungskommissar für den Wehrkreis XVII Eingel. am 28. April 1942 Z-RV-K 2350-E-405 / 42 g Rs.", im Stp Angabe des Aktenzeichens Ti, „2350" Ti gestrichen, darunter geschrieben: „1320 C" | | n T: „z. d. A., P unl, 4. 5. 42." (Ti, nur P Blau) | r o Ecke Schriftzeichen unl (Ti), darunter Haken (Ti) | „z.Hd. v. RR. Dr. Fischer, oViA, Wien" unterstrichen Rot

---

Der Chef der Sicherheitspolizei und des SD

Berlin, den 23.4.1942.

IV A 1 — B.Nr. 24 B/41 gRs.

Geheime Reichssache!

Betrifft: Tätigkeits- und Lagebericht Nr. 11 der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD in der UdSSR.

Anlage: — 1 —

Im Auftrage des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD übermittle ich anliegend den elften zusammenfassenden Lagebericht über die Tätigkeit der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD in der UdSSR.

gez. Heydrich.

Beglaubigt:
Unterschrift (unl)
Kanzleiangestellte.

Verteiler.

An die Chefs der Einsatzgruppen A, B, C und D (mit Überdrucken f.d.Einsatzkommandos bezw. Kommandeure der Sicherheitspolizei und des SD)

An den Befehlshaber der Sicherheitspolizei und des SD im Generalgouvernement SS-Oberf.Dr.Schöngarth, Krakau

An den Grenzinspekteur I — Ost — SS-Oberf.RuKD.Damzog, Posen

An den Höheren SS- und Polizeiführer SS-O'Gruf.Jeckeln, Riga, SS-O'Gruf.v.d.Bach, Mogilew, SS-O'Gruf.Prützmann, Kriwoj-Rog, SS-Brif.Korsemann, Rowno, SS-O'Gruf.Krüger, Krakau, SS-O'Gruf. Heißmeyer, Berlin, SS-O'Gruf.v.Woyrsch, Dresden, SS-O'Gruf. Schmauser, Breslau, SS-O'Gruf.Mazuw, Stettin, SS-Gruf.Dr. Kaltenbrunner, Wien, SS-Gruf. Koppe, Posen, SS-Gruf.Staatssekr. Frank, Prag

An den ᛋᛋ- und Polizeiführer ᛋᛋ-Brif.Schröder, Riga, ᛋᛋ-Brif. Wysocki, Kauen, ᛋᛋ-Oberf.Möller, Reval, ᛋᛋ-Brif.Zenner, Minsk, ᛋᛋ-O'Stubaf.Hellwig, Shitomir, ᛋᛋ-Oberf.Scherner, Krakau, ᛋᛋ-Oberf.Wigand, Warschau, ᛋᛋ-Brif.Oberg, Radom, ᛋᛋ-Brif. Katzmann, Lemberg, ᛋᛋ-Brif.Haltermann, Kiew.

An den Reichsverteidigungskommissar f.d. Wehrkreis I, z.Hd.v. RR.Witte oViA., Königsberg/Pr., Reichsverteidigungskommissar f.d.Wehrkreis II, z.Hd.v.RD.Buchholz oViA, Stettin, Reichsverteidigungskommissar für Niederschlesien im Wehrkreis VIII z.Hd. v. ORR.Dreschhoff oViA., Breslau, Reichsverteidigungskommissar für Oberschlesien im Wehrkreis VIII, z.Hd. v.RR.Meyer-Tonndorf oViA., Kattowitz, Reichsverteidigungskommissar f.d.Wehrkreis XVII, ::-:: z.Hd.v.RR.Dr.Fischer oViA, Wien, ::-:: Reichsverteidigungskommissar f.d.Wehrkreis XX, z.Hd.v.ORR. Brien oViA., Danzig, Reichsverteidigungskommissar f.d.Wehrkreis XXI, z.Hd.v.RR.Mittendorf oViA., Posen, Reichsverteidigungskommissar f.d.bes.poln.Gebiete, —Herrn Generalgouverneur Reichsminister Dr.Frank— z.Hd.v.ORR.Dr.Schepers oViA., Berlin

An den ᛋᛋ-Brif. Harms, Stettin (ᛋᛋ-Oberabschnitt Ostsee)

Viertes S: Verv I teilw W

Geheime Reichssache!

100 Ausfertigungen
==========

69.[1]) Ausfertigung
==========

Tätigkeits- und Lagebericht Nr. 11
==========

der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD
==========

in der UdSSR.
==========

(Berichtszeit vom 1.3. —31.3.1942)

---

[1]) Ti

. . . . . .

II. Vollzugstätigkeit.

A. Partisanen.

. . . . . .

Estland

In Estland wurde von einem Einsatzkommando der Sicherheitspolizei und des SD eine Aktion gegen das Partisanendorf Ussaditsche durchgeführt. Eingehende Erkundungen unter Einsatz von Zivilspähern hatten ergeben, dass sich in Ussaditsche eine größere Partisanengruppe gesammelt hatte, um von hier aus ihre Zerstörungsaktionen durchzuführen. Zahlreiche Schispuren zeugten von einem regen Verkehr nach dem Dorf. Ussaditsche wurde niedergebrannt und die gesamte Bevölkerung, da sie sich restlos an der Unterstützung der Partisanen beteiligt hatte, erschossen.

Die Partisanen hatten auch einen Überfall auf einen Trupp der Organisation Todt ausgeführt, der in Stärke von 15 Mann restlos aufgerieben wurde.

Bei Reval und im Kreise Wirland gelang mehrfach die Festnahme sowjetischer Fallschirmspringer, die mit eingehenden Erkundungsaufträgen versehen waren. Sie führten Handgranaten, Pistolen, Karten, Signalmittel, Lebensmittel, größere Geldbeträge und Funkgeräte bei sich. Unter einer der erfaßten Gruppen befand sich der Sekretär der Kommunistischen Partei im Kreise Walk.

Litauen

. . . . . .

Weissruthenien

. . . . . .

Ukraine

In der Ukraine hat die Tätigkeit der Partisanengruppen die Dorfbevölkerung in Angst und Schrecken versetzt. Zum weitaus größten Teil hat die Landbevölkerung nichts veranlaßt, die Kolchosen vor den Partisanen zu verteidigen. Nach erfolgter Landaufteilung ist damit zu rechnen, daß sich die Haltung der Bewohnerschaft in Zukunft grundsätzlich ändern wird.

Die Aufgaben der Partisanen in der Ukraine bestehen

1. in der Aufhetzung der Bauern zur Sabotage der von deutschen Dienststellen angeordneten Maßnahmen

2. in der Durchführung von Überfällen auf kleinere deutsche Einheiten

3. in der Anwerbung neuer Partisanen.

Umfangreiche Erkundungsmaßnahmen der Sicherheitspolizei und des SD gaben der Wehrmacht die Unterlagen für mehrere große Aktionen, die regelmäßig die Zuverlässigkeit des Ermittlungsergebnisses bewiesen.

Krim

Auf der Krim zeigte wiederum der Einsatz von Zivilerkundern im Rahmen der sicherheitspolizeilichen Ermittlungstätigkeit besonders gute Erfolge.

So wurde es der Wehrmacht ermöglicht, eine Großaktion gegen die Partisanengruppen von Beschuj, Ailjanma und Tschermalyk durchzuführen, an der neben einem Sonderkommando und einer Tartarenselbstschutzkompanie der Sicherheitspolizei und des SD drei rumänische Infanteriebataillone, vier rumänische Schwadronen, deutsche Panzer und Nebelwerfer teilnahmen. 353 Partisanen wurden im Kampf getötet. Die Beute war beträchtlich.

Der Einsatz der von der Sicherheitspolizei und dem SD aufgestellten Tartarenselbstschutzkompanien zeitigte stets große Erfolge. Es konnten regelmäßig Stützpunkte niedergebrannt, Waffen, Munitionslager und Lebensmittel sichergestellt und die Partisanen vernichtet werden.

Die von der Sicherheitspolizei und dem SD bei einer Aktion festgenommenen Führer der Partisanenabteilung Sewastopol und dessen Stabschef, der Kommissar des Vernichtungsbataillons Bachtschisaraj, der Instrukteur des Bildungswesens im Rayon Bachtschisaraj sowie andere führende Partisanenmitglieder wurden als abschreckendes Beispiel in Bachtschisaraj öffentlich erhängt.

Als neueste Tarnungsmethode ist die Feststellung getroffen worden, daß mehrere Partisanen auf der Brust ein großes Kreuz eintätowiert trugen. Bei ihrer Festnahme sollten sie sich als strenggläubige Christen ausgeben.

B. .....

C. Juden.

Die Arbeitsweise bei der Bereinigung der Judenfrage war in den verschiedenen Frontabschnitten eine durchaus unterschiedliche.

Da das Ostland zum größten Teil judenfrei ist und die wenigen noch vorhandenen Juden, die für den dringendsten Arbeitseinsatz benötigt werden, ghettoisiert sind, lag hier die Aufgabe der Sicherheitspolizei und des SD in der Erfassung der sich meistens auf dem Land verborgen haltenden Juden. Mehrfach wurden auch Juden ergriffen, die sich unerlaubt aus dem Ghetto entfernt hatten oder den Judenstern nicht trugen.

In Riga wurden u.a. drei aus dem Reich in das Ghetto überstellte Juden, die ausgebrochen waren, erfaßt und im Ghetto öffentlich erhängt.

Bei größeren Judenaktionen wurden in Minsk 3 412, in Wilejka 302 und in Baranowitschi 2 007 Juden erschossen.

Die Bevölkerung begrüßte diese Aktionen, da sie bei Besichtigung der Wohnungen feststellen mußte, daß die Juden noch über größere Lebensmittellager verfügten, während die eigene Versorgungslage außerordentlich schlecht ist.

Gerade auf dem Gebiet des Schwarzhandels treten die Juden immer wieder in Erscheinung. In der Minsker Großküche, die der Speisung der Bevölkerung dient und von der Stadtverwaltung betrieben wird, hatten 2 Juden umfangreiche Unterschlagungen und Bestechungen begangen. Die dadurch erhaltenen Lebensmittel wurden im Schwarzhandel verkauft.

Weiterhin wurde ein Jude wegen dringenden Spionageverdachts festgenommen. Es handelt sich bei ihm um einen bekannten Bildhauer und Zeichner, der durch Porträtierung zahlreicher deutscher Offiziere beinahe zu allen in Minsk liegenden deutschen Truppeneinheiten Zutritt fand.

In den übrigen Gebieten der Ostfront bestand die Aufgabe der Sicherheitspolizei und des SD neben dem Vorgehen gegen einzelne politisch oder kriminell in Erscheinung getretenen Juden in der allgemeinen Bereinigung größerer Ortschaften. So wurden allein in Rakow 15 000 und in Artenowsk 1224 Juden erschossen, so daß diese Orte judenfrei sind.

Auf der Krim wurden 1 000 Juden und Zigeuner exekutiert.

III. .....

DOCUMENT 3877-PS

TELETYPE FROM SCHIRACH TO BORMANN, 28 MAY 1942: AN AERIAL ATTACK UPON A BRITISH CULTURAL CENTER IS PROPOSED AS RETRIBUTION FOR THE ALLEGED PLANNING IN LONDON OF THE ATTEMPT ON HEYDRICH'S LIFE (EXHIBIT USA-865)

Der Reichsstatthalter in Wien[1] **28. Mai 1942**[2]
Hauptbüro:
Fernsprechstelle **Fernschrift**[2] *1087*[3]
I/1, Ballhausplatz 2, U-24-5-20 **Abschrift**[2]

+reichsstatthalter wien nr. 1087 28.5.1942. 20.35 uhr

an reichsleiter b o r m a n n,

b e r l i n,

---

parteikanzlei.

e i l t — d r i n g e n d — sofort auf den tisch.

---

lieber martin bormann.

ich bitte, das nachfolgende dem fuehrer vorzulegen:

in kenntnis der tschechischen bevoelkerung und ihrer haltung in wien wie im protektorat mache ich auf folgendes aufmerksam:

die feindmächte und die englischen cliquen um benesch sind über die im allgemeinen zu beobachtende loyalitaet der tschechischen arbeiterschaft und ihren beitrag zur deutschen kriegswirtschaft seit langem verbittert. sie suchen nach einem mittel, tschechische bevoelkerung und reich gegeneinander auszuspielen. das attentat gegen heydrich ist ohne zweifel in london geplant worden. die englischen waffen der attentaeter weisen auf abgesprungene agenten hin. london hofft durch dieses attentat das reich zu drakonischen massnahmen zu veranlassen , die eine widerstandsbewegung unter den tschechischen arbeitern ausloesen sollen. um dies zu verhindern,

---

[1]) Stp rot
[2]) Stp blau
[3]) Ti

dass die welt glaubt, die bevoelkerung des protektorats lehne sich gegen hitler auf, muss sofort die englische urheberschaft gebrandmarkt werden. am wirkungsvollsten waere ein schlagartig einsetzender luftangriff auf eine britische kulturstaette, die unter der schlagzeile „ rache für heydrich " der welt bekanntgegeben werden muesste. das allein duerfte churchill dazu bewegen, von dem in prag begonnenen verfahren, attentate anzuzetteln, sofort wieder abzulassen .das reich erwidert aber den angriff von prag durch einen gegenangriff auf die oeffentliche weltmeinung.

es wird vorgeschlagen,folgende mitteilung morgen an die presse zu geben:

zu dem attentat auf heydrich

nachforschungen haben ergeben, dass das attentat auf heydrich nicht von tschechischen terroristen erfolgte, sondern von englischen agenten. aufgefundene fallschirme und mordwaffen waren englischer herkunft. es handelt sich augenscheinlich um vier englische fallschirmspringer, die von london aus starteten. einer von diesen verletzte sich bei der landung und wurde verhaftet. den anderen ist man auf der spur.

heil hitler
dein
schirach.[4])

durchgegeben: rsthalter wien/ kloss,
angenommen: 28/5 2045 nr 1087 (45 zl) rvst bln/manczak+

---

[4]) r n U Stp rot: „Durchsage und Weiterleitung an: 1) Regierungspräsident, 2) Referat ...., 3) Gemeindeverwaltung, 4) Zentralbüro am 29./5. 1942. durch: Ks." Datum und P Ti; Abs 1) bis 3) gestrichen, „Zentralbüro" unterstrichen, beides Ti)

DOCUMENT 3881-PS

STENOGRAPHIC REPORT OF THE TRIAL BEFORE THE GERMAN PEOPLE'S COURT ON 7 AND 8 AUGUST 1944: PROCEEDINGS AGAINST GENERAL FIELD MARSHAL VON WITZLEBEN AND SEVEN OTHER OFFICERS FOR THE ATTEMPT ON HITLER'S LIFE ON 20 JULY 1944 (EXHIBIT GB-527)

BESCHREIBUNG:
begl Phot

Der beifolgende wortgetreue Bericht über die Verhandlungen des Volksgerichtshofs vom 7. und 8. August 1944 wurde angefertigt auf Grund einer stenographischen Aufnahme, die ich mit einigen anderen Reichstagsstenographen im Auftrage des Volksgerichtshofs durchführte. Die Urstenogramme wanderten nach Ablieferung der maschinenschriftlichen Übertragung in das Geheimarchiv des Stenographenbureaus des Deutschen Reichstags. Da ich die Wichtigkeit dieses Dokuments für den zukünftigen Kampf gegen den Nationalsozialismus erkannte, entnahm ich bei einer günstigen Gelegenheit die Urstenogramme aus dem Geheimarchiv und brachte sie unter Einsatz meiner Person an einer sicheren Stelle unter. Damit rettete ich sie vor der Zerstörung durch Fliegerbomben, da im Februar 1945 das gesamte Archiv des Reichstags vernichtet wurde. Die Veröffentlichung dieses von mir erneut abgefassten stenographischen Berichts erfolgt, weil er die einzige authentische Geschichtsquelle für die Prozessvorgänge des 7. und 8. August 1944 ist, die den Attentatsversuch vom 20. Juli 1944 zum Gegenstand hatten.

Translation (29/12/45/IS)

The enclosed literal report about the trials of the "Volksgerichtshof" (Peoples' Court) of the 7th and 8th August 1944 was made on the strength of shorthand notes which I carried out with some other shorthand writers of the Reichstag on behalf of the "Volksgerichtshof". The original shorthand notes were handed back into the secret archives of the shorthand writers ' office of the German Reichstag after they had been typed out. As I realised the importance of these documents for the future fight against Nationalism I succeeded in abtaining the original shorthand notes from the secret archive, when a favourable opportunity arose and tock them, at the peril of my life, to a safe place. By this measure I saved them from destruction by sir/raids, because in February 1945 the entire archive of the Reichstag was destroyed. The publishing of this shorthand report, drawn up anow by myself, follows, because it represents the only authentic historical source for the lawauits of the 7th and 8th August 1944, dealing with the plot of the 20th July 1944.

Verhandlung

Vor dem Volksgerichtshof des Grossdeutschen Reiches
gegen von Witzleben und Genossen

Am 7. und 8. August 1944
im Grossen Plenarsaal des Kammergerichts Berlin

— — — — — — — —

Der Volksgerichtshof.

Erster Verhandlungstag

Vorsitzender Dr. Freisler:

Ehe wir unsere heutige Sitzung als Volksgerichtshof des Grossdeutschen Reiches beginnen, habe ich die Pflicht, Sie, Volksgenosse Georg Seuberth aus Fürth, im Namen des Führers und des Gesetzes zu vereidigen. Der Führer hat Sie zum Mitglied des Volksgerichtshofs ernannt. Er hat Ihnen damit die Ehre einer besonders schweren Verantwortung anvertraut. Eine solche Verantwortung tragen zu dürfen, ist uns Nationalsozialisten der Stolz unserer Treue. Ich brauche Ihnen dazu weitere Ausführungen nicht zu machen. Sie müssen nun den Eid leisten, dass Sie als Richter des Volksgerichtshofes treu dem Führer und dem Recht unseres Volkes urteilen werden. Ich lese Ihnen die Formel des Eides, wie sie das Gesetz vorschreibt vor, und bitte, die Formel nachzusprechen.

(Es erfolgt die Vereidigung.)

Ich begrüsse den Volksgenossen Seuberth in unserer Mitte.

Der Volksgerichtshof des Grossdeutschen Reiches tritt nunmehr zusammen, und zwar in ordnungsmässiger Besetzung als Erster Senat mit dem Präsidenten des Volksgerichtshofs als Vorsitzer, dem Senatspräsidenten Günther Nebelung als Ersatzvorsitzer, dem General der Infanterie Reinecke, dem Gartentechniker und Kleingärtner Hans Kaiser (Berlin), dem Kaufmann Georg Seuberth (Fürth) als ehrenamtlichen

beisitzenden Richtern, dem Bäcker Emil Winter und dem Ingenieur Kurt Wernicke als ehrenamtlichen Ersatzrichtern, dem Volksgerichtsrat Lemmle als hauptamtlichem beisitzendem berichterstattendem Richter, dem Oberlandesgerichtsrat Dr. Köhler als hauptamtlichem berichterstattendem Ersatzrichter. Der Herr Oberreichsanwalt Lautz ist selbst erschienen; er erscheint in Begleitung des Herrn Oberstaatsanwalts Dr. Görisch. Als von mir bestellte Pflichtverteidiger sind erschienen Herr Rechtsanwalt Dr. Weissmann,

Herr Rechtsanwalt Dr. L. Schwarz, Herr Rechtsanwalt Justizrat Dr. Neubert, Herr Rechtsanwalt Dr. Gustav Schwarz, Herr Rechtsanwalt Dr. Kunz, Herr Rechtsanwalt Dr. Dr. Falck, Herr Rechtsanwalt Hugo Bergmann und Herr Rechtsanwalt Boden.

Die Angeklagten.

Der Herr Oberreichsanwalt hat uns mitgeteilt, dass er Anklage erheben will gegen Erwin von Witzleben.

(Der Angeklagte von Witzleben tritt mit erhobener Hand vor.) — — Sie sind Erwin von Witzleben. Ich würde an Ihrer Stelle den deutschen Gruss nicht mehr anwenden.

Den deutschen Gruss wenden Volksgenossen an, die Ehre haben. Das soll ein Urteil nicht vorausnehmen. Ich würde mich an Ihrer Stelle schämen, den deutschen Gruss noch anzuwenden. — —

Sie sind Erwin von Witzleben. Wann und wo sind Sie geboren?

v. Witzleben: Am 4. März 1881 in Breslau.

Freisler: Erich Höppner! — Sie sind Erich Höppner. Wann und wo sind Sie geboren?

Höppner: Am 14. September 1886 in Frankfurt an der Oder.

Freisler: Hellmuth Stieff, Sie sind geboren?

Stieff: Am 6.6. 1901 in Deutsch-Eylau.

Freisler: Albrecht von Hagen, wann und wo geboren?

v. Hagen: Am 11.3. 1904 in Langen.

Freisler: Paul von Hase, wann und wo geboren?

v. Hase: Zu Hannover am 24. Juli 1885.

Freisler: Robert Bernardis?

Bernardis: Am 7. August 1908 in Innsbruck (Tirol).

Freisler: Ich möchte gleich jetzt sagen, dass wir uns hier nicht in der Geheiminquisition, sondern im Volksgerichtshof befinden. Das ganze deutsche Volk, soweit es im Saale ist, muss hören, was vorgeht. Sie können ruhig die Zähne etwas auseinandernehmen, damit man hört, was Sie sagen. —

Friedrich Karl Klausing, wann und wo geboren?

Klausing: Am 24. Mai 1920 in München.

Freisler: Peter Yorck von Wartenburg, wann und wo geboren?

v. Wartenburg: Am 13. November 1904 in Kleinölsen, Kreis Ohlau.

Freisler: Ich lese folgende amtliche Erklärung vor:

Führerhauptquartier, den 4. August 1944. Das Heer hat dem Führer den Wunsch unterbreitet, zu sofortiger Wiederherstellung seiner Ehre schnellstens durch eine rücksichtslose Säuberungsaktion auch von dem letzten der am Anschlag vom 20. Juli 1944 beteiligten Verbrecher befreit zu werden. Es möchte die Schuldigen sodann der Volksjustiz überantwortet sehen. Der Führer hat diesem Wunsche entsprochen, zumal der schnelle und tatkräftige Zugriff des Heeres selbst den volks- und hochverräterischen Anschlag im Keime erstickt hat.

Im einzelnen hat der Führer bestimmt: Ein Ehrenhof von Feldmarschällen und Generalen des Heeres hat zu prüfen, wer an dem Anschlag irgendwie beteiligt ist.

(Der weitere Inhalt der Erklärung wird verlesen.)

Nachdem ich diese amtliche Verlautbarung verlesen und festgestellt habe, wer auf der Anklagebank erschienen ist, frage ich, Herr Oberreichsanwalt, ob das diejenigen sind, gegen die Sie Anklage erheben.

(Oberreichsanwalt Lautz: Jawohl!)

Darf ich Sie bitten, Herr Oberreichsanwalt, dass Sie nunmehr die Anklage erheben!

Oberreichsanwalt Lautz: Gegen die Angeklagten von Witzleben, Höppner, Stieff, von Hagen, von Hase, Bernardis, Klausing und von Wartenburg erhebe ich Anklage wegen folgender Tat: Sie haben im Inlande im Sommer 1944 als Teilnehmer an einer zahlenmässig unbedeutenden Führerclique mutlos gewordener Offiziere es unternommen, den Führer durch feigen Mord zu töten, um sodann unter Beseitigung des nationalsozialistischen Regimes die Gewalt über Heer und Staat an sich zu reissen und den Krieg durch würdeloses Paktieren mit dem Feinde zu beenden. Als Hoch- und Landesverrat haben Sie sich gegen folgende gesetzliche Vorschriften vergangen.

(Die einschlägigen gesetzlichen Bestimmungen werden verlesen.)

Freisler: Diese Anklage, Angeklagte, ist die ungeheuerlichste Anklage, die in der Geschichte des deutschen Volkes je erhoben worden ist. Der Herr Oberreichsanwalt behauptet also, Grundlagen dafür zu haben, dass Sie die ungeheuerlichste Verratstat begangen haben sollen, die unsere deutsche Geschichte kennt. Unsere Aufgabe ist es heute, festzustellen, was Sie getan haben, und dann unserem deutschen Rechtsempfinden entsprechend ein Urteil zu fällen.

Ich werde wie folgt vorgehen. Ich werde mit jedem von Ihnen das durchsprechen, was ihm zur Last gelegt wird. Dabei werde ich zunächst davon ausgehen, den Werdegang eines jeden von Ihnen knapp zu behandeln. Inwieweit eine nähere Schilderung des früheren Werdeganges uns interessiert, wird sich erst herausstellen, wenn wir wissen, was Sie getan haben. Es gibt nämlich Taten derartig grausigen Verrates,

dass vor ihnen allen, was jemand im Leben vorher begangen hat, verlöscht. Falls sich herausstellen sollte, dass Sie solche Taten begangen haben, ist es also möglich, dass uns Ihr weiteres Vorleben dann gar nicht mehr interessiert. Deshalb werde ich mich zunächst eingangs bei Feststellung Ihres Vorlebens kurz fassen.

Die Öffentlichkeit wird ausgeschlossen.

Freisler: Angeklagter Hellmuth Stieff, treten Sie vor! — Zunächst sage ich Ihnen das, was hiermit auch für alle anderen Angeklagten gilt. Zwar ist die Anklage, die jeder von Ihnen hat, eine der wichtigsten Grundlagen unseres jetzigen Wahrheitsuchens, aber sie hat einen besonderen Zweck, den Zweck nämlich, dass wir uns alle auf die heutige Hauptverhandlung vorbereiten können.

Damit und damit, dass sie die Tat, deren Untersuchung der Herr Oberreichsanwalt beantragt hat, um-reisst, ist ihre Aufgabe erfüllt. Ich sage das deshalb, weil ich sehe, dass Sie die Anklage in der Hand haben. Jetzt gilt das, was hier verhandelt wird, und wenn ich irgendetwas nicht erwähne, was in der Anklage enthalten ist, so ist sicher, dass das auch nicht zu Ihrem Nachteil bei der Urteilsfindung eine Rolle spielen kann. Deshalb ist es für Sie nicht zum Nachteil, wenn ich Sie auffordere, nunmehr, soweit Sie das können, Auge in Auge die Sache zu behandeln.

Ehe ich jedoch in die Verhandlung im einzelnen eintrete, stelle ich die Frage, Herr Oberreichsanwalt, ob Sie einen besonderen Antrag wegen der Öffentlichkeit stellen wollen.

Oberreichsanwalt Lautz: Ich bitte das Gericht, die Öffentlichkeit auszuschliessen, aber den hier erschienenen Personen, deren Anwesenheit geprüft ist, die Anwesenheit zu gestatten.

Freisler: Parteigenosse Amtsrat Hammer möge einmal eben hereinkommen. — —

Parteigenosse Amtsrat Hammer, haben Sie genau geprüft, wer im Saale

ist,

(H a m m e r : Jawohl, Herr Präsident!)

ebenso wer in jenem und jenem Zimmer ist?

(Hammer: J a w o h l !)

Sind alle, die in diesen Sälen sich befinden, soweit sie nicht hier eine amtliche Funktion haben, in einer Liste verzeichnet?

(Hammer: J a w o h l !)

Sind sie alle mit ihrer Amtsbezeichnung verzeichnet,

(Hammer: Auch das!)

die unter die Richtlinien fallen, die ich Ihnen gegeben habe,

(Hammer: Jawohl!)

so dass absolute Klarheit besteht, dass alle, die hier sind, ein dienstliches Interesse kraft ihres Amtes in Staat, Partei oder Wehrmacht haben, zuzuhören?

(Hammer: Jawohl!)

Dann bitte ich, mir die Liste bringen zu lassen.

Haben die Herren Verteidiger zu dem Antrage des Herrn Oberreichsanwalts Ausführungen zu machen?

(Wird verneint.)

Das ist nicht der Fall.

Ich frage nun noch, ob jemand ohne dienstlichen (volksgerichtlichen, oberreichsanwaltlichen oder polizeilichen) Auftrag hier im Saale ist, der nicht in der Liste steht. — Das ist nicht der Fall.

Das Gericht beschliesst, dass die Öffentlichkeit ausgeschlossen wird, weil es möglich ist, dass Dinge zur Sprache gebracht werden könnten, die der Allgemeinheit so ohne weiteres zuzuführen, wichtige Reichsbelange berühren könnte.

Ich habe nunmehr eine Belehrung an alle Anwesenden zu richten, nachdem ich hiermit namens des Gerichts gestatte, dass die eben genau bezeichneten hier anwesenden Personen anwesend bleiben.

Dies ist eine nichtöffentliche Sitzung des Volksgerichtshofes des Grossdeutschen Reiches. Wer irgend etwas über eine nichtöffentliche Sitzung weiterträgt, macht sich nach unserem Gesetz schwer strafbar. Das gilt für alle hier Anwesenden, nicht nur für alle diejenigen, denen eben die Anwesenheit gestattet worden ist, sondern auch für alle diejenigen, die amtlich hier im Gerichtssaal bei

der Hauptverhandlung selbst beteiligt sind, für sämtliche Organe der Polizei, für alle Organe des Volksgerichtshofes, für alle Organe der Behörde des Herrn Oberreichsanwalts, natürlich für den Herrn Oberreichsanwalt und mich persönlich ebenso. Ich mache jeden einzelnen darauf aufmerksam und füge hinzu, dass aus dieser Verhandlung etwas hinauszutragen, naturgemäss viel schwerer als Vergehen oder Verbrechen wiegt, als aus irgendeiner sonstigen nichtöffentlichen Sitzung etwas hinauszutragen. Was ich gesagt habe, gilt insbesondere auch für die Angeklagten.

Die Vernehmung von General Stieff.

Ich komme nunmehr zu Ihrer Vernehmung, Hellmuth Stieff. Sie haben uns vorhin gesagt, dass Sie in Deutsch-Eylau am 6. Juni 1901 geboren sind. Sie sind, wenn die Akten mich richtig belehrt haben, kinderlos verheiratet.

(Stieff: Jawohl!)

Sie haben im Jahre 1918 das Abitur gemacht und sind dann noch kurz an der Westfront gewesen.

(Stieff: Jawohl!)

Dann sind Sie Offizier geworden.

(Stieff: Ja!)

Im Jahre 1942 wurden Sie Oberst, und am 30. Januar 1944, am Jahrestage der Machtergreifung, hat unser Führer Sie zum Generalmajor ernannt. Sie waren Chef der Organisationsabteilung im Generalstab des Heeres.

(Stieff: Jawohl!)

— Seite 8 —

Inzwischen sind Sie, wie Sie wissen, aus dem Heere ausgestossen worden. Sie haben früher erklärt, dass Sie sich vor der Machtergreifung nicht politisch betätigt haben.

Stieff: Ich war immer aktiver Offizier.

Freisler: Sie haben sich nicht politisch betätigt, haben aber erklärt, dass Sie sich mit der Machtergreifung vorbehaltlos zum Nationalsozialismus bekannt haben.

(Stieff: Jawohl!)

Schon jetzt möchte ich eins hervorheben. Ein Bekenntnis zum Nationalsozialismus ergreift den ganzen Mann; dann kann der Mann dieses Bekenntnis nicht wieder verlassen und dieses Bekenntnis den Mann nicht wieder verlassen. Ein Bekenntnis zum Nationalsozialismus ist ein Bekenntnis zu unserem Führer, wie ein

Bekenntnis zu unserem Führer ein Bekenntnis zum Nationalsozialismus ist. Beides ist untrennbar und unlösbar für Zeit und Ewigkeit. Wenn Sie also eben bejahten, dass Sie sich zum Nationalsozialismus bekannt haben, müssen Sie sich ja auch jetzt noch dazu bekennen. Ob das, was Sie eben gesagt haben, Wahrheit oder Lüge war, werden wir im Laufe der nächsten Stunden ja erfahren.

Freisler lässt die inneren Motive nicht zu Wort.

Sie stehen hier als Angeklagter und sind vorgeführt. Sie wissen, was der Herr Oberreichsanwalt Ihnen vorgeworfen hat. Sie sind schon mehrfach von der Polizei eingehend vernommen worden. Sie haben, wenn Ihre Äusserungen richtig sind— und in einer Eingabe von Ihnen, die mir eben vorgelegt worden ist und von der ich Kenntnis genommen habe, bestätigen Sie noch einmal, dass Ihre Angaben, wie Sie sich ausdrücken, den objektiven Hergang richtig wiedergeben — zuerst gelogen. Ich sage nicht zuviel, wenn ich behaupte, dass Sie zunächst vor der Polizei gelogen haben, dass sich die Balken biegen mussten. Stimmt das?

Stieff: Ich habe — —

Freisler: Ja oder nein!

Stieff: Ich habe Dinge verschwiegen.

Freisler: Ja oder nein! Zwischen Lüge und Wahrheit gibt es kein Wenn oder Aber. Sie können nachher im einzelnen etwas sagen. Haben Sie gelogen oder haben Sie die volle Wahrheit gesagt?

Stieff: Ich habe nachher die volle Wahrheit gesagt.

Freisler: Ich habe gefragt, ob Sie zunächst in Ihrer ersten Vernehmung vor der Polizei die volle Wahrheit gesagt haben.

Stieff: In der ersten Vernehmung habe ich nicht die volle Wahrheit gesagt.

Freisler: Also hätten Sie, wenn Sie ein Mann wären, eben antworten können: Ja, ich habe gelogen, dass sich die Balken bogen.

(Stieff: Bei der ersten Vernehmung!)

Ja eben! Danach habe ich gefragt. Passen Sie gefälligst auf! Sie haben nämlich in Ihrer ersten Vernehmung -- um Ihnen das zu Gemüte zu führen, da es Ihnen offenbar nicht mehr so gegenwärtig ist — folgendes erzählt, Sie hätten von allem, was mit dem furchtbaren Ereignis zusammenhängt, das wir jetzt untersuchen sollen, überhaupt erst nach dem Mordanschlag erfahren. Sie haben dann sich erkühnt, vor der Polizei breit zu schildern, was Sie denn alles an Gutem getan hätten, wie Sie sich so fabelhaft ordentlich unmittelbar nach dem Attentat benommen hätten. Wenn, wie Sie mir

bestätigen mussten, das unwahr war, indem Sie das Wesentliche verschwiegen haben, dann kann ich nur sagen: Pfui, so ein Heuchler! Sie haben dann breit geschildert, wie Sie kurz vorher den Mörder Graf von Stauffenberg wegen einer zersetzenden Äusserung im Kasino einmal zurechtgewiesen haben. Es mag sein, dass Sie das getan haben.

(Stieff: Das habe ich auch getan!)

Mag sein. Aber das bewusste Verschweigen des andern, das die weisse Weste Hervorkehren, nachdem Sie den Verräterfleck nach innen gekehrt

— Seite 10 —

hatten, das nenne ich eben feige Lüge, dass sich die Balken bogen. Sie haben das dann vornehm, wie Sie sein wollen, in die Worte gekleidet „Ich habe zuerst nicht ganz die Wahrheit gesagt". Dann aber haben Sie also gesagt, was geschehen ist.

Jetzt werde ich die einzelnen Punkte Ihres polizeilichen Geständnisses kurz herausheben — selbstverständlich nur das Wesentliche, denn die Einzelheiten interessieren uns nicht — und werde Sie jedesmal fragen, ab das stimmt oder ob das nicht stimmt. Ist es richtig, dass Sie im Sommer 1943 Oberst von Treskow aufgesucht hat,

(Stieff: Jawohl!)

dass er davon gesprochen hat, der Krieg müsse durch Verhandlungen zu Ende gehen, Voraussetzung dafür sei die Beseitigung des Führers,

(Stieff: Ja!)

und das sei möglich durch einen Sprengstoffanschlag bei einer Lagebesprechung?

(Stieff: Jawohl!)

Haben Sie das Ihrem Vorgesetzten gemeldet?

Stieff: Ich habe über dieses Gespräch mit General Heussinger, dem stellvertretenden Chef des Generalstabs, gesprochen.

Freisler: Haben Sie darüber hinaus dem nächsten Vorgesetzten darüber Meldung erstattet?

(Stieff: Nein!)

Haben Sie es unserem Führer zur Meldung gebracht?

Stieff: Nein, das habe ich nicht getan.

Historische Pflicht oder Kadavergehorsam?

Freisler: Sie haben erklärt, Sie seien der Meinung, es gebe Lagen, wo so etwas eine historische Pflicht der Generalstabsoffiziere sei: Haben Sie das vor der Polizei erklärt?

Stieff: Ich habe diese Erklärung in meiner schriftlichen Darlegung der inneren Motive abgegeben.

Freisler: Gut! Es ist richtig, dass Sie mich, wenn ich mich irre, korrigieren. Sie haben das nämlich nicht vor der Polizei gesagt, sondern Sie haben das in einer handschriftlich geschriebenen eigenen Erklärung über Ihre Motive gesagt.

(Stieff: Über meine inneren Motive!)

Motive pflegen innere zu sein.

Meine Herren Richterkameraden! Genügt Ihnen, dass der Angeklagte sagt, er sei der Meinung, dass das eine historische Aufgabe deutscher Generalstabsoffiziere ist, um das Urteil über dieses sein Motiv zu fällen? — — Meinen Richterkameraden genügt und uns genügt, dass jemand wagt, zu erklären, was er auch denken möge, es könne eine Lage geben, wo es historische Pflicht deutscher Generalstabsoffiziere sei, sich an einem Attentat auf den Obersten Befehlshaber der Wehrmacht, auf den einmaligen Obersten Befehlshaber, unseren Führer zu beteiligen. Hier gibt es nur eins: Gehorchen, siegen, sterben können, kein rechts und links. Wir wollen darüber nichts weiter von Ihnen hören.

Das war das Gespräch mit von Treskow. Ich komme nunmehr zur Fortsetzung. Ist es richtig, dass Sie später eine Besprechung. mit General Olbricht gehabt haben, zu der Treskow herangeholt wurde?

(Stieff: Jawohl!)

Ist es richtig, dass Sie bei dieser Besprechung mit dem damaligen Generaloberst Beck bekannt gemacht wurden?

Stieff: An diesem oder an einem anderen Tage! Jedenfalls bin ich mit ihm einmal bekannt gemacht worden.

Freisler: Jedenfalls bei einer solchen Besprechung. Ist es richtig, dass der damalige Generaloberst Beck Ihnen gleiche Ideen entwickelt hat,

(Stieff: Jawohl!)

und Sie gefragt hat, ob Sie mitmachen wollen?

(Stieff: Jawohl!)

Ist es richtig, dass Sie ihm nicht eine Ohrfeige heruntergehauen haben, dass er liegenblieb, sondern sich Bedenkzeit ausgebeten haben?

Stieff: Jawohl, das ist richtig.

Freisler: Das war die zweite Szene. Drittens: Ist es richtig, dass Sie nach diesem Zusammentreffen mit dem damaligen Generaloberst Beck wieder einmal in Berlin mit Olbricht und von Treskow zusammen gewesen sind und dass Ihnen dabei gesagt worden ist, dass Feldmarschälle die ich nicht nenne, weil es eine schäbige Verleumdung war, das zu behaupten, der gleichen Meinung waren , und dass Sie dann erfahren haben, dass das tatsächlich eine Verleumdung sei,

(Stieff: Jawohl!)

und nunmehr erklärten: „Dann mache ich auch nicht mit"?

(Stieff: Jawohl!)

Haben Sie nunmehr diesen ganzen Sachverhalt, diese in unserer Geschichte einmalige Ungeheuerlichkeit dem Führer gemeldet?

Stieff: Nein, das habe ich nicht getan.

Freisler: Vierte Szene! Ist es richtig, dass etwa in der Zeit, in der wir vom Dnjepr zurückgingen, der Mordbube Graf von Stauffenberg etwa im Oktober 1943 wieder in Sie gedrungen ist und dass Sie nun nicht Nein gesagt haben?

Stieff: Es ist richtig, dass er bei mir war, es ist auch zutreffend, dass ich nicht Nein gesagt habe.

Stieff will dem Volk die Treue halten.

Freisler: Stimmt es, dass Sie nicht Nein gesagt haben, weil Sie Ihre Finger darin haben wollten?

(Stieff: Jawohl!)

Wörtlich so haben Sie nämlich vor der Polizei ausgesagt. Wissen Sie,

dass Sie damit nicht Ihre Finger darin hielten — von Ihrem Kopf reden wir nicht—, dass Ihre Ehre damit für immer abgeschnitten war, weil Sie bei einer solchen Sache nicht einmal Nein sagten, um die Finger darin zu haben? Sind Sie sich darüber klar?

Stieff: Aber ich verweise auf meine Erklärung.

Freisler: Sind Sie sich darüber klar?

Stieff: Ja, aber ich verweise auf meine Erklärung.

Freisler: Verweisen Sie, so viel Sie wollen. Hier gilt eins, das, wovon Sie behaupten, dass Sie sich dazu bekannt hätten, nationalsozialistische Mannentreue.

(Stieff: Dem deutschen Volk gegenüber!)

Nationalsozialistische Mannentreue! Führer und Volk sind auch immer eins. Was ist das für ein jesuitisch-reaktionärer Vorbehalt, den Sie da machen. Was glauben Sie, was geschehen wäre, wenn einer der letzten Goten am Vesuv einen solchen Vorbehalt gemacht hätte? Was glauben Sie, was da mit einem geschehen wäre, der bei einem wandernden Treck germanischer Stämme so etwas gesagt hätte? Er wäre in den Sumpf versenkt worden, weil Sumpf zu Sumpf gehört. Mannentreue zum Führer ist Volkstreue, ist Reichstreue. Eines verraten, heisst alles verraten. Politisch schizophrene Persönlichkeiten können wir nicht gebrauchen, die da meinen, sie könnten spalten zwischen der Treue zum Führer und der Treue zum Volk.

Die Vorbereitung des Attentates.

Das also ist gewesen, als wir ringend am Dnjepr standen. Da wollten Sie die Finger darin haben. Ist es richtig, dass der Mordbube Graf von Stauffenberg Sie gefragt hat, ob Sie nicht das Attentat durchführen wollten?

(Stieff: Jawohl!)

Ist es richtig, dass Sie das abgelehnt haben.

(Stieff: Jawohl!)

Ist es richtig, dass er dann Ihnen ein Paket mit Sprengstoff, Zeit-

zündern usw. belassen hat?

(Stieff: Jawohl!)

Was glaubten Sie, wozu dieser Sprengstoff sein sollte?

S t i e f f : Der Sprengstoff war von Stauffenberg bezw. Treskow, von dem er ursprünglich stammte, für einen Anschlag gegen den Führer geplant. Das weiss ich.

F r e i s l e r : Aha! Also, während Ihnen der Stauffenberg ansinnt, Sie möchten doch den Attentatsplan durchführen, haben Sie das zwar abgelehnt, aber Sprengstoff, der, wie Sie wussten, für ein solches Mordverbrechen vorgesehen war, von Stauffenberg angenommen. Um Sie noch einmal an die Jämmerlichkeit Ihres Auftretens auch heute, als Sie Ihr Leugnen leugneten, zu erinnern: Sie haben tatsächlich die Frechheit gehabt, vor der Polizei zunächst auszusagen: „ Ich habe nie Sprengstoff besessen"; dann haben Sie freilich ganz klein in der nächsten Vernehmung erklärt: Ich habe eben gelogen. Man muss überhaupt, auch wenn es etwas Zeit kostet, die hierfür, für diese Lüge zu verwenden, vielleicht zu schade ist, einmal vorlesen, wie klassisch Sie gelogen haben. Der Polizeibeamte

hat Sie gefragt: „Haben Sie in Ihrer Wohnbaracke Sprengstoff aufbewahrt?“ Antwort: „Nein!“ „Haben Sie Sprengstoff besessen?“ „Sprengstoff habe ich nicht besessen, aber Zündschnüre, braune und gelbe, diese braunen und gelben Handgranatenzünder“. Nach langen Vorhaltungen erklärten Sie — damals musste noch hineingeschrieben werden: „General Stieff“; jetzt heisst es „der ausgestossene Stieff—:

„Ich will eins zugeben. Etwa im November vorigen Jahres wurde ich von dem Major Kuhn gebeten, für den Oberleutnant von Hagen eine Dienstreise zum AOK IV zu genehmigen, da er dort etwas besorgen sollte. Was sollte er besorgen? Das wurde mir am Telefon nicht gesagt. Es wurde mir lediglich ge-

sagt, es handele sich um Fragen der Osttruppensicherungsverbände. Ich glaube, ich war damals in Berlin, als ich den Anruf bekam. Nach zwei Tagen meldete sich der Oberleutnant von Hagen bei mir und überbrachte mir in einer Aktentasche diese Granatzünder, Zündschnüre, ein Schachtel Sprengkapseln und zwei Einheitssprengkörper, die er auf Geheiss von Major Kuhn beim Heerespionierbataillon beim AOK geholt hatte. Kuhn war an diesem Tage nicht an einer Stelle, die ich nicht nennen will, anwesend, sondern in Königsberg beim Wehrkreiskommando I. Kuhn gab mir am nächsten Tage die Erklärung ab, dass er dieses Material in der Stauffenbergschen Angelegenheit besorgt hätte.

— Was die Stauffenbergsche Angelegenheit ist, dass Sie das wissen, haben Sie ja nun bekannt . —

Ich füge hinzu, dass Kuhn ein angeheirateter Vetter des Grafen Stauffenberg ist. Er bat mich, diese Gegenstände bei mir aufzubewahren. Ich habe die Zündmittel in einem Schreibtisch meiner Wohnung, die Sprengkörper bis zum März in einem Schreibtisch meines Büros, später nach meiner Übersiedlung nach Berchtesgaden in einer unverschlossenen Hutschachtel in meiner Wohnung aufbewahrt. Über die Aufbewahrung dieser Gegenstände habe ich den Oberstleutnant Klamroth unterrichtet, der auch mit im Komplott war. Nach meiner Schätzung im Mai d.Js.habe ich von Berchtesgaden aus Klamroth angerufen und ihn gebeten, diese Sachen fortzuschaffen.

Wohin?

Nach Berlin.

Zu wem?

Zu Stauffenberg.

Was daraus dann geworden ist, weiss ich nicht.

Um was für Sprengkörper handelte es sich?

Um heeresübliche deutsche Sprengkörper.

Es sind feste Packungen, glaube ich, mit soundsoviel Gewicht, die zur Sprengung von Grabenstücken benutzt werden. Dass es nur zwei Sprengkörper waren, das weiss ich ganz sicher. Wieviel Zünder und Zündschnüre es waren, kann ich nicht mehr sagen.

Wozu ist der Sprengstoff beschafft worden?

Der Sprengstoff ist im Zusammenhang mit dem Stauffenbergschen Unternehmen beschafft worden.

Und jetzt kommen Sie erst damit heraus. Bis dahin haben Sie das alles bestritten gehabt.

Sie wussten also, dass der Sprengstoff zu dem Anschlag auf den Führer Verwendung finden sollte!

Ja, wobei ich allerdings die Einschränkung machen muss, dass sowohl der Sprengstoff als auch die Zündmittel nach meiner Kenntnis dazu unbrauchbar waren.

Richtig ist, dass der Mordanschlag mit englischen Zündmitteln unternommen worden ist.

Sind Sie der Meinung, dass, wenn ein Lump wie der Graf von Stauffenberg deutschen Sprengstoff in der Tasche hat und ihn zwei Meter vom Führer zur Explosion sprengt, das keinerlei Unheil anrichten kann?

Wieso?

Die Menge des Sprengstoffs war viel zu gering,

— es war immerhin ein Kilo —

um so etwas, wie es sich Stauffenberg dachte, anrichten zu können. Die Zündmittel waren deshalb ungeeignet, weil sie eine viel zu kurze Brennzeit von nur 4 1/2 Sekunden hatten.

Sie waren doch nur ungeeignet, wenn der Täter sein wertes Leben selbst retten wollte. Sonst war ja, scheint mir, die kurze Brenndauer der Zündschnüre auch gleich. Nur wenn er der Meinung war, sein hochwertes Leben zu retten, sei Pflicht eines Generalstabsoffiziers — das entspricht Ihrer Art —, dann war der Sprengstoff nicht tauglich."

Der Plan Stauffenbergs.

Aus Ihrer Aussage von eben geht hervor, dass Sie genau über den Plan Stauffenbergs orientiert waren. Jetzt kommen Sie erst auf Seite 28 Ihres Protokolls dazu, über die Besprechungen mit Stauffenberg im Winter bezw. im Frühjahr auszusagen, und jetzt sind Sie gezwungen, den Plan, den Stauffenberg hatte, genau zu schildern. Da haben Sie ja nun eine tolle Sache geschildert. Sie haben geschildert, dass ein anderer Plan bestand: Es bestand ein Plan, bei einer Vorführung so etwas zu tun. Ich könnte mir vorstellen, dass z.B. die Bekleidung der Soldaten hie und da den Erfahrungen des Krieges entsprechend sich ändert, das Rückengepäck anders gepackt und getragen wird. Sie haben bekundet, dass Stauffenberg auch den Plan hatte, den Mordanschlag auf unseren Führer auszuführen anlässlich einer Besichtigung solcher neuen Soldatenbekleidung und Gepäckpackung. Stimmt das?

(Stieff: Jawohl!)

Pfui! Einem deutschen Soldaten etwas ins Gepäck zu packen,

(Stieff: Nein)

um einen Anschlag auf unseren Führer durchzuführen! Schämen Sie sich!

(Stieff: So war es nicht!)

Freisler: Jawohl! Unser Führer ist kein Büromensch. Unser Führer prüft so etwas nicht, indem er sich an Hand von Akten und

— Seite 18 —

Mustern das ansieht, er prüft es, wie es der Soldat trägt; denn unser Führer ist Soldat, der erste Gefreite des Weltkrieges. Unser Führer! Schämen Sie sich und reden Sie solches Zeug nicht weiter! Wir wissen Bescheid.— Diesen Plan hat also der Stauffenberg gehabt.

Stieff: Diesen Plan hatte Stauffenberg, ich nicht.

Freisler: Und Sie haben davon gewusst.

Stieff: Ja, ich habe ihn aber verhindert.

Freisler: Wissen Sie, dass unser Recht auf unserem Gewissen beruht und dass unser Rechtsgewissen sehr tief in unseren Volkssprichwörtern verankert ist? Kennen Sie das Sprichwort „Mitgegangen, mitgefangen, mitgehangen"?

(Stieff: Jawohl!)

Also bei einer Bekleidungsvorführung sollte so etwas gemacht werden. Sie sagen: Sie haben das unter Vorgabe verschiedener Gründe verhindert.

(Stieff: Jawohl!)

Ja, und ist es richtig, dass darauf, wie Sie nun ausgesagt haben, Stauffenberg den Plan fasste, eine geballte Ladung in die Führerlagebesprechung einzuschmuggeln, und zwar in einer Aktentasche?

S t i e f f : Nein, diese Idee stammte von Treskow und war schon viel älter.

F r e i s l e r : Sie haben aber vor der Polizei erklärt:

> Daraufhin hatte Stauffenberg die Überlegung, eine geballte Ladung in die Führerlage einzuschmuggeln und zwar in einer Aktentasche. Ich nehme an, dass das Attentat auf diese Art durchgeführt worden ist,

woraus sich ergibt, dass zwar von Treskow diesen Gedanken hatte, von Stauffenberg ihn aber auch hatte, wie Sie aussagten; das ergibt sich daraus.

(Stieff: Ja!)

Eben! Ihr Nein von vorhin war also verfehlt.

— Seite 19 —

S t i e f f : Herr Präsident, Sie sagten eben — —

F r e i s l e r : (unterbrechend): „Herr Präsident sagten" (Ausweislich des Stenogramms liegt hier ein Hörfehler Freislers vor.) ist nicht nationalsozialistische Art zu reden, „Sie sagten" heisst es bei Nationalsozialisten.

S t i e f f : Sie sagten eben, dass das die Folge dieser Ablehnung der Bekleidungsvorführung war; das habe ich gemeint.

F r e i s l e r : Es liegt parallel mit einem Attentat aus Anlass einer Bekleidungsvorführung, war eine Episode mitten darin.

S t i e f f : Ja, das wollte ich klarstellen.

F r e i s l e r : Es tut aber der Schande keinen Abbruch. Hat Ihnen Stauffenberg auch gesagt, dass er es so beabsichtige?

S t i e f f : In dieser Form mit der Aktentasche?

(Freisler: Ja!)

Jawohl!

F r e i s l e r : Es war ein Augenblick gekommen, wo Sie zwar, wie Sie selbst vorhin bestätigten, sich darüber klar waren, dass Sie nicht nur die Finger darin hatten — nicht den Kopf, auf den es nicht ankommt— , sondern auch die Ehre längst weg war. —

Trotzdem, jetzt kannten Sie den, der den Anschlag ausführen wollte. Haben Sie ihn dem Führer gemeldet?

(Stieff: Nein!)

Sorgen über die Lage, nicht Verbrechergründe.

Freisler: Ist es richtig, dass der General der Artillerie Lindemann sich einige Zeit danach an Sie mit defaitistischen Sorgen wandte?

Stieff: Mit Sorgen über die Lage hat er sich mehrfach an mich gewandt. Ich lehne den Ausdruck „defaitistisch" ab.

Freisler: Sie können den Ausdruck „defaitistisch"ablehnen. Das können Sie tun. Was Sie ablehnen, interessiert uns ebensowenig

wie die perverse Neigung eines geschlechtlich Homosexuellen den gesunden deutschen Mann interessiert; denn Sie sind ja auf politischem Gebiet, wenn Sie nicht einsehen, dass das tollster Defaitismus ist, ebenfalls pervers. Hier gilt aber unsere gesunde Meinung und nicht die Ihrige.

Ist es richtig, dass Sie Lindemann an Olbricht gewiesen haben?

Stieff: Ich habe ihm bei dieser Gelegenheit gesagt: „Sie können sich auch mit Olbricht darüber unterhalten."

Freisler: Er könne sich darüber mit Olbricht unterhalten! Wir wissen ja nun und werden das heute noch des näheren sehen, was für eine Rolle Olbricht gespielt hat. Haben Sie auch mit dem General Wagner über diesen Komplex gesprochen?

Stieff: Jawohl, und zwar habe ich mit ihm darüber im November oder Dezember vorigen Jahres meiner Ansicht nach gesprochen.

Freisler: Eben, noch in den Endmonaten des Vorjahres 1943. — Ich nehme an, Herr Oberreichsanwalt, dass die Zeitbegrenzung der Anklage bis auf 1943 einschliesslich als ausgedehnt gilt.

(Zustimmung.)

Er war also im Bilde.

Stieff: General Wagner ist voll im Bilde gewesen. Ich habe mich ja an ihn in erster Linie als den älteren Kameraden gewandt.

Freisler: Ich kann wieder nur sagen: Pfui Teufel! Als den älteren Kameraden? — Als den älteren Verbrecher, von dem Sie wissen, dass er einen Mordplan auf den Führer kennt. Derjenige, von dem Sie wissen, dass er einen Mordplan auf den Führer kennt, ist Niemandes Kamerad; er ist , wie die alten Deutschen sagten, wolfsfrei. Wenn Sie schon von einer Kameradschaft sprechen, so war er nicht mehr älterer Kamerad, sondern der ältere Verbrecher. Also Sie haben ihn als den älteren Mitverbrecher betrachtet.

Stieff: Nein, ich habe das nicht aus

Verbrechergründen getan.

Freisler: Nein, weil Sie eben auf diesem Gebiet wie ein Homosexueller abartig sind.

(Stieff: Nein!)

„Hier gilt nur unsere Meinung und keine andere".

Freisler: Hier gilt nur unsere Meinung und keine andere. Hier gilt nur die nationalsozialistische Anschauung, die heisst: Mit dem Führer durch dick und dünn bis zur letzten Minute und darüber hinaus , dann kommt der Sieg. Nichts anderes gilt. Alles andere ist Defaïtismus, von dem wir nichts hören wollen.

Stieff: Herr Präsident, dann hätte ich meine Stellung nicht ausgefüllt.

Freisler: Schluss! Schluss! Ihre Stellung konnten Sie nur aushalten, indem Sie, wenn Sie schon ein Schlappschwanz von Defaitist sind, starben wie die letzten Goten, die in uns nunmehr weiterleben. Aber es ist mir ja klar, dass Sie nicht zu belehren sind, nicht zu bekehren. Es wäre schade darum. — Also Wagner war im Bilde. Dann weiter! Es war aber nicht so, dass Sie und Wagner immer der gleichen Meinung waren: so ein Attentat muss man laufen lassen? Es kamen auch einmal Zeitpunkte, wo Sie beide schwankten.

Stieff: Wir haben beide von Anfang an nicht gewollt, dass — —

Freisler: (unterbrechend): Sie haben Sprengstoff in Verwahrung genommen. Zwischen Ihrer Reaktion und dem Jesuitismus besteht eine gewisse Ähnlichkeit, und deshalb kann ich es so nennen und nenne ich es auch den geheimen Vorbehalt. Hier ist es doch öffentlich der Vorbehalt gegenüber der geheimen Tat. Die geheime Tat war das Versteckthalten des Sprengstoffs. Angesichts dieser Tatsache können Sie nicht sagen: wir haben nicht gewollt; denn das ist gleichgültig, weil Sie gehandelt haben.

Jetzt wollen wir einen Zeitsprung machen etwa bis in den Juni 1944.

Etwa im Juni 1944 bat der Wagner Sie, den Stauffenberg hinzubestellen.

(Stieff: Jawohl!)

Bestellten Sie auch den Lindemann, oder kam er so?

Stieff: Das weiss ich nicht mehr. Ich habe ihn jedenfalls nicht bestellt.

Freisler: Wahrscheinlich haben Sie das gemacht nach der Art eines Bolschewistentreffs. Sie haben die Leute eben zu einem geheimen Treffen bestellt. Jedenfalls der Lindemann war auch da.

Stieff: Er ist an dem Tage dienstlich drüben gewesen.

Freisler: Wenn Sie schon sagen: ich weiss nicht mehr, ob ich das auch getan habe!

Stieff: Ich habe ihn bestimmt nicht bestellt.

Freisler: Soll man das nun wieder glauben! Wer so oft lügt, wie soll man dem glauben! Jedenfalls Lindemann war da.

Stieff: Er war als Waffengeneral oft da, zum Vortrag sehr häufig da.

Freisler: Jetzt sprechen wir aber nicht, wie Sie sehr wohl wissen, von einem Vortrag, bei dem die Waffengenerale waren, sondern jetzt sprechen wir von dem Ganoventreffen, das abgehalten wurde zwischen Wagner, Lindemann und Stieff, und bei dem Sie nun alle der Auffassung waren: man muss jetzt gewaltsam vorgehen. Stimmt das?

Stieff: Jawohl! Das heisst: Wagner und Lindemann haben sehr stark gedrängt.

Freisler: Sicher, und Sie haben den älteren Verbrechern nicht widersprochen.

Stieff: Ich habe meine sehr starken Bedenken ausgesprochen.

Freisler: Sehr starke Bedenken geäussert und haben den Sprengstoff gehabt. Wir haben vorhin gehört, was Sie mit dem Sprengstoff alles zu tun hatten. Es ist Ihnen eben im Halse stecken geblieben, was

— Seite 23

Sie sagen wollten, während Ihnen eine Viertelminute vorher die Sache im Gegenteil klar war.

Die Frage der Regierungsbildung.

Jetzt kommen wir in den Monat, in dem Ihre hundsgemeine Schandtat offenbar wurde, jetzt kommen wir in den Juli, also in den vergangenen Monat hinein. Ist es richtig, dass am 3. Juli eine Besprechung stattfand zwischen Wagner, Lindemann, Fellgiebel und Ihnen in Wagners Wohnung?

Stieff: Es war in den ersten Tagen des Monats Juli. Ob es der 3.Juli war, kann ich nicht sagen.

Freisler: Schön, das mögen Sie nicht genau wissen. Wichtigste Daten in Ihrem Leben scheinen Sie sich nicht zu merken. Es war

der 3. Juli. Wir wissen es ja. Das war die grundlegende Besprechung. Wo ist die Besprechung gewesen?

Stieff: Sie war in der Wohnung von General Wagner im Berchtesgadener Hof in Berchtesgaden.

Freisler: Ja, in Berchtesgaden, in der Wohnung Wagners!

(Stieff: Jawohl!)

Warum ich das betone, dafür haben Sie auch kein Verständnis. Es ist die grundlegende Besprechung der unmittelbaren Akteure. Worüber wurde da gesprochen?

Stieff: Es wurde bei dieser Gelegenheit in erster Linie von General Wagner und Lindemann über politische Dinge gesprochen.

Freisler: Was nennen Sie politische Dinge?

Stieff: Es war die Frage der Besetzung der Regierungsbildung. Diese Frage hat Wagner behandelt.

Freisler: Das nennen Sie politische Dinge: Die Frage der Besetzung der Regierungsbildung! Sagen Sie einmal: Die Umbesetzung der Regierung des Grossdeutschen Reiches scheint mir nicht Sache eines gewissen Stieff, sondern Sache des Führers des Grossdeutschen Reiches zu sein. Was haben Sie denn für eine ulkige Besprechung über Regierungs-

umbildung gehabt?

Stieff: Im Zusammenhang mit dem Beck'schen und Stauffenberg'schen Plan.

Freisler: Aha, aus dem Päckchen (Freisler versteht „Päckchen" statt „Beck'schen") sollte dann die neue Regierung herausspringen.

Stieff: Aus diesem „Päckchen"? Nein!

Freisler: Ja natürlich, aus dem Päckchen sollte sie herausspringen. Der Führer sollte ermordet werden, und dann solte eine neue Regierung geschaffen werden. Und diese Verräterclique, die dann das deutsche Volk ins Elend reissen sollte, nennen Sie eben Regierung, und deshalb sprechen Sie von Regierungsbildung. — Also darüber wurde geredet, und das nannten Sie politisch. Das ist ja bei Ihnen nicht anders zu erwarten, nachdem Sie das Päckchen hatten. Aber sehr richtig haben Sie gesagt, dass das mit dem Päckchen, mit dem Sprengstoffpäckchen zusammenhing.

Stieff: Nein, nicht mit dem Päckchen, sondern mit dem Beck'schen Plan. Oberst Beck meinte ich.

Freisler: Aber der Beck hing wieder mit dem Päckchen zusammen.

Stieff: Ich meinte den Beck'schen und Stauffenberg'schen Plan.

Freisler: Der Beck hing wieder mit dem Päckchen zusammen, denn der Beck kam nur ans Ruder, wenn das Päckchen explodierte.

Stieff: Das ist klar.

Freisler: Unverschämt sind Sie auch noch. Wenn das aber das einzige ist, was Ihnen geblieben ist, soll es uns nicht stören. — Darüber haben Sie gesprochen.

(Stieff: Jawohl!)

Haben Sie auch über andere Dinge noch geredet?

Stieff: Es ist bei dieser Gelegenheit mit Fellgiebel über die Frage der Nachrichtentechnik gesprochen worden, über nachrichtentechnische Dinge.

— Seite 25 —

Freisler: Über was für nachrichtentechnische Sachen?

Stieff: Über die in diesem Falle!

Freisler: Abschirmung usw.?

Stieff: Darüber, wie die nachrichtentechnische Abschirmung erfolgen sollte.

Freisler: Was nennen Sie Abschirmung?

Stieff: Die Abschirmung derjenigen Stellen, von denen unter Umständen Widerstand zu erwarten war.

Freisler: Tatsächlich hat nämlich Fellgiebel unmittelbar nach dem ruchlosen Mordanschlag zu verhindern versucht, dass aus dem Führerhauptquartier, der dort in Frage kommenden Stelle, die ich nicht nenne, die wir aber kennen, Nachrichten herauskamen. Dieses Abschirmen eines Widerstandes unseres Führers gegen das Verbrechen oder derjenigen die, wenn der ruchlose Anschlag gelungen wäre, das ewige Erbe unseres Führers fortzuführen hatten, besprachen Sie miteinander. Ja, und nun käme bald die Ausführung selbst. War etwas Besonderes auf dem Berghof am 11.Juli? Am 11.7. war der Graf Stauffenberg zu einem Vortrag bestellt.

Stieff: Richtig, zu diesem Vortrag war er von General Heussinger hinbestellt worden.

Freisler: Hat Graf von Stauffenberg den Sprengstoff mit herüber genommen?

Stieff: Jawohl, er hat ihn mitgenommen.

Freisler: Sie behaupten — weil der Mörder Graf von Stauffenberg nicht mehr da ist, können wir Ihnen das nicht widerlegen—, Sie hätten die Ausführung des Attentats am 11.7. auf dem Berghof dadurch verhindert, dass Sie den Stauffenberg nicht aus den Augen gelassen hätten.

Stieff: Jawohl, Ich möchte betonen, dass am 6. dasselbe der Fall war.

Freisler: Am 6. auch. Das haben Sie früher schon gesagt: am 6.

— Seite 26 —

bezw. am 11..

Stieff: Am 6. und 11.. Statt „beziehungsweise" muss es heissen „und". Das am 15.7. war etwas Besonderes.

(Freisler: Das war mir nicht bekannt!)

Da war ich zu einer kurzen Besprechung zwischen Generaloberst Fromm und dem General Heussinger ins Führerhauptquartier mitgenommen worden und habe dann das Lager verlassen.

Freisler: Sie haben ausgesagt:

> Ich habe Stauffenberg dringend gemahnt, bei seinem ersten Besuch am 15.7. auf keinen Fall zu handeln.

Stieff: Ich habe ihn kurz gesprochen und habe ihm das noch gesagt.

Freisler: Aha! Nun sehen Sie doch einmal diese Jammergestalt an! Der ganze Saal hat gehört, dass Sie eine Minute vorher erklärt haben: „Da war ich nicht im Bilde". Als ich Ihnen das vorhalte, was Sie selbst ausgesagt haben, müssen Sie eine Minute darauf sagen: Sie haben ganz kurz mit ihm gesprochen und ihm das noch gesagt. Haben Sie vor dem 20.7. gewusst, dass der Stauffenberg an diesem Tage seinen Mordplan ausführen wollte?

Stieff: Am 19.7. abends hat mir General Wagner das erklärt.

Freisler: Also am Abend vorher wussten Sie: Morgen geschieht diese entsetzliche Tat, wie es in der deutschen Geschichte nie eine gegeben hat; morgen, mitten in unserem Ringen um Leben und Freiheit, wird unser Führer ermordet. Sie wussten mehr. Sie wussten:

morgen ermordet mein Verbrechergenosse Graf von Stauffenberg unseren Führer in einem Augenblick, in dem er durch dessen Vertrauen zu uns bestellt ist. Haben Sie das gemeldet?

(Stieff: Nein!)

Sagen Sie das ruhig laut!

Stieff: (lauter): Nein!

— Seite 27 —

Freisler: Und dann geschah das, was wir wissen. Nach diesem Nein von Ihnen müssen wir eine Pause machen. Wir machen eine Pause von 5 Minuten , dann fahren wir fort.

(Pause)

Freisler: Wir wollen fortfahren. Angeklagter Stieff, an sich sind wir mit Ihnen fertig, wir haben kein weiteres Interesse mehr an Ihnen. Aber Sie haben vorhin auch einmal gesagt, dass Ihnen Namen genannt worden sind. Sie nannten das das Politische. Welche Namen sind Ihnen genannt worden?

Stieff: Generaloberst Beck — —

Freisler: Beck war ja da.

Stieff: Generaloberst Höppner, Feldmarschall von Witzleben. Dann sind Namen dort gefallen wie von Hansel — —

Freisler: Jetzt meine ich Namen von militärischen Personen.

Stieff: Beck, von Witzleben, Höppner sind genannt worden.

Freisler: Sind auch Namen von Zivilpersonen genannt worden, die das bilden sollten, was Sie vorhin eine Regierung nannten? Was haben Sie sich gedacht, was das deutsche Volk staunend sagen wird, wenn sich ihm diese sogenannte Regierung vorstellen sollte?

Stieff: Herr Präsident, diese ganzen Ideen habe ich selber innerlich nicht voll anerkennen können.

Freisler: Ja, das können Sie jetzt gut sagen.

Stieff: Ich habe auch in meinen Erklärungen zum Ausdruck gebracht, dass ich in all den Dingen geleitet worden bin von der militärischen Seite.

Freisler: Na ja! Da will ich Ihnen folgendes sagen: Ein deutscher Mann ist ein deutscher Mann und folgt dem Führer ganz. Wenn er dem Führer untreu ist, ist er kein deutscher Mann. Sie sind dem Führer untreu geworden. Worauf ich jetzt nur noch hinaus wollte, ist folgendes. Mit dem Volk haben Sie überhaupt keine Verbindung gehabt, sondern

— Seite 28 —

da bestand ein meilenweiter Abstand. Sonst müssten Sie sich doch einmal gesagt haben, was unsere Soldaten sagen würden, wenn ihnen jetzt zu ihrem Erstaunen am Rundfunk verkündet worden wäre: Herr von Witzleben und Herr Beck machen die Sache. Haben Sie sich da gar nicht Gedanken gemacht?

Stieff: Selbstverständlich habe ich mir Gedanken gemacht.

Freisler: Na, was haben Sie denn da gedacht?

Stieff: Ich habe mir Gedanken vom Militärischen ausgehend gemacht.

Freisler: Gut, vom Militärischen ausgehend! Das Experiment, im fünften Jahrzehnt des zwanzigsten Jahrhunderts einen Kabinettskrieg zu führen, einen Krieg, bei dem es auf die politische Gesinnung und Haltung der Soldaten nicht mehr ankommt, ist ja gemacht worden; das hat Badoglio gemacht, nämlich dem Soldaten über Nacht zu sagen: alles, was du im Herzen getragen hast, ist falsch, jetzt kämpfe für meine Ministerkabinettsbeschlüsse!

(Stieff: Für Deutschland!)

Für Deutschland? Es ist eine Schande, dass Sie sich nicht schämen, das noch zum Ausdruck zu bringen, da ich Ihnen vorhin schon mehrfach gesagt habe, wie es mit Deutschland ist. Unser Führer ist Deutschland, und wir sind seine Gefolgsmannen. Der erste, der das fühlen muss, ist der militärische und der politische Soldat. Beide müssen das in gleicher Weise fühlen. Sie können also wirklich nicht von Deutschland sprechen. Nein, früher waren Sie da auch ehrlicher. Sie haben nämlich einmal geschrieben:

> Das Gottesurteil durch das Misslingen des Anschlags hat meine Gedankengänge als falsch und irrig dargestellt. Das Schicksal weiss, warum es diese Dinge so geleitet hat, und ich beuge mich diesem Schicksalsspruch ohne Murren.

— Seite 29 —

Das haben Sie selbst einmal mit eigener Hand geschrieben. Zwar kommt es nicht mehr darauf an, ob Sie sich dem Schicksalsspruch beugen, erst recht nicht, ob mit oder ohne Murren. Vielleicht ist das der einzige Schimmer einer Erkenntnis, der in Ihr verblendetes Gehirn noch einmal hereingekommen ist, dass da nämlich ein Gottesurteil gesprochen ist, — Und nun setzen Sie sich hin auf Ihren Platz!

Stimmungsmache mit dem Gottesurteil.

Es handelt sich ja wirklich um ein Wunder, und ich möchte deshalb, damit wir, die wir an der Urteilsfindung beteiligt sind, dieses Wunder richtig ermessen können, die Herren Mitrichter, den Herrn Oberreichsanwalt und die Herren Verteidiger bitten, einmal hierher zu kommen. Ich habe hier amtliche Photographien von dem Anschlag selbst. Hier sehen wir das Zimmer, in dem die Lagebesprechung stattgefunden hat, wie es unmittelbar nach dem Anschlag aussah. Hier haben wir die rechte Hälfte des Zimmers. Ich bitte die Herren Verteidiger, die Herren Mitrichter und auch die Herren Ersatzrichter sowie den Herrn Oberreichsanwalt, sich das anzusehen. Auf der nächsten Seite sehen wir die andere Hälfte des Zimmers. Wir erkennnen das wirre Durcheinander. Wir alle haben in der Presse ein Bild gesehen. Dieses Bild und das vorliegende

Bild übermitteln den Eindruck noch viel klarer und viel erkennbarer, um was für ein Wunder es sich handelt, dass unser Führer dabei gerettet wurde, insbesondere wenn wir uns nun noch die Lageskizze ansehen und feststellen, wie die Baracke aussah, wie sie möbliert war, wo die einzelnen Personen sassen oder standen und wo der Sprengstoff lag. Da sehen wir hier den Mitteleingang, quergestellt längs den Saal durch den grossen Tisch, den Besprechungstisch oder wie man ihn nennen will. In der Mitte davor war genau der Platz unseres Führers. Hier war Stauffenberg, hier an der rechten Ecke dieses Tisches, an dessen Längsseite hatten fünf Personen Platz. Man kann sich denken, dass der Tisch die Grösse und die Länge unseres Tisches hatte; länger war

— Seite 30 —

er sicher nicht. Da unten stand die Aktentasche mit dem feindlichen, dem englischem Sprengstoff. Von hier ist also die Sprengung vorgenommen worden. Hier ist der Weg, den der Mörder gegangen ist. Da hat er die Aktentasche abgelegt, hat sich wohlweislich hinausbegeben und war draussen. Von da aus ist die Detonation unmittelbar neben dem Führer erfolgt, so ungefähr wie jetzt Sie, Herr Oberstaatsanwalt, von mir entfernt sind. Dies ist, wie die Herren Verteidiger sich überzeugen können, absolut klar. Es ist der amtliche Untersuchungsbefund. Es ist eben eines der Wunder der deutschen Geschichte, dass bei dieser Wirkung unser Führer davongekommen ist und keine wesentliche Verletzung davon trug. Das wollte ich auf diese Weise prozessmässig klargestellt haben. Über den Anschlag selbst sind wir alle durch die Ansprache unterrichtet, die unser Führer nach dem Anschlag gehalten hat und in der unser Führer uns sagte:

> Deutsche Volksgenossen und Volksgenossinnen!
>
> Ich weiss nicht, zum wievielten Male nunmehr ein Attentat auf mich geplant und zur Ausführung gekommen ist. Wenn ich heute zu Ihnen spreche, so geschieht es besonders aus zwei Gründen: erstens, damit Sie meine Stimme hören und wissen, dass ich selbst unverletzt und gesund bin, zweitens, damit Sie aber auch das Nähere erfahren über ein Verbrechen, das in der deutschen Geschichte seinesgleichen sucht. Eine ganz kleine Clique ehrgeiziger, gewissenloser und zugleich verbrecherisch dummer Offiziere hat ein Komplott geschmiedet, um mich zu beseitigen und zugleich mit mir den Stab der deutschen Wehrmachtsführung auszurotten. Die Bombe, die von dem Oberst Graf von Stauffenberg gelegt wurde, krepierte zwei Meter an meiner rechten Seite. Sie hat

eine Reihe mir treuer Mitarbeiter sehr schwer verletzt. Einer ist gestorben. Ich selbst bin völlig unverletzt bis auf ganz kleine Hautabschürfungen, Prellungen und Verbrennungen. Ich fasse das als eine Bestätigung des Auftrags der Vorsehung auf, mein Lebensziel weiter zu verfolgen, wie ich es bisher getan habe, denn ich darf es vor der ganzen Nation feierlich gestehen, dass ich seit dem Tage, an dem ich in die Wilhelmstrasse einzog, nur einen einzigen Gedanken hatte, nach bestem Wissen und Gewissen meine Pflicht zu erfüllen, und dass ich, seit mir klar wurde, dass der Krieg ein unausbleiblicher war und nicht mehr aufgeschoben werden konnte, eigentlich nur Sorgen und Arbeit kannte, in zahllosen Tagen und durchwachten Nächten nur für mein Volk lebte.

Damit haben wir den Hergang jenes Mordanschlages vom Führer noch einmal erfahren, und wir wollen nun, da ja ein Teil derjenigen, die sonst hier vor uns stehen würden, bereits gerichtet ist oder sich selbst durch Selbstmord schuldig bekannt hat, also nicht mehr da ist, die Niederschlagung der an den Mordplan sich anschliessenden Revolte, um deretwillen der Mordanschlag ja ausgeführt wurde, einmal kurz vor unseren Augen noch abrollen lassen. Wir tuen das am besten, indem wir die amtliche Erklärung hier im Gerichtssaal wiederholen, die Reichsminister Dr. Goebbels in seiner Rundfunkansprache abgegeben hat, in der es heisst:

Der Attentäter , ein Graf Stauffenberg, war mittlerweile mit einem Kurierflugzeug in Berlin angekommen und hatte die erlogene Nachricht gebracht, dass der Führer dem Attentat erlegen und nunmehr für diese verbrecherischen Ehrgeizlinge der Weg zum Handeln frei sei. Sie hatten den Anschlag nur unternommen . . . . . .

Der Mittäter Höppner war wegen eines feigen Rückzuges an der Ostfront aus dem Heer ausgestossen worden.

Nicht wahr, Höppner, da senken Sie das Haupt! —

(Der weitere Wortlaut der Rundfunkansprache wird verlesen.)

F r e i s l e r : Damit haben wir zugleich hinübergeleitet zu den Angeklagten von Witzleben und Höppner. Ehe ich mich aber mit diesen Angeklagten unterhalte, muss ich ein kleines Anhängsel — klein, aber deshalb nicht weniger ruchlos — zu der Gruppe Stieff behandeln, nämlich den Angeklagten Albrecht von Hagen.

Vernehmung des Angeklagten Albrecht von Hagen.

Freisler: Angeklagter Albrecht von Hagen, Sie sind in einem Ort, der damals zu Posen gehörte, im jetzigen Warthegau, geboren.

v.Hagen: Nein, Herr Präsident, in Pommern bin ich geboren, in Langen, Kreis Belgard.

Freisler: Sie sind am 11.3. 1904 in Langen, Kreis Belgard, geboren. Ihr Vater war Landwirt. Sie haben eine höhere Schule besucht auf Kosten des deutschen Volkes. Das stimmt doch? Welche Schule war das?

v. Hagen: Die Ritterakademie in Brandenburg an der Havel.

Freisler: Na ja, ob das nun eine Ritterakademie war, soll egal sein. War es ein humanistisches Gymnasium?

(v.Hagen: Jawohl!)

Also ein humanistisches Gymnasium, das das deutsche Volk eingerichtet hatte! Dieses Gymnasium haben Sie besucht und haben im Jahre 1922 maturiert.

(v.Hagen: Jawohl!)

Danach haben Sie Rechts- und Staatswissenschaften studiert.

(v.Hagen: Ja!)

Sie sind fertig geworden 1929 und dann Assessor geworden. Dann sind

— Seite 33 —

Sie kurze Zeit im Justizdienst gewesen.

(v.Hagen: Jawohl!)

Darauf sind Sie in Privatdienst gegangen. Sie waren Syndikus bei einer Bank.

v.Hagen: Ja, es war noch eine Zwischenzeit; da war ich bei der Osthilfe.

Freisler: Die Zwischenzeit spielt keine grosse Rolle. Sie waren Syndikus und haben ungefähr 10 Mille jährlich Gehalt gehabt.

(v.Hagen: Ungefähr!)

Ungefähr! Es soll auf die genaue Zahl nicht ankommen. Immerhin hatten Sie eine Stellung.

(Zustimmung des Angeklagten v.Hagen.)

Hatten Sie gedient?

(v.Hagen: Nein!)

Wann sind Sie eingezogen worden?

v. Hagen: Ich habe mich freiwillig im Jahre 1935 gemeldet.

Freisler: 1935 haben Sie sich gemeldet und haben Übungen gemacht.

(v.Hagen: Jawohl!)

Was waren Sie als der Krieg begann?

v. Hagen: Leutnant der Reserve!

Freisler: Politisch waren Sie vor der Machtergreifung ideenmässig Anhänger der Deutsch-Nationalen-Volkspartei und haben ihr auch Ihre Stimme gegeben.

(v.Hagen: Jawohl!)

Sie waren Mitglied des Stahlhelms bis zur Auflösung.

(v.Hagen:Ja!)

Sie sind auch in die SA-Reserve überführt worden, haben aber SA-Dienst nicht mehr getan.

— Seite 34 —

v. Hagen: Ja! Ich habe im Anfang auch noch SA-Dienst getan.

Freisler: Na ja, Sie sind innerhalb des Stahlhelms noch zusammengekommen.

v. Hagen: Mehrfach, Herr Präsident.

Freisler: Das ist mir neu. Sie selbst haben es früher anders geschildert. Sonst wüsste ich es ja nicht; denn bedeutsam war Ihr SA-Einsatz nicht, sonst müsste ich es wissen.

v. Hagen: Ich habe es so geschildert, Herr Präsident.

Freisler: Also gut! Sie haben SA-Dienst getan; aber ihr Reservesturm wurde aufgelöst.

(v.Hagen: Jawohl!)

Seitdem haben Sie sich zum Führerreich, zum Nationalsozialismus bekannt.

v. Hagen: Ich habe jedenfalls nationalsozialistisch gewählt.

Wer nicht für uns ist, ist gegen uns.

Freisler: Ja, das ist eine merkwürdige Antwort, die Sie geben. Sie sagen: Ich habe jedenfalls nationalsozialistisch gewählt. Haben Sie gewählt aus innerem Drang oder Bekenntnis oder weil ein Syndikus mit 10 Mille nicht anders kann?

v. Hagen: Ich habe aus innerem Bekenntnis gewählt.

Freisler: Also haben Sie sich zum Nationalsozialismus bekannt?

(v.Hagen: Jawohl!)

Haben Sie denn irgend etwas in den Gliederungen getan? Sie sind ja ein Mann in einem Alter, in dem man Dienst in den Gliederungen der NSDAP tun kann. Haben Sie irgend etwas getan?

v. H a g e n : Nein, da habe ich keinen Dienst getan. Ich war im NS-Juristenbund.

F r e i s l e r : Es ist nett, dass Sie im NSRB waren. Das entsprach ja auch Ihrem Beruf. Also da waren Sie darin. Ich war auch darin. Ein tatkräftiges Arbeiten von Ihnen ist mir niemals bekannt geworden.— Ich meine sonst eine von den Gliederungen der NSDAP. Sie können doch

— Seite 35 —

die Verbände und Gliederungen unterscheiden. So weit haben Sie sich doch mit dem Nationalsozialismus befasst. Haben Sie in Ihrem Alter danach gestrebt, bei einer Gliederung aktiv mitzuarbeiten: bei der SA, bei der SS z.B.?

v. H a g e n : Nein, in einer dieser Gliederungen habe ich nicht mitgearbeitet, nur regelmässig meine Übungen als Reserveoffizier gemacht.

F r e i s l e r : Das brauchen Sie nicht zu sagen. Das eine tut man in Ihrem Alter und bei Ihrer Gesundheit, und das andere lässt man nicht. Beides schliesst sich nicht aus. Sie haben aber nur wenig mitgearbeitet. Ich bin deswegen erstaunt, weil Sie eben hervorgehoben haben, dass Sie sich zum Nationalsozialismus bekannten. Sie waren in die SA-Reserve überführt worden. Also Sie hatten ein so weitgehendes Interesse doch nicht.

(v.Hagen: Nein!)

Na eben! Es war also ein Bekenntnis mit Einschränkungen. Ein ganzes Bekenntnis war es jedenfalls nicht.

v.Ha g e n : Nein, ich bin nicht aktiv tätig gewesen.

F r e i s l e r : Nun, wer nicht für uns ist, der ist wider uns, wie sich bei Ihnen zeigen wird. Wo sind Sie denn organisiert gewesen ausser im NSRB?

v. H a g e n : In der Deutschen Arbeitsfront.!

F r e i s l e r : Da sind Sie erfasst gewesen; das ist selbstverständlich. Wo noch?

v.H a g e n : Im Luftschutzbund, in der NSV! Das sind alles Sachen, die nicht zählen.

F r e i s l e r : Das sage ich nicht. Sie zählen auch, nur dass der Luftschutzbund usw. auf einem anderen Gebiet liegt. In der NSV waren Sie also Mitglied. Das wollte ich gerade hervorheben. Das ist wenigstens etwas.

Nun kam der Krieg. Sie waren Reserveleutnant. Waren Sie an der Front?

(v.Hagen: Jawohl!)

An welcher Front?

v.Hagen: An der Westfront, an der Ostfront, in Afrika.

Freisler: In Afrika lernten Sie den späteren Mörder von Stauffenberg kennen. War er im selben Truppenteil wie Sie?

(v.Hagen: Jawohl!)

Was war er? Er war, glaube ich Major.

v. Hagen: Er war damals gerade Oberstleutnant geworden.

Freisler: Sie lernten Ihn kennen, wie man sich in ein und derselben Truppe kennenlernt. Sie waren Leutnant und er war Oberstleutnant.

v. Hagen: Ich war Oberleutnant.

Freisler: Sie lernten sich eben kennen. Hat er da schon, ich möchte einmal sagen, eine auffallende Kritik geübt?

v. Hagen: Mir ist das damals nicht aufgefallen.

Freisler: Sie meinen, meckern tut man einmal, das hat er auch getan, es kommt vor, dass man einmal über irgend etwas schimpft, aber es ist Ihnen noch nicht aufgefallen.

„Die Mängel liegen höher hinaus."

v. Hagen: Nein! Mir ist lediglich aufgefallen, dass er mir sagte, die Mängel, die wir zu sehen glaubten, lägen nicht an der Führung in Afrika, am Korps oder an der Armee, sondern sie lägen höher.

Freisler: Also da kann man nun sagen, wenn einer solche Gespräche führt, geht das schon über das Schimpfen, das jeden einmal befreit, hinaus; denn Gespräche dahingehend als Oberstleutnant einer im aktiven Kriegseinsatz befindlichen Truppe zu führen. „Die Mängel, die wir spüren, liegen nicht in Afrika, kurz gesagt, sondern höher" ist allerdings schon allerhand. Er wurde dann schwer verwundet, kam ins

Lazarett.

(v. Hagen: Jawohl!)

und Sie hatten mit ihm noch einen lockeren Briefwechsel.

(v.Hagen Nein!)

Ich dachte! In welcher Beziehung standen Sie denn mit ihm?

(v.Hagen: Überhaupt in keiner mehr!)

Sie haben nämlich ausgesagt, Sie hätten lose Beziehungen aufrechterhalten.

v.Hagen: Nein, das muss eine Verwechslung sein, Herr Präsident.

Freisler: Seit wann kennen Sie Klamroth?

v. Hagen: Klamroth kenne ich seit Januar 1941.

Freisler: Wo haben Sie Klamroth kennengelernt?

v. Hagen: Klamroth kam als I B zu der Division, bei der ich Ordonnanzoffizier war.

Freisler: Sie lernten ihn dort kennen. Warum ich gerade auf diese beiden komme, ist ja klar.— Kurz vor dem Ende in Afrika wurden Sie abkommandiert.

(v.Hagen: Jawohl!)

Wohin?

(v.Hagen: Ins OKH!)

Da kamen Sie in welche Abteilung? — Nennen Sie die Vorgesetzten der Reihe nach!

v. Hagen: Mein Gruppenleiter war Klamroth, und Abteilungschef war Stieff.

Freisler: Also Ihre Vorgesetzten waren Oberstleutnant Klamroth und Stieff als nächsthöherer Vorgesetzte. Wie nennen Sie das nach der Einteilung.!

(v.Hagen: Gruppenleiter und Abteilungschef!)

In welchem dienstlichen Verhältnis standen Sie zu dem damaligen Major Kuhn?

— Seite 38 —

v. Hagen: Ich war dessen Untergebener.

Freisler: Wenn wir ihn nun in diese Vorgesetztenlinie einbauen, war er auch Untergebener Klamroths,

(v. Hagen: Jawohl!)

so dass eigentlich die Linie war: von Hagen, Kuhn, Klamroth, Stieff?

v. Hagen: Jawohl, zunächst!

Freisler: Sie sagen: zunächst, wie war es später?

v. Hagen: Später standen Kuhn und ich gewissermassen gleich.

Freisler: Gewissermassen gibt es nicht, entweder gleich oder nicht.

v. Hagen: Damit meine ich folgendes. Die wichtigsten Posten waren natürlich im Generalstab mit Generalstabsoffizieren besetzt. Es gab solche, die immer unmittelbar unter dem Gruppenleiter arbeiteten; es gab aber auch Reserveoffiziere, die unmittelbar unter dem Gruppenleiter arbeiteten.

F r e i s l e r : Aha! Und so einer waren Sie?

(v.Hagen: So einer war ich!)

Für gewöhnlich arbeiteten die Reserveoffiziere unter einem Generalstabsoffizier. Es gab aber auch solche, die unmittelbar unter dem Gruppenleiter arbeiteten.

v. H a g e n : Es gab auch solche.

F r e i s l e r : Nun sind wir darüber unterrichtet, wie es ungefähr war. Dieses vierblättrige Kleeblatt interessiert uns. Wir haben gelesen, dass einer davon zu den Bolschewisten übergelaufen ist. Wer war das?

v. H a g e n : Das habe ich in der Zeitung gelesen. Es war Major Kuhn.

F r e i s l e r : Das haben wir nicht in der Zeitung gelesen, das haben wir amtlich erfahren, und in der Zeitung ist es abgedruckt worden. — Nun können Sie vielleicht einmal knapp schildern, weswegen ich Sie wohl nach dieser Bekanntschaft frage. Sie wissen genau Bescheid; diese vier und der Sprengstoff. Das ist das, was Sie bitte kurz schildern wollen.

v. H a g e n : Ich bin eines Tages von Major Kuhn aufgefordert worden,

zwei Pakete, die, wie er sagte, Sprengstoff enthielten, mit ihm zusammen sicherzustellen.

F r e i s l e r : Wann ist dieser Tag etwa gewesen?

v. H a g e n : Etwa Ende November 1943.

F r e i s l e r : Etwa Ende November 1943 sagte also Major Kuhn Ihnen, Sie sollten zwei Pakete Sprengstoff mit ihm zusammen sicherstellen. Wo war das?

v. H a g e n : Das ist gewesen in Ostpreussen.

F r e i s l e r : Hat Kuhn mit Ihnen zusammen diesen Sprengstoff dann sichergestellt?

(v. Hagen: Jawohl!)

Sie haben sicher den Sprengstoff so sichergestellt, dass Sie ihn gegen Quittung auf einem amtlichen Sprengstofflager abgeliefert haben.

v. H a g e n : Nein, er ist vergraben worden.

F r e i s l e r : Vergraben? Das nenne ich aber nicht sicherstellen.

(v. Hagen: Er ist vergraben worden!)

Wo, im Walde?

v. H a g e n : Jawohl, in dem Walde, in dem wir lagen, in der Nähe unseres Lagers, an einem Holzturm!

Freisler: An einem Holzturm, wo doch sicherlich ein Posten stand? Da ist er vergraben worden? Sagen Sie es nur! Sie können es ruhig bekennen. Wir wollen wissen, wer ihn vergraben hat.

v. Hagen: Major Kuhn und ich!

Freisler: Sie haben ihn sichergestellt. Wofür denn?

v. Hagen: Das weiss ich nicht.

Freisler: Ach so, das wissen Sie nicht! Haben Sie sich auch nichts gedacht?

(v. Hagen: Nein!)

Empfangen Sie tagtäglich mit Ihrem Vorgesetzten zusammen Pakete mit Sprengstoff, um sie im Walde zu vergraben?

(v. Hagen: Nein!)

Da vergraben Sie an einem Holzturm Sprengstoff. Sie empfangen den Befehl, diesen Sprengstoff zu vergraben und haben sich gar keine Gedanken darüber gemacht?

v. Hagen: Ich habe mir wohl Gedanken gemacht. Mir hat Major Kuhn gesagt: es ist ein ausländischer geheimer Sprengstoff; er muss geheimgehalten und sichergestellt werden.

Freisler: Oh, er muss geheimgehalten werden! Halten Sie das für die richtige Stelle zum Geheimhalten? — Wie tief haben Sie die Grube gegraben?

v. Hagen: Wir haben den Sprengstoff unter den Turm geschoben.

Freisler: Sie haben keine tiefe Grube gegraben. Sie haben ein bisschen Waldmoos darüber getan, etwas Kieserde. Der Sprengstoff ist alsbald von der Feldpolizei gefunden worden.

v. Hagen: Das habe ich später gehört.

Freisler: Also wenn der Sprengstoff geheimgehalten werden sollte, damit er sichergestellt ist, noch dazu mit dem Bemerken, dass es ein besonderer, ausländischer Sprengstoff sei, nämlich ein englischer Sprengstoff, dann ist das doch die denkbar dümmste Art, dies zu machen. Es gibt nur eine richtige Art, den Sprengstoff in ein amtliches Sprengstofflager in amtliche, gesicherte Verwahrung zu geben. Sie haben sich aber dazu hergegeben, ihn zu vergraben. Wollen Sie wirklich uns zumuten, Ihnen zu glauben, dass Sie dabei nicht den Gedanken hatten: hier geschieht etwas Unrechtes?

v. Hagen: Herr Präsident, Major Kuhn, —

Freisler (unterbrechend): Wollen Sie uns das zumuten?

(v.Hagen: Jawohl!)

Wir danken für das Kompliment, das Sie uns machen, wenn Sie uns für so dumm halten, Ihnen das zu glauben. — Gut, lassen wir den Punkt fallen. Das ist der November 1943 gewesen. Sie haben keinen Argwohn

gehabt. Sie wollten nun weiter erzählen.

v. H a g e n : Im Dezember 1943 wurde ich auf einer Dienstreise zur Heeresgruppe Mitte geschickt, und zusammen mit dieser Dienstreise gab mir Major Kuhn den Auftrag, Sprengstoff zu besorgen. Das habe ich getan.

F r e i s l e r : Aha! Sie haben eine Dienstreise gemacht, die zur Front hin ging!

(v.Hagen: Jawohl!)

Die Dienstreise hatte einen amtlichen Auftrag, den wir nicht zu behandeln brauchen, einen normalen Auftrag, wie er auch in Ihr Arbeitsgebiet fiel?

(v.Hagen: Jawohl!)

Es handelte sich um die Angelegenheit der Streifen usw.

(v.Hagen: Jawohl!)

Diesen Auftrag haben Sie erledigt. Ausserdem hat Major Kuhn Ihnen noch einen Auftrag gegeben, Sprengstoff mitzubringen?

(v.Hagen: Ja!)

Haben Sie diesen Sprengstoff mitgebracht?

(v.Hagen: Jawohl!)

Eine schriftliche Meldung über den Auftrag wegen der Streifen usw.! — Also eine schriftliche Meldung darüber haben Sie erstattet, über das andere nicht.

(v.Hagen: Nein!)

Merkwürdig, höchst merkwürdig! Sprengstoff von einem Truppenteil mitzubringen für eine Heeresdienststelle, ist, wie Sie uns gesagt haben, ein militärischer Auftrag, also ein militärischer Befehl, den Sie bekommen hatten. Wenn Sie über die Ausführung der Dienstreise eine schriftliche Meldung machen, dann ist mir erstaunlich, dass eine Meldung über das Mitbringen des Sprengstoffs nicht von Ihnen gemacht worden ist. Warum denn nicht?

v. H a g e n : Der Sinn des Berichts ist der, dass auf Grund des Berichts

im Regelfall noch Massnahmen zu treffen sind.

Freisler: Hier waren Massnahmen zu treffen, denn zunächst einmal befand sich der Sprengstoff in Ihrem Besitz. Es waren also Massnahmen nach der Richtung hin zu treffen, was mit dem Sprengstoff geschehen sollte.

v. Hagen: Ich meine hier Massnahmen, die das OKH gegenüber dem unterstellten Truppenteil zu treffen hatte. Wenn der Auftrag z.B. gelautet hätte, Unterlagen über eine bestimmte Division mitzubringen oder ähnlich, dann wäre auch nichts erwähnt worden.

Freisler: Lassen wir das Bürokratische! Sie haben jedenfalls keine Meldung darüber schriftlich gemacht. Der Major Kuhn hatte Ihnen den Auftrag gegeben, den Sprengstoff mitzubringen. Haben Sie ihm gemeldet, dass Sie ihn mitgebracht haben?

(v. Hagen: Jawohl!)

Was hat er Ihnen geantwortet?

v. Hagen: Er hat mir gesagt: „Warten Sie zunächst ab. Sie werden Befehl bekommen, was damit zu geschehen hat".

Freisler: Haben Sie den Befehl bekommen?

v. Hagen: Ich habe noch einmal nachgefragt.

Freisler: Bei wem?

v. Hagen: Bei General Stieff!

Freisler: Wusste er denn von dem Auftrag?

v. Hagen: Er wusste von meinem Auftrag, dass ich nach Minsk geflogen bin.

Freisler: Jetzt meine ich den Sprengstoffauftrag.

v. Hagen: Davon war ich überzeugt. Der ganze Auftrag war ja an mich und Kuhn ergangen, und zwar von Klamroth. Klamroth war Gruppenleiter und Stieff war Abteilungschef.

Freisler: Eine bescheidene Frage: Was hatte diese Gruppe mit Sprengstoff zu tun?

v. Hagen: Die Gruppe hatte mit Sprengstoff nichts zu tun.

Freisler: Eben! Zum Aufgabengebiet dieser Gruppe gehörte nichts, was mit Sprengstoff zu tun hatte.

v. Hagen: Aber der Major Kuhn war der einzige Generalstabsoffizier, der aus der Pionierwaffe hervorgegangen war.

Freisler: Merkwürdig trotzdem oder gerade deshalb! Sie wenden sich nun an General Stieff. Was hat er gesagt?

v. Hagen: Die Sache war so, Herr Präsident: Major Kuhn sagte: „Sie werden noch Auftrag dazu bekommen". Er fuhr anschliessend auf Weihnachtsurlaub, reiste jedenfalls ab. Ich habe mich an Stieff gewandt und gefragt: „Was soll mit dem Sprengstoff?".

Freisler: Was hat er geantwortet?

v. Hagen: „Geben Sie ihn mir her!".

Freisler: Ist Ihnen in Ihrer zivilen oder militärischen Laufbahn so etwas vorgekommen mit Ausnahme des ersten Falls, wo Sie den Sprengstoff versteckt haben?

v. Hagen: Es war immerhin denkbar, dass die Organisationsabteilung mit diesem Sprengstoff Versuche machen wollte.

Freisler: Dass sie damit etwas tun konnte, das war denkbar. Tatsächlich hat auch Stieff mit dem Sprengstoff etwas getan. Also das war denkbar. Wollten Sie denn eigentlich, dass der erste Sprengstoff erhalten werden sollte, oder sollte der allmählich im Walde verrotten?

v. Hagen: Ich weiss nicht, was Major Kuhn im einzelnen damit vorhatte.

Freisler: Sie haben ihn im Walde eingehüllt vergraben, gegen Feuchtigkeit gesichert.

v. Hagen: Ich habe nur gesehen, dass es zwei Pakete waren, die in gewöhnliches Packpapier eingeschlagen waren. Sie wurden in eine Art Dachpappe eingewickelt, so dass sie gegen Feuchtigkeit geschützt waren.

Freisler: Nun kommen Sie zu der dritten Sprengstoffsache.

Da werden Sie diese Winkelzüge kaum machen. Wie war es mit der dritten Sprengstoffsache?

v. Hagen: Ende Mai d.Js. ist das gewesen. Da hatte ich mit Oberstltn. Klamroth zusammen eine Dienstreise nach Berlin, ich glaube, mit Oberstleutnant Klamroth; denn General Stieff, der damals in Berchtesgaden war, war zunächst gemeldet, dass er hinfahren wollte, und dann hat General Stieff ihn beauftragt, Sprengstoff mit nach Berlin zu nehmen.

Freisler: Stieff beauftragte Klamroth, Sprengstoff mit nach Berlin zu nehmen. Woher wissen Sie das?

v. Hagen: Das hat mir Klamroth gesagt.

Freisler: Also das sagte Klamroth. Was sagte er weiter?

v. Hagen: Er hat mir gesagt: „Hören Sie, wir sollen auf der Fahrt Sprengstoff von General Stieff mitnehmen; er soll in seiner Wohnung sein; ich will sehen, wo er ist".

Freisler: War da nun Sprengstoff?

v. Hagen: Ich bin nicht mit gewesen. Klamroth ist allein dagewesen. Er kam wieder mit Sprengstoff und Zündern.

Freisler: Und da haben Sie das verpackt, verteilt, jeder etwas in sein Gepäck, in die Aktentasche genommen?

(v.Hagen: Jawohl!)

Sie haben es in das Gepäck hineingenommen und sind dann hierher gefahren oder geflogen, das ist egal.

(v.Hagen: Jawohl!)

Jetzt waren Sie hier mit dem Sprengstoff. Jetzt hatten Sie die Hälfte des Sprengstoffs.

v. Hagen: Ich war ja auch mit Klamroth zusammen, er hatte die andere Hälfte.

Freisler: Sie wollten erzählen. Erzählen Sie weiter!

Gegen die Kriegsspitzengliederung.

v. Hagen: Wir hatten den Auftrag, den Sprengstoff bei Stauffenberg

— Seite 45 —

abzuliefern.

Freisler: Warum bei Stauffenberg?

v. Hagen: Das weiss ich nicht. Ich habe von Klamroth gehört, Stieff habe telefonisch so gesagt.

Freisler: Haben Sie den Sprengstoff bei Stauffenberg abgeliefert?

(v.Hagen: Jawohl!)

Damit war die Sache erledigt?

(v.Hagen: Nein!)

Sondern?

v. Hagen: Ich habe Stauffenberg gefragt: „Was soll der Sprengstoff?“ Darauf hat Stauffenberg erklärt, damit wolle er die Regierung hochgehen lassen, oder den Führer hochgehen lassen.

Freisler: Und das wissen Sie gar nicht mehr genau?

v. Hagen: Den genauen Wortlaut weiss ich nicht mehr.

Freisler: Den genauen Inhalt wissen Sie nicht mehr? Was für ein Lump müssen Sie sein, wenn Sie nicht mehr wissen, ob jemand Ihnen in dem Augenblick gesagt hat: ich will den Führer oder ich will die Regierung hochgehen lassen! So etwas behält man, wenn es einem einmal gesagt worden ist.

v. Hagen: Es ist beides dasselbe, Herr Präsident.

Freisler: Das ist nicht dasselbe. Ich sage das nur deswegen, weil Sie eben selbst gesagt haben: die Regierung oder den Führer, ich weiss es nicht so genau.

v. Hagen: Für mich war es dasselbe.

Freisler: Also für Sie war der Inhalt derselbe, der, den Führer hochgehen zu lassen.

v. Hagen: Ich rechnete jedenfalls mit der Möglichkeit, dass das gemeint sei.

Freisler: Aus der Rede Stauffenbergs entnahmen Sie, dass er einen Mordanschlag mit diesem Sprengstoff auf den Führer machen wollte.

v. Hagen: Herr Präsident, er hat das in einer derart lachenden

— Seite 46 —

Form gesagt — er lachte immer, wenn er sprach—, dass ich zunächst nicht wusste, was ich daraus machen sollte. Ich habe ihn, glaube ich, starr angesehen.

Freisler: Wenn er immer lachte, konnte dieses Lachen für Sie auch nicht ein Grund zur Beruhigung sein. Ausserdem: Haben Sie schon einmal erlebt, dass jemand, der so etwas lachend, nicht ernst in dem Augenblick sagt, auf einen solchen Gedanken kommt, so etwas zum Scherz zu sagen, wenn er den Sprengstoff in Empfang nimmt? — Also machen Sie keine Winkelzüge, denen niemand folgen kann! Er hat Ihnen deutlich gesagt, was er damit wollte. Sie haben das auch selbst gestanden. Sie haben vor der Polizei ausgesagt, ehe Sie nämlich zu Ihrer Darstellung des dritten Sprengstofftransports kamen:

> Vorausschicken möchte ich, dass mir bei meiner vorerwähnten zweimaligen Sprengstoffbeschaffung nachträglich Bedenken gekommen waren, ob diese Angelegenheit in Ordnung sei. Ich glaubte aber immer, dass der Sprengstoff zu Versuchszwecken dienen sollte, zumal in der Folgezeit auch von dem Sprengstoff nichts erwähnt wurde und in diesem Zusammenhang sich auch keinerlei Ereignis vollzogen hatte.
>
> (v.Hagen: Jawohl!)

Auch nicht logisch, denn wenn Versuche gemacht werden sollten, hätten Sie von den Versuchsergebnissen erfahren müssen.

v. Hagen: Es war nicht nötig, dass ich von solchen Ergebnissen erfuhr. Ich habe jedenfalls nichts davon erfahren.

Freisler: Sie haben früher ausgesagt:

> Etwa im Februar 1944 wurde von Oberstleutnant Klamroth im Verlaufe einer mit mir geführten Unterhaltung, wobei

die stark gegensätzliche Einstellung des Stauffenberg zur nationalsozialistischen Führung einer Betrachtung unterzogen wurde, die Frage aufgeworfen, ob Stauffenberg auf Grund seiner soeben erwähnten Einstellung sich so weit

— Seite 47 —

versteigen könnte, etwa einen Anschlag auf die nationalsozialistische Führung durchzuführen. Diese Frage wurde jedoch von Klamroth wie auch von mir verneint, da mein Eindruck — ich glaube, auch der Klamroths — der war, dass unseres Erachtens Stauffenberg niemals zum Mörder werden könnte. Diese Unterhaltung wurde ausschliesslich zwischen Klamroth und mir ohne Anwesenheit weiterer Personen geführt. Nach dieser von mir soeben geschilderten Unterhaltung mit Klamroth gelangte ich etwa im April 1944 aus erneuten Gesprächen mit Klamroth zu der Erkenntnis, dass sich Stauffenberg doch mit Gedanken befassen solle, die auf eine Beseitigung des Führers hinzielten. Ich bemerke jedoch, dass bei mir nicht die Überzeugung Platz gegriffen hatte bezw. ich nicht an die Möglichkeit geglaubt hatte, dass Stauffenberg derartige Gedankengänge in die Tat umsetzen könnte.

Also jedenfalls wurde davon gesprochen, Stauffenberg könnte sich mit dem Gedanken tragen.

(v. Hagen: Jawohl!)

Aber Sie meinten: der Weg vom Gedanken zur Tat ist noch weit.

v. Hagen: Nein, ich glaubte sogar nicht, dass Stauffenberg sich mit einem solchen Gedanken ernsthaft tragen könnte.

Freisler: Und Sie waren nicht der Meinung, dass Sie melden mussten, dass Ihr Vorgesetzter, der Oberstleutnant Klamroth, nunmehr zum zweiten Male mit Ihnen die Frage besprochen habe, ob der nicht ein Attentat machen könnte?

v. Hagen: Herr Präsident, diese Unterhaltungen haben ja nicht in der Form stattgefunden, wie sie hier niedergelegt sind.

Freisler: Aber mit dem Inhalt, und das ist das Wesentliche. Auf die Worte kommt es hier nicht an.

— Seite 48 —

v. Hagen: Zum Verständnis gehört der Zusammenhang. Der Zusammenhang war eben folgender. Stauffenberg war der Vorgänger von Klamroth. Es gab eine Reihe von Arbeitsgebieten, die bereits von Stauffenberg angefangen waren und von Klamroth in

Stauffenbergs Sinne weiterbearbeitet wurden. Zum Beispiel gehörte dazu die Verfolgung der sich ständig entwickelnden Kriegsspitzengliederung.

Freisler: Darüber wollen wir nichts Näheres wissen; denn darüber sprechen wir hier nicht.

v. Hagen: Ich glaube aber, es gehört mit dazu.

Freisler: Nein, es gehört nicht dazu.

v. Hagen: Die Schwierigkeiten der Kriegsspitzengliederung stellte Klamroth dar, und er äusserte sich dahin: der Führer sieht zweifellos diese Schwierigkeiten, wenn er sie trotzdem in Kauf nimmt — —

Freisler (unterbrechend): Halt, vergessen Sie nicht, dass Sie hier angeklagt sind als ein aus der Wehrmacht Ausgestossener, der keinerlei Recht mehr hat, irgendwo, erst recht nicht hier Wehrmachtsfragen zu behandeln! Vergessen Sie das nicht! Dieses Recht besitzen Ausgestossene nicht! -- Nun weiter!

v. Hagen: In diesem Zusammenhang habe ich, glaube ich, gesagt: „Herr Oberstleutnant, ich glaube, der Stauffenberg denkt in diesen Dingen sehr viel schärfer als Sie".

Freisler: Aha! Jetzt will ich Ihnen helfen und Ihnen einige Hinweise geben. Sie haben früher ausgesagt:

> Es war die Rede davon, dass die Kriegsspitzengliederung ein Problem ist, das immer und überall besteht, ein Problem, das auch bearbeitet werden muss.

Darüber waren verschiedene Meinungen, und Sie waren nun der Meinung, aus einer gewissen, ihm nicht gebührenden Kritik heraus könne

Stauffenberg sehr scharfe Gedankengänge verfolgen.

v. Hagen: . . . . sollte seine Kritik etwa so weit gehen!

Freisler: . . . . . sollte eben seine absolut verbrecherische Kritik -- er hatte nicht zu kritisieren, sondern mitzuarbeiten — so weit gehen, dass er sogar zu einem Attentat fähig war!

(v.Hagen: So etwa!)

Da muss ich Ihnen allerdings sagen, dass damit die Sache noch bedenklicher für Sie geworden ist; denn nun mussten Sie doch unbedingt melden, und zwar sofort melden: hier ist ein Offizier im Range eines Oberstleutnants, der den Gedanken hat, dass ein anderer Offizier des Generalstabs im gleichen Range wegen seiner sachlichen Einstellung oder übertriebenen Kritik vielleicht sogar dazu kommen könnte. Haben Sie das gemeldet?

v. Hagen: Nein, das habe ich nicht gemeldet.

Freisler: Das genügt uns. Ihr Ergebnis weiterhin — hier hatten Sie nicht Schicksal zu spielen—, was Sie und Klamroth für ein Ergebnis hatten, war gleichgültig. Dass so etwas ventiliert wird, musste gemeldet werden.

Und nun weiter! Jetzt sind wir beim dritten Mal. Ich hatte verlesen, was Sie angegeben haben. Sie hatten recht, im Wesentlichen stimmt es. Sie haben weiterhin ausgesagt:

> Etwa am 25. Mai mussten Klamroth und ich von Ostpreussen in Berlin Dienst machen. Es handelte sich um Besprechungen hier. Vor Antritt der Reise sagte mir Klamroth, dass er Sprengstoff aus dem Zimmer von Stieff abholen und zu Stauffenberg bringen müsse. Klamroth holte aus der Wohnung Stieffs den Sprengstoff. Wir teilten ihn auf. Klamroth und ich fuhren gemeinsam nach Berlin, wo wir Stauffenberg in seinen Diensträumen in der Bendlerstrasse aufsuchten und ihm den Sprengstoff

— Seite 50 —

> aushändigten. In dem Moment, wo mir Klamroth die Übermittlung des Sprengstoffs an Stauffenberg eröffnete, kamen mir erhebliche Bedenken.

Deshalb habe ich Ihnen Ihre Aussage vor der Polizei vorgelesen, weil Sie sagten: es kamen mir erhebliche Bedenken. Sie haben dann weiter erklärt:

> . . . . kamen mir erhebliche Bedenken, und ich beschloss Stauffenberg direkt über den Verwendungszweck des Sprengstoffs zu befragen.

Ist das richtig?

(v.Hagen:Jawohl!)

Warum haben Sie das vorhin verschwiegen?

v. Hagen: Ich habe es jedenfalls nicht verschweigen wollen.

Freisler: Verschwiegen haben Sie es, und wir sollen nun glauben, dass Sie es nicht verschweigen wollten.— Nun haben Sie, wie Sie sich ausdrückten, in bestimmtester Form nach dem Verwendungszweck gefragt. Sie haben vor der Polizei ausgesagt:

> Ich habe Stauffenberg daher in bestimmtester Form gefragt, welchem Verwendungszweck dieser Sprengstoff dienen solle. Stauffenberg war sehr in Eile und erklärte mir, dass er ein Attentat auf den Führer und seine nähere Umgebung durchzuführen beabsichtige.

Nun können Sie ja doch nicht mehr sagen: das hat er lächelnd gesagt, das habe ich nicht ernst genommen. Sie haben die Frage gestellt, um sich Gewissheit zu verschaffen. Glauben Sie, dass es nun klar war, dass er so etwas ernstlich im Schilde führte?

v. Hagen: Zunächst war ich über diese Auskunft völlig erschüttert.

„Da wir sonst den Krieg verlieren würden."

Freisler: Haben Sie gefragt, wie er dazu käme?

v. Hagen: Nein! Wir mussten gleich weg.

Freisler: Ach! — Sie haben ausgesagt:

— Seite 51 —

> Stauffenberg erwähnte in diesem Zusammenhang noch, dass er die von ihm in Aussicht genommene Handlung doch für unbedingt nötig erachte, da wir sonst bestimmt den Krieg verlieren würden.

Da sieht man, wie recht ich hatte, was für ein auf politischem Gebiete perverser Mann dieser Mann gewesen ist. Wir wissen: wir verlieren den Krieg, wenn wir unseren Führer nicht haben, wenn wir ihm nicht treu sind. Und Sie! Sie lassen sich von jemand sagen, wir verlören den Krieg, wenn er unseren Führer nicht ermordete! Das hat er doch gesagt?

(v.Hagen: Jawohl!)

Nun wollen Sie immer noch sagen, Sie wussten nicht: dem Stauffenberg ist es bitter ernst!

v. Hagen: Ja, Herr Präsident, weil ich das für unmöglich hielt!

Freisler: Aha! Und Sie haben ihm den Sprengstoff doch gegeben!

v. Hagen: Er war ja schon ausgeliefert.

Freisler: Wo hat er ihn untergebracht?

v. Hagen: Soweit ich mich entsinne, in der Schublade des Schranks oder Schreibtisches!

Freisler: „Soweit ich mich besinne"! Auf Sie muss das Erlebnis einen geringen Eindruck gemacht haben. Diese Einzelheiten würde ein Mann mit Treue, ein anständiger Kerl nie aus seinem Gedächtnis verlieren; sie wären ihm eingebrannt in sein Herz. Aber Sie sagen: ach, soweit ich mich erinnere! — Also in seinen Schrank hat er ihn getan. Sie haben ihn nicht daran gehindert und ihn nicht gewaltsam aus dem Schrank herausgeholt?

v. Hagen: Das konnte ich nicht.

Freisler: Warum konnten Sie das nicht? Einen Verbrecher unschäd-

— Seite 52 —

lich machen, muss man können. Wenn Sie das nicht konnten, wenn das Quäntchen Mut nicht dazu langte, dann gab es eine andere Möglichkeit, nämlich, dass Sie sich sofort an die für die Sicherheit in Frage kommende Stelle wandten und die Sache meldeten. Haben Sie gemeldet?

v. H a g e n : Nein, das habe ich nicht getan.

F r e i s l e r : Das haben Sie nicht getan. Dann ist es auch gar nicht nötig, dass wir uns noch länger mit Ihnen darüber unterhalten. — Übrigens haben Sie auch schon vorher mehr gewusst. Sie haben nämlich schon vorher, ehe Sie diesen Sprengstoff zu Stauffenberg brachten, nähere Einzelheiten über ein Komplott gewusst. Sie haben nämlich selbst ausgesagt:

> Von dem Bestehen solcher Absichten habe ich erstmalig im April 1944 durch Klamroth Kenntnis bekommen, der mir andeutungsweise auf Befragen mitteilte, dass Stauffenberg einen derartigen Plan hegen sollte.
>
> Wenn mir vorgehalten wird, dass ich nach Aussage anderer Personen schon um die Jahreswende Kenntnis gehabt habe, so muss ich das bestreiten. Zugeben will ich lediglich noch einmal, dass mir zu irgendeiner Zeit hinsichtlich der beiden ersten von mir geschilderten Sprengstofftransporte Bedenken gekommen sind, ob der Sprengstoff tatsächlich zu Versuchszwecken dienen sollte.
>
> Wie ich bereits in meiner letzten Vernehmung zu Protokollgegeben habe, habe ich etwa im April davon Kenntnis bekommen, und zwar durch Klamroth, dass Stauffenberg sich mit der Absicht trage, ein Attentat auf den Führer durchzuführen. Etwa zu der gleichen Zeit wurden mir von Klamroth in diesem Zusammenhang damals die Namen Olbricht, Lindemann und Fellgiebel genannt.

Also als Sie diesen Sprengstoff Stauffenberg gaben, hatten zwei Erörterungen darüber, dass Stauffenberg etwa in Frage käme, zwischen Ihnen und Klamroth stattgefunden. Ausserdem hatte Ihnen im Dezember — das kann das

— Seite 53 —

zweite Mal gewesen sein — der Klamroth das schon eindringlicher gesagt. Endlich hatte er in diesem Zusammenhang drei Generale genannt. Sagen Sie einmal: da wollen Sie uns immer noch vormachen, dass Sie nicht den schweren Verdacht hatten: diese Sache ist bitter ernst?

v. H a g e n : Herr Präsident, das hat ja zu meiner Frage geführt.

Freisler: Ja! Aber nachdem die Frage beantwortet war, waren Sie — Sie haben mir vorhin gesagt: er hat das so lächelnd gesagt — sich absolut darüber sicher, dass ein Komplott bestand. Sie hatten ausser Klamroth drei Generale — Olbricht, Lindemann und Fellgiebel — einen vierten Mann, nämlich Stieff, und ausserdem den Mörder Stauffenberg.

v. Hagen: Herr Präsident, das ist immer in der Form geschehen, dass angeblich Stauffenberg solche Ideen habe. Ich konnte mir nicht vorstellen, dass er eine solche Absicht durchführen würde. Und jetzt sollten auch noch die genannten Namen daran beteiligt sein!

Freisler: Nun will ich Ihnen einmal etwas sagen. Ein ganz einfacher, uns allen unbekannter SA-Mann, ein ganz einfacher Rüstungsarbeiter, der gar nicht einmal in der SA oder NSDAP ist, ein deutscher Rüstungsarbeiter, ein einfacher Bauernbursche und jeder der Soldaten, die durch Ihre Hand je gegangen sind, hätte, wenn er davon etwas gehört hätte, wenn er erfahren hätte, dass nicht ein General, sondern ein einfacher Mann, der keine Durchführungsmöglichkeit hat, solche Ideen habe, sich sofort zu seinem Ortsgruppenleiter oder zu seinem Sturmführer, wen er gerade hatte, begeben und hätte das sofort gemeldet, oder er wäre zur Polizei gegangen, und der ganze Plan wäre unschädlich gemacht worden. Sie, Offizier im OKH, in dieser Stellung, machen sich zum Träger des Sprengstoffs. Sie erleben das alles und tun nichts dagegen! Wollen Sie behaupten, dass Sie mit dieser ganzen Sache nicht einverstanden waren?

(v.Hagen: Jawohl!)

Dann schliessen Sie den ewigen Bund von Reaktion und Jesuitismus, machen den geistigen Vorbehalt, nur umgekehrt: „Der Mund sagt das Unwahre,

— Seite 54 —

und die geheime Tat das Wahre".

Schimpfkanonade Freislers.

Meine Herren Richterkameraden, Herr Oberreichsanwalt, meine Herren Verteidiger, legen Sie Wert darauf, dass das noch mehr geklärt wird?

Verteidiger Dr. Gustav Schwarz: Ich möchte bitten, den Angeklagten zu fragen, ob er sich über die Frage der Anzeigepflicht keine Gedanken gemacht hat.

Freisler: Ihr Herr Verteidiger ist ebenso erstaunt wie wir. Ich nehme an, dass dem die Frage entspricht. Ihr Herr Verteidiger sagt sich: es ist doch unfassbar, dass sich ein Mann im Offiziersrang über so etwas nicht Gedanken macht: muss ich das nicht melden? hier ist das Leben meines Führers in Gefahr!

v. Hagen: Herr Präsident, für mich war die Situation folgende: Ich hatte zwar Zweifel, dass etwas nicht in Ordnung ist. Hier stand die Aussage von Stauffenberg. Auf der anderen Seite standen meine Vorgesetzten, die, wenn meine Meldung falsch war, ja zunächst in eine unerhört schwierige Lage gebracht wurden.

Freisler: Na, hören Sie einmal: dass Verbrecher in eine unerhört schwierige Lage gebracht werden, ist selbstverständlich, sie gehören hinter Schloss und Riegel. Da muss man sehen, was mit ihnen zu machen ist. — Haben Sie Bedenken gehabt, Verbrecher dingfest zu machen? Dass es Verbrecher waren, war Ihnen doch nach Ihren Sprengstofferlebnissen klar.

v. Hagen: Ich war nicht davon überzeugt, dass es Verbrecher seien, Herr Präsident.

Freisler: Ach so! Wie haben Sie es eigentlich fertig gebracht, das Assessorexamen zu bestehen. Sie haben doch das Assessorexamen mit „Ausreichend" bestanden. Wie haben Sie das eigentlich fertig gebracht. Bisher habe ich bei Ihnen immer nur von „Charakterlump" gesprochen. Wenn Sie das nun auch noch sagen, dann sind Sie geistig ein Esel, wenn Sie auch die juristischen Prüfungen bestanden haben. Sie müssen ein Esel gewesen

— Seite 55 —

sein, wenn Ihnen nunmehr nicht ein Talglicht aufgegangen ist, wenn Sie nicht gemerkt haben, was gespielt wurde. Sie hätten sich sagen müssen: das muss man anzeigen. So einen, der sich das nach alledem nicht gesagt hätte, gibt es gar nicht. Haben Sie denn das alles von damals vergessen?

v. Hagen: Selbstverständlich habe ich mir Gedanken gemacht. Dass, falls ich überzeugt war, dieses Verbrechen geplant wurde, das anzuzeigen war, war mir selbstverständlich bekannt.

Freisler: Falls Sie mit der Möglichkeit rechneten!

v. Hagen: Falls ich mit der begründeten Möglichkeit rechnete!

Freisler: Sagen Sie einmal: ist die Aufforderung, Sprengstoff zu dem mutmasslichen Mörder zu bringen, noch nicht eine handfeste Kenntnis davon, dass er damit etwas anfängt? — Ich glaube, es langt jetzt auch Ihnen, Herr Verteidiger. — Dazu ist ja wohl nichts mehr zu sagen.

Verteidiger Dr. Gustav Schwarz: Ich wollte noch die Frage stellen, ob er sich durch sein Untergebenenverhältnis nicht gehindert gefühlt hat.

Freisler: Aber, Herr Verteidiger, dann wäre er ebenfalls pervers; denn wenn man meint: weil mein Vorgesetzter oben ein Verbrecher ist, muss ich ihn schützen, dann ist man überhaupt im

Leben, erst recht wenn es sich um ein Attentat auf den Führer handelt, pervers.

Verteidiger Dr. Gustav Schwarz: Hat er sich Gedanken darüber gemacht, ob Stieff im Komplott war, hat er das auch gewusst?

Freisler: Es gibt auch Fälle, wo man den Wald vor Bäumen nicht sieht. Muten Sie uns zu, dass wir annehmen, dass, wenn man für Stieff Sprengstoff beschafft hat, im Namen von Stieff und in dessen Auftrag mit dem unmittelbaren Vorgesetzten Klamroth Sprengstoff nach Berlin bringt, diesen Sprengstoff zu jemand hinbringt, von dem erörtert wird, ob er nicht ein Attentat vorhat, wenn man ausserdem weiss, dass drei weitere Generale mit der Sache zusammenhängen, sie auch mit Namen kennt, man sich trotzdem nicht gesagt haben soll: der Stieff ist auch mit im Komplott? Sollen wir wirklich glauben, dass der Angeklagte von Hagen sich solche

Gedanken nicht gemacht hat!

v. Hagen: Herr Präsident, daran hätte ich wohl keinen Zweifel gehabt, dass, wenn ich überhaupt die Überzeugung hatte: hier sind Verbrecher am Werk, dann der Auftraggeber, der General Stieff, daran beteiligt war.

Freisler: Angefangen haben Sie mit einem Irrealis der Vergangenheit. Sie haben gesagt: „Daran hätte ich wohl keinen Zweifel gehabt. Geendet haben Sie aber mit der Behauptung. Was soll nun gelten? Schwante es Ihnen, hatten Sie eine Ahnung, hielten Sie es für möglich, oder nicht?

v. Hagen: Ich hatte Zweifel, ob es möglich wäre.

Freisler: Sie dachten sich, es könnte schliesslich doch möglich sein!

v. Hagen: Nein, nicht so weit, sondern — —

Freisler (unterbrechend): „Es ist nicht sicher, dass es unmöglich ist"!

v. Hagen: Auch nicht in der Form!

Freisler: Auf welcher Jesuitenschule sind Sie gewesen? Auf Ihrer Ritterschule müssen auch Jesuiten gewesen sein; ich komme da nicht mit. Wie war es denn nun eigentlich?

v. Hagen: Ich hatte selbstverständlich Zweifel darüber: was ist eigentlich los?

Freisler: Langt es Ihnen jetzt Herr Verteidiger? — Ja! Wir sind klar. Der Fragenkomplex scheint geklärt zu sein, Ich habe absichtlich diesen Komplex etwas mehr ausgeweitet, Herr Verteidiger, weil mir Ihr Beweisantrag bekannt ist, den Sie eben eingereicht haben. Ich nehme an, dass er dadurch seine Erledigung erfährt.

(Verteidiger G.Schwarz: Ja !)

Er hat sich also damit erledigt.

F r e i s l e r : Ich hätte an diesen Angeklagten keine weitere Frage.

— Seite 57 —

Meine Herren Mitrichter, ist noch eine Frage zu stellen? — Herr Oberreichsanwalt?

Oberreichsanwalt L a u t z : Ich habe keine Frage. Ich darf aber etwas anderes vorbringen. Es ist mir eben angezeigt worden, dass von Herren, die sich im Saale befinden, ohne der Presse anzugehören, Notizen gemacht werden. Ich halte es nicht für erwünscht, dass solche Notizen, soweit nicht ein dienstliches Interesse daran bestehen sollte, den Saal verlassen.

F r e i s l e r : Ich bin Ihnen sehr dankbar und bitte die Herren, die sich Notizen machen wollen — wir machen jetzt sowieso eine Pause, weil wir an einem Abschnitt der Verhandlung angelangt sind und hernach zu der Verhandlung gegen von Witzleben und Höppner übergehen werden—, weil sie ein dienstliches Interesse auch an Notizen haben, sich bei mir gleich in der Pause im Nebenzimmer einzufinden; denn an sich gehört zu dem Verbot auch das Verbot, etwas Schriftliches mit herauszunehmen. Ich könnte mir aber vorstellen, dass ausser den Herren, von denen wir wissen, dass sie diesen Auftrag haben, der eine oder andere den Auftrag hätte, sich Notizen zu machen, das müssten wir dann aber wissen. Alle, die sich sonst Notizen gemacht haben und sich in der Pause nicht bei mir einfinden, bitte ich, dass sie ihre Notizen bei Amtsrat Thiele, der zu diesem Zwecke hierblieben wird, abgeben. Diejenigen, die meinen, sie hätten die Notizen nötig, ersuche ich, zu mir in das übernächste Zimmer zu kommen, wo wir die Sache klarstellen können.

v. H a g e n : Darf ich noch eine Bemerkung machen! Ich hatte als letztes gesagt: ich habe Zweifel gehabt. Da hatten nun Herr Präsident gesagt — —

F r e i s l e r (unterbrechend): Was ist das für eine Anrede!

v. H a g e n : Da hatten Sie, Herr Präsident, nun gesagt: Das genügt. Darf ich dazu noch folgendes ausführen. Ich habe mir natürlich Gedanken darüber gemacht, welche Schritte ich nun zu unternehmen hätte. Ich bin zu dem Ergebnis gekommen, dass ich keine Anzeige machen würde, weil mir

— Seite 58 —

die Zweifel, die ich hatte, nicht stark genug waren und im Laufe der Zeit immer mehr vergangen sind, so dass ich glaubte, es sei tatsächlich nichts los gewesen, mein erster Eindruck sei falsch gewesen.

Freisler: Sie mussten die Meldung ja sofort machen, nicht mit der Zeit. Also können Sie nicht mit Nachherkommen operieren. Sie mussten die Meldung sofort machen. Wenn ich vorhin von Juristen gesprochen habe, so nicht deshalb, weil nur der Jurist das weiss. Dass man so etwas meldet, und zwar sofort meldet, weiss jeder deutsche Mann und weiss jede deutsche Frau, jedes Mädel, jeder Junge, alle wissen das. Dazu braucht man kein Jurist zu sein. Sie haben das nicht getan.

v. Hagen: Ich habe das nicht getan.

Freisler: Während die Zweifel erst allmählich vergingen, wie Sie sagen, weil zwischen Ende Mai und dem 20. Juli noch nichts geschah.

v. Hagen: Ich hätte begründete Kenntnis haben müssen.

Freisler: Also darüber wollen wir uns wirklich nicht streiten. Wissen Sie: die Frage ist nicht die, ob Sie begründete Kenntnis hatten, die Frage ist die, ob Sie das Attentat mitbegangen haben dadurch, dass Sie den Sprengstoff dem Stauffenberg übergaben, ob man etwa sagen will: Sie haben gewusst, und weil Sie als Offizier nichts dagegen getan haben, ist es genau so, als ob Sie es mitgetan hätten. Das ist die eigentliche Frage, nicht die, ob Sie genügend begründete Sicherheit, genügend sichere Gründe hatten. Jetzt können Sie sich hinsetzen.

Ich werde jetzt wieder eine Pause eintreten lassen; die Pause dauert 10 Minuten.

(Pause)

Freisler: Wir wollen fortfahren. Die Frage des Mitschreibens kläre ich wie folgt. Von der Presse abgesehen und vom Mitschreiben technischer Nachrichtenübermittlungsnotizen derjenigen, die genau wissen, was damit gemeint ist, mit denen es nämlich abgesprochen ist, ist gestattet ohne weiteres die unmittelbare persönliche Unterrichtung eines

Reichsministers oder Reichsleiters der NSDAP oder jemandes, der in dieselbe Linie gehört, z.B. eines Stabschefs durch denjenigen, der dazu einen Auftrag bekommen hat und wegen dieses Auftrags hierher gekommen ist. Die Unterrichtung der an diesem Verfahren Nächstbeteiligten, des Reichsjustizministers, des Reichsministers für Volksaufklärung und Propaganda und des Reichssicherheitshauptamtes ist selbstverständlich ebenfalls durch die dazu hierher Gesandten gestattet. Die Unterrichtung des Oberkommandes ist klargestellt, habe ich klarstellen lassen durch einen, der im Saale ist und weiss, dass er gemeint ist und wie die Sache erfolgt. Ich nehme

an, dass alle anderen, die mitgeschrieben haben, inzwischen das Geschriebene abgeliefert haben und dass nunmehr bei niemand mehr Unklarheit ist. Stimmt das? — Soweit zu Beginn der Pause weitergehende Auskünfte erteilt worden sind, muss es bei der amtlichen Klarstellung, die ich eben vorgenommen habe, bleiben. Ist das jedermann klar? —

Befindet sich die Volksgenossin Frau Else Bergenthal im Saal?

(Frau Else Bergenthal meldet sich.)

Kommen Sie bitte vor. — Sie sind die Volksgenossin Frau Else Bergenthal. Sie wohnen in Berlin?

(Frau Bergenthal: Ja !)

Wir haben Sie hierher gebeten, damit Sie Zeugnis ablegen. Sie können sich denken, dass ein solches Zeugnis vor diesem Gericht ein Zeugnis ist, das Ihnen eine besondere Verantwortung auflastet; denn Sie befinden sich vor dem höchsten Gerichtshof des Grossdeutschen Reiches zur Aburteilung politischer Strafsachen. Der deutsche Mann und die deutsche Frau sollen im Leben immer die Wahrheit sagen, erst recht vor Gericht, als Zeuge vor Gericht und vor diesem Gerichtshof. Ich appelliere an die Stimme Ihrer Ehre als deutsche Frau, dass Sie die reine Wahrheit sagen.

Der Weg der Wahrheit ist schwer, weil er schmal ist, aber leicht, weil er gerade ist. Gehen Sie diesen geraden Weg! Das Gesetz befiehlt mir, dass ich ausserdem jedem Zeugen noch etwas weiteres sage. Das sage ich

— Seite 60 —

Ihnen nicht, weil ich der Meinung wäre, es sei hier nötig, sondern weil ich es immer tun muss. Wir haben eine Bestimmung, in der steht: wer als Zeuge vor Gericht die Unwahrheit sagt, wird bestraft. Sie werden sagen: das weiss ich seit langem. Vielleicht wissen Sie es doch nicht genau. Seit dem vorigen Jahr ist es anders geworden, früher war es so: nur wenn man vor Gericht stand und schwur, konnte man, wenn man als Zeuge die Unwahrheit sagte, bestraft werden. Aber unser Führer sagt eben: wir sollen um unserer Ehre, um unseres Gewissens Willen als Zeugen die Wahrheit sagen, ob mit, ob ohne Eid. Deshalb hat unser Führer im vorigen Jahre ein Gesetz gemacht, wonach es bei uns ebenso ist wie in den südlichen Gebieten des Grossdeutschen Reiches, wo man, auch wenn man ohne Eid als Zeuge die Unwahrheit sagt, bestraft werden kann. Das muss ich Ihnen sagen. Wir nehmen aber an, dass Sie uns nicht aus Angst vor der Strafbestimmung, sondern um Ihrer Ehre Willen die Wahrheit sagen werden. Das versprechen Sie

(Frau Else Bergenthal: Ja!)

Dann muss ich Sie zunächst bitten, noch einmal herauszugehen und sich draussen aufzuhalten. Wenn es so weit ist, rufe ich Sie herein.

Vernehmung des Angeklagten Erwin von Witzleben.

F r e i s l e r: Sie sind in Breslau am 4. Dezember 1881 geboren, sind verheiratet, verwitwet. Aus der Ehe sind zwei Kinder da, die erwachsen sind, von 35 und 36 Jahren. Sie sind aktiver Offizier geworden im Jahre 1901, und Sie sind im Jahre 1942 zur Führerreserve versetzt worden. Als zur Führerreserve versetzt befanden Sie sich bis zu Ihrer Ausstossung.

(v.Witzleben: Bis jetzt!)

Bis zu Ihrer Ausstossung! Sie sind wegen Krankheit zur Führerreserve versetzt worden. Wie kommen Sie denn dann dazu, zu sagen, sie wären verärgert?

v. W i t z l e b e n : Weil mir früher Zusicherungen nach der Richtung hin gemacht worden sind, dass ich möglichst bald wieder verwendet würde. Am 15. Juni war ich wieder gesund.

F r e i s l e r: Aha! Ich habe als Reichstagsabgeordneter miterlebt, wie unser Führer Sie am 19.7.1940 im Reichstag zum Generalfeldmarschall ernannte. Es war für uns alle etwas Erhebendes, eine Reihe von Männern zu sehen, die nun vom Führer vor der Nation so ausgezeichnet wurden. Ein Mann, der zu so hoher Ehre gelangt ist, muss Verständnis dafür haben, dass, wenn man wegen Krankheit zur Führerreserve gestellt wurde,man nicht verärgert sein darf; denn nur wer ganz gesund ist, kann in solcher Stellung eine Führeraufgabe haben.

(Der Angeklagte v.Witzleben versucht, hierauf etwas zu erwidern.)

Stimmt das nicht? — Ja! Aber Sie haben früher erklärt, Sie seien verärgert gewesen,

(v.Witzleben: Ja!)

und Sie sagen das ja auch heute.

(Da der Angeklagte von Witzleben wie alle anderen Angeklagten keine Hosenträger trägt, schiebt sich seine Hose immer wieder nach unten und er versucht zu wiederholten Malen, die Hose hochzuziehen.)

Sind denn da nicht Knöpfe, die es ermöglicht, die Hose ein bisschen enger zu ziehen? — Sie haben gesagt, Sie seien verärgert gewesen.

(v.Witzleben: Jawohl!)

Dass Sie in diese Sache verwickelt sind, ist Ihnen ja so klar wie uns allen.

(v.Witzleben: Jawohl!)

Es fragt sich nur, wie und mit welcher Schuld.

(v.Witzleben: Ja!)

Wir müssen jetzt unser Augenmerk von dem Komplex abwenden, den wir vorhin besprochen hatten. Wir kommen nunmehr zu Vorfällen, die die Frage der Führung des Putsches, wenn ich es einmal so nennen soll, hier in der Putschzentrale betreffen. Da fehlt uns einer, genau so wie uns beim ersten Komplex auch einer fehlte. Im ersten Komplex fehlte uns der un-

— Seite 62 —

mittelbare, manuelle Mörder Stauffenberg. Hier fehlt uns der wohl Agilste, nämlich Olbricht. Kennen Sie Olbricht?

(v.Witzleben: Jawohl!)

Wer ist Olbricht?

v. Witzleben: Olbricht war der Chef des Stabes des Befehlshabers des Ersatzheeres Fromm.

Freisler: Ja! Und was für einen militärischen Rang hatte er?

v. Witzleben: Er war General der Infanterie oder vielmehr der Artillerie, nicht der Infanterie.

Freisler: Was war er? — Er war General der Infanterie, und er war Chef des Stabes des Befehlshabers des Ersatzheeres. Seit wann kennen Sie ihn?

v. Witzleben: Ich kenne ihn aus Dresden seit dem Jahre 1926.

Freisler: Also seit langem vor der Zeit, lange vor dem Krieg.

(v.Witzleben: Ja!)

Kennen Sie den früheren Generaloberst Beck?

(v.Witzleben: Jawohl!)

Seit wann kennen Sie ihn?

v. Witzleben: Auch seit 1926 aus Dresden!

Freisler: Kennen Sie den früheren Generaloberst Höppner?

(v.Witzleben: Jawohl!)

Seit wann?

v. Witzleben: Das kann ich nicht sagen.

Freisler: Auch seit sehr lange! Ich wollte eben nur feststellen: Die kennen Sie alle schon sehr lange vor dieser Zeit.

(v.Witzleben: Ja!)

Sie sind ja nun am 20. Juli in der Bendlerstrasse gewesen, und Sie sind zum 20. Juli nach Berlin von Ihrem Wohnsitz hineingefahren. Wo ist Ihr Wohnsitz?

v. Witzleben: Seese, Kreis Kalau.

Freisler: Von dort sind Sie hineingefahren. Sind Sie im Wagen gefahren?

(v.Witzleben: Ja!)

Sie sind während der Ereignisse wieder herausgefahren in eine Wehrmachtdienststelle ausserhalb, ein Städtchen in der Nähe.

(v.Witzleben: Jawohl!)

und von dort wieder nach Seese gefahren. Sie sind auch kurz vorher mehrmals nach Berlin hineingefahren, zum 15. Juli,

(v.Witzleben: Das ist richtig!)

zum 11. Juli.

v. Witzleben: Am 11. Juli war ich in Kissingen.

Freisler: Wir werden nachher sehen. Es ist möglich, dass ich mich da irre. Uns fällt auf, dass Sie gerade an diesen beiden Tagen in Berlin waren, weil wir vorhin gehört haben, dass am 15. Juli unter Umständen ein Mordanschlag des Grafen von Stauffenberg auf den Führer unternommen werden sollte, und weil wir wissen, dass am 20. Juli ein solcher Mordanschlag geführt wurde, und weil wir aus der Hauptverhandlung wissen, dass die Dienststelle, bei der Sie anriefen, darin verwickelt gewesen ist. Das werden Sie verständlich finden.

v. Witzleben: Am 15. bin ich nicht in Berlin gewesen.

Freisler: Ich muss einmal nachsehen. Es ist möglich, dass ich mich da geirrt habe.

Nun haben Sie zunächst, vor der Polizei vernommen, abgeleugnet, etwas mit der Sache zu tun zu haben.

v. Witzleben: Ja, leider!

Freisler: Mit Recht sagen Sie: leider; denn wer damals Generalfeldmarschall war, hatte zu seinen Taten zu stehen

(v.Witzleben: Gewiss!)

und nicht ein derart erbärmliches — ich sage nicht: weibisches, weil

sich eine Frau nicht so benimmt —, aber sagen wir einmal, weibisches Verhalten zu zeigen. Sie haben damals folgendes geflunkert, sie wären hereingekommen, das wäre mit Bezug auf das Attentat so zufällig gewesen; aus anderen Gründen, und dann hätte Sie im Auto die Nachricht von dem Attentat erwischt, weil Sie das Radio im Auto angestellt hätten. Sie seien ganz erschüttert gewesen, daraufhin

hätten Sie sich mit General Wagner und dessen Dienststelle in Verbindung gesetzt, und der hätte Ihnen den Rat gegeben, nach Berlin zu fahren; dann seien Sie nach Berlin in die Bendlerstrasse gefahren, und zwar zu General Fromm, dem Befehlshaber des Ersatzheeres; da wären dann im Zimmer Beck, Höppner und kurz darauf Stauffenberg gewesen; dort hätten Sie von dem Attentat gehört und hätten erfahren, dass der Beck nunmehr die Befehlsgewalt übernehmen solle; Sie wären aber von dem scheusslichen Attentat ganz erschüttert gewesen, hätten gesagt: „Ich kann noch gar keinen Grund dafür einsehen, sich der Befehlsgewalt zu bemächtigen, sich des militärischen Oberbefehls und der Regierung zu bemächtigen," hätten sich dann in längeren Ausführungen gestritten, weil Beck immer behauptete, der Führer sei tot und das zweifelhaft gewesen wäre; dann sei Graf Stauffenberg gekommen und hätte Ihnen Befehle gezeigt, unter denen Ihr Name gestanden hätte und die schon herausgegangen wären; da hätte Sie die Wut gepackt, Sie hätten sich energisch dagegen verwahrt, dass ein solcher Befehl ohne Ihre Kenntnis und Genehmigung herausgegangen sei; dann hätte Sie Beck gefragt, ob Sie den Oberbefehl der Wehrmacht übernehmen wollten; darauf hätten Sie gesagt: nein, kommt gar nicht in Frage; dann sei der damalige Oberst Merz und später auch der General Olbricht dazugekommen, und dann sei Ihnen von Merz und Stauffenberg ein Gegenbefehl des Generalfeldmarschalls Keitel gezeigt worden; Sie hätten dann darauf hingewiesen: „Alles, was Ihr hier macht, ist ja Unsinn", und dann seien Sie losgebraust, seien wieder vorbeigebraust bei Wagner in der Nähe von Berlin und hätten ihn auch unterrichten wollen; er habe aber schon alles gewusst, dann seien Sie wieder heimgefahren. Es lässt sich ja nun nicht leugnen,

— Seite 65 —

dass diese Darstellung, wie Sie ja selbst eben sagten, so verschleiert ist, dass man sie zu deutsch mit zwei Worten als eine Lüge bezeichnen muss, zumal nun noch die positive Lüge hinterher steht:

> Ich erkläre weiterhin, dass ich weder mit Beck noch mit Höppner, Stauffenberg, Olbricht, Merz oder anderen Personen vorher irgendwelche Vereinbarung über einen Umsturz getroffen hatte.

Grandios gelogen, so grandios wie dumm! Später haben Sie dann ein Geständnis abgelegt. Ich nehme nun an, dass Sie zu diesem Geständnis stehen. Ist das so?

(v.Witzleben: Ja!)

Deshalb müssen wir dieses Geständnis in seinen Phasen auch knapp behandeln und uns auf die wesentlichen Punkte beschränken. Wenn etwas, was ich jetzt vortrage, in einzelnen Punkten nicht stimmt,

erwarte ich, dass Sie darauf aufmerksam machen, dass das nicht stimmt. Es ist natürlich möglich, dass ich mich irre.

Die Lage war äusserst erst.

Sie sprachen davon, dass Sie den damaligen Generaloberst Beck im Februar 1943 in der Wohnung einmal aufgesucht hätten und dass Sie über die Lage gesprochen hätten, die Sie äusserst ernst fanden, dass Sie darüber gesprochen hätten, der Führer habe Umstellungen vorgenommen, und Ihnen schienen Leute, die etwas könnten, zum Schaden der Kriegführung ausgeschaltet, Heerführer kurz gesagt. Haben Sie sich denn dabei auch Gedanken darüber gemacht, wer es besser machen könnte?

(v.Witzleben: Ja!)

Ja, Sie haben sich Gedanken darüber gemacht, wer es besser machen könnte! Wer sollte es denn besser machen können?

v. Witzleben: Alle beide!

Freisler: Alle beide! Sie beide! Sie sagten also: wir könnten es besser machen. Sagen Sie es doch so, dass man es hört.

v. Witzleben: (lauter) Ja!

Freisler: Da muss ich allerdings sagen: Das ist ein Hochmut, wie er noch nicht dagewesen ist. Ein Feldmarschall und ein Generaloberst erklären, Sie könnten es besser machen als der, der unser aller Führer ist, der die Grenzen des Reiches an die Grenzen Europas, die Sicherheit des Reiches an die Grenzen Europas gelegt hat. Sie bekennen sich dazu, das gesagt zu haben?

(v.Witzleben: Jawohl!)

Sie werden verstehen, dass man so etwas mit dem Wort „Ehrgeizling" belegen kann. — Dazu zucken Sie die Achseln. Gut, das ist auch eine Antwort.

Diese Besprechung darf ich also nun wohl als die grundlegende Besprechung bezeichnen.

(v.Witzleben: Jawohl!)

Nun komme ich zu der zweiten Besprechung, im Oktober etwa oder im November 1943 suchte Sie nun Olbricht auf,

(v.Witzleben: Richtig!)

und zwar im Auftrage von?

v. Witzleben: Nicht im Auftrage!

Freisler: Sie haben früher gesagt: Im Auftrage von Beck.

v. Witzleben: Er hat mir vorher gesagt, dass Olbricht das jetzt bearbeitet.

Freisler: Nun ja, er hat Ihnen vorher gesagt, dass der Olbricht das jetzt bearbeite. Was denn bearbeite? Dass die Tüchtigeren, nämlich Sie beide, herankämen? — Ja, also so dass der Generalreferent dieser langangelegten Sache, wie bereits im Februar 1943 klargelegt war, Olbricht war und Sie beide an der Spitze standen! Hatten Sie damals die Posten schon verteilt?

v. Witzleben: Nein! Ob Olbricht schon so weit gekommen war,

weiss ich nicht.

Freisler: Die Posten waren sicher noch nicht verteilt, wer das Zivile, wer die Wehrmacht hätte, wer über dem Ganzen schwebte. Das ist in der ersten Besprechung noch nicht gesagt worden. Nur Sie beide, Beck und Sie, könnten es besser, und Sie beide müssten herankommen, und Olbricht, würde das bearbeiten. Olbricht kam nun im Oktober.

v. Witzleben: Im Laufe der Monate ist das gewesen.

Freisler: Im Laufe der Monate war nun der erste Referent, der Generalreferent gefunden, nämlich der Olbricht. Ja was sagte Ihnen denn nun bei dieser Besprechung Olbricht?

v. Witzleben: Er könne es kaum allein machen.

Freisler: Er könne es allein kaum schaffen!

v. Witzleben: Ja, er müsse noch irgendeinen haben.

Freisler: Er müsse noch irgend jemand haben! Haben Sie schon darüber gesprochen: wen?

(v.Witzleben: Nein!)

Nun, das haben Sie zur Kenntnis genommen. Haben Sie sich da nun auch schon Gedanken darüber gemacht, wie da etwas geschehen könnte?

v. Witzleben: Nein! Ich habe überhaupt mit Olbricht über die Einzelheiten dieser Vorbereitungen gar nicht gesprochen.

Hitler muss beseitigt werden.

Freisler: Ja, aber wenn nun der Führer nicht sagte: „Beck tritt an meine Stelle, und Sie übernehmen das Oberkommando der Wehrmacht", dann war doch ein nicht ganz unbedeutendes Hindernis zu nehmen.

v. Witzleben: Ich habe in einer Vernehmung ausgesagt, wie ich mir das gedacht habe.

Freisler: Ja, Sie haben das ausgesagt, aber ich muss Ihnen wieder sagen: was Sie ausgesagt haben, weiss ich natürlich, aber wir müssen es alle wissen, denn wir müssen gemeinsam das Urteil fällen. Deshalb müssen Sie uns jetzt einmal ganz kurz darlegen, wie Sie sich das gedacht haben.

v. Witzleben: Diese erste Ausführung stammt aus der ersten

— Seite 68 —

Besprechung mit Beck.

Freisler: Richtig; das ist schon in der ersten Besprechung gewesen.

v. Witzleben: Da haben wir uns darüber unterhalten, wie wir uns das vorstellten.

Freisler: Da haben Sie sich darüber unterhalten. Und was haben Sie sich vorgestellt?

v. Witzleben: Ich habe gleich gesagt: ich verstehe von der ganzen Politik und den inneren zivilistischen Belangen nichts.

Freisler: Sie verstehen von der ganzen Politik und den inneren zivilistischen Belangen nichts. An dieser Ausdrucksweise merkt man eben. Die Reaktion versteht davon überhaupt nichts. Aber ich meinte vorhin: das Hindernis, das vorhanden war, war noch ein anderes.

v. Witzleben: In erster Linie sollten wir uns natürlich der Person des Führers bemächtigen.

Freisler: „In erster Linie wollten wir uns", wenn ich richtig gehört habe, „natürlich des Führers bemächtigen!"

(v.Witzleben: Ja!)

Das finden Sie natürlich?

v. Witzleben: Das fand ich damals natürlich.

Freisler: Das fanden Sie damals natürlich! Also Sie wollten sich des Führers bemächtigen.

v. Witzleben: Und zwar habe ich mir das nicht gedacht in Form dieses Attentats.

Freisler: Nein, Sie haben es sich nicht gedacht in der Form, dass ein Sprengstoffattentat gemacht wird, sondern wie haben Sie es sich gedacht?

v. Witzleben: Es sollte ein Stosstrupp gebildet werden und der Zeitpunkt abge-

— Seite 69 —

wartet werden, wo der Führer unter möglichst geringer Begleitung irgendwo auf der Reise war.

Freisler: Es sollte eine Gelegenheit und ein Zeitpunkt abgewartet werden, wo der Führer unter möglichst geringer Begleitung auf der Reise war, damit man seiner dann habhaft werden könne.

v. Witzleben: Ich war mit Olbricht zusammen der Meinung, dass das viel mehr hilft, als wenn er dabei zu Schaden käme.

Freisler: Sie waren der Meinung, er würde Ihnen lebend sehr viel mehr helfen. Wir sind allerdings des Glaubens, dass uns der Führer lebend und wohlbehalten als unser Gefolgsherr alles hilft. Sie haben das aber anders verstanden: Ihnen mehr hilft, damit Sie, die beiden, die es besser können, wie Sie vorhin sagten, ans Ruder kommen. Und nun, Erwin von Witzleben, wer sollte denn diesen Stosstrupp führen?

v. Witzleben: Irgend einer! Die Leute mussten erst gesucht werden.

Freisler: Das glaube ich. Die Leute mussten erst gesucht werden. Sie finden sich nämlich im deutschen Volk nicht. Demnach haben Sie sogar das Ersterfindungsrecht gegenüber Badoglio. Melden Sie dieses Patent in der Hölle an! — Nun aber: denken Sie, der Führer wäre ein Mann so wie Sie? Denken Sie, der Führer liesse sich kampflos nehmen, schnappen? Denken Sie das?

v. Witzleben: Ja, das habe ich mir damals eingebildet.

Freisler: Das hatten Sie sich damals eingebildet! Ach diese Mischung von Verbrechen und Stupidität! Ja, haben Sie denn aber nicht daran gedacht, der Führer könnte sich doch zur Wehr setzen, und, wenn es nur zwei seiner nächsten Gefolgsmänner waren, sie könnten sagen: wir lassen jetzt unser Leben, damit der Führer nicht in die Hände von jemand fällt?

— Seite 69[1]) —

v. Witzleben: Das habe ich ja angegeben.

Freisler: Das haben Sie angegeben. Ich sagte Ihnen schon einmal: wir müssen es hören.

v. Witzleben: Diese Möglichkeit hatte ich zugegeben.

Freisler: Diese Möglichkeit hatten Sie bedacht. Was dachten Sie? Dachten Sie, der Führer könnte dabei ums Leben kommen?

v. Witzleben: Zum mindesten verwundet werden!

Freisler: Zum mindesten verwundet werden! Nun, liegt es dann so fern, anzunehmen, dass die Verwundung eventuell auch eine tötliche sein könnte?

---

[1]) Seitennumerierung „69“ im Org doppelt

v. Witzleben: Natürlich nicht! Ich habe gesagt, dass alles das — wie soll ich mich ausdrücken — bloss als Schema aufzufassen ist.

Freisler: Sicher, dass alles als Schema aufzufassen ist; denn bei der Einzelausführung mit eigener Hand, ach, da hätten Sie doch lieber etwas abseits bleiben wollen. Sie haben nur das Schema gegeben. Schema ist übrigens gut gesagt. Wenn nun der Führer dabei ums Leben gekommen wäre, was ja möglich war?

v. Witzleben: Dann wäre die Geschichte genau so schlimm gewesen wie jetzt.

Freisler: Dann wäre die Geschichte — wie Sie sich so salopp ausdrücken — genau so schlimm gewesen wie jetzt, das heisst, dann wären Sie Mörder. Das ist doch klar. Ja oder nein!

v. Witzleben: Das kann man natürlich sagen.

Freisler: Das kann man natürlich sagen! Ja, das kann man sagen. Und trotzdem haben Sie einen solchen Gedanken gehabt.

v. Witzleben: Wobei ich immer wieder betone, dass ich in erster Linie an den Versuch des Gefangennehmens gedacht habe.

Freisler: Ja, Sie haben geglaubt: wenn wir den Führer in unseren Händen haben, dann muss er, wie wir wollen.

— Seite 70 —

(v. Witzleben: Das ist richtig!)

Das ist richtig! Das ist diese hundsgemeine Felonie, dieser hundsgemeine Verrat des Lehnsmannes gegenüber dem Lehnsherrn, des Soldaten gegenüber dem ersten Soldaten, des Deutschen gegenüber dem Führer, gegenüber unserem Herzog. Das ist es. Das war in dem Gespräch zwischen Ihnen und Beck bereits zu Tage getreten. Das war der Plan, und darüber war ja gesprochen worden.

Rückzug im Osten.

Freisler: Ich überspringe nun eine längere Zeit. Zwischendurch waren Sie einmal krank gewesen. War das 1944 oder 1943?

(v.Witzleben: Nein 1943!)

Da waren Sie krank gewesen, und da haben Sie einmal Ihrem Verbindungsmann gesagt, dass Sie ausscheiden müssten. Genau so, wie es die Kommune macht, macht es die Reaktion. Wir singen ja nicht umsonst im Lied: „Kameraden, die Rotfront und Reaktion erschossen". Alles dasselbe: Mord, geheime Treffs, Feigheit und Lüge nachher, wenn man bekennen soll, Verbindungsmänner, unterirdische Verbindungsmänner. Sie hatten den Grafen Schwerin als Verbindungsmann.

(v.Witzleben: Ja!)

Das ist der Verbindungsmann, der zwischen den Komplizen die Verbindung aufrecht erhielt, und dem haben Sie während Ihrer Krankheit — — Sie hatten Magenbluten. Waren Sie sehr krank?

(v.Witzleben: Ja!)

Also dem haben Sie gesagt, wegen Ihrer Krankheit könnten Sie das nicht mehr machen. Sehen Sie: das ist mir unverständlich. Dass jemand verärgert ist, weil er krankheitshalber nicht Heerführer sein kann, aber doch erklärt: „Ich bin nicht so krank, dass ich nicht mitmachen kann" ist nicht ganz logisch. Aber Sie können mit Recht antworten: „Herr Präsident, das Leben ist nicht immer logisch." Da hätten Sie sogar recht.

Nun komme ich zum Juni 1944. Einen längeren Zeitabschnitt habe

ich übersprungen, weil wir alle die Einzelheiten garnicht brauchen. Wir hatten uns vorgenommen, die Hauptsachen zu behandeln. R ü c k z u g i m O s t e n ! Grund für alle, jetzt die Glieder enger zu schliessen und den Helm fester zu binden, das Schwert fester in die Hand zu nehmen und immer gerade auf unseren Führer hin, immer vorne durch dick und dünn. Das war der Juni 1944, der Rückzug im Osten. Da haben Sie Olbricht aufgesucht.

(v.Witzleben: In Kissingen?)

Sie haben nicht verstanden. Wenn Sie mich richtig verstehen wollen, müssen Sie scharf aufpassen. Ich bemühe mich, sehr deutlich zu sprechen. Wenn Sie dann etwas nicht verstehen, wie vorhin, dann wollen Sie mir das eben sagen, damit alles Wesentliche klargeht. — Sind Sie zu Olbricht gegangen?

v. W i t z l e b e n : Im Juni d.Js. glaube ich nicht.

F r e i s l e r : Mai oder Juni, haben Sie früher ausgesagt. Ich kann einmal nachsehen, ob ich mich nicht irre. Sie haben ausgesagt:

> A l s d i e L a g e i m O s t e n s e h r e r n s t w u r d e, suchte ich General Olbricht im Mai oder Juni 1944 in seinem Büro in der Bendlerstrasse auf, um mich allgemein zu orientieren.

Das kann also stimmen.

v. W i t z l e b e n : I m M a i h a b e i c h m i r d i e L a g e k a r t e z e i g e n l a s s e n .

F r e i s l e r : Also es mag Mai gewesen sein. Sagen wir: Mai oder Juni wahrscheinlich.

(v.Witzleben: Es ist im Mai gewesen!)

Es ist im Mai gewesen, sagen Sie. Ihr Gedächtnis wird mit den weiteren Zeitabschnitten besser; denn vorher wussten Sie nur: Mai oder Juni.

v. Witzleben: Ich war im Juni nach Kissingen gefahren.

Freisler: So, daher wissen Sie das. Da haben Sie ihn aufgesucht. Haben Sie da auch Stauffenberg kennengelernt, oder kannten Sie ihn von früher?

— Seite 72 —

v. Witzleben: Da habe ich ihn zum ersten Mal gesehen.

Freisler: Da sahen Sie zum ersten Mal Stauffenberg. Da ist Ihnen auch klargemacht worden, dass nunmehr der Olbricht den gesuchten und bis dahin vermissten Gehilfen hatte; denn Stauffenberg war ja Gehilfe. Ist es so?

(v.Witzleben: Jawohl, selbstverständlich!)

Demnach war auch Stauffenberg im Bilde.

(v.Witzleben: Ja!)

Und Sie haben auch darüber in grossen Zügen gesprochen.

v. Witzleben: Das ist an dem Tage kaum geschehen.

Freisler: Warum? Immerhin haben Sie sich nach den Vorbereitungen erkundigt.

v. Witzleben: Ja, aber nur ganz flüchtig; denn mein Adjutant war mit.

Freisler: Aha! Ihr Adjutant war mit. Sie konnten nur getarnt sprechen, gewiss, also flüchtig. Sie durften nicht zu deutlich werden. Oder war Ihr Adjutant im Bilde?

v. Witzleben: Nein, er war nicht im Bilde.

Freisler: Immerhin konnte Ihnen Olbricht auf Ihre Frage nach den Vorbereitungen sagen, dass die Vorbereitungen im Gange seien.

(v.Witzleben: Aber keine Einzelheiten!)

Nein, Einzelheiten nicht. Nun, nach dem Schema, das Sie gegeben hatten, haben die Einzelheiten auch nur noch zweitrangiges Interesse.

(v.Witzleben: Ja!)

Wann haben Sie nun zwischen dieser Maizusammenkunft und dem 20.7. über die Sache noch etwas erfahren?

v. Witzleben: Am 10. oder 11.Juli telefonierte mich der Graf Schwerin unter einem Vorwand an und sagte mir, ich solle schleunigst nach Hause kommen. Ich habe zunächst nicht verstanden, was das heissen sollte, und habe meinem Ordonnanzoffizier gegenüber meine Verwunderung

zum Ausdruck gebracht. Am nächsten Morgen kam der Graf und holte mich ab.

F r e i s l e r: Er holte Sie ab. Da wussten Sie nun, was los war, oder ahnten es.

v. W i t z l e b e n: Er sagte: „M a n b r a u c h t S i e i n B e r l i n". Er wusste ja nichts Näheres.

F r e i s l e r: Er sagte also, man brauche Sie wieder in Berlin. Aber Sie wussten ja nun Näheres. Ihnen war klar: heute klappt es vielleicht. Ist das so? Sind Sie in die Bendlerstrasse gegangen?

(v.Witzleben: Nein!)

Wohin denn? Namen brauchen Sie nicht zu nennen. Zu wem?

v. W i t z l e b e n: Die Sache fiel ins Wasser.

F r e i s l e r: Die Sache fiel ins Wasser, ohne dass Sie kamen. Es war falscher Alarm.

v. W i t z l e b e n: Ich bin am 11. nicht da gewesen und bin erst am 12.gefahren.

F r e i s l e r: Wann haben Sie nochmals später davon erfahren?

v. W i t z l e b e n: Erst am 19.. Da war ich wieder in Berlin.

F r e i s l e r: Wie ist es gekommen, dass Sie am 19. in Berlin waren?

v. W i t z l e b e n: Es war grosse Wäsche und so etwas

F r e i s l e r: Also auch nichts, was damit zu tun hatte?

(v.Witzleben: Nein!)

Haben Sie da Fühlung genommen?

v. W i t z l e b e n: Nein! Schwerin kam zu mir und sagte: „Herr Feldmarschall, es sind zu morgen Vorbereitungen zu treffen."

F r e i s l e r: Also da hat Ihnen der Verbindungsoffizier Schwerin erklärt: wahrscheinlich klappt es morgen. Sind Sie wieder herausgefahren?

v. W i t z l e b e n: Ja, wieder zurück nach Seese!

F r e i s l e r: Sagen Sie einmal: Panzer sollen doch mit unserem Benzin rollen. Sie machen ja tolle Fahrten mit unserem Benzin.

v. W i t z l e b e n: Erstens fahre ich kein Benzin, sondern Gas,

(Freisler: Auch damit kann man sparen!)

und zweitens bekomme ich das dauernd zugewiesen.

F r e i s l e r: Aber für Zwecke anderer Art! Das ist ja wohl klar.

v. W i t z l e b e n: Meine Wohnung ist in Berlin.

Freisler: Natürlich eine Ausrede haben Sie ja. Sie können immer wieder ungefähr dasselbe sagen. Aber Sie haben natürlich keinen Sinn dafür. Wie kann man auch eine solche Kleinigkeit bei den grossen Sachen erwarten, die Sie getan haben!

v. Witzleben: Bei den grossen Sachen ist es ja genau so gekommen.

Freisler: Sehen Sie mal an! — Na, das war der 19.. Haben Sie am 20. einen Anruf bekommen?

v. Witzleben: Nachmittag hat ein Adjutant angerufen.

Freisler: Sie sollten irgendwo hinkommen.

(v.Witzleben: Nach Templin!)

Also in die Dienststelle. — Das haben Sie eben sehr gut gemacht. Sie haben das natürlich absichtlich gemacht. Was Sie eben getan haben, ist ein Skandal. Ich rede darüber nicht, damit es nicht noch klarer wird.

Dann haben Sie an der Dienststelle, zu der Sie hinfuhren, erfahren, dass die Vorbereitungen nun so weit seien.

v. Witzleben: Da war das Attentat schon gewesen.

Freisler: So! Oder haben Sie nicht, als Sie den Anruf bekamen, gesagt: heute ist es so weit? "

v. Witzleben: Das war jetzt klar.

Freisler: Denn am 19. ist Ihnen gesagt worden: „Wahrscheinlich morgen", und am 20. kam der Anruf, worauf Ihnen nun klar war: jetzt ist es so weit.

— Seite 75 —

v. Witzleben: Dann ging in Berlin die Handlung los.

Freisler: „Dann ging die Handlung los, die Beck und mich, die es besser können, an die Stelle setzte." Sie behaupten immer noch: ohne dass Sie wussten, dass die Sache nicht mit einer Gefangennahme des Führers, sondern mit einem Mordanschlag gemacht werden sollte? Das wussten Sie nicht?

v. Witzleben: Nein! Davon war nichts gesagt worden.

Freisler: Dann haben Sie auf der Dienststelle draussen etwas erfahren. Was haben Sie da erfahren? Wer war da?

v. Witzleben: Das war General Wagner.

Freisler: Dann sind Sie zu Wagner gefahren. Und was hat Wagner Ihnen gesagt?

v. Witzleben: Er wusste auch nichts Näheres als das, was durch das Radio gekommen war.

Freisler: Was war durch das Radio gekommen?

v. Witzleben: Es sei ein Mordanschlag auf den Führer gemacht worden, und der Führer sei leicht verletzt, verwundet, leider verwundet, tot, glaube ich nicht.

Freisler: Der Führer sei leicht verletzt und leider, sagen Sie, verwundet. Dass „leider" schloss den Führer nicht ein. Es soll Ihr „leider" den Führer auch gar nicht mit einschliessen. Es ist gut, dass Sie das nicht gesagt haben. — Dann hat Wagner gesagt, wohin möchten Sie fahren?

(v.Witzleben: Nach Berlin!)

Nach Berlin, und Sie sind zur Bendlerstrasse gefahren. Wen trafen Sie dort?

v. Witzleben: Dort traf ich Beck, Höppner, Olbricht, Stauffenberg und Merz.

Freisler: Nun war ja alles beisammen. — Jetzt schildern Sie knapp was Sie nun in der Bendlerstrasse erlebten.

— Seite 76 —

v. Witzleben: Beck hat mir zuerst erklärt, warum er den Putsch ausgelöst hatte.

Freisler: Warum denn?

v. Witzleben: Er hielt es für unbedingt die letzte Stunde.

Freisler: Er hielt es für die letzte Stunde. Er war ein derartig feiger Defaitist, dass er meinte: dies ist der Ausweg aus dem Kriege. Wir haben so ein paar schleimige Kurfürstendammintellektualisten vor dem Volksgerichtshof gehabt, die genau dieselbe Idee hatten. Das hat uns nicht gerade aufgeregt. Aber damit Sie sehen, was Sie für Kumpane haben: diese schleimigen Kurfürstendammintellektualisten wollten das zusammen mit den ausländischen Arbeitern machen.

v. Witzleben: Mit den ausländischen Arbeitern?

Freisler: Na ja, Sie sind ja nicht besser, wenn Sie es dadurch festsetzen wollen. Das sind ja doch immer wieder dieselben Sachen, zumal Sie eine Stellung in der Geschichte haben sollten. Nun, Verräter gehen bald in der Geschichte unter. Das ist gar nicht mehr eine Sache, die wir abzuurteilen haben. Der Untergang in der Geschichte ist Ihnen gewiss. Als Verräter behalten ihren Namen nur die, die es nie gegeben hat. Von Ephialtes liest man viel, ihn hat es nie gegeben. Über den Verräter Witzleben werden Volk und Geschichte schweigen, weil unser Volk ehrlich, rein und anständig sein will.

Nun, da waren Sie also mit den Kumpanen beisammen. Was machten die denn da?

Deutschland sollte gerettet werden.

v. Witzleben: Da kamen die besagten Befehle heraus.

(Freisler: Was für Befehle?)

Ein Befehl, von mir unterschrieben!

Freisler: Ein von Ihnen unterschriebener Befehl!

v. Witzleben: Er muss bei den Akten liegen.

Freisler: Ich will einmal feststellen, ob es dieser hier ist:

— Seite 77 —

Eine gewissenlose Clique frontfremder Parteiführer hat es unter Ausnutzung der Lage versucht — —

(v.Witzleben: Nein, es ist ein anderer!)

Der Führer ist tot.

(v.Witzleben: Ja, das ist der Befehl!)

Es ist derselbe; nur ist dieser Satz noch darüber.

1) Der Führer Adolf Hitler ist tot.

Eine gewissenlose Clique frontfremder Parteiführer hat es unter Ausnutzung der Lage versucht, der schwer ringenden Front in den Rücken zu fallen und die Macht zu eigennützigen Zwecken an sich zu reissen. In dieser Stunde höchster Gefahr hat die Reichsregierung zur Aufrechterhaltung von Recht und Ordnung den militärischen Ausnahmezustand verhängt und mir zugleich mit dem Oberbefehl über die Wehrmacht die vollziehende Gewalt übertragen.

Hierzu befehle ich:

Ich übertrage die vollziehende Gewalt mit dem Recht der Delegation auf die territorialen Befehlshaber, in den Heimatkriegsgebieten auf die Befehlshaber des Ersatzheeres unter gleichzeitiger Ernennung zum Oberbefehlshaber im Heimatkriegsgebiet, im besetzten Gebiet auf den Oberbefehlshaber West .... usw.

2) Den Inhabern der vollziehenden Gewalt sind unterstellt:

a) Sämtliche in ihren Befehlsstellen befindliche Dienststellen, Einheiten der Wehrmacht einschliesslich der Waffen-SS, des RAD und der OT,

b) alle öffentlichen Behörden des Reiches, die gesamte Ordnungs- Sicherheits- und Verwaltungspolizei,

c) alle Amtsträger der Gliederungen der NSDAP und der ihr angehörigen Verbände,

d) die Verkehrs- und Versorgungsbetriebe.

3) Die gesamte Waffen-SS wird mit sofortiger Wirkung in das Heer eingegliedert.

4) Die Inhaber der vollziehenden Gewalt sind für Aufrechterhaltung der Ordnung und der öffentlichen Sicherheit verantwortlich. Sie haben insbesondere dafür zu sorgen, dass

. . . . . .

Jeder Widerstand gegen die militärische Vollzugsgewalt ist rücksichtslos zu brechen.

5) In dieser Stunde höchster Gefahr für das Vaterland ist Geschlossenheit der Wehrmacht und Aufrechterhaltung völliger Disziplin oberstes Gebot. Ich mache es daher allen Befehlshabern des Heeres, der Kriegsmarine und der Luftwaffe zur Pflicht, die Inhaber der vollziehenden Gewalt bei der Durchführung ihrer schweren Aufgabe mit allen Mitteln zu unterstützen und die Befolgung ihrer Weisungen durch die untergeordneten Dienststellen sicherzustellen. Der deutsche Soldat steht vor einer geschichtlichen Aufgabe. Von seiner Tatkraft und Haltung wird es abhängen, ob Deutschland gerettet wird.

Der Oberbefehlshaber der Wehrmacht
gez.v.Witzleben, Generalfeldmarschall.

Dieser Befehl ging heraus oder war schon herausgegangen?

v. Witzleben: Er war schon herausgegangen.

Freisler: Ich habe eine Bitte an die Herren, die hier für die Sicherheit tätig sind. Ich weiss nicht, ob auf dem Balkon jemand ist; ich nehme an, dass die Sache in Ordnung ist. Dankbar wäre ich, wenn das nur einmal festgestellt würde.

(Zuruf: Es ist ein Wachtmeister von uns da!)

Gut, dann ist es in Ordnung. —

Also der Befehl war schon herausgegangen, und zwar mit Ihrem Namen?

v. Witzleben: Mit meinem Namen!

Freisler: Nun, dann hatten Sie wohl auf Vorrat unterzeichnet?

(v.Witzleben: Das nicht!)

Dann stellten Sie wohl politische Blankowechsel aus, weil Sie von Politik nichts verstanden?

v. Witzleben: Etwas anderes konnte man ja gar nicht befehlen.

Freisler: Ach so: etwas anderes konnte man gar nicht befehlen! Das heisst also: „Wenn ich auch nicht unterzeichnete, so hätte ich doch dasselbe befohlen", so dass das also Ihres Geistes Bastard war. — Na ja.' — Da ist nun ein Satz wahr: „Der deutsche Soldat steht vor einer geschichtlichen Aufgabe, von seiner Tatkraft und Haltung wird abhängen, ob Deutschland gerettet wird." Das Wachbataillon Berlin hat diese historische Aufgabe, von der Sie allerdings nicht sprachen, erfüllt.—

Das war also Ihr erster Erlass als Oberbefehlshaber der Wehrmacht. War Ihnen denn nun auch gesagt worden, dass Sie jetzt Oberbefehlshaber sind?

(v.Witzleben: Ja!)

Wer hatte Ihnen das denn gesagt?

(v.Witzleben: Beck!)

In welcher Eigenschaft konnte Ihnen denn nun Beck das sagen?

v. Witzleben: Beck hatte sich sozusagen zum Reichspräsidenten oder Generalstatthalter gemacht.

Freisler: Richtig, er hatte sich sozusagen zum Reichspräsidenten oder Generalstatthalter — — Nun bitte das Verbum dazu! Er hatte sich dazu — — ? Das Zeitwort fehlt.

(v.Witzleben: Gemacht!)

Ja, gemacht? Welches Recht hatte er denn, Ihnen dieses Amt anzuvertrauen?

v. Witzleben: Natürlich kein Recht!

Freisler: Natürlich kein Recht, und Sie sagen natürlich: ohne Recht konnte ich nicht anders als so befehlen, wenn es auch vor mir schon geschehen war. Ja, sagen Sie einmal: da ist ja nun allerhand in dieser Sache darin. Erstens: so macht man es nicht, so stockdumm.

v. Witzleben: Das ist mir klar geworden.

Freisler: Es ist Ihnen klar geworden, dass das stockdumm war. Aber über Ihre Intelligenz unterhalten wir uns nicht; das ist nicht unsere Aufgabe, sondern wir unterhalten uns über den Verbrecher.

Es ist Ihnen doch klar, dass die Ausführung dieses Befehls, wenn er geglückt wäre, das Ende des deutschen Reiches gewesen wäre.

v. Witzleben: Wir haben das eben nicht geglaubt. Sonst hätten wir es nicht getan.

— Seite 80 —

Gegen Partei, Minister und Konzentrationslager.

Freisler: Demnach das Ende des nationalsozialistischen Deutschen Reiches!

(v.Witzleben: auch nicht!)

Sie vereinnahmen — natürlich nur in Ihrer Wahnidee — in einem Zuge restlos alles, was unser Leben als Volk bedeutet. Sie vereinnahmen unsere Bewegung. Sie unterstellen die Amtsträger der Gliederungen der NSDAP und der ihr angeschlossenen Verbände sich. Sie gliedern die Waffen-SS mit sofortiger Wirkung ein. Sie vereinnahmen mit einem Federstrich RAD und OT. Na, Ihre Dummheit muss alle Grenzen überschritten haben, wenn Sie nicht kapiert haben sollten, dass das das Ende des nationalsozialistischen Reiches war. Aber es kommt ja weiter. Unter ihrer Aegide sind ja auch andere Befehle herausgekommen. Sie haben ja sicher als Mann, der immerhin Jahrzehnte Soldat war, einen Sinn für Verantwortung. So ist herausgekommen ein Geheimbefehl, unterschrieben vom Oberbefehlshaber im Heimatkriegsgebiet. Wer war denn der Oberbefehlshaber im Heimatkriegsgebiet?

v. Witzleben: Das war Generaloberst Höppner.

Freisler: Ja, wer hat ihn denn dazu gemacht?

(v.Witzleben: Beck!)

Beck hat ihn dazu gemacht, genau so usurpiert wie Ihre Ernennung und Becks Ernennung. — Er unterstand also Ihnen; das ist doch klar. Dem Oberbefehlshaber der Wehrmacht unterstand natürlich der Oberbefehlshaber im Heimatkriegsgebiet, und da Sie es ja besser konnten, sind Sie dafür nun auch zweifellos verantwortlich. In diesem Befehl steht folgendes darin:

> Aufgrund der mir vom Oberbefehlshaber der Wehrmacht erteilten Ermächtigung

— nämlich in dem Befehl von eben —

> übertrage ich die vollziehende Gewalt in den Wehrkreisen auf den kommandierenden General . . . . . .
>
> Folgende Sofortmassnahmen sind zu treffen.

Nun kommt eine ganze Reihe von Massnahmen. Die Verkehrsanlagen wollten Sie natürlich haben, die Rundfunkverstärker, die Grossfunkstellen usw. Alles überhaupt wollten Sie haben, um das Meldenetz in die Hand zu bekommen. Dann heisst es weiter:

b) Ohne Verzug Ihres Amtes zu entheben und in besonders gesicherte Einzelhaft zu nehmen sind sämtliche Gauleiter, Reichsstatthalter, Minister, Oberpräsiden-

— Seite 81 —

ten, Polizeipräsidenten, sämtliche höheren SS- und Polizeiführer, Gestapoleiter, die Leiter der SS-Dienststellen, die Leiter der Propagandaämter und Kreisleiter. Ausnahmen befehle ich.

Dies ist unter Ihrer Verantwortung herausgebracht worden. Nun noch davon zu reden: „Wir hätten nicht geglaubt, dass das das Ende des nationalsozialistischen deutschen Reiches ist", wäre eine zu grosse Frechheit. Aber wir wollen nun auch sehen, wen Sie an Stelle der zu Verhaftenden freilassen wollten. Da heisst es:

c) die Konzentrationslager sind beschleunigt zu besetzen, die Lagerkommandanten zu verhaften, die Wachmannschaften zu entwaffnen und zu kasernieren. Den politischen Häftlingen ist zu eröffnen, dass sie sich bis zu ihrer Entlassung aller Kundgebungen und Einzelaktionen zu enthalten haben.

(Lachen im Zuhörerraum!)

Sehen Sie! Da sagen Sie: das wäre weniger gemein und verräterisch gewesen als die Verbindung mit den ausländischen Arbeitern. Diejenigen, die in den Konzentrationslagern sitzen, sind ja der Abschaum derer, die uns gehindert haben, ein Reich, das stark ist, ein Volk, das wieder würdiger leben kann, aufzubauen und den Kampf um die Freiheit anzutreten. Sie sollten herausgelassen werden. Die Herren sollten nur so freundlich sein, sich des Einzelausbruchs zu enthalten, bis sie entlassen werden. Sie hatten ja schon die Genugtuung, dass die Wachmannschaften an ihrer Stelle kaserniert sitzen.

(Heiterkeit im Zuhörerraum.)

Nun kommt die Waffen-SS:

Bestehen Zweifel am Gehorsam von Führern der Waffen-SS
—natürlich Gehorsam gegenüber Ihnen und Beck —
oder erscheinen sie ungeeignet,
— sie werden Ihnen alle ungeeignet erscheinen —
sind sie in Schutzhaft zu nehmen und durch Offiziere des Heeres zu ersetzen.

Nun, damit kein falsches Bild entsteht: die Offiziere des Heeres hätten sich bedankt, von Verbrechern einen solchen Verratsbefehl entgegenzunehmen! Nun kommt die Polizei. Dasselbe! Dann kommen Kriegsmarine und Luftwaffe. Da soll man versuchen, gemeinsames Handeln sicherzustellen. „Und da wir von Politik nichts verstehen:

Schluss mit den Willkürmethoden der bisherigen Machthaber.

Für die Bearbeitung aller politischen Fragen, die sich mit Bezug auf den Ausnahmezustand ergeben, bestelle ich bei jedem Wehrkreisbefehlshaber einen politischen Beauftragten". Es ist nun interessant:

> Als politischen Beauftragten bestelle ich z.B. den Oberpräsidenten a.D.Noske.

Das ist einer von Ihnen. Die anderen brauche ich Ihnen nicht alle zu nennen.

(Heiterkeit im Zuhörerraum!)

Dann wird, damit man sozusagen einen moralischen Zwickel an der Badehose hat, noch geschrieben:

> Bei Ausübung der vollziehenden Gewalt dürfen keine Willkür- und Racheakte geduldet werden. Die Bevölkerung muss sich des Abstandes zu den willkürlichen Methoden der bisherigen Machthabern bewusst werden.
>
> gez.Fromm. Generaloberst,
> Graf Stauffenberg.

Ob nun der Name Fromms mit oder ohne seine Kenntnis darunter stand oder nicht, können wir hier nicht klären, denn er kann sich hier nicht verantworten. In diesem Augenblick ist dafür der Zeitpunkt noch nicht gekommen.

Wir wollten nicht gegen das Volk regieren.

v. Witzleben: Ich habe das ja gebilligt.

Freisler: Sie haben es gebilligt. Deshalb können Sie von diesem Befehl ab nicht mehr sagen, dass das nationalsozialistische Deutsche Reich noch weiter bestanden hätte. Wissen Sie was: es gibt kein Deutsches Reich, das nicht nationalsozialistisch ist, und ein nicht nationalsozialistisches ist nie deutsch. Sie hätten für diese paar Tage, bis der absolute Abgrund unter Ihnen sich auftat und im Bolschewismus und der Plutokratie das Blut des Volkes versank, allerdings etwas gehabt: Kein Reich, keinen Adel, keinen Staat; Sie hätten eine, wie unser Reichsminister Dr. Göbbels gesagt hat, ins 17. Jahrhundert zurück-

gehende Angelegenheit aus dem deutschen Reich gemacht; denn S i e w o l l t e n j a g e g e n d a s V o l k r e g i e r e n. D a s s t i m m t d o c h?

v. W i t z l e b e n: Wo steht denn das?

F r e i s l e r: Gegen d a s V o l k w o l l t e n S i e r e g i e r e n.

(v.Witzleben: Nein!)

Doch! Das will ich Ihnen beweisen.

Sie haben noch weitere Dinge gemacht. Wenn man das Volk bei sich weiss, dann braucht nicht die erste Regierungshandlung zu sein, dass man sozusagen alles, was es an Missetaten gibt, den Standgerichten überweist: Hochverrat, Landesverrat, Widerstand gegen die Staatsgewalt, Verbrechen gegen die öffentliche Ordnung, Religionsvergehen, Verbrechen gegen das Leben, Raub, Erpressung, Sachbeschädigung, gemeingefährliche Verbrechen, Vergehen gegen das Sprengstoffgesetz, Verbrechen nach der Verordnung gegen Gewaltverbrecher — da wollten Sie ein nationalsozialistisches Gesetz bestehen lassen —; alle diese und andere Verbrechen, die man für wichtig hielt, sollten vor die Standgerichte kommen. In dem Erlass steht als zentrale Bestimmung, dass jeder, der dem Standgericht verfällt, die Todesstrafe erleiden soll, dass die regelmässige Strafe die Todesstrafe ist, dass man aber in einigen Fällen bis zu einer Freiheitsstrafe von 15 Jahren heruntergehen kann. Wer so etwas als erste Regierungshandlung macht, zeigt damit, dass er das Volk nicht hinter sich hat.

Sie haben noch einen Erlass herausgebracht. Darin steht: 9 Uhr Polizeistunde. Das spricht auch nicht gerade dafür, dass Sie der Meinung waren, das Volk stehe auf Ihrer Seite. Sie haben noch einen Befehl herausgebracht, in dem steht: alle Versammlungen werden bis auf weiteres verboten. Das spricht auch nicht dafür, dass Sie der Meinung waren, das Volk sei auf Ihrer Seite. Noch einen Befehl haben Sie herausgebracht, dass 3 Tage lang jede irgendwie geartete Reise streng verboten sein soll. Diese Dinge zeigen, dass der im Verhältnis zu Ihnen allen schmählich zu Unrecht schlechtgemachte Metternich ein Progressist war. Sie sind ja die Ultrareaktion gewesen; denn was Sie da taten, heisst allerdings: eine kleine Clique schamloser Verräter nimmt dem Volk seine ihm eigene Lebensart, unseren Nationalsozialismus. Damit haben wir eine Blütenlese Ihrer und der unter Ihrer Verantwortung herausgegangenen Erlasse hier vorgetragen. Stimmt das?

(v.Witzleben: Gewiss!)

Jawohl! Und nun geht es also weiter. War Ihres Bleibens dort in der

Bendlerstrasse lange? Wie lange blieben Sie dort?

v. Witzleben: Vielleicht dreiviertel Stunden!

Freisler: Sie hatten ja gezeigt, dass Sie es besser machen. Aber nun hatte doch die Sache einen Haken. Nämlich Sie waren doch der Meinung: die Sache hat zur Voraussetzung, dass man sich des Führers bemächtigt. Deshalb musste doch nach Ihrem Programm, nach Ihrem Schema die Sache so gehen. Sie hatten den Führer, Sie zwangen den Führer, dass er Beck ernannte, und dann konnte Beck Sie ernennen, damit hatten Sie die Sache so weit, wie Sie sie haben wollten. Nun kam es aber nicht dazu; Sie hatten den Führer nicht.

Vergeblicher Kampf um die Reichshauptstadt.

v. Witzleben: Alles war vorbei mit dem Moment, wo wir die Reichshauptstadt nicht in unsere Hände kriegten.

Freisler: Vorbedingung war, sich des Führers und der Reichshauptstadt zu bemächtigen. Sie hatten weder den Führer noch die Reichshauptstadt. Wie hatten Sie denn gedacht, dass Sie die Reichshauptstadt in die Hände bekamen? Wie wollten Sie das machen?

v. Witzleben: Das weiss ich nicht.

Freisler: Ach so, das interessiert einen so Grossen ja nicht, wie das gedacht war, dafür hatten Sie kein Schema!

(v.Witzleben: Nein!)

Nun, das werden wir herausbekommen, wenn wir mit dem nächsten Angeklagten darüber sprechen, wie es gemacht werden sollte, die Reichshauptstadt in die Hand zu bekommen.— Ausserdem war Stauffenberg in der Bendlerstrasse, und es entstand ein wüster Streit darüber, ob der Führer getötet sei oder ob er lebe.

v. Witzleben: Mir wurde gleich gesagt, es sei eine Lüge, wenn im Radio gesagt worden sei, der Führer lebe: der Führer sei tot.

Freisler: Ihnen wurde gesagt, dass im Radio gesagt worden sei, der Führer lebe, der Führer sei aber tot. Da war ein gewisses Etwas beruhigt.

v. Witzleben: Ich habe gleich gesagt: das kann nicht stimmen.

Freisler: Ach so, die Furcht regte sich. „Das kann nicht stimmen", meinten Sie. Es stimmte dann auch nicht.

v. Witzleben: Ich habe gesagt: „Die Unterlagen muss ich haben".

Freisler: Wenn es nun nicht stimmte, gab es einen Kampf am Radio, Es war zu erwarten, dass der Führer — —

v. Witzleben: Wir hatten nicht einmal das Berliner Radio.

Freisler: Nein! Aber Beck wollte dauernd den Rundfunk besetzen. Davon war dreiviertel Stunden lang die Rede, der Rundfunk müsse besetzt

werden. Warum denn?

v. Witzleben: Damit ein Aufruf an das Volk kommen konnte!

Freisler: Natürlich an das Volk, das Ihnen schnurz und egal war; denn Sie wollten ja ultrareaktionär reagieren. Also an das Volk sollte ein Aufruf gerichtet werden. Na, das Volk hätte den Aufruf ja zerrissen.

v. Witzleben: Wie will man es anders nennen?

Freisler: Für solche Geschichten gibt es keinen vernünftigen Namen; da haben Sie ganz recht. Frech sind Sie genau so wie die anderen.— Nun kam heraus, dass der Führer auch im Rundfunk sprechen würde.

v. Witzleben: Das habe ich nicht mehr erlebt.

Freisler: Darüber müssen wir dann nachher uns bei den nächsten Angeklagten klar werden. Sie haben das nicht mehr erlebt. Sie sind abgebraust.

(v.Witzleben: Jawohl!)

Wohin?

v. Witzleben: Zu Wagner!

Freisler: Haben Sie Wagner unterrichtet?

v. Witzleben: Jawohl! Er hat gesagt: wir fahren nach Hause.

Freisler: „Wir fahren nach Hause". Sie sind dann nach Hause gefahren und haben es nicht besser gekonnt. Das wäre alles.

v. Witzleben: Sagen Sie mir endlich meinen Anteil an der ganzen Sache!

Freisler: Den haben wir gehört. Ihr Anteil ist absolut klargestellt. Wir haben Ihnen genug Zeit gegeben, und Sie haben gesagt, was Sie getan haben. Stimmt das?

v. Witzleben: Das will ich gar nicht abstreiten.

Freisler: Es langt uns vollkommen. Wir haben Ihren Anteil nunmehr gehört. Nur eins ist mir unklar. Generalfeldmarschall des Grossdeutschen Reiches, ich darf Sie folgendes fragen. Was glauben Sie wohl, was die Generalfeldmarschälle etwas dazu gesagt hätten?

Sie würden Sie pflichtgemäss verurteilen! Einmal haben Sie dazu gesagt: so wahr ich hier sitze, keiner war daran beteiligt. Sagen Sie das hier laut!

v. Witzleben: Das ist richtig.

Freisler: Das ist richtig! Von Soldaten war auch keiner beteiligt. Ich weiss persönlich auf Grund eines kleinen Erlebnisses, dass Sie sie schändlich missbraucht haben. Als Sie nämlich das Regierungsviertel absperrten, wollte ich zum Anhalter Bahnhof, weil ich eine dienstliche Aufgabe in Salzburg zu erledigen hatte. Ich erhob dagegen Einspruch. Es kam ein Leutnant, und ich sagte ihm: „ Ich habe eine Dienstpflicht zu erfüllen,

ich muss nach Salzburg fahren". Er antwortete mir: „Wenn Sie eine dienstliche Aufgabe zu erfüllen haben, dann dürfen Sie heraus", und ich durfte mit dem Zug abfahren, woraus man sieht, wie schändlich Sie die Soldaten missbraucht haben. Sie wussten alle nicht, was sie mit Ihnen machen sollten. Eine kleine Lumpenclique hatte dieses Verbrechen ohnegleichen begangen.

Meine Herren Richterkameraden, haben Sie noch weitere Fragen? Sie, Herr Oberreichsanwalt? — Die Herren Verteidiger? — Dann setzen Sie sich!

An sich war der Gedanke, vor einer Pause auch noch den nächsten Angeklagten zu vernehmen. Es ist aber zweckmässiger, da die Zeitberechnungen sich ein klein wenig als irrig erwiesen haben, die Pause jetzt zu machen. Wir haben jetzt 13 ½ Uhr. Wir treffen uns wieder um 14 ½ Uhr.

(Pause)

Freisler: Wir wollen fortfahren.

Vernehmung des Angeklagten Erich Höppner.

Freisler: Angeklagter Erich Höppner, Sie sind als Sohn eines Arztes geboren, haben das humanistische Gymnasium besucht und das Abitur wohl 1904 oder 1905 gemacht.

(Höppner: 1905!)

Sie sind dann Fahnenjunker geworden. Was waren Sie, als der Weltkrieg anfing?

(Höppner: Oberleutnant!)

Haben Sie den Weltkrieg mitgemacht?

(Höppner: Jawohl!)

Sie sind dann noch im Grenzschutz im Osten gewesen und haben dann aus Anlass des Kapp-Putsches Ihre Mitwirkung zur Verfügung gestellt. Die Geschichte war schnell aus. Dann sind Sie später ins Heer übernommen worden.

(Höppner: Jawohl!)

1938 sind Sie kommandierender General des Panzerkorps gewesen. In diesem Kriege waren Sie in Polen und Frankreich.

(Höppner: Und in Russland!)

Am 19.7.1940 hat Sie der Führer zum Generaloberst befördert. Nachher sind Sie wegen Ungehorsams in den Ruhestand versetzt worden.

(Höppner: Jawohl!)

Das passt ja nicht zusammen: Soldat des Führers, im Reichstag zum Generaloberst befördert, und dann — ich habe das Zweite vorhin nicht gesagt — in Wirklichkeit wegen Ungehorsams und Feigheit in den Ruhestand versetzt. Sie haben nämlich eine Stellung nicht gehalten, die Sie nach dem Befehl halten sollten, sondern haben gesagt: „Ich kann auch ein paar Kilometer zurückgehen".

— Seite 87 —

Höppner: Darf ich dazu etwas bemerken?

Freisler: Das wollen wir hier nicht untersuchen. Das hat der Führer entschieden, und wir haben kein Wort dazu zu sagen: Jedenfalls ist es so; für uns steht fest. Am 1.7.1942 sind Sie in den Ruhestand versetzt worden. Das Recht zum Tragen der Uniform haben Sie nicht. Sie haben früher erklärt, dass Sie sich bis zu Ihrer Verabschiedung zum Nationalsozialismus bekannt haben.

(Höppner: Jawohl!)

Früher gehörten Sie zum Wullekreis.

Höppner: Jawohl, das heisst, soweit ich als Offizier dazu die Möglichkeit hatte.

Freisler: Sie gehörten zum Wullekreis; den kennen wir ja auch. — Sie sind verheiratet und haben zwei Kinder.

(Höppner: Ja!)

Von den acht Angeklagten — es ist schon langweilig, dass ich das jedesmal wieder sagen muss — haben durch die Bank erst alle feige gelogen, Sie genau so. Einer hat nicht gelogen. Das ist der Angeklagte Yorck von Wartenburg. Er hat von Anfang an die Wahrheit gesagt. Alle anderen haben von Anfang bis Ende feige gelogen. Das stimmt doch?

(Höppner: Jawohl!)

Ich brauche also hier diese Lüge, wonach alles rein zufällig gewesen ist, nicht noch einmal zu bringen. Wir haben in Bausch und Bogen gehört, dass alles gelogen war. Aber dann haben Sie doch angefangen, schliesslich vor der Polizei etwas zu bekennen, und das

wollen wir miteinander besprechen. Neben Ihnen müsste auch immer der Olbricht erscheinen; aber er ist eben nicht mehr: ihn müssen wir uns dazu denken. Nach eingehender Ermahnung haben Sie sich schliesslich bereit erklärt, nunmehr die volle Wahrheit zu sagen. Wann haben Sie denn nun Olbricht kennen gelernt?

Höppner: Mitte der 20er Jahre.

Freisler: Zunächst dienstlich?

(Höppner: Jawohl!)

Näher erst in den letzten Jahren?

Höppner: Näher erst in den letzten Jahren!

Freisler: Etwa seit 1940?

Höppner: Ja, schon 1939!

Freisler: Sie haben Ihre Wohnung in Dahlem in der Nähe gehabt?

Höppner: Jawohl, dicht dabei!

Sorgen um die militärische Lage.

Freisler: Von da ab kannten Sie sich genauer. Haben Sie auch einmal nach der Sizilienlandung über Stalingrad, Tunis, Sizilien gesprochen? Können Sie sich an dieses Gespräch erinnern? — Da haben Sie schon sehr bedenkliche Äusserungen getan.

— Seite 88 —

Sie sagen zwar: immer noch keine negative Kritik. Aber Ihre Kritik ging schon ziemlich weit. Stimmt das? — Sie meinen: das ist Geschmackssache, ob man das „weitgehend" nennt!

Höppner: Es kommt darauf an, in welchem Kreis und vor welchen Leuten man sich äussert.

Freisler: Je näher man dem Führer gestanden hat und je mehr das, was man kritisiert, Sache des Führers ist, desto weniger kritisiert man es. Sie wollten offenbar eben etwas sagen. Schliesslich waren Sie ein wegen Feigheit herausgeworfener Offizier. Sie hatten wahrhaftig nichts zu kritisieren. Sie haben ganz ordentlich kritisiert, Sie sagen, negativ sei die Kritik nicht gewesen. Das ist, wie gesagt, Geschmackssache. Aber im September des vorigen Jahres — das war danach, — sind Sie der Meinung gewesen, wieder in einem Gespräch mit Olbricht, man müsse politisch aktiver werden. Stimmt das?

(Höppner: Nein!)

Oder hat Olbricht diese Meinung vertreten?

Höppner: Ich persönlich habe diesen Ausdruck nicht gebraucht. Das ist in diesem Gespräch, das ich mit Olbricht geführt habe, zum Ausdruck gekommen.

Freisler: Wollen Sie damit sagen: „Gleiche Brüder gleiche Kappen", oder wollen Sie darüber streiten, wer das von Ihnen beiden gesagt hat?

Höppner: Ich kann das nicht mehr genau sagen.

Freisler: Es ist auch wahrscheinlich egal. Sie waren ziemlich derselben Meinung.

Höppner: Jedenfalls war davon die Rede, dass Olbricht sagte, der Zeitpunkt, wo wir irgendeinen von den Verbündeten heraussprengen müssten, sei bald gekommen.

Freisler: Aus der Reihe der anderen heraussprengen! Dazu ist nichts zu sagen. Darüber kann man sich unterhalten.

Höppner: Dass, kurz gesagt, die Koalition der Feinde nicht ewig dauern könne. Das war im Anschluss an die Beteiligung der Amerikaner in Italien, in Verbindung mit der voraussichtlichen Landung.

Freisler: Ja, das haben wir schon gehört. Sie sagten: eine Koalition kann nicht immer dauern, einer muss herausgesprengt werden können; wir müssen da vielleicht etwas unternehmen, um politisch aktiver zu werden und einen herauszusprechen. Dass hiess nicht unbedingt, dass Sie das unautorisiert machen müssten. Das war nicht gemeint?

Höppner: Das war nicht gemeint. Es war gedacht, dass der Herr Reichsaussenminister in dieser Beziehung in Tätigkeit treten sollte.

— Seite 89 —

Freisler: Das ist dann eine Politik, wie wir sie alle einmal machen. Man redet darüber: wird die Koalition immer währen, oder wird es gelingen, England oder Russland oder irgendeinen herauszusprengen! Na ja! Damit passt aber nun gar nicht die Schilderung zusammen, die Sie zwar nicht in diesem Saale, sondern früher gegeben haben. Früher haben Sie nämlich gesagt, Sie seien sich dabei darüber klar gewesen, dass der Führer nicht mit Russland und Ribbentrop nicht mit England das machen könne, dass infolgedessen die jetzige Führung das nicht machen könne.

Höppner: Diese Äusserung ist viel später gewesen.

Freisler: Wann etwa?

Höppner: Sie ist etwa im Februar 1944 gefallen.

Freisler: Sie haben freilich bei Ihrer Vernehmung — —

Höppner (einfallend): Herr Präsident, es kann sein, dass ich mich irre. Ich habe ja solche Gespräche mit Olbricht öfter geführt.

Freisler: So dass Sie nicht wissen, wann es war! Vor der Polizei haben Sie gesagt, es sei damals gewesen, obgleich so sicher nicht ist, dass es damals gewesen ist. Es steht nicht unbedingt an dieser Stelle, es steht weiter oben: es könnte auch später sein. Jedenfalls im Laufe des Jahres 1943 oder Anfang 1944 waren Sie zu der Überzeugung gekommen, dass dieses notwendige politische Aktivwerden, um einen der Feinde aus der gegnerischen Koalition heraus zu sprengen, nicht möglich sei, wenn der Führer an der Spitze stehe, und nicht möglich sei, wenn Ribbentrop Aussenminister bleibe: Der Führer könne nicht mit Russland, Ribbentrop nicht mit England dies erreichen, also gehe es nicht.

Höppner: Ich habe gesagt, auf die Frage —

Freisler: (unterbrechend) Verstecken Sie sich ruhig wieder hinter der Frage des anderen! Aber wir sehen Sie hinter dem Versteck genau so. Ob Sie auf eine Frage das gesagt haben oder von sich aus, wird auf uns kaum viel Eindruck machen. Schliesslich waren Sie einmal Generaloberst gewesen und konnten sich nicht ohne weiteres hinter jemand verstecken. Jedenfalls sind Sie zu dem Ergebnis gelangt. Stimmt das?

(Höppner: Jawohl!)

Ja, sehen Sie! — Damit war es aber noch nicht zu Ende, sondern Sie meinten, es sei jetzt höchste Zeit einen Frieden zu suchen.

— Seite 90 —

Höppner: Nein, das habe ich nicht gemeint.

Freisler: Also von der Erzbergerstimmung waren Sie noch ein bisschen weg.

Höppner: Noch ein ganz Teil weg!

Freisler: Noch ein ganz Teil weg, Sie kamen ihr auf einem anderen Wege aber näher und haben sie sehr bald überholt. Das werden wir sehr bald haben. Haben Sie bei diesem Gespräch gesagt, Sie wären dabei, wenn etwas unternommen würde, nachzuhelfen, dass der Führer und der Reichsaussenminister ersetzt würden?

(Höppner: Nein!)

Sie haben aber vor der Polizei gesagt:

> Ich habe so geantwortet, dass Olbricht wohl den Schluss ziehen konnte, dass ich mitmachen würde.

Höppner: Die Frage von Olbricht war so, dass er sagte, und zwar im Februar — auf diese Sache kam es eben an—: „Allmählich kommt jetzt die Sache zum Schwur: es wird immer schwieriger, und es kann der Moment kommen: der Krieg . . . . " — er erzählte mir von den Geschichten im Osten am Dnjepr, von dem Rückzug nach Bessarabien—„der Krieg kann jetzt in eine Phase kommen . . . " , —

Freisler: Ich kannte den Ausdruck „Die Sache kommt zum Schwur " nicht; inzwischen habe ich festgestellt,was er zu bedeuten hat.

Höppner: Er sagte, es könne der Moment kommen, wo in der Führung oben ein Wechsel stattfände. Dies habe ich damals und auch weiterhin so aufgefasst, dass das mit Rücksicht auf das Gespräch gemeint war, das wir früher einmal geführt hatten, dass der Führer sich von der Führung des Ostens selbst zurückziehen würde. Das war meine Meinung; es bedeutete nur, es komme die Zeit, wo der Führer vielleicht einen Entschluss fassen würde, im Osten nicht mehr zu führen, sondern irgendeinem General die Führung zu übergeben; sonst sollte sich nichts ändern.

Freisler: Das passt aber immer noch nicht zu Ihrer Grundeinstellung. Sie war, wie Sie sagten, die, es müsse nun einer herausgesprengt werden, mit einem müsse Frieden geschlossen werden; der Führer könne das nicht mit Stalin und Ribbentrop könne es nicht mit Churchill. Das heisst also: es geht nicht.

Höppner: Damit habe ich keineswegs sagen wollen, dass ich oder irgend ein anderer das ändern solle.

— Seite 91 —

Freisler: Zunächst war es dieses nichtsnutzige Gespräch, mit einem Wort. Wir werden allmählich über die nichtsnutzigen Gespräche hinauskommen. Was ist dann zwischen Ihnen und Olbricht damals geredet worden, als Sie wegen einer Ihrer Bombenbeschädigungen von ihm eingeladen wurden, weil Sie bei sich nicht kochen konnten? Wahrscheinlich erinnern Sie sich dieses Falles noch?

Höppner: Jawohl! Das ist am 15. Februar gewesen: es war der Hausbrand bei uns.

Freisler: Es muss die zweite Februarhälfte gewesen sein. Was haben Sie da besprochen?

Höppner: Dort hat er mir nur kurz gesagt: „Ich habe gerade die Lagekarte: kommen Sie einmal herein " — da war meine Frau mit dabei — „sehen Sie sich an, wie es

im Osten aussieht; hier rutscht die Sache nach dem Westen ab: irgend etwas muss nun passieren; der Führer hat Manstein abgelöst".

Die Ursache liegt bei der höheren Führung.

Freisler: Sie brauchen nicht Namen zu nennen. Das haben wir bis jetzt vermieden. Nur einmal hat der vorhin vernommene Angeklagte in unverschämt verantwortungsloser Weise zwei Namen von Männern genannt, so dass jeder, der zugehört hat, weiss, wer es war. Aber Sie haben es nicht nötig, es auch so zu machen. Also da wurden Namen genannt.

Höppner: Er sagte: „Schliesslich muss doch einmal oder wird zwangsläufig eine Änderung der Führung im Osten eintreten."

Freisler: Das ist das, wovon Sie vorhin sprachen. Ich reite immer wieder darauf herum, weil ich annahm, dass es ein anderer Fall wäre, von dem Sie bis jetzt redeten; nämlich das Gespräch vom Februar/März, auf das ich, wie Sie sehr wohl wissen, hinaus will, erkenne ich in Ihrer Erzählung gar nicht wieder. Dieses Gespräch haben Sie selbst vor der Polizei ganz anders geschildert. Sie haben dort gesagt:

> Etwa Anfang Februar oder März 1944, als ich zum fünften Male in meinem Haus einen Bombenschaden erlitten hatte, gingen meine Frau und ich zu Olbricht, der uns zum Essenaufwärmen einlud, und bei dieser Gelegenheit sprachen wir wieder über die allgemeine Lage, kamen darauf zu sprechen, dass mehrere Heerführer abgelöst seien. Wir waren der Auffassung, dass diese Heerführer doch recht tüchtig waren, und dass wir nicht verstehen könnten, weshalb sie abgesetzt würden.

— Seite 92 —

Wir sprachen davon, dass das doch wohl nicht nur an diesen Führern allein liegen könne, sondern die Ursache sicher bei der höheren Führung liegen müsse.

Wenn Sie nun Heerführer in diesem Range meinten, brauchen wir uns gar nicht darüber zu unterhalten, wer die höhere Führung war, der Sie die Schuld beimassen. Sie haben weiter ausgesagt:

> Olbricht sprach dabei davon, dass da doch in der höheren Führung eine Änderung eintreten müsste.

Das ist noch so, wie Sie eben schilderten. Jetzt aber läuft Ihre Darstellung von eben auf dem Gleise der Lüge, und Ihre Darstellung von damals wird wohl auf dem Gleise der Wahrheit gelaufen sein.

Ihre Darstellung von damals geht wie folgt weiter:

> Olbricht sagte, dass da doch in der höheren Führung eine Änderung eintreten müsste. Er sprach dabei nicht davon, dass dies durch einen Anschlag auf den Führer erfolgen müsste, sondern ich verstand ihn dahin — —

Wohin nun? Vielleicht ist es Ihnen jetzt eingefallen. Wohin verstanden Sie ihn?

Höppner: Ich verstand Ihn dahin, dass der Führer freiwillig einen anderen mit der Führung an der Ostfront beauftragen würde.

Freisler: Ach so, dass durch eine Aktion von der Front her oder aus dem Führerhauptquartier heraus eben ein Druck auf den Führer ausgeübt werden könnte, durch den dieser gezwungen wäre, die verantwortliche Führung an einen Heerführer abzugeben. Ich habe vorhin angedeutet, dass ich dachte, Sie würden auch zu dem stehen, was Sie damals gesagt haben.

Höppner: Dazu stehe ich auch.

Freisler: Dazu stehen Sie auch! Da kann nun von Freiwilligkeit keine Rede mehr sein: dass durch eine Aktion — wir wissen was Aktion ist — von der Front her oder aus dem Führerhauptquartier heraus ein Druck auf den Führer ausgeübt werden könnte, durch den dieser gezwungen wäre, die verantwortliche Führung an einen Heerführer abzugeben. Das istja nun ein Vertauschen der Rollen. Freie Entscheidung muss derjenige haben, der vor dem deutschen Schicksal die volle Verantwortung für unseres Volkes Blutstrom trägt. Dass jemand mit einem anderen Gespräche nach der Richtung hinführt, es müsse etwas geschehen, damit unser Führer durch eine Aktion unter Druck gesetzt und gezwungen wird, etwas zu tun, das ist vielleicht in der Aus-

führungsart noch nicht so durchdacht, wie es uns der Angeklagte von Witzleben geschildert hat, den Führer, wenn er einmal mit möglichst wenig Begleitern unterwegs sei, durch einen Stosstrupp gefangen zu nehmen, aber selbst ohne diese manuelle Gewalt wäre es an Treulosigkeit, an Felonie des Lehnsmannes gegenüber seinem Lehnsherrn, des Gefolgmannes gegenüber dem Gefolgsherrn dasselbe.

Das war also der wesentliche Inhalt des Gesprächs etwa vom Februar. Da sind Sie nun über die Erzbergerstimmung bereits weit hinaus; denn der Erzberger hatte mit Papierzetteln den Verrat betrieben, Sie aber wollten unseren Führer unter Druck setzen.

(Höppner: Nein!)

Das haben Sie gesagt; dazu haben Sie sich eben bekannt.

Höppner: Ich habe aber nie gesagt, dass das von mir oder Olbricht ausgehen sollte.

Freisler: Das wäre Ihnen ja auch schwer gefallen; denn Sie waren wegen Feigheit weggejagt worden. Sie kamen ja nicht an die Front. Sie waren wegen Ungehorsams und Feigheit weggejagt und hatten keine Möglichkeit, vom Führerhauptquartier aus eine Pression auszuüben. Aber dass ein solcher Gedanke als mögliche Lösung erörtert wird, hat eine hohe tatsächliche Bedeutung. Alles, was nämlich in der Welt der Ideen ist, ist dann auch schon einen Schritt näher auf dem Wege zur Durchführung.

Sie haben sogar noch mehr darüber geredet. Sie waren sich noch darüber einig, freilich auf Grund von Ausführungen von Olbricht, man dürfe im Ersatzheer dann natürlich nicht hinter der Front herhinken. Erinnern Sie sich daran?

Höppner: Der Ausdruck stammt von Olbricht.

Freisler: Im selben Gespräch: man dürfe nicht hinterherhinken hinter der Front: wenn also durch eine Aktion der Front ein Druck auf den Führer ausgeübt würde, dürfe man hier ja nicht hinterherhinken! Der Unterschied ist eben der: 1918 Meuterei der Feigen in der Heimat; 1944 Ihr erbärmlicher Versuch, wenn auch durch andere, Meuterei gegen den Führer von der Front her und dann mit der nötigen Unterstützung der Heimat. Das ist der Unterschied. So macht es eben die Reaktion.

Aber damit war es auch noch nicht zu Ende, sondern, nachdem Sie so weit waren, kam ja dann noch die Frage: „Sie stehen doch dann auch zur Verfügung?". Hat Sie Olbricht danach gefragt?

(Höppner: Jawohl!)

Jawohl! Nun wäre es ja heraus. Wir hätten es schneller haben können. Ich kann mir nicht vorstellen, dass Ihnen das Gewissen etwa Schwierigkeiten gemacht haben würde; denn ein Gewissen haben Sie ja nicht. Das hätten wir also schneller haben können. Was haben Sie nun ge-

— Seite 94 —

antwortet, als Olbricht fragte: „Sie stehen doch zur Verfügung?"

Höppner: Ich habe gesagt: „Ich stehe zur Verfügung, wenn ein ordentlicher, legitimer Umschwung, ein Wechsel — —

Freisler (unterbrechend): Donnerwetter!: Ein ordentlicher legitimer Wechsel! Was dann noch? Wie soll dieser Satz enden?

Höppner: ... stattfände, der es mir also ermöglichte, der ich nicht mehr Soldat bin,wieder Soldat zu werden."

Freisler: „Aha! Jetzt haben Sie sich gedreht und gewunden wie die getretene Schlange. Aber vor der Polizei haben Sie der Sache einen geraderen Ausdruck gegeben:

> „Sie stehen dann doch auch zur Verfügung", fragte er, was von mir zugesichert wurde mit der Bemerkung, dass ich bereit wäre, wenn es sich um eine vernünftige, gutvorbereitete Aktion handelte, die kein Hasardspiel einer Einzelstelle darstellte.

Dass das etwas anderes ist als das, was Sie eben daher gestottert haben — „eine legitime, ordentliche Sache" — , darüber sind Sie sich doch klar. Wenn die Sache so gut eingefädelt wäre, dass man möglichst wenig Gefahr läuft, dann seien Sie bereit mitzumachen! Das heisst das, was Sie gesagt haben. Haben Sie von Hasardspiel gesprochen?

(Höppner: Nein!)

Warum haben Sie das der Polizei gesagt?

Höppner: Ich bin, wie schon bemerkt, auf der Polizei 12 Stunden lang vernommen worden.

Freisler: Ja, um so genauer wird wohl Ihre Aussage gewesen sein. Sie haben jedenfalls auf der Polizei von Hasardspiel gesprochen.

Höppner: Das stimmt, aber in diesem Sinne!

(Freisler: Na also!)

Ich habe damit diesen Sinn ausdrücken wollen, weil ich den Ausdruck aus der Unterhaltung mit Olbricht nicht mehr in der Erinnerung hatte.

Freisler: In dem Gespräch mit Olbricht mag von Hasardspiel nicht die Rede gewesen sein; aber als Sie bei der Polizei charakterisieren wollten, wie es war, haben Sie den Ausdruck „Hasardspiel" als charakteristisch angesehen.

Höppner: Ich habe Olbricht damals gesagt: Ich mache keine Putschgeschichte oder eine blödsinnige Geschichte wie Kapputsch". Diese Erfahrung habe ich mir gekauft. Ich habe immer betont: temporäre, sekundäre Lage.

Freisler: Das ist schon deutlich. Es ist zwar nicht deutsch gesprochen, man muss es sich übersetzen „temporäre, sekundäre Lage", „zeitlich komme ich erst später, wenn die Sache sicher ist" —— Das heisst es doch!

— Seite 95 —

(Höppner: Ja!)

Na, sehen Sie! Es hat also nichts damit zu tun, ob es eine rechtmässige oder, wie es der Polizeibeamte ganz richtig formuliert hat,

eine vernünftig vorbereitete Sache und kein Hasardspiel ist, also sicher ist, temporär, erst sekundär, zeitlich erst dann, wenn die Geschichte sicher ist! Feiner Knabe! — Da hätten wir also mit vieler Mühe das Februar/Märzgespräch doch herausgekriegt. Das ist ja nun der Anfang des Ganzen, wenn er nicht schon früher war. Hier jedenfalls stand die Sache fest.

Und nun überspringen wir einige Monate. Wir befinden uns jetzt im Juli. Da waren Sie wieder bei Olbricht und haben sich nach der Lage erkundigt. Erinnern Sie sich daran nicht?

Höppner: Er hat mich bestellt.

Freisler: Er hat Sie sogar bestellt. Was sagte er Ihnen da?

Höppner: Er sagte mir: „Ich wollte Sie über die allgemeine Lage orientieren" — ich war ja wochenlang nicht bei ihm gewesen, „es ist jetzt auch im Westen sehr eklig geworden."

Freisler: Ja, er war nun Defaitist nach beiden Seiten geworden. Wenn Friedrich der Grosse solche Untergeneräle gehabt hätte, wie diese paar — zum Glück! — , die wir heute hier genossen haben und die, weil sie nicht mehr sind, vor uns noch so erscheinen, er hätte seine liebe Last gehabt mit denen, die immer, wenn es irgendwo brenzlig wird, den Mut sinken lassen. Aber nach Kunersdorf, nach dem Nichts, als der Feind in die Hauptstadt Preussens einzog, kam doch der Sieg, weil, wie heute unser Führer, damals ein Mann an der Spitze stand, der Ehre hatte genau wie unser Führer, auch Männer um sich hatte genau wie unser Führer. Solche wie Sie werden ausgestossen. Ich kann mir schon vorstellen, dass Sie wegen Feigheit ausgestossen sind, wo Sie mit solchen Männern Verkehr haben, die einmal rechts, einmal links defaitistische Ansichten haben. Olbricht hatte jetzt auch nach Westen defaitistische Ansichten. Was hat er weiter gesagt?

Höppner: Ich weiss nicht, ob ich das ausführen kann.

Freisler: Sie führen es dann aus, wenn Sie ein Fünkchen Anstand zu haben glauben, es verantworten zu können. Über den Defaitismus im Westen brauchen Sie nicht zu reden. Was führte er sonst über den Plan aus?

Im Führerhauptquartier muss eine Veränderung eintreten.

Höppner: Er hat nichts weiter gesagt. Er sagte nur: „Es kann über kurz oder lang der Moment eintreten, von dem ich damals Erwähnung getan habe, dass nämlich im Führerhauptquartier irgendeine

Veränderung eintritt".

Freisler: Wir können wieder von vorne anfangen. Bereits vor 10 Minuten waren wir dabei, die Veränderung im Führerhauptquartier ganz anders darzustellen, weil Sie selbst bekennen mussten,

dass es anders war. Veränderung im Führerhauptquartier! Sind Sie so feige, dass Sie so um die Sache herumreden müssen?

Höppner: Die Sache ist so, wie ich sie zu Protokoll gegeben habe. In dem vorhergehenden Gespräch, das schon lange vorher geführt worden war, war die Sache derartig geklärt, dass Olbricht erwartete, im Führerhauptquartier würde eine Anzahl von Generalen oder Heeresgruppenführern auf den Führer einen Druck in dem Sinne ausüben, dass er die Führung abgibt.

Freisler: Einen Druck auf unseren Führer! Das langt uns vollkommen. Das nennen Sie eine Veränderung im Führerhauptquartier!

Höppner: Das war seine Ansicht.

Freisler: Sie haben erklärt, Sie machten mit, nur temporär, sekundär. Das haben wir alle gehört. Davon brauchen Sie sich nicht herunterreden zu wollen.

Wir kommen zu der nächsten Besprechung: Lageerkundigung, Olbricht defaitistisch, auch was den Westen anlangt. — Ich kann aber Ihrem Gedächtnis ein bisschen nachhelfen. Sie haben ausgesagt:

> Olbricht gab zu erkennen, dass seiner Auffassung nach sich die weitere Entwicklung nur nach Wochen bemessen könne. Er vertrat die Auffassung, dass man zu einem Frieden kommen müsse, es müsse etwas Grundlegendes erfolgen,

und jetzt heisst es wieder:

> da der Führer nicht mit Stalin, Ribbentrop nicht mit England Frieden schliessen könne. Er schimpfte, dass gerade in diesem Augenblick er den Stauffenberg nicht mehr habe.

Stimmt das?

(Höppner: Jawohl!)

Was hat das zu tun mit einer — um darauf zurückzukommen — „legitimen Veränderung im Führerhauptquartier", ob er Stauffenberg hat oder nicht? Stauffenberg war inzwischen zu Fromm gekommen,

(Höppner: Jawohl!)

hatte damit gar nichts zu tun. Daraus ersehen Sie schon, dass an etwas ganz anderes gedacht war.

Höppner: Nein, Verzeihung! Die Sache war so, dass er sagte:

— Seite 97 —

„Ich habe neue Sperrdivisionen aufstellen müssen; ich habe die ganze Zeit Schwierigkeiten gehabt mit der Mannschaftsersatzbewirtschaftung, und jetzt ist mir auch noch der Stauffenberg weggenommen worden; Ich habe mich wieder neu mit Merz einarbeiten müssen".

F r e i s l e r: Das ist alles? Das ist fürchterlich feige! Früher haben Sie die Sache ganz klar geschildert:

> Olbricht schimpfte darüber, dass ihm gerade in diesem Augenblick sein Abteilungschef Oberst Graf von Stauffenberg weggenommen wurde und zu Fromm kam. Olbricht sagte, es sei ärgerlich, dass er gerade jetzt Stauffenberg verloren habe; Merz wäre zwar sehr tüchtig, aber Stauffenberg wäre der einzige Mann gewesen, mit dem man gerade solche heiklen Fragen besprechen könne, wie sie gerade im Zusammenhang mit einer solchen ?Veränderung im Führerhauptquartier auftauchten.

Also gar nicht Schwierigkeiten mit Merz, wenn Sie nicht so viel zurückgehalten hätten — Sie wissen ja wohl, was ich meine — , wenn Sie nicht durch die Auslösung der Walküre so viel zurückgehalten hätten!

H ö p p n e r: Ich? Nein!

F r e i s l e r: Sie sind ja alle in einem Topf, Sie und Olbricht, zählen also eins. Wenn diese Verschwörerclique nicht so viel zurückgehalten hätte, wäre die Schwierigkeit auch nicht so gross gewesen. Das haben Sie früher gesagt, nicht weil sich ein neuer Mann in die Nachschubfragen oder Ersatzfragen einarbeiten musste, sondern Olbricht sei deshalb ärgerlich gewesen, weil Stauffenberg der einzige Mann gewesen wäre, mit dem er gerade solche heiklen Fragen — nämlich den Druck auf den Führer — hätte besprechen können. Wenn Sie meinen, das sei noch nicht deutlich, so sind Sie selbst noch deutlicher vor der Polizei geworden, nämlich in dem nächsten Satz:

> Ich entnahm daraus, dass Olbricht schon vorher mit Stauffenberg zusammen in diesen Dingen zusammengearbeitet hatte.

Das hätten Sie nämlich nicht zu entnehmen brauchen, wenn es sich um die amtlichen Aufgaben Stauffenbergs und Olbrichts gehandelt hätte. Irgendwelche näheren Pläne oder Vorbereitungen waren von Olbricht nicht mitgeteilt worden. Die Tendenz seiner Ausführungen war aber, dass die Lage von Tag zu Tag mehr drängte, dass etwas in der Richtung einer Änderung der obersten Führung geschehe. Ist das richtig?

(Höppner: Ja!)

— Seite 98 —

Womit Sie eben wieder als Lügner entlarvt sind.

(Widerspruch des Angeklagten Höppner!)

Nun, wenn Sie das nicht einsehen, jeder andere im Saal hat es eingesehen. Ich will nicht noch einmal wörtlich die betreffende Stelle

verlesen. Sie haben weiter gesagt,dass Sie aus den weiteren Ausführungen von Olbricht entnommen hätten: in gewisser Weise ist es auch wieder gut, dass Stauffenberg jetzt bei Fromm ist: denn dann kann er in diesem Sinne auch auf Fromm einwirken. Stimmt das?

(Höppner: Jawohl!)

Eben! Womit ja nun allmählich alles klar geworden wäre! Sie haben ausgesagt:

Dabei sagte er, nunmehr dränge es schon nach Tagen

Das können Sie heute nicht mehr sagen? Nun, wenn Sie es früher ausgesagt haben, wird es wohl stimmen.

H ö p p n e r: Er hat jedenfalls die Sache äusserst krisenhaft geschildert.

F r e i s l e r: Na ja! Er meinte also auf Grund seiner pessimistischen defaitistischen Stimmung, die Sache sei sehr krisenhaft, es müsse aufs schnellste etwas geschehen, es dränge nach Tagen. So ähnlich haben Sie es auch früher ausgesagt. Das wäre also diese Besprechung aus den ersten Julitagen dieses Jahres mit Olbricht.

Nun kommen wir zur Tat selbst. Wo wohnten Sie?

(Höppner: in Bredereck!)

Wo ist das?

H ö p p n e r: Bei Fürstenberg in Mecklenburg!

F r e i s l e r: Am 10.7. starb Ihre Frau Mutter!

(Höppner: Jawohl!)

Sie hat also von dieser furchtbaren Schande nichts mehr erlebt. — Am selben Tag rief Sie Olbricht an.

(Höppner: Jawohl!)

Er wollte, dass Sie nach Berlin kämen. Nun hatten Sie wahrscheinlich mit der Beisetzung zu tun. Es passte also nicht gut. Sie wollten am 12. hin. Hatten Sie da nicht Regimentstag?

(Höppner: Ja!)

Aber Olbricht sagte: „Am 12. ist es zu spät, kommen Sie am 11."

(Höppner: Ja!)

Als er am 10. anrief, blieb also nur der 11. übrig. Am 11. sollten Sie kommen. Er sagte Ihnen noch mehr. Was sagte er noch dazu?

H ö p p n e r: Er habe mir etwas Neues mitzuteilen!

F r e i s l e r: Er sagte auch, dass Sie etwas mitbringen sollten.

H ö p p n e r: Ja, meine Uniform!

Freisler: Sie sollten Ihre Uniform mitbringen, die zu tragen Sie nicht berechtigt waren. Sie sollten sie nicht tragen, sondern im Koffer mitbringen. Was haben Sie gedacht, als er sagte, am 12. sei es zu spät. Sie müssten morgen kommen und sollten die Uniform mitbringen?

Höppner: Die Sache war so: ich konnte nur morgen kommen, und ich habe ihm gesagt: „Ich muss morgen gleich wieder wegen der Beisetzung abfahren."

Freisler: Das haben wir schon gehört; das ist nicht mehr interessant. Er sagte also: es muss der 11. sein. Ich frage Sie, was Sie sich dachten, als Sie hörten: es muss der 11. sein, und ich soll meine Uniform mitbringen? Anrufender war ja Olbricht. Was haben Sie sich dabei gedacht?

Höppner: Nichts Positives! Genaues kann ich darüber nicht angeben.

Freisler: Also Sie haben das schnell wieder verschluckt wie heisse Knödel. Sie sagen: nichts Positives, nichts Genaues. Aber irgend etwas werden Sie sich doch dabei gedacht haben?

Höppner: Ich dachte, es könnte irgendeine Sache eintreten, die doch meine Wiederverwendung möglich machte.

Freisler: So dass Sie also temporär und sekundär gerade am 11. richtig kämen! So ungefähr!

Höppner: Ja, das musste ich annehmen.

Freisler: „Ja, das musste ich annehmen." Das frage ich auch nur. Sie haben das angenommen. Und dann natürlich sind Sie gleich mit der Uniform hineingefahren! Eins ist ja erfreulich bei der ganzen Sache. Sie haben die Uniform bei dem Verräterhandwerk angezogen. Dass Sie sich nicht schämten, die Uniform in der Bendlerstrasse anzuziehen! Aber das Schicksal hat Ihnen einen Fingerzeig gegeben. Ihr Ritterkreuz war wenigstens nicht an Ihrer Uniform dabei! Stimmt das?

(Höppner: Jawohl!)

Also das Schicksal hat wieder einmal etwas richtiges gemacht. Das Ritterkreuz hatten Sie nämlich vergessen, was auch bezeichnend ist, aber in diesem Falle gut gewesen ist. — Sie fuhren also mit der Uniform hin. Per Bahn, per Auto oder wie?

Höppner: Im Auto!

Freisler: Nun, das wundert mich, dass Sie von Fürstenberg nach Berlin mit dem Auto fahren.

Höppner: Nein, von Fürstenberg bin ich mit der Bahn gefahren.

Freisler: Und hier in der Stadt sind Sie per Auto gefahren. Das zwar zwar auch nicht ordnungsmässig; aber darüber brauche ich nicht zu reden. — Und dann sind Sie wohin gefahren? In die Bendlerstrasse?

— Seite 100 —

(Höppner: Ja!)

Zu Olbricht?

(Höppner: Ja!)

Was hat er erzählt? —

Höppner: Olbricht erzählte mir das, was ich vorhin sagte. Sie haben mich vorhin unterbrochen, als ich davon sprechen wollte.

Freisler: Sie haben nicht angegeben, dass Sie den 11. Juli meinten, sondern Sie sagten: Anfang Juli.

Höppner: Ich bin vorher im Juli nicht da gewesen. Dieses Gespräch ist jetzt geführt worden.

Freisler: Na, ich habe Geduld. Wir fangen wieder von vorne an. Also Anfang Juli!

Höppner: In den letzten Tagen des Juni oder in den ersten Tagen des Juli war ich von Fürstenberg nach Berlin gekommen.

(Freisler: Das habe ich berichtigt.')

In dieser Zeit war ich jedenfalls in Berlin.

Freisler: Wann ist das gewesen?

Höppner: Es ist der 11. gewesen.

Freisler: Sie sagen also: das ist identisch mit dem 11.Juli?

(Höppner: Ja!)

Das wäre also eine Berichtigung.

Höppner: Ich habe hinterher festgestellt, dass ich zu der anderen Zeit gar nicht in Berlin gewesen bin.

Freisler: Dann sind Sie selbst an diesem Missverständnis schuld; denn bei Ihrer Schilderung dessen, was angeblich Ende Juni Anfang Juli gewesen sein soll, sagten Sie gar nichts davon, dass der nächste Tag zu spät wäre. Also an dieser Verwechslung, wenn es eine sein sollte, sind Sie dann schon selbst schuld.

Höppner: Es ist mir vorgehalten worden, ich müsste eine Besprechung dieses Inhalts gehabt haben.

Freisler: Ja, weil die Polizei bereits wusste, dass Sie eine solche hatten. Die Polizei hat noch andere Vernehmungen gehabt.

Höppner: Da habe ich gesagt: es kann der Anfang Juli gewesen sein. Aber es kann auch später gewesen sein; denn zu diesem Zeitpunkt war Stauffenberg erst von Olbricht weggekommen und hatte die andere Stellung eingenommen, über die sich Olbricht beklagt hatte.

Freisler: Ich denke, Stauffenberg ist zu Fromm am 1.7. gekommen.

(Höppner: Ja!)

Also zwingend wäre das gar nicht, wenn Sie sagen: die Besprechung war Anfang Juli. Es kann gerade passen; aber zwingend ist es nicht. Sie

— Seite 101 —

sprachen davon, dass er die Wut im Leibe darüber hatte, dass ihm sein Putschorganisator gerade wegversetzt war.

Höppner: Ich bin aber nicht da gewesen.

Freisler: Sie sagen: Sie sind nicht da gewesen. Dann würde diese Besprechung die sein, von der Sie vorhin gerade sagten, dass sie mit der Einleitung versehen wurde: „Bringen Sie die Uniform mit".

Höppner: „Bringen Sie die Uniform mit" ist bei der telefonischen Unterhaltung gesagt worden.

Freisler: Ich meine selbstverständlich: mit der vorherigen Einleitung. Natürlich, wenn Sie schon da sind, hat das keinen Sinn mehr. Er musste es selbstverständlich vorher sagen. Nehmen wir also an, dass es so gewesen ist. Es ist im Wesen auch nichts anderes. Jedenfalls hat er Sie geholt und hat Ihnen diese Rede mit der militärischen Lage gehalten, diese defaitistische Rede, und dann ist das Gespräch gewesen, das wir bereits behandelt haben. Dann haben Sie aber vorhin dieses Gespräch noch nicht vollständig geschildert und sind auch insofern an der Verwechslung schuld. Er hat nämlich bei der Besprechung noch mehr gesagt.

Höppner: Er hat mir in dem Gespräch gesagt: „Stauffenberg ist zum Führer und zur Besprechung nach Berchtesgaden geflogen: er sollte zu einer Besprechung herüber". Ich weiss nicht, warum.

Freisler: Sagen Sie: wenn Sie auch nicht mehr Offizier sind, im Laufe der Jahrzehnte könnten Sie sich eigentlich angewöhnt haben, Sätze auszusprechen. Wir können nicht anders, als aus diesem Gestottere eines früheren Generaloberst das schlechte Gewissen zu entnehmen. Sie bringen keinen einzigen Satz heraus. Sie haben befehlen gelernt, aber nicht gelernt, Sätze auszusprechen. Man wird überhaupt nicht mehr klug aus dem, was Sie dahinschnattern. — Also er hat ihnen gesagt, dass Stauffenberg nach Berchtesgaden geflogen sei. Was hat er Ihnen noch über das gesagt, was dort vielleicht geschehen solle?

Höppner: Er sagte mir: „Dort soll eine Besprechung sein; diese Besprechung findet aber voraussichtlich nicht statt, weil der Reichsführer SS nicht angekommen ist".

Freisler: Eine Besprechung! Wir wissen ja, worum es sich handelte. Wir haben heute hier bereits eindeutig festgestellt, dass es sich darum handelte, dass Stauffenberg den Sprengstoff aus dem Berghof mitgenommen hatte, dass das Attentat durchgeführt werden sollte und dass nur angeblich ein Begleiter, einer der Angeklagten, den wir heute gehört haben, ihn nicht aus den Augen gelassen habe, weil er nicht wollte, dass die Sache an dem Tage stattfinde, und dass ausserdem geplant war, den Reichsführer SS ebenfalls umzubringen, dass, wie

— Seite 102 —

wir noch von einem anderen Angeklagten, der nachher vernommen wird, hören werden, Stauffenberg, als er von der Besprechung um 16 Uhr herauskam, diesem seinem Begleiter sagte, er habe es nicht getan, weil der Reichsführer SS nicht da gewesen sei, der ja mit umgebracht werden sollte. Das brauchten Sie nicht im einzelnen gewusst zu haben. Aber wenn nun Ihnen, dem Meister in dieser Höllenküche, der andere Meister, Olbricht, sagte: „Der Stauffenberg ist heute zu einer Besprechung hingefahren; sie findet aber nicht statt, weil der Reichsführer nicht da ist", dann werden Sie wohl verstehen, dass wir an Ihrer ganzen Darstellung das Wort „Besprechung" einigermassen bezweifeln. Sie haben zuerst ausgesagt, Ihnen habe Olbricht gesagt: „Der Stauffenberg ist vollgeladen hingeflogen, um eine neue Entscheidung herbeizuführen." Nachher haben Sie freilich in einer Berichtigung diesen Satz auf die spätere Fahrt bezogen.

Höppner: Ich habe ihn auf den 20. bezogen.

Freisler: Es war Ihnen doch klar, dass jetzt plötzlich etwas geschehen könne, dass man vor einer ganz neuen Situation jetzt am 11. stehen konnte.

Höppner: Das war mir nicht klar. Ich habe so wenig wie später daran gedacht, dass Stauffenberg etwa einen Anschlag ausüben würde.

Freisler: Aber dass der Druck auf den Führer ausgeübt würde, die Pression, die meuterische Erpressung!

Höppner: Das habe ich! Ich habe aber über diese Dinge nicht weiter gesprochen.

Freisler: Nein, aber gedacht! — Sie lachen! Sie können noch lachen?

Höppner: Ich wüsste nicht, dass ich lache. Ich habe jedenfalls über die Pression seinerzeit mit Olbricht rein theoretisch gesprochen. Ich wollte das niemals. Das muss ich besonders betonen und darauf

hinweisen, dass ich mich nicht als ein Haupt dieser ganzen Sache betrachtet habe.

Freisler: Nun, wenn einer in der früheren Stellung des Generaloberst erklärt: „Ich mache mit, nur muss es sicher sein, temporär, sekundär", dann wird wohl jeder diesen als ein Haupt ansehen. Vielleicht mochte er nicht unmittelbar diese Frage mit Olbricht besprechen und mochte deshalb nähere Einzelheiten nicht wissen, aber die Früchte will er geniessen; denn Sie haben ja die Uniform wieder mitgenommen und haben nachher auch das Amt angenommen. Das ist dann dasselbe, wie wenn man es gleich tut. Das werden Sie ja wohl einsehen. Es ist genau dasselbe. Jedenfalls haben Sie erklärt:

— Seite 103 —

Olbricht sagte mir, wir könnten ganz plötzlich vor einer neuen Situation stehen, und darauf wollte er mich aufmerksam machen: Diese Sache hätte nicht lange Zeit, auch nicht bis zum anderen Tage, und deshalb hätte er mich heute am 11.7. nach Berlin bestellen müssen.

Das haben Sie vor der Polizei gesagt: das wissen Sie auch.

(Höppner: Jawohl!)

Das bezieht sich nun nicht auf den 20.,

(Höppner: Nein!)

—eben—, so dass, selbst wenn Sie damals nicht aus Olbrichts Munde gehört haben sollten: „Er ist vollgeladen dorthin geflogen", sondern das eine Verwechslung mit dem 20. gewesen sein sollte, was möglich ist, doch das andere bleibt, dass Ihnen nämlich Olbricht eröffnete: „Bestellen musste ich Sie hierher, und zwar konnte ich nicht bis morgen warten, sondern musste das heute tun; denn er ist dorthin geflogen, und wir können jeden Augenblick vor einer völlig anderen Situation stehen; wäre es morgen zu spät; deshalb mussten Sie heute kommen." So ist das gewesen. Das langt ja auch. Einen tiefen Blick haben wir wieder getan.

Sie haben dann noch mehr aus diesem Anlass gesprochen. Sie haben sich erkundigt, wie sich Olbricht denn die Sache denke, nicht wahr? Sie haben gefragt, wie er das meine.

Höppner: Wieso sollte ich mich erkundigt haben, nach was, wie er sich was denke? Ich bin tatsächlich nicht mehr im Bilde darüber, wie sich das alles auf die einzelnen Tage und Gespräche verteilt.

Freisler: Dann bin ich bereit, weiter Ihre Erinnerung zu stärken. Bei der Polizei wussten Sie das noch genauer. Da haben Sie folgendes gesagt:

Anschliessend besprachen wir nochmals eingehend die Lage auf Grund des Vortrages des bearbeitenden Generalstabsoffiziers. Nach dessen Weggang stellte ich Olbricht die Frage: „Wie denken Sie sich denn nun die Änderung?". Olbricht antwortete, das wisse er auch nicht, wie man das im einzelnen machen wolle, es bestehe aber die Möglichkeit, dass einer anlässlich eines Vortrages die ganze Sache zum Platzen bringe. Ich verstand das in dem Sinne, dass ein Gewaltakt unternommen werden könnte.

Erinnern Sie sich jetzt wieder?

(Höppner: Ja!)

Aha, das Gedächtnis ist wieder gestärkt. Sie haben ausgesagt:

— Seite 104 —

Ich fragte nun Olbricht, wie denn das geschehen würde, da ja doch im Führerhauptquartier eine ganze Reihe von Offizieren wäre, von denen auch einer den anderen beobachte. Dass Stauffenberg persönlich diesen Gewaltakt plane, hat Olbricht nicht gesagt. Immerhin war mir klar, dass Stauffenberg in den Dingen darinstecken musste.

Diesen Satz haben Sie beim Durchsehen des Protokolls geändert in den Satz: „ ..... Dass Stauffenberg den Dingen nahe sein müsste". Diese Änderung ist ja klein, ist aber für etwas bezeichnend; deshalb habe ich sie mir für jetzt aufgespart. Sie haben vorhin gesagt: Nun ja, ich bin ganze 12 Stunden vernommen worden. Nach der Vernehmung haben Sie das durchgesehen und haben doch die Geistesschärfe gehabt, diese kleine Veränderung vorzunehmen, woraus sich wieder einmal ergibt, dass Sie also auch hinter diesem Protokoll voll und ganz stehen. Stimmt das?

(Höppner: Ja!)

Aber damit ist ja das Gespräch immer noch nicht aus gewesen. Erinnern Sie sich noch, wie es weiter ging? — Sie haben noch gefragt, wie man das, wenn nun überhaupt, ausführen könnte. Was hat Ihnen dazu Olbricht gesagt?

H ö p p n e r: Er hat gesagt, er wüsste das auch nicht.

F r e i s l e r: Sehen Sie: das wüsste er auch nicht! Und dann haben Sie noch gefragt, was Sie nun hier noch sollten. Was hat er daraufhin erklärt?

H ö p p n e r: Daraufhin hat er gesagt: „Also, es ist ja nichts passiert, denn es war an dem Tage ein Luftangriff auf München gewesen; telefonische Nachrichten über das Ergebnis der Besprechung in Berchtesgaden waren nicht zu bekommen. Daraufhin habe ich ihm gesagt: „Ich muss jetzt weg", denn ich hatte ja noch einige Besorgungen zu machen, und dann wollte ich nach Hause fahren.

Freisler: Früher haben Sie ausgesagt, auf die Frage, was Sie denn nun hier sollten, habe er erwidert, dass er Sie hiervon unterrichten wolle", dass wir uns lange nicht gesehen hätten, gerade heute, am 11.7. ein solch kritischer Tag im Führerhauptquartier sei, und er hätte früher schon davon gesprochen, es könnte ja sein, dass Fromm weg wäre oder nicht mitmachte, und dann sollten Sie an seine Stelle treten oder auch einen anderen Posten übernehmen; denn wir in der Heimat müssten auf die Dinge vorbereitet sein, wie wir das schon früher besprochen hätten, und in diesem Zusammenhang nannte er die Namen Beck und von Witzleben, und zwar sagte Olbricht im grossen: Beck macht die Politik, v.Witzleben das Militärisch". Stimmt das?

(Höppner: Jawohl!)

— Seite 105 —

Sehen Sie so eine Jammerfigur, als ob Sie von allem nichts mehr gewusst hätten! Haben Sie nicht auch über den militärischen Ausnahmezustand gesprochen, den Sie verhängen wollten?

Höppner: Ich weiss nicht, ob es bei dieser Gelegenheit oder ob es an einem anderen Tage gewesen ist. Jedenfalls am 20. habe ich darüber gesprochen. Es muss an diesem Tage gewesen sein, oder es kann auch am 15. gewesen sein, dass ich danach fragte und dass Olbricht sagte: Wenn einmal eine Sache im Hauptquartier passiert — —

Freisler: Eine Sache passiert! Wir wissen jetzt allmählich, was Sie mit dieser merkwürdigen Ausdrucksweise meinen.

Höppner: . . . . Dann müssen wir hier zu Hause selbstverständlich darauf gefasst sein, und dann muss — —

Freisler: Dann dürfen wir nicht hinterherhinken — das haben Sie alles schon gesagt , — und dann muss? Was muss dann?

Höppner: Dafür haben wir Vorbereitungen getroffen, und die entsprechenden Massnahmen liegen im Schrank.

Freisler: Wir haben für den Fall schon Vorbereitungen getroffen, und zwar Verhängung des Ausnahmezustandes, die Regierungskunst von Ihnen, die wir vorhin ja genossen haben, die schwärzeste Reaktion gegen das Volk, gegen alles, nur mit der Gewalt einer kleinen Clique, dumm genug, nicht von vornherein zu begreifen, dass so etwas nicht zu zerbrechen braucht, weil man es so nicht zusammensetzen kann.

Das war also dieser 10./11. Sie sprachen schon — wir können noch einmal darauf zurückgehen — von einem Zum-Platzen-Bringen in einer Lagebesprechung. Sie hatten also an ein Sprengstoffattentat nicht gedacht?

(Höppner: Nein!)

Woran haben Sie denn gedacht?

Höppner: Ich habe das gar nicht gesagt. Das hat Olbricht gesagt.

Freisler: Angehört haben Sie das; aber das Bild stammt von Olbricht. Es war ja ein Gespräch, und Sie waren doch eines Geistes Kinder. Sie haben dem jedenfalls nicht widersprochen, sondern haben das wie eine Offenbarung angehört. Sie hatten Ihre Uniform noch mitgebracht und haben das wie eine Offenbarung angehört. Was hatten Sie denn für ein Vorgehen im Sinn?

Höppner: Ich habe Olbricht direkt gefragt und ihm gesagt: „Ich kann mir gar nicht vorstellen, wie man es zum Platzen bringen soll; denn erstens einmal kann ich mir nicht denken, dass man überhaupt mit einer Sprengmunition hereinkommt".

Freisler (unterbrechend): Aha! Also wurde doch das Platzen etwa auch im Sinne von Sprengmunition erörtert. Ich habe also garnicht mehr nötig, Sie dann noch zu fragen, ob Sie etwa das Bild des Faschistischen

— Seite 106 —

Grossrats vor Augen hatten. Wir Nationalsozialisten vom ältesten bis zum jüngsten, wir Deutschen haben uns damals gesagt: so etwas gibt es bei uns nie, nie, nie. Und wenn Sie schon bei dem Platzen nicht von Sprengstoff gesprochen haben, konnte es ja nun so etwas ähnliches von der militärischen Seite her, aber auch von der Reaktion her sein. Aber Sie haben ja eben die Sache offenbart.

Höppner: Ich habe gesagt, wie ich das auch im Protokoll ausgesagt habe, dass ich Zweifel gehabt habe, dauernd Zweifel gehabt und es nie für möglich gehalten habe, dass jemand das fertig bringt, selbst wenn er es wollte.

Freisler: Alles, temporär sekundär! Als erster kommen Sie selbst natürlich nicht in Frage, sondern Sie müssen jemand haben, der es als erster macht, nicht wahr? Bis soeben, bis es herausplatzte, als Sie unvermutet noch einmal darauf zurückkamen, haben Sie mit aller Energie — wir sind alle Zeugen — bestritten, dass überhaupt an Sprengstoff gedacht, davon gesprochen worden wäre. Jetzt also ist es doch heraus.

(Widerspruch des Angeklagten Höppner!)

Ja, das haben Sie eben gesagt. — Sie lachen schon wieder.

Höppner: Ich habe nicht gelacht.

Freisler: Sie können noch lachen? Lachen Sie nur, so lange Sie noch lachen können! — Sie kamen nun nach Hause. Es war doch etwas ungewöhnlich, dass Sie am Tage, nachdem Ihre Frau Mutter gestorben war, nun von den Vorbereitungen zur Bestattung weg nach

Berlin kamen und die Uniform mitnahmen. Hat denn Ihre Frau nicht einmal gefragt?

H ö p p n e r : Natürlich hat sie gefragt.

F r e i s l e r : Was haben Sie denn Ihrer Frau geantwortet?

H ö p p n e r : Ich habe meiner Frau gesagt: „Es spielt irgendetwas im Führerhauptquartier; näheres kann ich nicht sagen". Darauf erwiderte sie: „ Das ist ja schrecklich! Warum bist Du daran beteiligt?", worauf ich ihr nur sagen konnte: „Ich bin an der Sache selbst nicht beteiligt, aber ich habe in anderer Beziehung etwas versprochen,und das muss ich jetzt halten."

F r e i s l e r : Ein bisschen haben Sie das wieder verdreht. Sie haben früher ausgesagt:

> Ich habe meiner Frau erklärt, dass ich ihr im einzelnen nichts sagen könne, es sei aber eine ernste Geschichte, offenbar sei etwas gegen den Führer geplant, dieser Plan rücke näher, und Olbricht habe mich orientieren wollen und von mir verlangt, dass ich da sei. Meine Frau erwiderte darauf, das sei ja schrecklich, und fragte mich, warum ich mich daran beteiligen würde. Ich erklärte ihr, dass ich früher versprochen hätte, mich zur Mitarbeit zur Verfügung zu stellen, und dass ich des-

— Seite 107 —

halb jetzt nicht nein sagen könnte.

Jezt kommt der nächste Tag. Am 12. abends kam wieder ein Anruf.

(Höppner: Jawohl!)

Sie sollen wieder nach Berlin kommen. Stimmt das?

(Höppner: Ja!)

Sind Sie hingefahren?

(Höppner: Jawohl!)

Wieder zu Olbricht, Bendlerstrasse?

(Höppner: Ja!)

Was erzählte er Ihnen? — Fromm und Stauffenberg seien zum Führerhauptquartier?

(Höppner: Jawohl!)

Und was sollten Sie?

H ö p p n e r : Er wollte mich darüber unterrichten. Er hat nebenbei am Freitag Abend, als er dort anrief, gesagt: „Kommen Sie doch zu morgen", er wollte nämlich sowieso in der Woche nach Hause kommen. Da sagte ich „Fromm ist nicht da". Er erwiderte:

Wir können uns ja etwas über die Geschichte erzählen; ich wollte Sie weiter darüber orientieren, was neulich passiert ist, am Dienstag, den 11.; am Obersalzberg ist tatsächlich nichts passiert, und Stauffenberg ist spät abends zurückgekommen".

Freisler: „Aber es kann heute passieren!"

Höppner: „Heute", sagte er, „ist Stauffenberg hin".

Freisler: „Da kann es auch passieren"?

Höppner: Das hat er mir nicht so in diesem Sinne gesagt.

Freisler: Das wollte er sagen, nicht mit diesen Worten, aber wohl in dem Sinne. Oder nicht?

Höppner: Aber ich habe daran gezweifelt; denn ich sagte mir — —

Walküre ausgelöst.

Freisler: Er hatte ja an dem Tage Walküre ausgelöst.

Höppner: Das wusste ich nicht.

Freisler: Sie haben das bei dem Gespräch erfahren?

Höppner: Ja, aber dieses Auslösen von Walküre hat er mir als einen Probealarm hingestellt.

Freisler: Weil er gesagt hat: Walküre versucht man in dem Augenblick auszulösen. Also war es vorher wohl dabei geblieben. Sie haben früher ausgesagt:

> Olbricht sagte mir, Fromm und Stauffenberg wären zum Führerhauptquartier geflogen; wenn dabei etwas Neues passierte, wäre es ihm lieb gewesen, wenn ich bei ihm gewesen wäre, damit er mir das gleich sagen könnte.

— Seite 108 —

(Höppner: Das stimmt!)

Also dann ist ja wieder alles klar. Dann haben Sie noch weiter miteinander geredet. Dann haben sie aus einem Telefongespräch erfahren, dass wieder nichts passiert ist, aber er hat Ihnen gesagt, er hätte Walküre ausgelöst, Stimmt das?

Höppner: Er hat mir gesagt, dass er Walküre für die Schulen ausgelöst habe.

Freisler: Also teilweise ausgelöst; für die Schulen hätte er Walküren ausgelöst und sei dann, um die Sache zu kaschieren, schnell hinausgefahren, um zu besichtigen, wie es klappt. Auf die Walküresache kommen wir vielleicht noch zurück. Das ist also eine Alarmierung nach einem Plan, den für innenpolitische Zwecke niemand

ohne die zuständigen Stellen machen durfte und zu dem die zuständigen Stellen nicht gehört worden sind, der ganz anderen, rein militärischen Zwecken dienen sollte und jetzt ausgelöst wurde. Sie werden wohl verstehen, dass wir uns Gedanken darüber machen, ob Sie, als Sie nun erfuhren: „Heute ist zum zweiten Mal Stauffenberg im Hauptquartier, heute kann wieder etwas passieren, heute haben wir Walküre, wenigstens was die Schulen anlangt, ausgelöst", das nicht als in innerem Zusammenhang stehend ansehen mussten. Sie werden sich darüber schon Ihre Gedanken gemacht haben, zumal nämlich Olbricht Walküre überhaupt nicht auslösen konnte, weil er dafür gar nicht zuständig war.

Höppner: Das wusste ich nicht. Das hat er mir erst das nächste Mal erzählt. Ich wusste auch nicht, was Walküre ist, zu welchem Zweck die ganze Sache erfolgte.

Freisler: Na,dass er die Schulen alarmiert hatte, soviel haben Sie begriffen. Er fuhr nachher heraus, um zu besichtigen, wie lange sie brauchen, um marschbereit zu sein. — Nun, das besprechen wir nachher.

Als sie nun nach Hause kamen, hat Sie wieder Ihre Frau gefragt, wie es nun sei?

Höppner: Meine Frau hat mich gefragt: „Warum warst Du wieder da?"

Freisler: „Und was haben Sie da Ihrer Frau geantwortet?

Höppner: „Für mich hat es keine praktische Bedeutung, kein Ergebnis gehabt."

Freisler: „Für mich ist wieder kein praktisches Ergebnis herausgesprungen." Das ist die klassische Art. Er macht Putsch, will den Führer zwingen, weiss oder denkt wenigstens daran, dass auch Sprengstoff dabei eine Rolle spielen könnte, alles, damit für ihn etwas dabei herauskommt, sagt seiner Frau zu Hause: „Für mich ist heute wieder nichts dabei herausgekommen".

— Seite 109 —

und nun kommen wir zum 20.. Wie ist es am 20. gewesen?

Höppner: Ich bin am 19. nach Berlin gefahren.

Freisler: Wie sind Sie am 19. hingekommen? Wie ist es dazu gekommen, dass Sie dorthin fuhren?

Höppner: Meine Frau hatte von Ihrem Pelzhändler Salbach die Aufforderung bekommen, sie möchte in der ersten Hälfte der Woche hinkommen um ihren Pelz, den sie von ihrer Mutter geerbt hatte,

anzuprobieren. Da wollten wir am Dienstag an sich fahren. Meine Frau hatte aber ein geschwollenes Gesicht und konnte sich nicht rühren. Infolgedessen wurde die Sache von Dienstag auf Mittwoch verschoben.

F r e i s l e r : Jetzt kommt die lange Vorgeschichte. Zwei Seiten hindurch sprechen Sie davon. Schliesslich fuhren Sie nach Berlin. Warum? Erstens wegen Ihrer Frau!

H ö p p n e r : Ja! Zweitens wollte ich von Berlin aus nach Schlawe telefonieren. Drittens wollte ich mir Zigarren besorgen, und viertens wollte ich meiner Frau behilflich sein.

F r e i s l e r : Das war schon erstens. Waren Sie bestellt?

(Höppner: Nein!)

War Ihnen angedeutet worden, Sie möchten kommen?

(Höppner: Nein!)

War Ihnen das schon am 15. gesagt worden?

(Höppner: Nein!)

Sehr merkwürdig! — Sie kamen also herein, und Sie begaben sich wieder zu — ?

H ö p p n e r : Nein, ich bin nach Wannsee gefahren.

(Freisler: Wohin?)

Zu meinem Schwiegervater.

F r e i s l e r : Wer ist das?

(Höppner: Gebauer!)

Das spielt hier keine Rolle. Und dann?

H ö p p n e r : Dann habe ich dort das Telefongespräch nach Schlawe geführt.

(Freisler: Und dann?)

Dann bin ich zu Hause in Wannsee geblieben.

F r e i s l e r : Den ganzen 20. sind Sie in Wannsee gewesen?

(Höppner: Den 19!)

Na, ich war schon weiter, weil mich der 19. nicht so sehr interessiert.

Sie haben ausgesagt: am 19. in Wannsee. Und am 20.?

H ö p p n e r : Am 20. habe ich vormittags Besorgungen in der Stadt gemacht.

(Freisler: Welche Besorgungen?)

Ich habe mich mit meiner Frau ins Benehmen gesetzt, und danach bin ich

zu Olbricht gefahren.

F r e i s l e r : Hat Sie Olbricht — Sie können sich denken, dass das andere uns nicht interessiert — wieder über die Lage unterrichtet?

(Höppner: Jawohl!)

Was hat er Ihnen gesagt?

H ö p p n e r : Er hat zunächst gesagt: „Ich muss Ihnen erzählen — was ich Ihnen neulich erzählte — : nachdem ich die Schulen alarmiert hatte, Walküre ausgelöst hatte, hat mich Fromm gerüffelt".

F r e i s l e r : Sicher, weil er etwas getan hatte, was er gar nicht durfte.

H ö p p n e r : „ . . . . . und hat mir noch gesagt dass durch diese Art und Weise wir Gefahr gelaufen sind, die Panzer aus der Schule Kramnitz zu verlieren, die Guderian sofort nach Ostpreussen genommen hätte".

F r e i s l e r : Das ist eine interessante Sache. Das wollen wir noch einmal hören. Was hat er Ihnen gesagt?

H ö p p n e r : „Fromm hat mir vorgehalten, dass ich durch meine fickrige Art" — wie er sich ausdrückte — „die Gefahr heraufschworen habe, dass Guderian diese Panzer aus Krampnitz wegnimmt."

(Freisler: Wohin?)

Nach Ostpreussen!

F r e i s l e r : Also dass man Gefahr lief, dass Guderian, der die Panzer aufmarschieren gesehen hatte, nun diese Panzer wegnimmt und für die Front haben will. Wofür sind denn die Panzer da, wenn sie fertig sind und die Mannschaft fertig ist. Sie sind doch für die Front da. Da kommt also das zum ersten Mal heraus.

H ö p p n e r : Ich bitte um Verzeihung, wenn ich — —

F r e i s l e r : Dass man also Gefahr läuft, dass Guderian die Panzer nach dem Osten holt, das hat Ihnen Olbricht als Inhalt eines Gesprächs im BDE — so nennt man das ja wohl — gesagt. Na, das müssten unsere Soldaten, unsere Grenadiere wissen, dass davon von solchen Halunken gesprochen wurde, es bestünde die Gefahr, dass ein General an der und der Stelle der Front gar nicht dafür sorgt, dass die Panzer an die Front kommen.

H ö p p n e r : Es handelte sich ja dabei um Panzer zur Ausbildung.

F r e i s l e r : Das ist egal. Wenn die Panzer an die Front gehören, gehören sie an die Front, dann hat sie keiner zu horten. Jetzt gehen wir über diesen Punkt hinweg.

Nun hatte er Ihnen erzählt, wie es am 15. gegangen ist und welche Gefahr da aufgetaucht ist. Und weiter?

H ö p p n e r : Dann hat er mir gesagt: „Im übrigen ist der Stauffenberg heute wieder im Führerhauptquartier".

— Seite 111 —

F r e i s l e r : Stauffenberg ist im Führerhauptquartier, mit wem?

H ö p p n e r : Das hat er mir nicht gesagt.

F r e i s l e r : Und dann?

H ö p p n e r : Dann hat er gesagt: „ Da ist Vortrag über die beschleunigte Aufstellung der Sperrdivisionen".

(Freisler: Und dann?)

„Stauffenberg ist vollgeladen — d.h. so hat er sich nicht ausgedrückt, sondern" voller Spannung losgefahren".

F r e i s l e r : Erst haben Sie gesagt" vollgeladen", und später haben Sie das in „voller Spannung" umgewandelt nach dem Protokoll. „Er ist also losgefahren".

H ö p p n e r : „ ..... ist losgefahren; ich vermute, dass da heute etwas passiert".

F r e i s l e r : Ich vermute, dass da heute etwas passiert"!
Ist am Vormittag, noch etwas geschehen?

H ö p p n e r : Dies, was er mir gesagt hat, war, glaube ich, um 12,30 Uhr, als er mir das erzählte, zwischen 12,30 Uhr und 13 Uhr.

F r e i s l e r : Sie sind dann Mittagessen gegangen, und Sie haben zunächst zu Mittag gegessen: Jetzt kommt eine Szene von solch hundsföttischer Gemeinheit — —

(Widerspruch des Angeklagten Höppner.)

Doch, natürlich!

H ö p p n e r : Ich bitte um Verzeihung; in der Anklageschrift ist das doch anders dargestellt.

F r e i s l e r : Ich bin gar nicht bei der Anklageschrift. Ich habe vorhin allen Angeklagten gesagt, dass ich gar nicht nach der Anklage verhandele. Die Anklage hat ihre grosse Bedeutung voll gewahrt, weil sie alles vorbereiten sollte. Wir sind aber nach dem Gesetz verpflichtet, hier unmittelbar zu sprechen und zu verhandeln nach dem, was im Vorverfahren herausgekommen ist. Und da kann ich mich an Ihre eigenen Worte halten. Sie hatten auch eine halbe Flasche Wein beim Mittagessen. Nun, mit einer halben Flasche können ja zwei einander nicht allzu oft zuprosten; aber das eine Mal, wo man einander zuprosten kann, ist folgendes geschehen, Sie haben ausgesagt:

Während des Frühstücks prostete er (Olbricht) mir einmal zu und sagte dabei: „Nun wollen wir einmal sehen, was heute passiert".

Stimmt das?

(Höppner: Ja!)

Ja, haben Sie kein Gefühl dafür, was das bedeutet? Vorher haben Sie also wahrscheinlich erfahren — so ist es doch wahrscheinlich gewesen — :

— Seite 112 —

heute passiert etwas.Dann gingen Sie zum Mittagessen, und dann hat die Reaktion das Glas Wein erhoben. Man sieht geradezu, wie sie sich freut, mit diesem verfluchten Nationalsozialismus Schluss machen zu können, damit das Volk Herr seines Lebens ist, das Volk knuten zu können unter dem Ausnahmezustand — 9 Uhr abends Schluss —, es unter den Standgerichten knuten zu können, ihm verbieten zu können, sein Gemeinschaftsleben führen zu können, alles einzuziehen, was das Gemeinschaftsleben ist, ohne jede Idee. Darauf ein Schlückchen Wein! Dann die beiden, besonders Sie, der wegen Ungehorsam und Feigheit die Uniform nicht tragen darf! Das ist das Gesicht der Reaktion.

Der 20.Juli.

Und nun kommt die Reihenfolge der Vorfälle selbst am 20., die sich nun abspielen und die wir auch einmal nach Ihren Erlebnissen kurz vor unseren Augen ablaufen lassen können. Nach dem Mittagessen haben Sie die Bendlerstrasse wieder aufgesucht.

(Höppner: Jawohl!)

Warum, war ja nun klar, weil ja etwas passieren konnte.

H ö p p n e r : Vor allen Dingen, weil ich die Lagekarte noch nicht gesehen hatte und auch wissen wollte, wo mein Sohn steckt.

F r e i s l e r : Ach, schämen Sie sich doch, das zu sagen, jetzt, nachdem Sie gerade mit ihm geprostet hatten! Schämen Sie sich, in diesem Zusammenhang davon zu sprechen: von Lagekarte und Ihrem Sohn! Können Sie Ihren Sohn nicht herauslassen? Bringen Sie das denn nicht fertig, — nachdem Sie das vorher und jetzt an diesem Tage erlebt hatten? — Um 15.15 Uhr General Thiele! Was war da?

H ö p p n e r : Da kam General Thiele und teilte mit — —

F r e i s l e r : Es käme ein Kommuniquee aus dem Hauptquartier!

H ö p p n e r : Ein Kommuniquee aus dem Führerhauptquartier sei zu erwarten.

Freisler: Was antwortete darauf Olbricht?

Höppner: „Fragen Sie an, was dieses Kommuniquee enthält!".

Freisler: Sie haben ausgesagt, er hätte überlegt: „Was bedeutet das?

Wenn etwas passiert wäre, konnte von da kein Kommuniquee mehr kommen; es wird also nichts passiert sein. Aber was bedeutet das?" Jedenfalls bekam Thiele nunmehr Auftrag festzustellen, was für ein Kommuniquee zu erwarten sei. Das ist richtig.

Zweitens: Nächste Szene! Wie ging es weiter? 15,50 Uhr: Der Führer ist tot. Haben Sie das nicht mehr in Erinnerung?

(Höppner: Jawohl!)

Dann schildern Sie es!

— Seite 113 —

Höppner: Die Zeit kann ich nicht mehr genau angeben.

(Freisler: Aber das ist die Zeit!)

Jedenfalls auf Vorschlag von Thiele wurde der Radioapparat angestellt um dieses Kommuniquee zu erwarten. Es kam nicht. Dann kam Olbricht herein, der zwischendurch herausgegangen war.

(Freisler: Zusammen mit?)

Mit Merz, und sagte: der Führer ist tot.

Freisler: Gleichzeitig kam Thiele wieder herein.

Höppner: Thiele kam wieder herein und sagte: „Ich habe mit dem Hauptquartier gesprochen und habe nichts Bestimmtes feststellen können, nur so viel, dass dort eine Explosion in dem Besprechungssaal erfolgte, wobei eine grössere Anzahl von Offizieren schwer verwundet worden ist". Ich habe zwischen den Worten auch herausgehört, dass der Führer schwer verwundet oder sogar tot ist.

Freisler: Dass der Führer tot oder verwundet sei! Früher haben Sie „schwer verwundet" bei den Offizieren gesagt und „verwundet" beim Führer, dass der Führer tot oder verwundet sei. Es war also zweifelhaft, ob der Führer tot sei oder nicht.

Ja, was taten denn nun in diesem Augenblick Olbricht und Merz?

Höppner: Olbricht und Merz holten sich aus dem Panzerschrank von Olbricht verschiedene Papiere und gingen damit.

Freisler: Ihnen war doch ziemlich genau bekannt, was das für Papiere waren. Sie wussten ja, dass gewisse Dinge vorbereitet waren. Wir haben das von Ihnen vor einer halben Stunde gehört. Sie wussten ja, dass für diesen Fall bereits Ausnahmezustand und

Ähnliches vorbereitet war. Also war Ihnen auch klar, was Olbricht und Merz herausholten, zumal Sie sagten, dass Sie auf das, was Thiele jetzt sagte, gar keine Acht mehr gaben. Ist das richtig?

(Höppner: Jawohl!)

Nun wussten Sie: Führer tot, — nein, zweifelhaft, ob Führer tot: jedenfalls jetzt rollt das Verratskomplott am deutschen Volke; jetzt werden die vorbereiteten Befehle aus dem Panzerschrank herausgeholt. Sie, der wegen Feigheit und Ungehorsam Entlassene, stehen erwartungsvoll dabei. Jetzt brauchen Sie zurückkommend Ihrer Frau nicht mehr zu sagen: für mich ist nichts Praktisches herausgekommen.

Nun geht es weiter. Wohin ging denn nun der Olbricht?

Höppner: Er ging wieder herüber zu Merz.

(Freisler: Zu Fromm!)

Ob er gleich zu Fromm ging — —

— Seite 114 —

Freisler: Oder danach, jedenfalls zu Fromm!

Höppner: Er ist jedenfalls vorher noch einmal hereingekommen und hat gesagt: „Ich muss jetzt zu Fromm herüber und dem das vorlegen."

Freisler: Schön! In diesem Augenblick kam auch noch ein Anruf, eine Mitteilung.

Höppner: Eine Mitteilung von Oberleutnant von Haeften aus Rangsdorf dass das Flugzeug Stauffenbergs gelandet sei.

Freisler: Dass Stauffenberg gelandet sei und Meldung gebracht habe!

Höppner: Die Meldung, dass der Führer tot sei.

Freisler: Übrigens Olbricht hatte Fromm auch bereits gemeldet, dass er da wäre, und Fromm wusste es auch vom Vormittag her.

(Höppner: Das weiss ich nicht!)

Das wissen Sie nicht. — Und dann zu Fromm! Nach einiger Zeit kam Olbricht von Fromm zurück. Was sagte er?

Höppner: Es dauerte ziemlich lange Zeit. Er sagte: „Der Fromm will nicht unterschreiben."

Freisler: Fromm ist verrückt, er will den Merz verhaften".

Höppner: Das ist etwas später gewesen.

Freisler: Das ist möglich, weil mir das nicht ganz klar geworden ist. Es ist möglich, dass es etwas später war. Also „Er will nicht unterschreiben; infolgedessen noch einmal zu ihm"!

(Höppner: Jawohl!)

Ist er wieder hin?

Höppner: Ja! Jedenfalls ist er dann wieder herübergegangen, Man kann das ja von seinem Zimmer aus nicht beobachten.

Freisler: Nein, aber Sie haben das angenommen.

Höppner: Ich habe angenommen, dass er wieder herüberging.

Freisler: Als er dann zurückkam?

Höppner: Als er zurückkam, kam Stauffenberg hinter ihm her. Das muss gut eine halbe Stunde bis dreiviertel Stunde später gewesen sein; denn als diese erste Meldung kam, von der ich vorhin sprach, von Oberleutnant Haeften aus Rangsdorf, da sagte ich noch, als Olbricht herüberging: „Warten Sie erst einmal ab, bis Stauffenberg da ist, damit man klar sieht". Darauf erwiderte er: Nein, das kann zu lange dauern, es kann eine halbe Stunde bis dreiviertel Stunde dauern bis er hier ist". Damit verschwand er. Und dann ist zwischendurch offenbar wieder eine Unterredung bei Fromm gewesen. Auf dem Wege entweder zu Fromm oder von Fromm hat Olbricht den Stauffenberg getroffen. Er kam also mit Stauffenberg.

Freisler: Jetzt kam Olbricht mit Stauffenberg.

Höppner: Ja, und sagte: „Was ist los? Erzählen Sie einmal". Da sagte Stauffenberg: „Ich habe alles das von aussen gesehen; ich habe ausserhalb der Baracke zusammen mit General Fellgiebel gestanden; da ist eine Explosion in der Baracke erfolgt, und da habe ich nur noch gesehen, wie eine grosse Anzahl Sanitäter herüber gelaufen sind, Wagen hingebracht worden sind; diese Detonation war so, als ob eine 15-cm-Granate hineingeschlagen hätte: da kann kaum noch jemand am Leben sein."

Freisler: „Da kann kaum noch jemand am Leben sein"! Das ist wiederum das Wunder, das wir uns vorhin anhand der Photographien und der Lageskizze vergegenwärtigt haben, dass es eben doch anders war. — Nun, er hat aber noch mehr gesagt. Das hat der Stauffenberg gesagt. Was haben die beiden denn über die Sache Fromm gesagt?

Höppner: Nun sagte Olbricht: „Der Fromm ist verrückt; er will mir den Merz verhaften. Er sagte: „Stauffenberg, kommen Sie mit; wir müssen gleich wieder hinüber". Dann sind sie wieder herüber. Das hat wieder eine ganze Weile gedauert. Unterdessen waren nunmehr zwischen dem ersten Alarm und dieser Sache beinahe 1½ Stunden vergangen. Während dieser Zeit erschien also der Generaloberst Beck.

Freisler: Ehe die zurück waren und gesagt haben: „Die Sache Fromm ist erledigt"?

(Höppner: Ja!)

Stunden der Ungewissheit.

Da kam also Beck!

Höppner: Da kam Beck herein, und während er auf mich los kam und mich begrüsste, erschien auch gleich wieder Olbricht und sagte: „Also die Sache ist jetzt da drüben in Ordnung; Sie müssten das jetzt für Fromm übernehmen". Daraufhin sagte ich: „Wieso? Wie komme ich dazu jetzt? ". Da sagte er: „Ja, Witzleben ist jetzt Oberbefehlshaber der Wehrmacht, und der Generaloberst Beck ist hier jetzt Regierungschef; der Witzleben wird Sie mit der Führung des Ersatzheeres beauftragen".

Freisler: Hier wollen wir einmal einen Punkt machen. Also „Fromm erledigt. Sie müssen an die Stelle Fromms treten: Beck ist Regierungschef"; er nannte sich Generalstatthalter.

(Höppner: Mir gegenüber nicht!)

Aber das war vorgesehen. Oder Reichsverweser, Reichspräsident. Sie hatten sich überlegt, ob Reichsverweser oder Reichspräsident, und schliesslich waren sie auf die Idee gekommen : Beck Generalstatthalter, Witzleben Oberbefehlshaber der Wehrmacht. Und Sie?

— Seite 116 —

Höppner: Ich sollte Nachfolger von Fromm werden, der Fromm als Befehlshaber des Ersatzheeres ersetzen.

Freisler: Ja, jetzt war es erreicht. Die beiden, die die ganze Sache als die Ehrgeizlinge gemacht hatten, die da meinten, sie könnten es besser als der Führer, Beck und Witzleben hatten ihre Posten, und Sie hatten auch Ihren Posten. Sie konnten zu Ihrer Frau sagen: „Diesmal hat es mir praktisch etwas eingebracht". Und nun mussten Sie ja anfangen, zu regieren.

Höppner: Das heisst ich habe erst noch Einspruch erhoben.Ich habe gesagt: „Ich habe keine Beorderung: wie komme ich dazu?"

Freisler: Eben! „Wo ist das Papier?"

Höppner: Darauf sagte Beck: „ Ja, das müssen Sie jetzt übernehmen; Witzleben ist auch hier; er beauftragt Sie damit". Ich erwiderte: „Ich habe noch keinen Befehl von Witzleben; ich kann das nicht so ohne weiteres machen".

Freisler: Also da hat jedenfalls die Reaktion sehr bürokratisch begonnen. Die drei standen dabei, und die erste Erklärung ist also

die: „Ich habe mein Papier noch nicht in Händen.“ Haben Sie denn das nicht bekommen?

(Höppner: Jawohl!)

Eben! Sie wurden ja befriedigt und hatten auch das. Sie konnten sagen: „Was ich schwarz auf weiss besitze, kann ich getrost nach Hause tragen“. Die Schwierigkeit hatte sich also schnell behoben. Wer gab Ihnen das Papier?

(Höppner: Der Olbricht!)

Dann hätten Sie sagen können: Es hat mir einer gegeben, der gar nicht zuständig war“. Dann wäre das der erste Ressortstreit gewesen. Na, nun hatten Sie das Papier, und nun konnte es aber losgehen. Jetzt ging das Regieren los. Stimmt das?

Höppner: Olbricht sagte: „Kommen Sie bitte mit; Sie müssen die Geschäfte von Fromm übernehmen.

Freisler: „ Sie müssen erst in dieses Zimmer hier, also in das Amtszimmer gehen“. Da war aber noch jemand darin? denn Fromm verliess es wohl gleich. Sie trafen sich zwischen Tür und Angel. Fromm verliess es gleich, als Sie hereingingen, und Sie haben eine bedauernde Bemerkung gemacht, ungefähr des Inhalts, dass es sehr bedauerlich ist, „ dass wir uns in dieser Situation treffen; ich muss Ihr Amt übernehmen“. Ist es so ungefähr gewesen?

(Höppner: Jawohl!)

Und was hat er geantwortet?

Höppner: Er sagte: „Ja, Höppner, es tut mir leid, aber ich kann

nicht anders; meiner Ansicht nach ist der Führer nicht tot, und Sie irren.“

Freisler: „Ich kann Ihnen diesen Befehl nicht unterschreiben.“ Und dann setzten Sie sich auf den Stuhl, setzten sich richtig zurecht, und nun sassen Sie da. Waren Sie denn nun der Meinung, der Führer sei tot oder er sei nicht tot?

Höppner: Ich war der Ansicht: er ist tot.

Freisler: Aha! Sie meinen: Mit dieser Ansicht könnten Sie etwa den Sachverhalt zu einem anderen machen. Der Führer ist ewig im deutschen Volke. Wenn der Führer stirbt, dann muss sein Werk als ein Vermächtnis in unserer Seele leben, dann muss das nationalsozialistische Reich durch die Treue aller seiner Männer und Frauen die Selbstsicherheit und Festigkeit haben, den vom Führer gewiesenen Weg in die Zukunft zu marschieren, und wenn Sie dann in einem solchen Augenblick die Macht usurpieren, dann sind Sie

auch dann noch Mörder am Führer. Aber davon abgesehen, wer gab Ihnen denn das Recht, zu wissen, dass der Führer tot sei? Es war immer noch etwas anders da, nämlich der Thielesche Anruf und die Thielesche Meldung, er habe so etwas gehört, der Führer sei tot oder verwundet. Von Sicherheit konnte also gar keine Rede sein. Aber Ihnen ist vielleicht klar geworden, was ich Ihnen eben gesagt habe, wenn der Führer tot gewesen wäre, dass Ihre Handlung dann genau dieselbe gewesen wäre. Würde es denn nun mit der Zeit sicherer oder unsicherer, ob der Führer lebe?

Höppner: Es wurde nicht sicherer.

Freisler: Ja, es wurde immer unsicherer, dass der Führer diesem Morde zum Opfer gefallen wäre, und ich nehme an: Sie wurden immer nervöser. Inzwischen gingen die Befehle heraus, von denen wir schon vorhin gehört haben.

Höppner: Diese Befehle habe ich mir erst geben lassen; die kannte ich nicht.

Freisler: Sie haben sie sich geben lassen und haben sie gelesen. Sie mussten doch irgendetwas tun. Der erste bürokratische Einwand war bereits erledigt. Der erste Ressortstreit war von Ihnen nicht erhoben worden. Also mussten Sie Akten lesen, und Sie lasen also die Akten, die inzwischen entstanden waren, nämlich die Befehle. Nun hätte ja der grösste Esel wissen müssen, was los war. Sie blieben aber weiter auf Ihrem Sitz sitzen. Das stimmt doch?

(Höppner: Jawohl!)

Na ja! Dann sind Sie also auch verantwortlich für die Befehle. Nachträglich gebilligt und weiter gemacht ist genau dasselbe wie vorher entworfen; das ist alles eins. Die Befehle gingen heraus. Darunter

— Seite 118 —

war doch auch ein Befehl — oder wussten Sie von dem Befehl nichts? —, das Regierungsviertel zu zernieren.

(Höppner: Das weiss ich nicht!)

Das werden wir bei einem späteren Angeklagten noch verhandeln. — Jetzt wurde immer unklarer, ob der Führer wirklich tot sei. Nun musste man etwas unternehmen. Ob das Gebäude in der Bendlerstrasse, über dessen Sicherung wahrscheinlich der Befehl gegeben war, dass das Gebäude gesichert wurde, nun von Ihnen gesichert wurde, will ich nicht fragen; denn Sie schwebten über dem Ganzen in den neuentstandenen Akten, und Sie werden sich darum nicht gross gekümmert haben. Aber nun musste man ausser dem Gebäude in der Bendlerstrasse noch mehr haben. Wie war denn das gedacht?

Höppner: Ich habe eben gesagt: zunächst habe ich mir die Grundlagen einmal ansehen wollen.

Freisler: Das haben Sie nun getan. Jetzt haben Sie das gelesen. Sie haben eine Bestallungsurkunde gehabt. Sie waren zufrieden: das, was man schwarz auf weiss besitzt, kann man getrost nach Hause tragen. Sie haben die Befehle, die Akten studiert und haben da gelesen: jetzt sind wir so weit. Nun, was geschah denn da?

Höppner: Darauf war zunächst gar nichts zu veranlassen; denn der Befehl, den Sie vorhin erwähnten, war ja herausgegangen.

Freisler: Nun gab es doch überall in den einzelen Wehrbezirken Dienststellen, nämlich die Wehrbezirkskommandeure. Denen musste man doch etwas sagen. Schliesslich besteht Berlin nicht aus der Bendlerstrasse, und das Grossdeutsche Reich besteht wieder nicht nur aus Berlin; da gibt es Wien, Kassel, Köln, Frankfurt. Da hatten Sie Noske usw.. Das weiss selbst die Reaktion. Na, geschah denn da nichts? in der Richtung?

(Höppner: Nein!)

Haben Sie nicht telefoniert?

Höppner: Erst sehr viel später, abends!

Freisler: Gut also! Dann wollen wir dabei bleiben.

Höppner: Spät am Abend, als ich angerufen wurde!

Freisler: Also zunächst geschah nichts?

(Höppner: Nein!)

Da haben Sie Daumen gedreht?

Höppner: Zunächst hat mich Generaloberst Beck beiseite genommen und hat mir irgendwie seine Auffassung über die Lage mitgeteilt, hat mir den Gedanken, mit dem er seine Geschäfte, wie er sagte, übernommen hat, erläutert.

Freisler: Aber das war Ihnen doch schon klar. Das brauchen wir

im einzelnen nicht zu hören. Wir haben seinen fabelhaften Aufruf und alles das. Wir wissen schon, was er war. — Das hat er mit Ihnen besprochen. Sie waren davon begeistert. Und weiter, nachdem auch das geschehen war?

Höppner: Ich habe dann zunächst noch einmal den Befehl gegeben, nachzufragen. Olbricht sollte noch einmal durch Anruf im Führerhauptquartier feststellen lassen, wie weit die Meldung richtig ist, dass der Führer tot ist. Diesen Befehl habe ich sowohl an Olbricht wie an Stauffenberg gegeben, und habe nachher gehört, dass Beck denselben Wunsch mehrfach geäussert hatte.

Freisler: Beck wollte nun Bescheid wissen; denn es wäre ja nun so gekommen: Beck wollte doch auch vor das Volk treten.

Höppner: Ich habe zu Beck gesagt: „Diese Geschichte muss erst geklärt werden: sonst entbehrt die ganze Aktion, dieser ganze Befehl der Grundlage; denn es steht ja darüber — — “.

Freisler (unterbrechend): Mindestens ist es erheblich gefährlicher; denn Ihre Bedingung „temporär, sekundär“, war dann nicht erfüllt. Die Sache war noch gefährlich. Sie waren sich schon so sicher, dass der Führer tot war. Das hatten Sie gar nicht angenommen.

Höppner: Ich habe eben doch im Laufe der Zeit Zweifel bekommen und habe sie auch dem Generaloberst Beck gegenüber zum Ausdruck gebracht.

Freisler: Beck wollte auch Bescheid wissen. Da haben Sie Befehl gegeben, es solle nachgefragt werden. Haben Sie eine Antwort bekommen?

Höppner: Nein! Es wurde gesagt, die Leitung sei gestört.

Freisler: Es hat etwas gedauert, weil nämlich Fellgiebel eine Zeit lang die Leitung gestört hatte. Das war vorbesprochen gewesen von Stieff, dass man die Leitungen stört, abschirmt. Aber schliesslich kamen auch Nachrichten, der Führer werde sprechen.

Höppner: Diese Nachricht ist erst spät abends gekommen.

Freisler: Aber es kam auch die Nachricht im Radio: Attentat, der Führer lebt.

Höppner: Das ist so gegen 19 Uhr gewesen.

Freisler: Das mag sein: um 19 Uhr. Was haben Sie bis 19 Uhr sonst noch getan?

Höppner: Ich habe zuerst einen kurzen Augenblick die Gruppenleiter gesprochen.

Freisler: Gut! Sie haben also nun mindestens einmal die Herrschaft in der Bendlerstrasse angetreten. Die Gruppenleiter haben Sie zu sich bestellt. Was haben Sie ihnen denn gesagt?

Höppner: Die hatte Stauffenberg bestellt.

— Seite 120 —

Freisler: Sie sind nicht herumgelaufen, um den einzelnen zu holen. Aber das kann man trotzdem so nennen: sie haben die Gruppenleiter bestellt. Nun, was haben Sie ihnen gesagt?

Höppner: „Meine Herren, der Führer ist tot“ Der Feldmarschall von Witzleben hat den Oberbefehl über die Wehrmacht übernommen und mich hierher gesetzt als Vertreter von Generaloberst

Fromm, der die Geschäfte nicht führt: ich bitte Sie, ebenso treu und zuverlässig wie bisher weiter zu arbeiten".

(Lachen im Zuhörerraum.)

Freisler: Was? Sie,der Verräter, sprachen von Treue! Wenn Sie die Männer baten, treu zu sein, dann mussten die Männer Sie sofort erschiessen oder festnehmen. Das war die Treue. — Sie sprachen also von Treue! Donnerwetter! Sie haben gehört, was das für einen Erfolg hatte.

Höppner: Ich habe ihnen gesagt: „Es handelt sich jetzt darum, dass das Ersatzheer weiter arbeitet, dass der Stab, Chef Rüst dafür sorgt, dass die Truppe an der Front weiter versorgt wird."

Freisler: Ach, bisher haben wir nur gehört, dass die Gefahr bestanden hatte, dass etwa Guderian die Panzer holte. Jetzt plötzlich anders!

Höppner: Davon habe ich aber nichts gesagt.

Freisler: Nein, aber das war das Gespräch zwischen Ihnen beiden.

Höppner: Das hatte auch Fromm gesagt.

Freisler: Auch der Fromm, aber auch der Olbricht, und Ihnen hatte er das gesagt. Es war ja eine Clique. Der Olbricht und Sie. Also „Wir müssen dafür sorgen, dass die Front versorgt wird" haben Sie auch noch gesagt. Schön. Was noch? Sie sollten so treu wie bisher arbeiten." Na, was haben Sie noch getan? — Dann haben Sie wieder kehrt gemacht und sind heraus.

Höppner: Ich bin heraus gegangen. Das war im Vorzimmer gewesen.

Freisler: Damit waren Sie überzeugt, dass Sie die Lage erobert hatten!

(Höppner: Nein!)

Das glaube ich auch nicht. Und dann?

Höppner: Dann sind die Amtschefs zu Olbricht gebracht worden.

Freisler: Aha! Dann kamen die Amtschefs. Was haben Sie denen gesagt?

Höppner: Den Herren habe ich dasselbe gesagt wie den anderen! „Meine Herren, der Führer ist tot; ich bin hierher gesetzt worden als Vertreter des Generaloberst Fromm, und es handelt sich jetzt dar-

um, dass wir weiter arbeiten, ohne dass eine Unterbrechung stattfindet". Darauf sagte der General Specht: „Ja, Herr Generaloberst,

ist denn der Führer wirklich tot?". Daraufhin erwiderte ich ihm: „Ich habe eine mehrfache Meldung darüber, dass er tot ist; sie wird allerdings von anderer Seite bezweifelt". Daraufhin sagte Specht: „Ja, mit dieser Auskunft allein kann ich nicht weiter arbeiten".

Freisler: Da hat er wohl auch recht gehabt. Auch mit der präzisen Auskunft hätte er nicht weiter arbeiten können. Das habe ich Ihnen vorhin schon klar gemacht, dass es ein Mord am Führer gewesen wäre, einen solchen Putsch zu machen, auch wenn der Führer tot gewesen wäre. — Was haben Sie darauf geantwortet?

Höppner: Darauf habe ich gesagt: Sie haben recht; wir werden sehen, dass wir in allerkürzester Zeit etwas Endgültiges feststellen".

Freisler: Sie sind dann sofort aus dem Zimmer herausgegangen, in dem Sie ja nichts zu suchen hatten. Das nehme ich doch an. Haben Sie gesagt: „Ich lege mein Amt nieder; die Herrlichkeit ist zu Ende"?

Höppner: Das habe ich in dem Augenblick nicht gesagt.

Freisler: Das haben Sie nicht gesagt. Es ist auch völlig egal. Aber immerhin, Sie scheinen derjenige gewesen zu sein, der die Männer am Zuge hatte: wenn Ihr anders wollt, könnt Ihr auch anders. —

Das waren die zwei Reden, die Sie gehalten haben. Was geschah noch bis 7 Uhr abends?

Höppner: Ausserdem kam der General von Kortzfleisch und fragte ebenfalls, ob der Führer tot sei.

Freisler: Er wollte zu Fromm?

(Höppner: Er wollte zu Fromm!)

Eben!

Höppner: Da habe ich ihn zu dem Generaloberst Beck gebracht.

Freisler: Wissen Sie, was Sie damit getan haben. Sie wissen ganz genau, dass Beck Fromm weggenommen hatte. Wenn Sie Kortzfleisch, der zu Fromm wollte, ohne mitzuteilen, zu Beck brachten, konnte ja Kortzfleisch dasselbe passieren.

Höppner: Ich habe Kortzfleisch gesagt: „Sie können Fromm augenblicklich nicht sprechen: Er ist nicht hier".

Freisler: „Er ist nicht hier". Das war aber eine sehr verhüllte Bemerkung, aus der nicht ohne weiteres zu entnehmen war, was inzwischen geschehen war. Sie haben also nun Kortzfleisch eigentlich in die Gewalt von Beck gebracht. Das ist es. Das haben Sie also auch getan. Wieder eine sehr positive Verräterhandlung, die Sie begangen haben!

Was ist noch bis 19 Uhr geschehen? — Na, allmählich ist es wohl 19 Uhr geworden. Sehr intensiv haben Sie nicht gearbeitet. Ich weiss nämlich nicht, ob noch viel bis dahin geschehen ist. Jetzt sind wir allmählich bei dem Augenblick angelangt, in dem nun im Radio bekannt gemacht wurde: Der Führer ist nur unwesentlich verwundet, der Führer lebt. Was war nun?

Kommt es zur Kraftprobe?

H ö p p n e r: Als dies gemeldet wurde, habe ich dem Generaloberst Beck gesagt: „Wissen Sie, jetzt kommt dieses Kommuniquee, die Bestätigung dessen, dass der Führer eben nicht tot ist."

F r e i s l e r: „Sehen Sie wohl, ich habe es immer gesagt: die Geschichte hat nicht geklappt",haben Sie ungefähr gesagt. Und Beck?

H ö p p n e r: Beck sagte daraufhin: „Es braucht gar nicht richtig zu sein, was durch das Radio gegeben wird; es kann eine sehr geschickte Mystifikation des Tatbestandes sein, und wir müssen das abwarten." Daraufhin sagte ich ihm: „Nun ja, wenn aber der Führer selbst über das Radio sprechen sollte, dann — — ".

F r e i s l e r: Also das sagten Sie:„Wenn nun aber der Führer selbst über das Radio spricht!"

H ö p p n e r: „ . . . . . dann ist doch der Beweis erbracht, dass die ganze Sache hier, die ganze Geschichte Unsinn ist; also damit entfällt jeglicher weiterer Sinn für die Arbeit hier."

F r e i s l e r: Er hat aber auch etwas darüber gesagt, was dann oben geschehen müsse.

H ö p p n e r: Er sagte: „Erstens einmal hat er vorläufig noch nicht gesprochen, und zweitens handelt es sich jetzt für mich darum, dass ich über das Radio spreche".

F r e i s l e r: „Dann muss ich eben vorher über das Radio sprechen".

(Höppner:Jawohl!)

Und daraufhin meinten Sie: Dann käme es also auf eine Kraftprobe hinaus".

H ö p p n e r: Mit den Worten habe ich das nicht ausgedrückt.

F r e i s l e r: Nicht mit den Worten. Die Worte sind mir jetzt entfallen; aber der Sinn ist es gewesen. — Einen Augenblick.' Hier haben wir es:

> Als ich, wie oben gesagt, nach dem Besuch von Kortzfleisch mit Beck zusammen in sein Zimmer zurückgegangen war, hatte ich nun ein längeres Gespräch mit Beck anschliessend an meine schon erwähnte erste grundsätzliche

Besprechung. Beck sprach noch davon, dass ihm dringend darum zu tun wäre, die Möglichkeit, über den Rundfunk zu sprechen, zu erhalten. Ich sagte ihm, es wäre immer

— Seite 123 —

noch keine Bestätigung über den Tod des Führers zu erhalten, und damit stehe und fiele ja alles; wenn das nicht der Fall wäre, wäre alles Quatsch, was wir machten. Beck wies daraufhin, dass die anderen ja so viel von Propaganda verständen und so viel mit Bluff arbeiteten, dass sie unbedingt an der Fiktion, der Führer lebe, festhalten würden. Ich wandte demgegenüber ein, ja, aber wenn der Führer selbst im Rundfunk spräche. Beck entgegnete: Ja, darum muss ich eben vorher sprechen", und man müsse unter allen Umständen verhindern, dass der Führer dazu die Möglichkeit hätte, wenn er tatsächlich noch leben sollte. Darauf ich: „Dann käme es also auf eine Kraftprobe an". Er: Das allerdings; das ist ja auch unsere Aufgabe für das deutsche Volk in der heutigen Lage".

Ist das richtig?

(Höppner: Ungefähr dem Sinne nach!)

Dann setzten Sie sich einmal hin. Es soll jetzt die Volksgenossin Else Bergenthal hereinkommen. Wir wollen einmal sehen, ob wir von ihr ein Bild darüber bekommen können, wer derjenige war, der die Kraftprobe machen wollte.

Die Farce der Vernehmung der Zeugin Else Bergenthal.

Freisler: Sie sind die Volksgenossin Frau Else Bergenthal. — Sie sind wie alt?

Bergenthal: 42 Jahre.

Freisler: Sie heissen mit Vornamen Else. Welches ist Ihr Elternname?

(Bergenthal: Badingsky!)

Sie sind mit keinem der Angeklagten verwandt oder verschwägert. — Was hatten Sie für eine Stellung? Sie waren Wirtschafterin bei wem?

Bergenthal : Bei Generaloberst Beck!

Freisler: Nun, bei dem damaligen Generaloberst Beck. Sagen Sie: war er eine starke, feste Persönlichkeit; die etwas bedeuten konnte, wenn sie vor das Volk tritt und vom Volk etwas fordert?

Bergenthal: Das weiss ich nicht; darüber kann ich mir kein

Urteil erlauben.

Freisler: Sie meinen: „Das ist ein schweres Urteil, und ich bin nicht dazu da; wie soll ich, eine Frau, ein solches Urteil fällen?“ Da haben Sie recht, wenn Sie sich vergewissern. Kennen Sie etwas von seiner Art und Lebensart? War er ein Mann von soldatischer Festigkeit oder ein Mann, der sich in Sorgen und Unentschlossenheit wandte?

Bergenthal : Da kann ich mir auch kein Urteil erlauben.

Freisler: Na, zum Beispiel morgens kann man vielleicht doch sehen, ob Spuren seines Sichherumwälzens da waren.

(Bergenthal: Ja!)

Wie denn?

Bergenthal : Die letzten 14 Tage, die ich in Urlaub war, erzählte mir Frau Kuster (?), dass er des nachts furchtbar geschwitzt hat, dass er furchtbar aufgeregt war.

Freisler: Dass also morgens, wenn er das Bett verliess, das Bett klatschnass war!

(Bergenthal: Ja!)

Das spricht nicht dafür, dass er ein Mann von besonderer Stärke war.— Haben Sie sonst noch etwas über diesen Mann zu sagen, was bemerkenswert wäre, was Ihnen in letzter Zeit besonders auffiel?

Bergenthal : Nein, es ist mir nichts weiter aufgefallen.

Freisler: Aber Sie berichten das als Urlaubserlebnis?

(Bergenthal: Ja!)

Also der Mann, der sich in seiner Angst nachts so im Bett wälz, dass sein Bett am Morgen klatschnass ist, 14 Tage lang, das ist der Mann, der sagt: „Es kommt dann auf eine Kraftprobe an“.

Sind besondere Fragen an die Volksgenossin Bergenthal zu richten? — Das ist nicht der Fall. Sie brauchen keinen Eid zu leisten. Wir glauben Ihnen in gleicher Weise, ob mit oder ohne Eid. Sie können jetzt gehen.

Freisler: Nun kommen Sie, Angeklagter Höppner, wieder vor! Sie sehen also: das ist der Mann, der schon früher immer keine Entschlossenheit hatte, niemals Entschlüsse fassen konnte. Das ist also der Mann, der nun sagte: Ja, es kommt darauf an, dass wir diese Kraftprobe machen". Und nun gehen wir weiter. Kam es denn zur Besetzung des Rundfunks?

(Höppner: Nein!)

Es war aber alles vorgesehen. Es kam nicht dazu, weil unsere deutschen Soldaten treu sind. Deshalb kam es nicht dazu und weil unser Nationalsozialismus uns in unseren Herzen Lebensgewohnheit, ein Bedürfnis

geworden ist und unser Nationalsozialismus feststeht. Deshalb kam es nicht einmal bis zur Rundfunkbesetzung. Wie ging es weiter?

Höppner: Abends kamen dann verschiedene telefonische Anrufe, d.h. ich wurde an den Apparat geholt. Ein Gespräch war auf dem Apparat von Stauffenberg entweder von ihm angemeldet oder wurde von mir hingelegt. Ich habe nun nach dem Eindruck, den ich nach dem sogenannten Kommuniquee gehabt habe, und sonst überhaupt den Wunsch gehabt, jetzt die ganze - -

Freisler (unterbrechend): Es war Ihnen jetzt zu gefährlich! Der Führer lebte.

Höppner: Das nicht! Ich wollte jedenfalls keine unnötige Beunruhigung weiter schaffen.

Freisler: Eine Beunruhigung konnten Sie nicht mehr schaffen — — die Sache war längst liquidiert —, selbst wenn Sie da noch sassen und noch nicht verhaftet waren. Sie Unruhe schaffen? Sie, dieser Beck, dieser Witzleben, dieser Olbricht Unruhe schaffen? Na, es hätte ja niemanden gegeben, der Ihnen gefolgt wäre. Sie konnten nur noch eines: Sie konnten sich noch schnell eine Kugel durch den Kopf jagen. Sie waren noch im Besitz der Waffe. Dazu waren Sie in der Lage. Aber Unruhe konnten Sie nicht mehr stiften. Und nun, Sie haben doch telefoniert, z.B. mit Wien telefoniert?

(Höppner: Jawohl!)

Da war schon vorher ein Verbindungsoffizier hingeschickt worden, der Oberst Graf Marany-Redwitz. Mit wem haben Sie dieses Wiener Telefongespräch geführt?

Höppner: Mit General von Knesebeck! Er rief an und sagte, er käme in Gewissenskonflikt.

Freisler: Er brauchte gar nicht in Gewissenskonflikt zu kommen, wenn er ein fester Kerl war.

Höppner: Er sagte mir, er komme in Gewissenskonflikt, weil ein Befehl vom BdE vorliege und zweitens ein Befehl von Feldmarschall Keitel gekommen sei, dass die Befehle nicht zu befolgen waren.

Freisler: Von einem Gewissenskonflikt ist da gar keine Rede. Es war vollständig klar, was er zu tun hatte. Aber das sagte er. Was haben Sie nun geantwortet?

Höppner: Ich fragte: „Wie sieht es aus?" Er erwiderte: „Es ist alles vollkommen ruhig". Daraufhin habe ich ihm gesagt: „Dann befolgen Sie den Befehl von Keitel."

Freisler: Nun, so schnell ist es nicht gegangen. Sie haben

gesagt: „Wenn Sie meinen, können Sie auch nach Keitels Befehl handeln." Also Sie können so oder auch so". Stimmt das?

(Höppner: Nein!)

So haben Sie es aber ausgesagt: man könnte es auch anders machen. — Wir finden die Stelle nachher. Wir werden daran denken, sie herauszusuchen.

Sie haben noch andere Gespräche mit Wehrkreisbefehlshabern geführt.

Höppner: Ich habe ein Gespräch geführt mit Stettin. Der stellvertretende kommandierende General meldete, er wüsste nicht, was er tun solle, er habe ein Telefongespräch mit Keitel gehabt. Daraufhin fragte ich: „Wie ist vom Amt aus das Telefongespräch zustande gekommen?" Da antwortete er: „Das kann ich nicht sagen: ich habe Schweigegebot." Darauf sagte ich: Dann kann ich Ihnen auch nicht beantworten, was Sie tun sollen; haben Sie von mir einen Befehl bekommen? Er entgegnete: „Nein". Ich sagte ihm: „Dann ist es gut; dann befolgen Sie den Befehl von Keitel."

Freisler: Es ist richtig, dass ich mich eben geirrt habe. Dem General Knesebeck haben Sie ähnlich geantwortet. Mit einem Wort: die Herrlichkeit war nun zu Ende. Aber nun eines! Sie hatten die ganze Zeit sehr wenig zu tun, am ersten Tag Ihrer Regierung. Nun war doch der Stauffenberg in der Nähe. Haben Sie ihn nicht einmal näher gefragt?

Höppner: Stauffenberg war eigentlich nicht in der Nähe, sondern im wesentlichen immer unterwegs, soweit er nicht mit Telefongesprächen drüben bei Olbricht in Anspruch genommen war.

Freisler: Aber Sie hatten doch mehrere Male Gelegenheit, ihn zu sprechen.

Höppner: Zwischendurch ist er mehrere Male durchgekommen und hat eine Verbindung aufgegeben.

F r e i s l e r : Haben Sie ihn nicht näher gefragt, wie es im einzelnen gewesen ist?

H ö p p n e r : Ich habe ihn zwischendurch gefragt: „Wie ist das eigentlich, Stauffenberg? Ich muss eine Bestätigung haben, ob der Führer eigentlich tot ist. Wie ist das gewesen?“ Da sagte er: „Ich habe meine Mappe in der Baracke liegen lassen und bin herausgegangen, und dann ist die Explosion erfolgt, und zwar im Zusammenhang mit dem Liegenlassen der Mappe“.

F r e i s l e r : Haben Sie nicht nähere Einzelheiten erfahren?

(Höppner: Nein!)

Warum nicht?

— Seite 127 —

H ö p p n e r : Weil ich mir im Augenblick gar nicht ein Bild davon machen konnte, dass er in der Mappe einen so grossen Sprengkörper gehabt haben sollte, um eine Explosion herbeizuführen, die so war, wie er sie zuerst geschildert hatte.

F r e i s l e r : Immerhin, wenn der Sprengkörper neben gleich explodierte, konnten Sie sich sagen, dass da etwas passierte. Früher haben Sie anders ausgesagt. Früher haben Sie gesagt: „Ich habe ihn nicht mehr gefragt, weil ich mich mit den Einzelheiten nicht belasten wollte“. Stimmt das?

(Höppner: Jawohl!)

Na also! Das war der Grund! Ein feiner Kerl! Nun war bald das Ende da. Wie kam das Ende?

H ö p p n e r : Zunächst wurde draussen im Flur geschossen; es wurde plötzlich geschossen. Ich hörte, wie Stauffenberg in das Nebenzimmer kam und von Haeften sagte: „Gehen Sie heraus und machen Sie Ordnung“. Kurz darauf erschienen mehrere Offiziere mit Maschinenpistolen, und Oberstleutnant kam auf mich zu und sagte: „Herr Generaloberst, wir möchten wissen, was hier gespielt wird; wir sind doch dazu da, für die Front zu sorgen: jetzt ist aber durch die Walküregeschichte der Nachschub unterbrochen.“

F r e i s l e r : „Jetzt ist durch die Walküregeschichte der Nachschub unterbrochen!“ Inzwischen wissen Sie längst, dass Walküre ausgelöst war und dass Walküre so eingerichtet worden war — —

H ö p p n e r (einfallend): So ist es nicht; das wusste ich nicht.

F r e i s l e r : Es ist aber so. Das wussten Sie nicht?

H ö p p n e r : Ich konnte auf diese Frage keine Auskunft geben. Ich sagte zu Olbricht, der dabei stand: „Wie ist das? Trifft es zu, dass durch die Walküremassnahmen der Nachschub an die Front gestört

wird?"! Darauf antwortete er: „Jawohl, es trifft in begrenztem Umfange zu". Daraufhin sagte ich zu dem Oberstleutnant:„Das ist natürlich falsch - -

F r e i s l e r (unterbrechend) : Da haben Sie sich natürlich auf das hohe Ross gesetzt, aber die Rückgängigmachung des Befehls nicht für nötig erachtet. Die Front konnte weiter warten. Was sagte denn der Oberstleutnant?

H ö p p n e r : Er sagte: „Kann ich Herrn Generaloberst Fromm sprechen? „Jawohl"! „Wo ist er?" „Gehen Sie in seine Wohnung; da können Sie ihn sprechen".

F r e i s l e r : Inzwischen war folgendes geschehen. Der Generaloberst Fromm war an sich unter Bewachung gestellt gewesen. Das ist doch richtig? — Sie wissen das ja genau. Dann hatte er gebeten, den Bewachungsoffizier aus dem Zimmer zu nehmen.

H ö p p n e r : Richtig! Er bat, den Bewachungsoffizier, der vor der Tür gestanden hat, wegzunehmen.

F r e i s l e r : Dann hat er gebeten, in seine Wohnung gehen zu können. Es ist ihm erlaubt worden, in die Wohnung zu gehen. Er hatte allerdings die Verpflichtung übernommen, nichts zu unternehmen.

H ö p p n e r : Freiwillig, ohne Zwang hatte er gesagt: „Ich verspreche Ihnen, dass ich nichts unternehme, dass ich nichts telefoniere, was ich Ihnen nicht vorher sage".

F r e i s l e r : So war er also nun in seiner Wohnung, und er hatte auch versprochen, die Wohnung nicht zu verlassen.

H ö p p n e r : Er hatte durch seinen Ordonnanzoffizier sagen lassen, er wolle gern in die Wohnung gehen, um sich schlafen zu legen.

F r e i s l e r : Und er wollte die Wohnung nicht verlassen!

H ö p p n e r : Das nehme ich an, wenn er sich schlafen legen wollte. Daraufhin habe ich gesagt: „Selbstverständlich, bitte sehr". Dann habe ich den Oberstleutnant in seine Wohnung geschickt, und er erschien nach ganz kurzer Zeit wieder mit Fromm sowie einer grösseren Anzahl von Offizieren mit Waffen. Sie erschienen in dem Zimmer bei mir, und Fromm sagte: „So, meine Herren, jetzt mache ich es mit Ihnen so, wie Sie es heute Mittag mit mir gemacht haben."

F r e i s l e r : Aus war die Herrlichkeit. Das war also das Ende dieser Geschichte.

H ö p p n e r : Die Szene vom Nachmittag war mir nicht bekannt. Ich konnte sie mir nachträglich konstruieren, und zwar — —

Freisler (unterbrechend): Reden Sie doch kein dummes Zeug! Sie wussten ganz genau, dass Fromm gesagt haben sollte, er könne das nicht unterschreiben, dass man noch einmal hingegangen war, weil er den Merz hatte verhaften wollen, dass er dann sein Zimmer verliess und Sie an seiner Stelle von jemand eingesetzt wurden in sein Amt, von jemand, der gar nicht das Recht dazu hatte. Das wussten Sie alles.

Höppner: Ich wusste aber nicht, dass er mit der Waffe gezwungen worden war, herauszugeben.

Freisler: Mit oder ohne Waffe! Das ist das Wesentliche. Und dann spielte sich wohl alles sehr schnell ab?

Höppner: Jawohl! Fromm hat dann zu Beck gesagt: „Legen Sie die Waffe weg!" worauf Beck erwiderte: „Ich möchte meine Waffe zum privaten Gebrauch behalten". Dann sagte Fromm: „Bitte sehr, aber dann gleich". Darauf hat er die Pistole, die auf seinem Koffer lag, genommen, sie geladen, und nach ein paar Worten hat er geschossen, sich aber nur einen Streifschuss beigebracht. Darauf sagte Fromm: „Nehmen Sie dem alten Herrn die Waffe weg" die anderen Herren, die etwas aufschreiben wollen, haben noch Gelegenheit, hier etwas aufzuschreiben; bitte sehr!" Darauf habe ich mich an den Schreibtisch

— Seite 129 —

Olbrichts, an den Mitteltisch gesetzt. Dann ist Fromm einen Augenblick verschwunden, kam wieder und sagte: „Im Namen des Führers hat ein von mir bestelltes Standgericht das Urteil gesprochen: es werden der Oberst im Generalstab von Merz, General Olbricht, der Oberst — den ich mit Namen nicht nennen will — und der Oberstleutnant von Haeften zum Tode verurteilt".

Freisler: Und wer war dabei nun alles im Zimmer darin?

Höppner: Da waren Beck und diese vier und ich sowie Leutnante und Oberleutnante.

Freisler: Die Sie auch nicht mit Namen kennen; sie waren mit Fromm gekommen. Das waren die, von denen Sie sagten: Offiziere und Mannschaften kamen herein. War sonst noch jemand da?

(Höppner: Nein!)

Sonst war niemand im Zimmer?

(Höppner: Nein!)

Also nicht zum Tode verurteilt war in diesem Augenblick wer?

(Höppner: Beck!)

Beck und Sie! Wie ist es mit Beck weiter gegangen?

Höppner: Beck wollte die Waffe nicht abgeben. Sie wurde ihm weggenommen. Er sagte noch, er wolle es noch einmal versuchen. Dann wurden die vier, diese vier Offiziere abgeführt. Fromm bestimmte einen Offizier, der die Exekution vornehmen sollte, und da sagte er noch zu Beck: „Ich überlasse es Ihnen jetzt, zum zweiten Schuss zu kommen".

Freisler: Also behielt er doch die Pistole. Zum zweiten Mal konnte er es versuchen.

Höppner: Jawohl! Dann sagte er zu mir: „Bitte, kommen Sie mit mir mit". Er nahm mich mit in das Zimmer von Stauffenberg.

Freisler: Wie ist die Sache mit Beck weitergegangen?

Höppner: Da habe ich nur einen Schuss fallen hören.

Freisler: Mehr können Sie nicht sagen? — Dann kamen Sie in das Zimmer von Stauffenberg. Mit Fromm allein?

Höppner: Jawohl! Da sagte er: „Höppner, ich weiss jetzt nicht, was ich tun soll; wollen Sie denselben Weg gehen wie Beck? Sonst muss ich Sie verhaften". Darauf sagte ich: „Fromm, ich fühle mich nicht in dem Sinne schuldig und als Schweinehund, dass ich mich selbst richten muss; ich will das, was ich getan habe, auch vor meiner Familie verantworten".

Freisler: „Ich fühle mich nicht in dem Sinne schuldig und als Schweinehund; ich will das, was ich getan habe, auch vor meiner Familie verantworten."

(Höppner: Jawohl!)

— Seite 130 —

Sagen Sie einmal: welche zoologische Charakterisierung hätten Sie nun als die richtige für das angesehen, was Sie getan haben, wenn Sie diese ablehnen.

Höppner: Esel!

Freisler: Nein! Denn Esel ist eine Sache des Intellekts; Schweinehund ist eine Sache des Charakters nach unserem Sprachgebrauch. Nun wurden Sie nicht zum Tode verurteilt in diesem Augenblick und richteten sich auch nicht selbst, sondern was geschah mit Ihnen?

Höppner: Fromm gab mir die Hand und sagte: „Als Mensch und alter Freund . .".

Freisler: Als Mensch und alter Freund"! Davon wollen wir gar nichts hören. Was geschah mit Jhnen?

Höppner: Er liess mich in das Wehrmachtsuntersuchungsgefängnis abführen.

Freisler: Eben! — Es ist natürlich möglich, Herr Oberreichsanwalt, dass bei dieser Vernehmung dieser oder jener Punkt weggeblieben ist. Haben Sie noch einen Punkt, auf den Sie Wert legen?

Oberreichsanwalt Lautz: Ich habe keine Frage zu stellen.

Freisler: Dann setzen Sie sich, Angeklagter Höppner.

Meine Herren Richterkameraden und meine Herren Verteidiger, jetzt sind wir mit dieser Gruppe ebenfalls zu Ende. Wir machen eine Pause und werden in etwa 10 Minuten wieder neu anfangen.

(— Pause —).

Freisler: Wir fahren fort.

Vernehmung des Angeklagten Peter Graf Yorck von Wartenburg.

Freisler: Das Lob war vorhin etwas verfrüht.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

weil ich die Akten in dem Augenblick doch nicht so genau im Kopf hatte. Sie haben auch zuerst gelogen.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Sie sind in Klein-Oelzen Kreis Ohlau am 13.11.1904 geboren. Sie sind verheiratet. Sie sind Oberregierungsrat in einer Zentralstelle.

(Yorck von Wartenburg: Ja!)

Sie haben schon als Junge Privatunterricht bis Obersekunda gehabt. Dann sind Sie in die Klosterschule Rossleben gegangen.

(Yorck von Wartenburg: Ja!)

Dort haben Sie maturiert. Danach haben Sie in Bonn und Breslau Rechts- und Staatswissenschaften studiert.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

haben Ihre Prüfung gemacht, darauf, und zwar 1930 die zweite

Prüfung als Assessor. Sie waren kurze Zeit Richter. Dann waren Sie in der Verwaltung, an verschiedenen Stellen der Verwaltung, die wir im einzelnen nicht brauchen. Politisch waren Sie bis 1933 nirgends organisiert.

(Yorck von Wartenburg: Nein!)

Sie haben zunächst mit der Deutschnationalen Volkspartei und später mit der nationalsozialistischen Partei sympathisiert.

(Yorck von Wartenburg: Gewählt!)

Sie sind nach 1933 nicht organisiert gewesen.

(Yorck von Wartenburg: Nein!)

Sie sind der Partei nicht beigetreten?

Yorck von Wartenburg: Nein, ich bin nicht in die Partei eingetreten, war nur Mitglied der NSV.

Freisler: Sie sind auch keiner Gliederung beigetreten.

(Yorck von Wartenburg: Nein!)

Warum denn nicht?

Yorck von Wartenburg: Weil ich an und für sich nicht Nationalsozialist bin.

Freisler: Aha, weil Sie nicht Nationalsozialist von Gesinnung sind! Damit ist das geklärt. Waren Sie in diesem Kriege an der Front?

Yorck von Wartenburg: Ich habe den Polenfeldzug bei einem Panzerregiment mitgemacht.

Freisler: Sie haben das EK II.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

und nachher hatten Sie ein Sonderkommando.

Yorck von Wartenburg: Nachher bin ich von meiner Behörde uk gestellt worden.

Freisler: Was waren Sie, als der Krieg begann?

Yorck von Wartenburg: Leutnant!

Freisler: Sie haben also die Ausbildung des Reserveoffiziers durchgemacht.

Yorck von Wartenburg: Ja, ich habe 1934 die Übung gemacht.

Freisler: Dann sind Sie uk gestellt worden. Wann sind Sie neu einberufen worden?

Yorck von Wartenburg: Am 15.7.1942.

(Freisler: Wohin?)

Zum Wirtschaftsstab Ost. Das ist eine Dienststelle. Da bin ich bis zuletzt geblieben, bis zum Juli.

Freisler: Kennen Sie Graf Stauffenberg? Jetzt meine ich den Mörder.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

— Seite 132 —

Es war nicht gelungen, die Invasion abzuwehren.

Seit wann?

Yorck von Wartenburg: Stauffenberg war ein Vetter von mir.

Freisler: Dann ist die Frage überflüssig gewesen. Das ist richtig; ich habe das im Augenblick nicht gewusst. Erstmalig 1944 soll nach

Ihrer früheren Aussage zwischen Ihnen und Stauffenberg ein Gespräch gewesen sein, das uns jetzt interessieren könnte. Wie ist das gewesen?

Yorck von Wartenburg: Gelegentlich eines Besuchs von Stauffenberg in meiner Wohnung, der ganz zufällig war, kamen wir auf die allgemeine Lage, auf die militärische Lage zu sprechen. Er sah schwarz und meinte, es müsse etwas geschehen, es müsse eine Änderung herbeigeführt werden, was mich in dem Falle bei ihm überraschte, weil ich ihn als besonders aktiven Offizier kannte.

Freisler: Also er sah schwarz, und er meinte, es müsse etwas geschehen, er wolle eine Änderung herbeiführen. Sagte er, mit wem?

Yorck von Wartenburg: Nein! Ich fragte ihn natürlich, auf welche Weise diese Änderung nach seiner Vorstellung herbeigeführt werden könne.

Freisler: Also er wollte eine Änderung und sagte, es müsse eine Änderung kommen. Das ist doch richtig! Aber mit wem? Mit welchem Kreis? Was sagte er da?

Yorck von Wartenburg: Auf mein Befragen hin hat er den Namen des Generaloberst Beck genannt.

Freisler: Sie fragten, wer in Frage komme. Darauf antwortete er: „Generaloberst Beck könnte etwa in Frage kommen".

(Yorck von Wartenburg: Ja!)

Wurde das näher ausgesponnen?

(Yorck von Wartenburg: Nein!)

Die zweite und dritte Unterhaltung interessieren nicht. Die zweite Zusammenkunft haben Sie geschildert. Es waren noch andere dabei, und er machte Ihnen noch Vorwürfe, indem er sagte: „Wir können gar nicht reden, weil Dritte dabei sind". Die vierte Zusammenkunft war etwa Anfang Juni dieses Jahres. Bei wem?

Yorck von Wartenburg: Auch in meiner Wohnung!

Freisler: Unter vier Augen?

(Yorck von Wartenburg: Ja!)

Schildern Sie kurz in den wichtigsten Punkten diese Unterhaltung!

Yorck von Wartenburg: Graf Stauffenberg kam auf unsere erste Unterhaltung im Januar zurück, und schilderte dann die militärische Lage, die er dahin skizzierte,

dass seine Erwartungen an und für sich nach der schlechten Seite noch übertroffen worden wären.

Freisler: Er sah noch schwärzer?

Yorck von Wartenburg: Es waren die Tage der Invasion. Es war nicht gelungen, die Invasion abzuwehren.

Freisler: Na, es ist sehr fraglich, ob sie gelungen war. Es kommt darauf an, wie man die Sache ansieht. Jedenfalls sah er schwarz.

Yorck von Wartenburg: Jawohl.

Freisler: Das war nichts Neues. Er sah die Lage schwarz an Hand neuer Ereignisse!

(Yorck von Wartenburg: Ja!)

Aber nun kam der Gedanke, es müsse Schluss gemacht werden, also der Erzbergergedanke.

Yorck von Wartenburg: Ja, nur insofern meiner Ansicht nach verschieden, als er von der militärischen Seite, von der militärischen Beurteilung her kam.

Freisler: Ja, das ist insofern ein Unterschied; das habe ich vorhin schon hervorgehoben; aber im Ergebnis ist es gehupft wie gesprungen. — Dann kam eine feierliche Verpflichtung, die er Ihnen abnahm.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Welche Verpflichtung nahm er Ihnen ab?

Yorck von Wartenburg: Über den Inhalt der Unterhaltung zu schweigen!

Freisler: Über das, was Sie besprachen, mit niemand zu sprechen! Ehrenwort!

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Was hat er, als er Sie so gebunden hatte, gesagt?

Yorck von Wartenburg: Er hat an und für sich deutlich ausgesprochen, dass er selbst vor einer Beseitigung des Führers nicht zurückschrecken würde.

Freisler: Früher haben Sie sogar positiv gesagt, er wolle den Führer beseitigen — das ist ja auch dasselbe —, weil rasches Handeln erforderlich sei; das sei seine Einstellung.

— Seite 134 —

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Dann kam eine Frage an Sie.

Yorck von Wartenburg: Es handelte sich damals im übrigen um andere Voraussetzungen./

(Freisler: Für Friedensverhandlungen?)

Nein, es handelte sich damals darum, andere Voraussetzungen für die militärische Führung zu schaffen.

Freisler: Für die militärische Führung: Noch toller! Aber auch für die Friedenverhandlungen.

Yorck von Wartenburg: Friedensverhandlungen wurden in dieser Unterhaltung auch gestreift, allerdings von mir der Standpunkt vertreten und auch von ihm nicht lebhaft widersprochen, dass die Friedensaussichten nach einem Umsturz nicht etwa derart seien, dass keine bedingungslose Kapitulation verlangt würde.

Freisler: Auf deutsch, dass höchstwahrscheinlich nachher der Feind nicht weniger verlangen würde,

(Yorck von Wartenburg: Richtig!)

dass rasches Handeln nötig sei. Und er hat eine Frage an Sie gerichtet.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Welche?

Yorck von Wartenburg: Er hat mich gefragt, ob ich mich in diesem Falle zur Verfügung stellte.

Freisler: Ob Sie sich bei einem militärischen Vorgange, wenn etwas geschähe, zur Verfügung stellen würden

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

bei einem Attentat und dem, was folgt!

Yorck von Wartenburg: Die Zurverfügungstellung bezog sich nicht auf das Attentat.

Freisler: Ich habe mich schlecht ausgedrückt. Er hat Sie gefragt, ob Sie bei der Lage, die in Verfolg des Attentats entstehen würde und entstehen sollte, sich zur Verfügung stellen würden.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Nun, Sie hatten ein Ehrenwort gegeben. Was haben Sie für einen Gedanken gehabt, als Sie das gehört hatten?

Der Nationalsozialismus als Schuldiger.

Yorck von Wartenburg: Herr Präsident, ich habe bereits bei meiner Vernehmung angegeben, dass ich mit der Entwicklung, die die nationalsozialistische Weltanschauung genommen hatte——

Freisler (unterbrechend): . . . nicht einverstanden war! Sie haben, um es konkret zu sagen, ihm erklärt: In der Judenfrage passe Ihnen die Judenausrottung nicht, die nationalsozialistische Auffassung vom Recht hätte Ihnen nicht gepasst.

Yorck von Wartenburg: Das Wesentliche ist, was alle diese Fragen verbindet, der Totalitätsanspruch des Staates gegenüber dem Staatsbürger unter Ausschaltung seiner religiösen und sittlichen Verpflichtungen Gott gegenüber.

Freisler: Sagen Sie einmal, wo hat der Nationalsozialismus die sittlichen Verpflichtungen eines Deutschen ausgeschaltet?

Der Nationalsozialismus hat die sittlichen Verpflichtungen eines Deutschen, des deutschen Mannes, der deutschen Frau, unendlich gesundet und unendlich vertieft. Dass er sittliche Verpflichtungen ausgeschaltet hätte, habe ich noch nie gehört. Und was die Religion anlangt, so ist im Grunde der Nationalsozialismus sehr bescheiden. Er sagt: bitte, mache das doch ab, wie Du willst, nur bleibe im Jenseits mit Deinen Ansprüchen, Kirche; denn die Seelen sollen ja im Jenseits herumflattern; hier auf der Erde gilt unser jetziges Leben. Sonst kann sie sich um die Politik kümmern. Also was Sie sagen, ist mindestens sehr schief gesehen; es hat keinen Sinn.

Yorck von Wartenburg: Ich wollte das nur als Erklärung geben.

Freisler: Was weiter die nationalsozialistische Auffassung vom Recht betrifft, so kann ich als einer, der seit vielen Jahren nun wirklich im Rechtsleben darin steht, sagen, dass unsere Auffassung vom Recht theoretisch und praktisch ebenfalls eine ungeheure Vertiefung erfahren hat, dass das Recht unseres Volkes eine ungeheure Gesundung und Verstärkung erfahren hat. Dafür ein Satz! Wenn es früher hiess — Kapuzinerpredigt —: „Was nicht verboten ist, ist erlaubt", d. h. wenn der Schieber und Schurke sich nicht in den Maschen ausdrücklicher Bestimmungen fängt, läuft er frei aus, so ist das heute anders. Der schlüpfrige Raum zwischen gut, anständig und unanständig war früher freies Jagdgebiet auf Kosten des anständigen Bürgers. Jetzt ist er freies Betätigungsgebiet, Sanierungsgebiet des anständigen Bürgers auf Kosten des Schiebers. Was Sie vorgetragen haben, bleibt rätselhaft. Aber Sie sagen: ich war nicht einverstanden. Nun fragte ich Sie: wenn Ihnen ein Ehrenwort abgenommen war und Sie so etwas hörten, was haben Sie sich für Gedanken gemacht? Kann denn so ein

Ehrenwort ziehen?

Yorck von Wartenburg: Ich fühle mich dadurch gebunden, Herr Präsident.

Freisler: Das ist allerdings ein Zeichen dafür, dass Ihre Einstellung eine absolut anarchische ist.

Yorck von Wartenburg: Ich möchte es eigentlich nicht so ausdrücken.

Freisler: Ich glaube aber, dass sie so deutlich und richtig bezeichnet ist. Es ist nämlich anarchisch, wenn jeder durch ein eigenes Wort sich ein eigenes Gesetz des freien Handelns in der Gemeinschaft schaffen kann. Das allgemeine Gesetz des Handelns in unserer Gemeinschaft ist, dass Verrat an Volk, Führer und Reich unter allen Umständen bekämpft und vernichtet werden muss. Wenn Sie sich das Gesetz machen „Wenn ich ein Ehrenwort gebe, darf ich da nicht teilnehmen", so ist das ein anarchisches Prinzip, das Sie haben. Sie mögen es anders nennen. Sie haben sich für gebunden gehalten. Haben Sie sich damals auch in dieser Besprechung zur Verfügung gestellt? Die Frage war doch an Sie gerichtet?

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Das war Anfang Juni. Ende Juni haben Sie wieder eine Besprechung gehabt. Da hat er wieder eine Frage an Sie gerichtet. Welche Frage?

Yorck von Wartenburg: Er hat noch einmal die Frage gestellt, ob ich zur Verfügung stände.

Freisler: Sie haben diese Frage noch einmal bejaht. Was hat er noch für eine Frage gestellt?

Yorck von Wartenburg: Ob ich besondere Wünsche für eine eigene Verwendung hätte!

Freisler: Ob Sie besondere Wünsche für eine eigene Verwendung hätten! Ja, man sieht: die Herren fragten gleich nach den gewünschten Ämtern. Sie haben aber abgewehrt?

Yorck von Wartenburg: Jawohl! Das muss ich mit Nachdruck betonen.

Freisler: Er hat ein Amt genannt. Welches war das?

Yorck von Wartenburg: Jawohl, er nannte das Amt des Chefs des Stabes in der Reichskanzlei. Das habe ich mit aller Entschiedenheit abgewehrt.

Wie es gedacht war.

Freisler: Nämlich Reichskanzler sollte Gördeler werden, und Staatssekretär des Reichskanzlers sollten Sie werden. Die Gesichtspunkte, nach denen ausgesucht wurde, bleiben für vernünftige Nach-

forschungen unerforschbar. Sie aber haben gesagt: Nein.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Das war eine Selbsterkenntnis. Zur Verfügung standen Sie aber?

(Yorck von Wartenburg: Ja!)

Er sagte Ihnen dann auch, wie er sich das denke: er wolle in der nächsten Zeit sehen, ob er in das Führerhauptquartier kommen könnte. Stimmt das?

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Wozu?

Yorck von Wartenburg: Um ein Sprengstoffattentat auszuführen!

Freisler: Um dort den Mordanschlag ausführen zu können! — Ihnen war aber ausser dem Amt, das für Sie ausersehen war und das hatten Sie abgelehnt, auch sonst bekannt, wer dem Führer in seinem Schicksalskampf für unser Leben in den Weg treten sollte. Wer noch?

Yorck von Wartenburg: Das war mir an und für sich nicht gewiss. Ich hatte verschiedene Namen gehört. Aber ich war an und für sich mit Stauffenberg darin einig gewesen, dass das gar keinen Zweck hätte. Jedenfalls habe ich mich so geäussert.

Freisler: Sie meinen: das Fell des Bären vorher zu verteilen, hat keinen Sinn. Das mag sein. Aber welche Namen wurden genannt?

Yorck von Wartenburg: Es wurde der Name des Oberbürgermeisters Gördeler genannt.

Freisler: Da haben Sie recht: das hätte allerdings keinen Zweck gehabt. — Welche Namen wurden noch genannt?

Yorck von Wartenburg: Es wurde vom Aussenministerium gesprochen, und es wurden von Hassel und Schulenburg genannt. Es blieb völlig offen, ob mit den Herren überhaupt verhandelt worden war.

Freisler: Wurde von Beck als Staatschef gesprochen,

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

von Schulenburg als Innenminister?

(Yorck von Wartenburg: Ja!)

Da haben wir ja ein nettes Bild. Von da ab haben Sie nun Verbindung gehalten, nicht wahr?

(Widerspruch des Angeklagten Yorck v.Wartenburg.)

Ich denke: Sie haben durch den Ordonnanzoffizier Stauffenbergs Verbindung gehalten.

Yorck von Wartenburg: Das meinte ich eben!

Freisler: Das meinten Sie. Er hat einen ersten Termin genannt.

Yorck von Wartenburg: Ich glaube, es war der 11.

Freisler: Das war der Termin, der früher auch genannt worden ist. Dann hat er gesagt, am 11. sei es nichts geworden. Warum?

— Seite 138 —

Yorck von Wartenburg: Weil der Reichsführer SS nicht anwesend gewesen sei!

Freisler: Weil der Reichsführer SS nicht anwesend gewesen wäre. Er sollte auch gleich mit hochgehen. Ein paar Tage später sagte Ihnen von Haeften, der 15. sei der Tag.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Da haben Sie auch wieder erfahren, dass nichts los war. Es wurde gesagt, er habe telefonieren müssen; als er wieder hereingekommen sei, sei die Sitzung schon beendet gewesen, und es sei nicht mehr gegangen.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Aber am 15. waren Sie alamiert!

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Wo waren Sie?

Yorck von Wartenburg: Ich war in der Prinz-Heinrich-Strasse.

Freisler: Bei wem?

Yorck von Wartenburg: Beim Grafen Schwerin!

Freisler: Waren Sie auch bei Schulenburg?

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Da haben Sie noch etwas getan; Personalpolitik haben Sie auf Vorrat gemacht.

Yorck von Wartenburg: Bei dieser Gelegenheit hatte Schulenburg eine Liste von Regierungspräsidenten, wie er sie sich dachte.

Freisler: Also Personalpolitik der inneren Verwaltung! Woher hatten Sie die Personalkenntnis?

Yorck von Wartenburg: Ich habe an und für sich durch meine dienstliche Tätigkeit einen verhältnismässig grossen Überblick gehabt.

Freisler: Oh, das ist ein Wort: einen verhältnismässig grossen Überblick! Na ja!

Yorck von Wartenburg: Wobei ich betonen möchte, dass sich dieser Überblick lediglich auf die fachliche Seite bezog.

Freisler: Das ist auch kolossal. Sie sind Oberregierungsrat in einer zentralen Dienststelle, nicht in einem Ministerium, aber an einer anderen zentralen Dienststelle und haben einen so kolossalen Überblick über die fachliche Fähigkeit der vielen eingearbeiteten und tätigen Männer, die nun jahrelang, dem Führer treu, wichtigste Arbeitsgebiete, von denen Sie nichts verstehen, bearbeiteten! Bescheidenheit, meinen Sie, ist zwar eine Zier, doch weiter kommt man ohne ihr! Mag sein! Sehr weit sind Sie nicht gekommen.

Sie haben auch noch andere Personalpolitik getrieben. Es musste doch dafür gesorgt werden, dass die Ministerien weiter arbeiteten. Sollte da nicht auch überall ein Vertrauensmann sein, der dafür

sorgte, dass weiter gearbeitet wurde?

Yorck von Wartenburg: Diese Absicht wurde fallen gelassen, weil eine Verständigung von Zivilpersonen nicht möglich erschien.

Freisler: Warum erschien sie nicht möglich?

Yorck von Wartenburg: Sie erschien schon aus Geheimhaltungsgründen nicht möglich.

Freisler: Sie meinen, bei Offizieren wäre die Geheimhaltung eines Attentats auf den Führer leichter als bei anderen Volksgenossen?

Yorck von Wartenburg: Nein, das nicht!

Freisler: Haben Sie denn nicht dem Führer den Treueid geleistet?

(Yorck von Wartenburg: Jawohl, Herr Präsident!)

Wie kamen Sie dazu, von dem Augenblick ab noch des Führers Soldatenrock zu tragen, wo Sie doch dem Führer den Treueid geleistet hatten? Das gilt für alle anderen genau so. Sie meinen also: die Geheimhaltung wäre so besser gewesen! Also darüber haben Sie gesprochen und Personalpolitik gemacht. Hatten Sie noch sonstige Aufgaben bekommen, welche vorbereitenden Aufgaben, die Ihrer enormen Sachkunde entsprachen?

Yorck von Wartenburg: Nein, bis auf eine Aufgabe! Da handelte es sich lediglich um die Ausweise für die in die Reichsministerien abzusendenden Offiziere.

Freisler: Ihr Ressort war gut zusammengestellt: erstens die gesamte Personalpolitik der allgemeinen Verwaltung und zweitens der Entwurf von Ausweispapieren. Eine fabelhafte Zusammenstellung! Also das haben Sie auch gemacht! Auftragsschreiben haben Sie auch entworfen.

Yorck von W a r t e n b u r g : Jawohl, dieses eine!

F r e i s l e r : Haben Sie auch den Attentatstermin vom 20. vorher erfahren?

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Wann?

Yorck von W a r t e n b u r g: Den habe ich am 18. erfahren.

F r e i s l e r : Von wem? — Von Schwerin?

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Der hat Sie benachrichtigt, dass der 20. der Termin sei, und am 20. hat er Sie wieder benachrichtigt?

Yorck von W a r t e n b u r g : Nein! Ich habe mich am 20. gegen Mittag eingefunden.

F r e i s l e r : Was hat er Ihnen erzählt: Stauffenberg sei in Rangsdorf angekommen,

— Seite 140 —

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

das Attentat sei geglückt?

Yorck von W a r t e n b u r g: Jawohl! Das war die erste Mitteilung.

F r e i s l e r: Das ist ja furchtbar! Welches Vertrauen hat der Nationalsozialismus diesen Leuten entgegengebracht! Da finden wir drei Männer — Graf von Stauffenberg, Graf Yorck von Wartenburg, und Schwerin, auch Graf.—

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

die, wie man annehmen muss, von einem Hass sondergleichen getrieben, alle Mannesehre vergessen und so konspirieren! Also er erzählte Ihnen, das Attentat sei geglückt. Wohin sind Sie jetzt gegangen?

Yorck von W a r t e n b u r g: In die Bendlerstrasse!

F r e i s l e r: Natürlich! Da musste man dabei sein. Was haben Sie in der Bendlerstrasse erlebt? Schildern Sie das ganz knapp!

Yorck von W a r t e n b u r g: Da habe ich persönlich verhältnismässig wenig erlebt, da ich in einem Durchgangszimmer mich befand.

F r e i s l e r: Viele Offiziere waren da, und Sie kannten wenige.

Yorck von W a r t e n b u r g: Es war eigentlich mehr ein Durchgehen.

F r e i s l e r: Es war ein Taubenschlag, wollen Sie sagen?

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Immerhin haben Sie sich mit einem Stoss von Papieren umgeben!

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Sie haben Ausweise selbst ausgefüllt und sie mit dem Facsimile von Stauffenberg versehen?

Yorck von Wartenburg: Nein, die Papierscheine waren bereits facsimiliert.

Freisler: Also es nannte jeder seinen Namen, Sie schrieben den Namen in den Ausweis hinein und fertig war die Sache! Eine besondere Rolle haben Sie nicht gespielt.

(Yorck von Wartenburg: Nein!)

Aber Sie haben alles gehört?

(Yorck von Wartenburg: Bruchstücksweise!)

Sie haben gehört: Die militärischen Massnahmen müssen nun ablaufen: wir haben bisher die Absperrung mit der Besetzung gewisser Gebäude versucht; die Walküreaktion muss ablaufen. Dann haben Sie gehört, Beck werde kommen.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Der Fromm sei verhaftet,

(Yorck von Wartenburg: Das wurde auch gesagt!)

Höppner sei an seine Stelle getreten, General Kortzfleisch habe abgelehnt,

— Seite 141 —

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Thüngen sei Wehrkreisbefehlshaber an der Stelle von Kortzfleisch geworden, dann, Witzleben sei da, er sei erst zu Wagner draussen gegangen, habe jetzt den Oberbefehl übernommen. Alle diese Dinge haben Sie miterlebt!

Yorck von Wartenburg: Ja, zum Teil habe ich sie erst heute in der Verhandlung gehört.

Freisler: In grossen Zügen haben Sie sie damals erlebt!

Yorck von Wartenburg: In grossen Zügen! Es wurde z.B. gesagt: nun geht es los. Dann entstand Unruhe auf dem Flur. Stauffenberg läuft hin und guckt nach hinten. Es knallt. Er fragt: „Was ist los? Wer schiesst hier?". Es kam Schwerin und sagte: „Die Sache ist aus; Offiziere des Generalstabs haben die Gegenabwehr ergriffen und mit Maschinenpistolen das Gebäude besetzt; damit ist es aus".

Freisler: Und Sie?

Yorck von Wartenburg: Ich wurde mit den anderen verhaftet.

Freisler: Haben Sie sich denn verhaften lassen?

(Yorck von Wartenburg Jawohl!)

Waren Sie bewaffnet gewesen?

(Yorck von Wartenburg; Ja!)

Na ja! — Eins haben wir vergessen, nämlich dass Sie etwa 14 Tage vorher in Wannsee einmal in der Wohnung Stauffenbergs waren.

(Yorck von Wartenburg: Jawohl!)

Da ist dann auch davon gesprochen worden, dass man schnellstens Verbindung mit unseren westlichen Gegnern suchen sollte.

Yorck von Wartenburg: Jawohl, nach Westen und Osten!

Freisler: Dass man ebenso versuchen sollte, Verbindung nach Osten zu nehmen; für den Osten komme Graf Schulenburg besonders in Frage. Warum?

Yorck von Wartenburg: Weil er dort Botschafter war!

Freisler: Weil er die Dinge persönlich kannte!

Ich habe diese Dinge sehr kurz behandelt, glaube aber, dass die wesentlichen Punkte behandelt sind. Wird noch eine Aufklärung gewünscht? — Dann nehmen Sie wieder Platz.

Vernehmung des Angeklagten Friedrich Karl Klausing.

Freisler: Sie sind Friedrich Karl Klausing. Sie sind in München geboren am 24.5.1920. Sie sind Hauptmann?

(Klausing: Jawohl!)

Maturiert haben Sie 1938 in Frankfurt a/Main. Dann waren Sie im Arbeitsdienst.

— Seite 142 —

(Klausing: Jawohl!)

1940 wurden Sie in der Infanterie Leutnant, 1943 vorzugsweise Hauptmann, Sie haben EK I und II, Sturmabzeichen, Silbernes Verwundeten-Abzeichen.

(Klausing: Jawohl!)

Sie waren schwer verwundet.

(Klausing: Ja!)

Nach Ausheilung wieder kv.

(Klausing: Jawohl!)

Wann sind Sie zum OKH gekommen?

Klausing: Ich bin im April d.Js. ins OKH gekommen.

Freisler: Sie waren Mitarbei ter bei Major Hayessen. Gruppenführer war Major Bernardis. Zuletzt waren Sie bei wem?

Klausing: Bei Major Olshausen!

Freisler: Wann haben Sie das erste Mal von so etwas gehört?

Klausing: Ende April d.Js..

Freisler: Schildern Sie den Zusammenhang knapp!

Klausing: Ich hatte im OKH von Haeften kennengelernt und mich öfter mit ihm unterhalten. Von früher her kannte ich den Oberleutnant Graf Schulenburg, der Ordonannzoffizier bei dem Truppenteil war, wo ich draussen im Felde Adjutant war. Ich lernte die beiden kennen und war mit Graf Schulenburg sehr bekannt und befreundet. Ich hatte mich auch bereits früher öfter mit ihm unterhalten. Er hatte mir verschiedene Dinge klargemacht, z.B. bezüglich der Verwaltungsreform, die durchgeführt werden müsste,die aber nicht mit derartigen Massnahmen zusammenhing, sondern nur die allgemeine Reform betraf. Ich habe mich auch mit von Haeften öfter unterhalten und mich auch mit ihm angefreundet. Da kam dann eines Tages das Gespräch darauf, dass diese Aktion geplant sei.

Freisler: Jetzt müssen Sie kurz angeben, was er Ihnen über diese Aktion sagte.

Klausing: Er sagte mir, dass ein Umsturz geplant und nur möglich sei durch ein Attentat auf den Führer.

Freisler: Auf den Führer!

(Klausing: Jawohl!)

Das wussten Sie von Anfang an! Hat er Sie gefragt?

Klausing: Jawohl! Er hat mich gefragt, ob ich nicht mitmachen wollte. Ich habe geantwortet: jawohl. Nach etwa 14 Tagen bin ich zu Oberst Stauffenberg bestellt worden, der mich auch fragte, ob ich bereit sei, mit ihm mitzumachen. Er hat sich länger mit mir unterhalten. Ich habe auch da zugesagt. Im einzelnen habe ich über diese Sache

— Seite 143 —

nicht gesprochen und nichts getan. Ich habe meinen Dienst im OKH versehen und von dieser Aktion erst wieder gehört am 10. Juli. Zwischendurch habe ich mit Stauffenberg auch dienstlich öfter gesprochen, aber nicht mehr über diese Aktion. Am 10. Juli wurde ich zu Oberst Graf Stauffenberg bestellt. Er sagte mir, daß ich ihn morgen ins Hauptquartier begleiten solle, und er hat mich gefragt, ob ich mir klar darüber sei, was ich mache, ob ich bereit sei. Ich habe geantwortet: „Jawohl!", und bin am nächsten Tag mit ihm zusammen ins Hauptquartier gefahren.

Freisler: Hatten Sie eine Aufgabe im Hauptquartier?

(Klausing: Nein!)

Eine Aufgabe war Ihnen nicht genannt worden?

Klausing: Ich hatte die Aufgabe, ihn zu begleiten und das Flugzeug sowie den PKW bereit zu halten, damit wir ungestört wegkommen könnten. Ich habe das auch veranlasst und Flugzeug wie

PKW bereit gehalten. Er ist hingefahren: ich bin mitgefahren und habe vor der Tür mit dem PKW gewartet. Als er herauskam, sagte er mir, die Sache sei nicht gestartet, weil der Reichsführer SS nicht dagewesen sei. Darauf sind wir Mittagessen gegangen, und nachher sind wir im Flugzeug nach Hause geflogen. Am 14. Juli hat er mich wieder bestellt, und er befahl mir, ihn am 15. Juli ebenfalls zu begleiten, weil Haeften nicht könnte. Generaloberst Fromm fliege mit, es sei möglich, zu diesem Termin die Sache zu starten. Ich bin am 15. mitgeflogen und habe auch da im Hauptquartier mit dem PKW gewartet. Aber auch da ist die Sache nicht gestiegen.

F r e i s l e r: Warum, hat er nicht gesagt?

K l a u s i n g: Nein! — Am 19. war ich krank zu Hause. Da wurde ich von Oberst Haeften angerufen, ich möchte ihn abends besuchen, es sei dringend. Er hatte mir am Abend einen Facsimilestempel von Oberst Stauffenberg mitgegeben und mir gesagt, dass Ausweise von Graf Schwerin abzuholen seien, dass er am nächsten Tag mit Stauffenberg ins Hauptquartier fliege und die Sache wahrscheinlich steigen werde. Ich bin am 20. ins OKH gegangen und habe dort bis morgens Ordonnanzdienst gemacht. Um 4 Uhr wurde ich zu Oberst Merz befohlen. Haeften hatte mir gesagt, dass ich Merz unterstützen sollte. Ich habe dort Ordonnanzoffizierdienst getan, habe verschiedene Fernschreiben erledigt, habe die Wache arrangiert und verschiedene Kleinigkeiten gemacht. Ich war mir natürlich, als am Nachmittag im Radio angekündigt wurde, dass der Führer nicht tot sei, klar, dass es jetzt kein Zurück mehr für uns gab, sondern, dass die Sache nur durchgezogen werden konnte oder gar nicht. Ich bin dageblieben, habe weitergemacht, bis mir im Laufe des Abends klar wurde, dass die Leute, die an der

— Seite 144 —

Sache so oder so führend beteiligt waren, nicht die Leute seien, die den deutschen Staat retten könnten. Ich bin dann — es war nach 10 Uhr — aufgefordert worden, meine Pistole abzugeben. Das habe ich erst nicht getan. Ich habe Sie dann abgegeben, weil ich nicht willens war, auf andere zu schiessen. Am nächsten Morgen habe ich mich dann gestellt.

F r e i s l e r: Ich habe Sie reden lassen. Ich will Sie aber nachher noch etwas fragen. Haben Sie jetzt dazu noch etwas zu sagen?

K l a u s i n g: Nein, Wesentliches nicht.

F r e i s l e r: Ich meine nicht über den Sachverhalt; Sie haben sich da auf das Wesentliche beschränkt. Aber haben Sie sonst noch etwas dazu zu sagen?

K l a u s i n g: Wenn ich rückblickend die Sache betrachte und mir rückblickend die Leute vor Augen führe, die beteiligt waren, muss

ich sagen, dass es nicht gehen konnte und auch im Effekt nicht gut gewesen wäre.

Freisler: Wenn Sie die Leute betrachten! Haben Sie darüber hinaus noch etwas zu sagen?

Klausing: Sonst weiss ich nichts.

Freisler: Ich habe keine weiteren Fragen zu stellen. Wenn meine Mitrichter, der Herr Oberreichsanwalt und die Herren Verteidiger keine Frage mehr an den Angeklagten zu richten haben, dann können Sie sich wieder setzen.

Sie sehen, wen Sie auf dem Gewissen haben, Witzleben, wen Sie auf dem Gewissen haben, Höppner, wen Sie auf dem Gewissen haben Stieff!

Vernehmung des Angeklagten Robert Bernardis.

Freisler: Angeklagter Robert Bernardis, Sie haben uns gesagt, dass Sie in Innsbruck am 7. August 1908 geboren sind. Sie sind verheiratet, haben 2 Kinder. Sie haben die Volksschule und dann die Mittelschule besucht. Die Mittelschule ist nach dem dortigen Sprachgebrauch dasselbe wie die Realschule.

(Bernardis: Ja!)

Sie haben dann das Abitur gemacht, die höhere Gewerbeschule besucht und als Bautechniker abgeschlossen.

(Bernardis: Jawohl!)

Sie sind dann aktiver Offizier geworden,

(Bernardis: Eingetreten 1928!)

und zwar im Bundesheer.

(Bernardis: Jawohl!)

Wann sind Sie Offizier geworden.?

(Bernardis: 1932!)

— Seite 145 —

Bei der Gründung des Grossdeutschen Reiches sind Sie in die Grossdeutsche Wehrmacht übernommen worden.

(Bernardis: Jawohl!)

Sie haben den Krieg mitgemacht in Polen, Frankreich, Jugoslavien, Russland.

(Bernardis: Ja!)

Ab Juni 1942 waren Sie wo?

Bernardis: Im OKH, im Allgemeinen Heeresamt.

Freisler: Sie sind zuletzt Oberstleutnant gewesen?

(Bernardis: Ja!)

Die Beförderung zum Oberstleutnant erfolgte am 1.4.1943?

(Bernardis: Jawohl!)

Sie haben EK I, EK II, KVK II und die Ostmedaille!

(Bernardis: Jawohl!)

Politisch war ihr Werdegang folgender. Zunächst waren sie bei Starhemberg, haben sich dann vom Starhemberg losgelöst; 1937 waren Sie im nationalsozialistischen Soldatenring.

(Bernardis: Jawohl!)

Sie haben gesagt, dass Sie in der Grundlinie nationalsozialistisch dachten,

(Bernardis: Ja!)

allerdings wegen der rassischen Abstammung, die aber nicht jüdisch ist, sondern deutsch, dalmatinisch und dinarisch, nicht das Letzte mitmachen konnten, dass Sie aber doch Nationalsozialist gewesen seien.

(Bernardis: Jawohl!)

—Sie müssen nun kurz und knapp schildern, was Sie erlebt haben.

Es sind nicht die Mitarbeiter, es ist der Führer selbst.

Bernardis: Im April 1944 kamen mir zum ersten Mal hinsichtlich der militärischen Massnahmen der deutschen Führung gewisse Bedenken. Diese Bedenken lagen nicht auf führungsmässigem Gebiet, das ich weniger übersehen konnte, sondern auf dem von mir bearbeiteten organisatorischen Gebiet. Ich darf Einzelheiten hier weglassen.

Freisler: Es genügt, dass Sie sagen: Sie hatten Bedenken.

Bernardis: Ich darf ausdrücklich feststellen — das habe ich auch schon zu Protokoll gegeben — , dass diese Bedenken sich nicht auf die Person des Führers und nicht auf die nationalsozialistische Weltanschauung erstreckten. Diese Bedenken waren von mir etwa so formuliert,

— Seite 146 —

dass ich sagte, ich hätte das Gefühl, dass der Führer von Persönlichkeiten umgeben sei, die ihm militärisch nicht immer richtig raten und ihm vielleicht nicht immer richtig berichten. Diese meine Sorgen habe ich einige Zeit mit mir herumgetragen und habe Sie dann meinem unmittelbaren Vorgesetzten, meinem Chef des Stabes

anlässlich einer dienstlichen Besprechung zum Ausdruck gebracht. Wenn dieser Chef des Stabes ein Offizier gewesen wäre, dessen innere Einstellung so war, wie sie von einem Offizier in dieser Stellung verlangt werden muss, dann hätte ich wahrscheinlich eine Auskunft bekommen, die mich für das nächste halbe Jahr zufriedengestellt hätte. Dieser Chef des Stabes war Oberst Graf Stauffenberg; das war mein Unglück. — Ich trug ihm etwa in dem Sinne, wie ich es hier angegeben habe, meine Sorgen vor. Seine Antwort an diesem Abend war die: „ Bernardis, es sind nicht nur die Mitarbeiter, es ist der Führer selbst".

Freisler: Er lenkte also die Kritik, die Zweifel auf den Führer selbst!

Bernardis: Jawohl! Von diesem Tage an habe ich meinen Eid gebrochen. Das muss ich zugeben. Was ich in meiner Vernehmung über den Ausdruck der Ansicht Stauffenbergs angegeben habe, dass ich ihr zustimmte, war nicht das Ergebnis des Gespräches eines Abends. Ich hatte fast täglich dienstliche Vorträge bei Stauffenberg, meinem Chef, und anlässlich dieser Vorträge, wurde ab und dann von diesen Dingen gesprochen, so zwar, dass ich eigentlich nicht recht wusste, was ich davon halten sollte. Von meiner Grundlinie, auf die ich stolz war, nämlich der, dass ich trotz der Widerwärtigkeiten, die jeder Offizier, vor allen Dingen ein junger Offizier im OKW zu überstehen hat, immer mir sagte: „Alles, was darüber thront, ist gut, und dazwischen gibt es überall Mist", bin ich allmählich abgewichen. Diese Linie ist mir verloren gegangen, und zwar innerhalb kurzer Zeit. Ich habe nur immer wieder dieselbe Sorge gesehen, die Graf Stauffenberg auch sah, die an der Front. Es war bis etwa Ende Juni in unseren Gesprächen nicht die Rede von irgendwelchen Aktionen, die zur Behebung dieses schwierigen Zustandes gestartet werden sollten. Stauffenberg brachte mir gegenüber mehr die Meinung zum Ausdruck, es müsse sich darum handeln, im Falle einer akuten Krise — wobei er etwa an den Zusammenbruch einer Front dachte — zu versuchen, in der Heimat zum mindesten und an den übrigen Fronten das Heft in der Hand zu behalten. Ich habe ihn damals nicht ganz

verstanden. Die Sache wurde mir klar, als ich etwa Ende Juni Anfang Juli davon hörte, dass man da und dort bereits Massnahmen ergreife, um diesem durchaus befürchteten Zustand zuvorzukommen. Ich war damals innerlich nicht mehr in der Lage, weil ich selbst zu sehr in diese Blickrichtung gedrängt war, dagegen in irgendeiner Form so Stellung zu nehmen, wie es meine Pflicht gewesen wäre,

nämlich die Sache zu melden. Ich kannte in dieser Aktion als Beteiligten nur meinen Amtschef, meinen nachmaligen Chef des Stabes und den vormaligen bezw. den Ordonnanzoffizier Oblt. von Haeften, meine unmittelbaren Vorgesetzten. Die Sache nahm ihren weiteren Fortgang. Ich erfuhr etwa eine Woche vor dem tatsächlichen Attentat, etwa am 14. zum ersten Mal, dass ein Sprengstoffanschlag geplant sei. Ich habe über diesen Sprengstoffanschlag das, was ich aus einem Gespräch Stauffenbergs mit Merz darüber entnehmen konnte, in meiner Vernehmung angegeben. Es ist nichts Neues gegenüber dem, was hier bereits über diese Sache ausgesagt wurde.

Freisler: Es ist in grossen Zügen dasselbe.

Bernardis: Ich wusste jedenfalls davon. Ich hatte nicht mehr die Kraft, mich irgendwie dagegen zu stemmen. Ich wusste, dass am 15. zum ersten Mal eine Aktion starten sollte. Ich habe, wie hier zur Sprache kam, die geplante Aktion vom 11. selbst nicht so zur Kenntnis bekommen, dass ich sie bewusst aufgenommen hatte. Am 15. . — das wurde mir von Oberleutnant von Haeften gesagt und dann auch am selben Nachmittag bereits bekanntgegeben — war nichts los. Über die Ursache usw. wurde nicht gesprochen. Am 18. abends im Laufe des Spätnachmittags sass ich bei einem dienstlichen Vorgang mit Merz bei Olbricht. Da rief Stauffenberg an und sagte, er habe eben den Befehl bekommen, am 20. ins Hauptquartier zu einem Vortrag zu fahren, um über eine dienstliche vorzutragen, wozu er bäte, aus dem allgemeinen Heeresamt die Unterlagen vorzubereiten. Es handelte sich um das Vorziehen der Aufstellung von Grenadierdivisionen. Am Ende dieses Gespräches bemerkte Merz etwa dem Sinne nach, da könnte ja die Sache starten. Soviel über den 20.. Am 19. hat sich weiter nichts ereignet, als dass Haeften mich bat, den Oberst Graf Muranya-Redwitz, der mir dienstlich zugeteilt war, davon zu verständigen, dass er nach Wien fahren sollte.

Freisler: Wussten Sie, dass auch er mit der Sache zusammenhing?

(Bernardis: Ja!)

Er sollte also, kurz gesagt, der Verbindungsoffizier sein.

— Seite 148 —

Die Sorge um die Front.

Bernardis: Seine Aufgabe war mir im einzelnen nicht bekannt, auch nicht, wer von ihm besucht werden sollte, aber etwa dem Sinne nach. Vorher war die Angelegenheit Hayessen; sie war am 15.. Ich wurde von Oberst von Merz gebeten, einen Offizier namhaft zu machen, der während der geplanten Aktion bei der Kommandantur

Berlin wirken sollte, einen Generalstabsoffizier. Merz fragte mich, ob ich dazu nicht Hayessen einsetzen wollte, den er vorschlagen könnte. Ich hatte starke Bedenken. Ich sage ehrlich, warum. Mir tat Hayessen leid, ein offener, aufrichtiger Offizier, der aber, glaube ich oder glaubte ich, mir und seinen Vorgesetzten so anhing, dass er auch einen derartigen Befehl durchführen würde. Er hat das dann auch leider getan. Ich wollte nicht. Merz drängte und verlangte, dass ein Offizier auf jeden Fall eingesetzt werden sollte. Ich wusste keinen anderen und gab meine Zustimmung. Ich habe Hayessen etwa wie folgt unterrichtet, entgegen dem, wie es in der Anklage steht: es bestünde die Gefahr mit Rücksicht auf die Krise an der Front, dass innere Unruhen ausbrächen: Näheres könne ich ihm nicht sagen; wir müssten dagegen Vorbereitungen treffen, und er sei dazu auserwählt, bei der Kommandantur Berlin in einem solchen Falle zu wirken, und müsse sich unter Umständen schon früher darauf vorbereiten; einzelheiten würde Oberst von Merz ihm mitteilen. Er wurde dann zu Oberst von Merz befohlen und dort auch eingewiesen, nicht von mir. Das ist an sich keine wesentliche Sache, aber der Ordnung halber wollte ich es erwähnen.

Am 20. um 16 Uhr kam der Major von Oertzen, von dem ich wusste, dass er die Besetzung Berlins, möchte ich sagen, im Rahmen der Walkürevorbereitungen aus Wehrkreis III überprüft und bearbeitet hatte, zu mir und sagte mir, er habe eben die Nachricht bekommen, dass die Aktion im Führerhauptquartier starten würde und dem Sinne nach sei die Bombe geplatzt, der Führer sei tot. Er legte mir 5 Befehle, jeden handgeschrieben, vor und sagte, ich möchte auf Weisung von Merz diese Befehle durchgeben. An sich war es seine Sache, diese Befehle vom Wehrkreis III aus, wo er sich hinbegeben wollte, selbst herauszugeben; denn das Wehrkreiskommando ist ja zuständig für die Auslösung der Walküremassnahmen. Um aber den Weg oder die Zeit zu sparen, sollte ich die Durchgabe der Befehle besorgen. Es war der letzte Kampf, den ich kämpfte. Ich war bisher Mitwisser oder Mitschuldiger; ich war nicht beteiligt. Ich hatte in den letzten Tagen wieder mit meinem Magenleiden zu tun; ich habe es seit dem Polenkrieg, ein Zwölffingerdarmgeschwür, und ich war auf Grund dieser Tatsache, die

— Seite 149 —

immer sehr stark auch nervlich, seelisch beeindruckt, nicht auf dem Posten. Ich muss das mit dazu als Grund dafür angeben, dass ich auch in diesem letzten Augenblick versagte. Ich habe die Befehle durchgegeben bezw. deren Durchgabe veranlasst, zumal ich zur selben Zeit erfuhr, und zwar von einem Kameraden, der diese Sache bearbeitete, dass der Befehl von General Olbricht gekommen sei,

die Walküre für das ganze Reichsgebiet auszulösen, dass der Befehl sofort herausgehen sollte. Das hatte sich gedeckt. Es ist keine Entschuldigung, ist lediglich eine Feststellung.

Ich war dann den Tag über bezw. den Abend über nicht mehr aktionsfähig. Ich sass bei unserem IA. Oberstleutnant von der Heyden — ich war mit im Vorzimmer — in meinem Zimmer.

Ich weiss nicht, ob es hier in diesem Zusammenhang interessiert —wahrscheinlich nicht —, was unsere Offiziere im allgemeinen Herübergang dazu bewogen hat, die Verhaftung von General Olbricht usw. vorzunehmen.

Freisler: Ganz kurz, soweit Sie etwas davon wissen, können Sie das schildern.

Bernardis: Ich weiss Bescheid. Die wechselnden Nachrichten, die Besprechung von Oberst von Merz, die Besprechung der Generalstabsoffiziere, die Nachricht: der Führer ist tot, die vollziehende Gewalt vom Herr übernommen, entsprechende Befehle gehen eben heraus, Walküre losgelöst, kurz darauf Radionachricht: der Führer lebt, ein Zweifel der Offiziere bei uns; was stimmt, was stimmt nicht? Rückfrage bei Merz, er gab den Bescheid: der Führer ist tot, das zieht sich hin. Weisung, die Offiziere hätten nicht das OKH zu verlassen. Um etwa 22 Uhr befiehlt Olbricht die Offiziere des Stabes OKH zu sich und sagte ihnen, es müsse dafür Sorge getragen werden, dass das Haus bewacht werde, die Offiziere müssten selbst dazu einspringen, es wären zu wenig Wachmannschaften da. Er teilt selbst ein, entlässt die Offiziere. Die Generalstabsoffiziere bleiben zurück. Oberstleutnant Herder geht auf General Olbricht zu und fragt, er möchte wissen, was jetzt überhaupt hier gespielt wird, gegen wen bewacht werden solle, warum dies überhaupt. General Olbricht führte kurz etwa folgendes aus: „Meine Herren, wir haben schon lange Zeit die Entwicklung der Lage mit grosser Sorge betrachtet; es hat sich zweifellos eine Katastrophe angebahnt; es mussten Massnahmen ergriffen werden, um dieser Sache vorzugreifen; dieseMassnahmen sind jetzt

— Seite 150 —

zur Auslösung gekommen; ich bitte Sie mich zu unterstützen.

Diese Worte weiss ich genau. Sie wurden entlassen. Sie kamen in das Zimmer des IA. Dort wurde dann von dem Oberstleutnant Herder und dem Oberstleutnant von der Heyden — diese Herren sind wahrscheinlich bekannter — der Plan gefasst, die Sache gehe nicht mit rechten Dingen zu, es sei nicht festzustellen, gegen wen das OKH verteidigt werden solle und warum, es scheine etwas Unrechtes im

Gange zu sein. Die Herren wurden bewaffnet und verlangten, General Olbricht usw. Ich persönlich — das war vielleicht das einzige Gute, was ich während dieser Tage erlebt habe — bekam in diesem Augenblick — vielleicht schon kurz vorher — einen üblen Magenkrampfanfall im Zuge meines Leidens, war für etwa 1 Stunde nicht aktionsfähig, war zum Teil auch auf der Toilette und wurde von meinen Leuten betreut. Ich begab mich zu Oberstleutnant Tribune, als ich wieder etwas gehen und stehen konnte, der mir den Ablauf der Dinge berichtete, habe dort etwas gegessen und wurde dann verhaftet.

Freisler: Haben Sie sonst noch etwas zu sagen, nicht über den Sachverhalt sondern über den äusseren Hergang?

Bernardis: Jawohl! Ich darf, was meine Person betrifft — denn die muss ich leider Gottes hier in den Vordergrund rücken — sagen, dass ich mir bewusst bin, dass ich durch das Mithören, Aufnehmen und Nichtmelden der Dinge, die im Planen waren, schwerste Schuld auf mich geladen habe. Ich kann diese Tatsache, dass es so weit gekommen ist, vor mir selbst nur damit begründen, dass ich von der Person des Grafen Stauffenberg, ich darf es ruhig so sagen, überzogen war. Er war nicht nur mein Chef, sondern ich hatte eine ausserordentliche Hochachtung vor seiner Persönlichkeit, vor seiner Klugheit, und ich wusste auch, dass Stauffenberg bei allen Menschen, mit denen er dienstlich und privat in Berührung kam — ich wusste es nur vom Dienstlichen — angesehen und geachtet war. Ich habe mich daher auch um Einzelheiten irgendwelcher Dinge, die ich zu Gehör bekam, nicht gekümmert. Ich war auch nicht in irgendwelche besonderen Aufgaben eingewiesen. Ich hatte lediglich den Eindruck, dass Stauffenberg, weil ich auf ihn unglückseligerweise mit meinen Sorgen zugekommen war, mir in seinem Sinne geraten hat, und ich Idiot war darin. Ich glaube, dass eine gewisse Begründung dafür, dass ich so weit gekommen bin, auch noch darin zu suchen ist, dass ich leidend war und des öfteren schwere Rückfälle mit meinem Magen hatte, den letzten Rückfall erst im April bezw. erst im Mai, was seelisch sehr stark deprimierte und die Eindrücke, die von draussen als ungünstig anzusehen waren, zum Teil noch verstärkte. Ich darf auch hier sagen,

dass ich im ersten halben Jahr, in dem ich im OKH tätig war, darum gebeten habe, wieder herauszukommen. Ich wusste: Die Luft ist nichts für mich. Ich weiss nicht, warum. Vielleicht bin ich da schwach.

Darf ich noch etwas erwähnen, Herr Präsident. Es wurde heute verschiedentlich davon gesprochen, dass Material und Menschen in der Heimat bewusst

zurückgehalten wurden, um die hier anlaufenden Vorbereitungen zu verstärken bezw. zu unterstützen. Ich selbst habe die Personalbewirtschaftung und die Gliederung der Einheiten des Ersatzheeres organisatorisch bearbeitet.

Freisler: Sie waren daran nicht beteiligt.

Bernardis: Ich darf hier feststellen — ich würde es sonst nicht erwähnen —, dass meines Wissens ich und meine Herren — verzeihen Sie, dass ich mich vorn als Gruppenleiter nenne — alles getan haben, um das, was der Front gehört, der Front in unserem Zuständigkeitsbereich zukommen zu lassen.

Freisler: Sie sind an derartigem nicht beteiligt.

Bernardis: Vielleicht darf ich in diesem Zusammenhang noch die Angelegenheit der Panzer Krampnitz erwähnen und hierzu berichten, dass es sich anscheinend doch um ein Missverständnis handelt. Nicht die Panzergruppe Schule Krampnitz, sondern ein Teil der Panzergruppe sollte auf besonderen Wunsch des Generaloberst Guderian in die Nähe von ——

Freisler: Nein, nach Ostpreussen!

(Bernardis: Jawohl!)

Das war auch ein kriegsnäherer Zweck. Haben Sie darüber eine amtliche Kenntnis?

Bernardis: Ich habe darüber amtliche Kenntnis, weil ich ja selbst zunächst einmal auch an der Sache beteiligt war und innerhalb des Ersatzheeres die Verlegung von mir bezw. von meinem Mitarbeiter dem Major Hayessen bearbeitet werden sollte. Ich weiss von den Verhandlungen die dan gepflogen wurden und die lediglich darauf hinausliefen, dass dieser Wunsch — aus welchem Grunde, ist mir nicht bekannt — wieder fallen gelassen wurde.

Freisler: Das ist Ihnen nicht bekannt; dazu können Sie also nichts sagen. Haben Sie sonst noch etwas, was Sie betrifft?

(Bernardis: Nein!)

— Seite 152 —

Sind noch Fragen? — Dann nehmen Sie Platz.

Freisler: Ich mache nach kurzer Rücksprache mit dem Herrn Oberreichsanwalt in seinem Einverständnis folgenden Vorschlag. Wir schlagen vor, meine Herren Verteidiger, dass wir uns nunmehr nach einer gewissen Pause die Anklagerede des Herrn Oberreichsanwalts wegen der sieben Angeklagten, die wir heute gehört haben,

anhören, dass danach die Herren Verteidiger dieser sieben Angeklagten sprechen, dass wir morgen früh etwa um 9 Uhr fortfahren mit der Vernehmung des Angeklagten von Hase, dass daran sich die Anklagevertretung des Herrn Oberreichsanwalts und die Ausführungen des Herrn Verteidigers anschliessen, danach nach einer gewissen, nicht zu langen Pause die Urteilsverkündung stattfindet. Wir würden dann die Urteilsverkündung etwa um 11 1/2, 12 Uhr ansetzen. Formale Bedenken werden nicht bestehen. Wenn sie aber bestehen, haben wir auch formale Auswege. Wir brauchen bloss jetzt insoweit abzutrennen und morgen wieder zu vereinigen, so ist die Verkündung des Urteils bis zum Schluss der Sache Hase auszusetzen. — Legt jemand Wert darauf, dass wir diesen formalen Weg gehen.

(Oberreichsanwalt L a u t z : Nicht notwendig!)

Die Herren Verteidiger?

(Zurufe vom Verteidigertisch: Auch nicht!)

Dann ist alles formal klar. Wir werden nunmehr nach einer gewissen Pause, die ich dem Herrn Oberreichsanwalt vorzuschlagen bitte, fortfahren.

(Oberreichsanwalt Lautz: Ich bitte um eine Pause bis 7 Uhr!)

Also um 7 Uhr hören wir die Anklagevertretung durch Sie, Herr Oberreichsanwalt. Ich nehme an, meine Herren Verteidiger, dass Sie anschliesslich eine weitere Pause nicht mehr benötigen, dass wir anschliesslich Ihre Reden hören könnten. Danach können wir dann beraten, was diese 7 Angeklagten betrifft. Morgen früh fahren wir um 9 Uhr fort und hören den Angeklagten von Hase. Darauf spielt sich dasselbe bezüglich des Angeklagten von Hase ab, und danach wird mit dem angemessenen Abstand für Beratung und Vorbereitung, wie man jetzt voraussagen kann, um 1/2 12 Uhr das Urteil als einheitliches Urteil verkündet.

Wir machen jetzt eine Pause bis 7 Uhr.

(Pause)

F r e i s l e r : Wir fahren fort. Darf ich nunmehr den Herrn Oberreichsanwalt bitten, die Anklage zu vertreten.

Vertretung der Anklage.

Oberreichsanwalt L a u t z : Richter des Volksgerichtshofs des Grossdeutschen Reiches! Die Geschichte der preussisch-deutschen Wehrmacht, die reich ist an Beispielen von Mut, Tapferkeit, Treue und

Ehre, ist ohne Beispiel für den Vorgang, der heute mit solcher Eindringlichkeit vor Ihnen, meine Richter, entrollt worden ist. Bei der Schilderung der Personen und ihrer Tat ist es daher schwer, in dem Ausdruck der Wertung immer das Mass einzuhalten, das der Würde dieses Gerichtshofes entspricht. Die Schnelligkeit, die Entschlossenheit, mit der die Revolte vom 20. Juli 1944 niedergeschlagen worden ist, hat etwas eine Frage überschattet, die zu stellen, wenn man das Mass der Schuld der Angeklagten richtig werden will, nicht unterbleiben darf. Was wäre wohl geworden, wenn aufgrund der Tat dieser Angeklagten am 20. Juli 1944 der infame Mordanschlag auf den Führer gelungen und wenn damit dass deutsche Volk auf der Höhe seines Lebenskampfes des sichersten Garanten des entschlossensten Willens zur Selbstbehauptung beraubt worden wäre? Nur ein Wahnwitziger könnte glauben, dass in einem solchen Falle Front und Heimat mit fliegenden Fahnen zu den Verschwörern übergegangen wären. Das war bei der Einstellung des deutschen Frontsoldaten, von dessen Geist die Führer dieser Verschwörung allerdings wenig, furchtbar wenig verspürt hatten, und bei der Haltung der nationalsozialistischen deutschen Heimat ausgeschlossen. Dass dem so war, das konnte den Angeklagten überhaupt nicht verborgen bleiben, schon deshalb nicht, weil sie in ihrer Führerspitze gar nicht die Beziehungen zu dem deutschen Volk und zu dem deutschen Soldaten hatten, die notwendig gewesen wären, damit ein solcher Kontakt überhaupt Wirklichkeit hätte werden können.

Verdrehung der Motive.

Es ist erschütternd, sich auf Grund des Ergebnisses dieser Hauptverhandlung das Bild zu vergegenwärtigen, das namentlich in den führenden Stellen der Verschwörerclique zutage getreten ist, und es ist nur ein Trost bei der ganzen Sache — das hat auch die heutige Hauptverhandlung bestätigt —: es war ein kleiner Kreis ehrvergessener Lumpen, die sich dazu bereit gefunden haben, die Hand gegen den Führer zu erheben, dem sie als Soldaten den Treueid geschworen hatten, d.h. also die Gefolgschaft, und sei es mit dem Einsatz des Lebens an der Front. Ich sagte: es ist erschütternd, wenn man sich das Bild vergegenwärtigt, das diese Angeklagte heute vor Gericht dargeboten haben: Hass gegen den Führer und sein Regime, gekränkter Ehrgeiz wegen vermeintlicher Zurücksetzung in militärischen Beförderungsstellen, brennender Ehrgeiz, voranzukommen auf dem Wege der

militärisch schon sehr schnellen Laufbahn bei vielen von ihnen, und menschliche Unzulänglichkeit in weitestem Ausmass, die bei den verschiedensten Angeklagten verschieden in die Erscheinung

getreten sind, die aber bei allen Angeklagten vorhanden sind, in der Verbindung mit einer abgrundtiefen Gewissenlosigkeit gegenüber dem deutschen Volke, zu dessen Nutzen sie vorgeben, haben handeln zu wollen.

Das sicherste Unterpfand, das Ihnen, meine Herren Richter, für die Bewertung der Persönlichkeiten der Angeklagten in ihrem innersten Wesenskern zur Verfügung steht, ist abgesehen von der Tat als solcher ihr Auftreten heute vor Ihnen. Da muss ich schon sagen: wer, man kann nicht sagen, so kühnes, wer so gemeines tat, von dem hätte man erwarten dürfen, dass er hier vor dem Gericht und schon zu Beginn der Untersuchung eindeutig zu seiner Tat gestanden hätte und gesagt hätte: „Ich habe das getan, die Verantwortung nehme ich auf mich". Nur zwei — das ist bezeichnend — junge Offiziere, in denen vielleicht schon der Geist der Erziehung des neuen Staates lebendig geworden ist, haben diesen Bekennermut gefunden. Ich meine den Hauptmann Klausing und den Oberstleutnant Bernardis, die das beide nicht mehr sind. In gleicher Weise charakterisiert es aber auch alle Angeschuldigten, vielleicht mit einer Ausnahme, mit Ausnahme des Hauptmanns Klausing, dass sie samt und sonders zu feige waren, das zu tun, was Voraussetzung ihres späteren Handelns überhaupt sein konnte und sein musste, nach ihrem eigenen Willen und nach ihren eigenen planen. Das ist die unmittelbare Ausschaltung des Führers selbst. Es ist bezeichnend, wenn ein früherer Generalfeldmarschall die Dinge so schildert, dass er sagt: „Ja, vorab war es natürlich notwendig, den Stosstrupp zu finden, der das macht; ich selbst kam dafür ja nicht in Frage: ich bin dafür ein viel zu grosser Mann". Nein, die Antwort musste heissen: „Ich selbst bin dazu zu feige". Es ist bezeichnend, wenn ein Soldat, der immerhin im Range eines Generaloberst eine Armee geführt hat, hier vor dem Gericht sagt: „Ja, beteiligen wollte ich mich schon an dem Unternehmen, aber zur gegebenen Zeit, wenn alles gut unter Dach und Fach gebracht war und ich zu Haus meiner Frau melden konnte: nun ist etwas für mich abgefallen". Das gleiche gilt auch für den Angeklagten Stieff, der heimlich im Hintergrund das Instrument der Tat, den Sprengstoff verwahrt und befördert und vergraben hat, obwohl er wusste, dass damit ein Anschlag auf das Leben seines obersten Kriegsherrn geplant war, dem er es zu verdanken hatte, dass er mit ganzen 43 Jahren schon Generalmajor sein konnte. Ich muss sagen: das Erstaunlichste und das Beschämendste an seiner Entlastung war der Satz: „Ich habe es als die Pflicht der Generalstabsoffiziere angesehen, dass sie wenn

sie glaubten, es würde nicht richtig an der Spitze verfahren, einfach entschlossen diese Spitze wegfegten". So hat jedenfalls bis zum November 1918 im deutschen Heere kein Offizier gedacht.

Zahl und Leistung werden verkleinert.

Doch, wie gesagt, es ist ein kleines, durch persönliche Lebensanschauungen, persönliche Bindungen zusammengeballtes Häuflein Menschen, das mit der sonstigen Wehrmacht, mit dem sonstigen Offizierskorps und seiner Einstellung gar nichts zu tun hat. Es charakterisiert aber den Mann, der solches spricht.

Und ein Drittes! Als nun, wie sie meinten, die Stunde des Handelns gekommen war, als ein Generaloberst und noch ein Generaloberst und ein Generalfeldmarschall zusammen waren, um nun das Heft in die Hand zu nehmen und damit den Staatsapparat und das Heer, da findet man ein — na, ich muss schon sagen — mit Worten nicht mehr zu bezeichnendes Versagen. Es ist ein Hinundherdebattieren: ist das Attentat gelungen, ist es nicht gelungen, ein Hinundher darüber: was muss befohlen werden, wem muss befohlen werden? Als nun befohlen wird und als der Mann auf der anderen Seite war, der strikte sagte: „Nein, das mache ich nicht mit, da will ich erst Klärung habe, ich will erst einen anderen Befehl haben, wird ihm die Antwort: „Nun, dann handeln Sie eben nach dem Befehl". So sah die Führungsspitze aus, die sich anmasste, in der Stunde schwerster Belastung, wo also zu dem Druck des Feindes von aussen die Belastung der inneren Front durch den Umsturz noch hinzutrat, diese in der Geschichte einmalige, schwere Aufgabe zu meistern, die sich einbildete, sie meistern zu können, wobei es noch besonders illustrierend wirkt, dass der Mann, der in dieser Stunde am 20. Juli 1944 unter dem klingenden Titel des Generalstatthalters das Reich vertreten wollte, nach aussen und nach innen vertreten wollte, in der Angst vor dieser Aufgabe offenbar 14 Nächte lang zitternd und schwitzend im Bett verbracht hatte, ein Mann, von dem wir wissen, dass, als ihm nahegelegt wurde, die Konsequenzen aus der Lage zu ziehen, in die er nun durch eigene Schuld hineingeraten war, der Generaloberst Fromm sagen musste: „Nehmt doch dem alten Mann die Waffe weg! er kann ja nicht damit umgehen".

Dazu kommt ein Generalfeldmarschall, der hier vor dem Gericht erklärt: „Ich habe mir zwar Gedanken über die politische Verwaltung des Reiches gemacht, muss aber zugeben: von dem ganzen Kram verstand ich gar nichts. Seine Unterschrift steht unter dem ersten grundsätzlichen Befehl. Bei diesem ersten grundsätzlichen Befehl und bei den weiteren Befehlen wird zugleich erkennbar, auf welcher Basis das Komplott gearbeitet hat. Es ist den Herren gar nichts anderes in dieser Stunde eingefallen, als das deutsche Volk mit Massnahmen des 18. Jahrhunderts

regieren zu wollen, nämlich mit dem Standrecht, mit dem Knüppel. Eine reaktionäre Vorstellung von den Möglichkeiten der Leitung des inzwischen zum Nationalsozialismus erwachten Volkes! Ja, es kann nur wundernehmen, dass eine solche Vorstellung in Köpfen vorhanden war, die immerhin im nationalsozialistischen Deutschland Truppen geführt hatten.

Der Vernichtungswille der Gegner muss herhalten.

Dass aus dieser Mischung von Hass, Missgunst, gekränktem Ehrgeiz, ehrgeizigem Vorwärtsstreben, Gewissenlosigkeit, Unentschlossenheit in der Stunde der Gefahr und mangelndem Mut zum Bekennen, dass aus diesem Konglomerat kein Aufstieg, sondern nur das Chaos sich entwickeln konnte, ist, glaube ich, selbstverständlich, und das wird den Angeklagten wohl auch zum Bewusstsein gekommen sein, jedenfalls spätestens am Nachmittag des 20. Juli. Wie Sie im übrigen eingestellt waren, dafür hat die Hauptverhandlung doch auch einiges zu diesem Punkt ergeben. Der Angeklagte Yorck von Wartenburg hat uns hier erzählt, er habe durch Monate hindurch mit dem verbrecherischen Attentäter Stauffenberg die politische Lage, die militärische Lage und die sich daraus ergebenden Folgerungen besprochen: dabei seien sie sich klar darüber gewesen, dass etwas geschehen müsse, seien sich auch klar darüber gewesen, was geschehen müsse, und sie seien sich auch über ein Drittes klar gewesen, nämlich darüber, dass ein Systemwechsel in dieser Lage im Reich auf unsere Feinde gar keinen Eindruck mehr machen und an dem Verlangen des Unterwerfungsfriedens gar nichts mehr ändern würde. Ich glaube, es gibt in Deutschland überhaupt keinen Menschen, dem das nicht auch klar ist; denn wie der Feind, dem wir gegenüberstehen, heute wie vor 25 Jahren eingestellt ist, wissen wir aus den Vorgängen des November 1918, als das deutsche Volk, horchend auf die Friedensschalmeien aus New York, gleichsam als brautliche Vorgabe auf seinen elementaren Friedens- und Versöhnungswillen zwei Geschenke dem Feind in die Hand warf, nämlich die Beseitigung des bestehenden Regierungssystems und seine Ersetzung durch einen parlamentarischen Schwatzklingel, zweitens die Einstellung des U-Bootkrieges noch während der Kampfhandlungen. Wie der Feind uns das gelohnt hat, das sollte nicht vergessen sein. Es kann auch gar nicht vergessen sein, und es ist auch nicht vergessen worden im deutschen Volke, bei dem kleinsten Manne nicht vergessen. Man weiss, dass es heute nicht anders sein würde, wenn etwa eine Gruppe verräterischer Offiziere zum Feinde ginge und sagte: „Wir bieten euch das Reich an; gebt uns einen billigen Frieden, aber lasst uns im Osten freie Hand; wenn das beispielsweise an die Westmächte gerichtet wäre. Wir alle wissen,

dass sie nicht zum Zuge kommen könnten. Ich glaube, darüber ist ein Wort nicht zu verlieren.

So ergibt sich denn folgendes Bild. Die Angeklagten haben alle mehr oder minder gemeinsam einen Schlag gegen den Führer und gegen das Reich nicht nur vorbereitet, sondern auszuführen begonnen und zwar mit den abscheulichsten Mitteln, zuerst mit dem Mordanschlag auf die Person des Führers, und sie haben dabei ganz offenbar die geradezu frivole Einstellung gehabt: Lasst das erst einmal geschehen; das zweite rollt dann allein; wir werden sehen".

Das zum Allgemeinen, wobei ich noch etwas nachtragen möchte, was zwar heute nicht vorgebracht worden ist, was aber doch in der Behandlung der Dinge durch den Herrn Präsidenten durchgeklungen ist und was auch ein Beweis dafür ist, mit welcher geradezu kindlichen Einstellung die Angeklagten an ihr Werk gegangen sind, indem man nämlich geglaubt hat, mit Persönlichkeiten, die man aus der politischen Mottenkiste herausholen musste und deren Namen im deutschen Volk von hundert vielleicht neunzig gar nicht mehr kannten, die Politik des Reiches vorantreiben zu können. Wenn das allein zur Beleuchtung der Einstellung, der Fähigkeit der Angeklagten zu Gebot stünde, man wüsste von daher schon genug.

Die einzelnen Angeklagten.

Ich wende mich nun zu den einzelnen Angeklagten, und zwar werde ich, da die Behandlung ihrer Tat durch den Herrn Vorsitzenden mit einer geradezu erschöpfenden Gründlichkeit und mit einer Klarheit erfolgt ist, die auch bis ins Letzte, bis in den letzten Winkel die Tat durchleuchtet hat, mich sehr kurz fassen können, und bei jedem einzelnen Angeklagten nur das hervorheben, was mir für seine Tat charakteristisch zu sein schein. Dabei gehe ich davon aus, dass die Angeklagten alle mehr oder minder in gleicher Weise schuldig sind und dass sich ihre Tat nur dadurch unterscheidet, in welcher Nähe sie zu dem Anschlag selbst gestanden haben oder welche Rolle ihnen nach dem Anschlag zufallen sollte.

Von den Angeklagten, die heute vor Ihnen sitzen, meine Herren Richter, steht am nächsten dem Anschlag der Angeklagte Stieff. Er ist der Mann mit dem Satz über die Generalstabsoffiziere. Offenbar hat er die vornehmste Pflicht des Generalstabsoffiziers darin gesehen, dass er für die Stunde dieser Aktion zunächst einmal das Nötige bereit hielt, das man für einen solchen Zweck brauchte, zwar nicht in einem ehrenhaften Staat wie dem

des Grossdeutschen Reiches, aber wohl in den Gangsterländern von Amerika, nämlich den Sprengstoff, ein Mittel, von dem man wusste, dass, wenn es angewandt wurde, es nicht bloss den aus dem Leben fegte, dem der Anschlag galt, sondern auch

eine Reihe von Kameraden, denen man sich nach den Erklärungen, die früher abgegeben worden sind, zum Teil innerlich verbunden fühlte. Es ist ja auch bezeichnend, dass eben in dem Gehirn dieses Angeklagten der Plan erwachsen war, bei einer Vorführung neuer Uniformstücke die Sache zum Platzen zu bringen, wie der geschmackvolle Ausdruck lautet, und dass dieser Angeklagte dabei ganz ausser acht liess, dass das Leben auch einer Reihe simpler Soldaten der Wehrmacht des Grossdeutschen Reiches damit verwirkt war. Stieff ist der Mann, der das Komplott durch die Zuführung des Generals Lindemann, der flüchtig ist, weil er weiss, weswegen, verstärkt hat. Er ist es, der genau im Bilde war über die Planungen, die im Hintergrunde schwebten, über die agierenden Personen, die dann in Erscheinung treten sollten. Er ist der Mann, der genau im Bilde darüber war, was gespielt wurde, der den 20. Juli und seine Bedeutung genau in sein Innerstes aufgenommen hatte. Er ist damit der aktive, und zwar einer der gefährlichsten aktiven Teilnehmer an dem Anschlage auf den Führer selbst.

Gefährlich in seinem Handeln war und nahe zum Anschlag steht auch der Angeklagte Klausing, ein junger Offizier, der — ich muss es sagen — erschütternd bedenkenlos dem Befehl des Vorgesetzten folgt, einem Befehl, den auszuführen, der nur auszudenken ein Verbrechen war, nämlich ihn zu begleiten und ihm den Abgang nach der Tat zu sichern, der das zweimal erfolglos versuchte, nämlich am 11. und 15. Juli, und der dann am 20. Juli auch in Kenntnis dessen, was in der Bendlerstrasse gespielt wurde, am Apparat sass, auf dem das neue Regierungssystem spielen sollte — ich sage, spielen sollte.

Die Angeklagten von Witzleben und Höppner sind diejenigen Personen, denen nach gelungenem Anschlag zunächst die grössten Ehren zufallen sollten. Man hätte also erwarten dürfen, dass sie als die verantwortlichsten Führer der Verschwörung, die wussten, was gespielt wurde, wenigstens den Mut aufgebracht hätten, den die beiden jungen Offiziere aufgebracht haben, nämlich das zu gestehen, was sie später nach Vorhalt, nachdem sie gelogen hatten, gestehen mussten, und was ja doch gar nicht zu vertuschen war, wenn auch viele von denen, die manches gewusst haben, nicht mehr waren. Die beiden Angeklagten gleichen sich in etwa auch in ihrer Einlassung darin, dass sie den Versuch gemacht haben, das

Gericht Glauben zu machen, als hätten sie doch nicht so genau gewusst, was für eine Aktion gegen die Person des Führers selbst geplant war. Nun ist es aber doch so, dass schliesslich der Angeklagte von Witzleben sich dazu bequemen musste, zu sagen: „Voraussetzung alles meines späteren Handelns war, dass die Befehlsgewalt des Führers ausgeschaltet wurde: ich habe mir

— Seite 159 —

das so gedacht, dass ein Stosstrupp — na, so wie ein Wegelagerer im Mittelalter — möglichst in einer einsamen Gegend den Führer, wenn er in schwacher Begleitung wäre, überfallen und in die Gewalt nehmen sollte, wobei ich mir allerdings darüber klar gewesen bin, dass das ohne Blut vielleicht nicht abginge, dass vielleicht sogar das Leben des Führes dabei verwirkt wäre". Das war ihm recht, und deshalb ist es ihm zweifellos auch recht gewesen, wenn die Sache zwar nicht so gemacht wurde, wenn die Aktion anders, aber mit demselben Erfolge gemacht wurde. Daher kommt es meiner Ansicht nach gar nicht darauf an, ob er nun die Einzelheiten, für die der Oberst von Stauffenberg verantwortlich war, gekannt hat oder nicht. Er wusste: eine Aktion ist geplant und wird gestartet; diese Aktion kann dem Führer das Leben kosten, und das ist mir recht. In Verbindung mit diesem Tatbestand vollendet dann das Weitere, was er getan hat, ganz eindeutig den Tatbestand, den ihm die Anklage zur Last legt. Er hat an Vorbesprechungen mit dem damaligen Generaloberst Beck teilgenommen. Sie sind sich darüber klar geworden, dass so nicht mehr weiter regiert und geführt und gekämpft werden könne und dass gerade sie es wären, die es besser machen könnten. Ich muss schon sagen: ein Mass von Einbildung, für das Unterlagen in dieser Verhandlung weder bei dem einen noch bei dem anderen zutage getreten sind! Es war wohl bei dem Angeklagten von Witzleben ganz allein der Gedanke: „Ich habe einen Namen, der einen Klang in der preussischen Heeresgeschichte hat", der ihn vielleicht zu dem Trugschluss verleitet hat, dass er, wenn auch als innerlich kranker und maroder Mann, doch noch in der Lage sei, durch seinen Namen etwas zu bedeuten, wenn es zum Äussersten käme. Nur so ist es auch zu begreifen, dass der Befehl vom 20. Juli, der seine Unterschrift trägt, zwar nicht von ihm verfasst ist, aber doch, wie er zugibt, seiner Geistesrichtung durchaus entspricht. Weil er das tat und weil er damit offenbar die Direktive gegeben hat, hat er auch einzustehen für diesen Befehl, und hat er auch dafür einzustehen, dass er den Versuch gemacht hat, die Garnisonen draussen vor Berlin in die Hände zu bekommen und bei der Stange zu halten. Mehr brauche ich zu ihm nicht auszuführen.

Nun zum Angeklagten Höppner! Der Angeklagte Höppner hat sich auch und zwar noch heute, gedreht und gewunden, als es sich um die Erörterung der Frage handelte: „Ja, was hast du denn gewusst von dem Anschlag, ohne den deine Herberufung mit oder ohne Uniform nach Berlin ja ganz zwecklos gewesen wäre?". — Na, schliesslich ist dabei herausgekommen: „Na ja, dass etwas gegen den Führer unternommen werden musste, ist mir ja wohl klar gewesen", und das Wort „Sprengstoff" ist ihm dann auch einmal aus dem Munde gerutscht. Ich glaube, es

— Seite 160 —

Ich glaube, es würde sehr viel Lebensfremdheit dazu gehören, wenn man gegenüber diesem Ergebnis der Hauptverhandlung noch des Glaubens sein wollte, dass dieser Angeklagte nicht mit denselben Vorstellungen zu dieser Frage gehandelt hätte wie der Angeklagte von Witzleben. Wenn er dann am 11. Juli, am 15. Juli und am 20. Juli in der Bendlerstrasse erscheint — wohl verpackt in einem Karton die Uniform, die er vielleicht dann brauchte —, und wenn er dann sich ans Regieren begibt, freilich mit geringem Erfolge — ich brauche die Einzelheiten nicht zu widerholen —, dann steht er genau so ein wie der Angeklagte von Witzleben für das was, was er tat.

Eine besondere Geschmacklosigkeit und eine besonders abgrundtiefe Geheimheit ist ist, dass fast in gleicher Stunde, als im Führerhauptquartier ein Wunder des Herrgotts uns die Person des Führers bewahrte, dieser Angeklagte mit dem Verbrecher, der nicht mehr unter den Lebenden weilt, die Gläser gekreuzt hat auf gutes Gelingen; denn als Spitze der ganzen Kamarilla war er wohl auch über den Zeitablauf der Dinge in etwa im Bilde. Unmittelbar nach diesem Diner hat man sich in die Bendlerstrasse begeben, doch wohl, weil man wusste und annahm, dass jetzt gleich die Meldung kommen müsste, ob die Sache geplatzt war.

Der Angeklagte von Hagen ist derjenige Angeklagte, der auch dem Attentat sehr nahe steht; denn er ist derjenige, der sich an der Beschaffung, an der Vergrabung und an dem Transport der verschiedensten Sprengstoffe aktivst beteiligt hat. Zwar hat er den nicht sehr einleuchtenden Versuch unternommen, uns hier auszureden, dass er sichere Kenntnis von dem gehabt habe, was da gespielt wurde. Er hat sich da in Redewendungen bewegt, die offenbar kleinen Handkommentaren zum Strafgesetzbuch entnommen sind; denn er sprach davon: „Begründete Annahme, dass so etwas geplant werden könnte, habe ich nicht gehabt: ich habe bloss so allgemeine Vorstellungen davon gehabt." Nun glaube ich nicht, dass ihm der Senat auf diesem Wege folgen wird, schon

deshalb nicht, weil er eine solch intime Kentnis von den Mitverschworenen hatte, dass daraus gefolgert werden muss, dass er die Planung des Verschwörerkreises auch gekannt hat. Daran schwindet ja der letzte Zweifel, wenn man in Erwägung zieht, dass er nach dem Transport des Sprengstoffs nach Berlin von Stauffenberg darüber belehrt worden ist: „Jawohl, den brauche ich, um den Führer hochgehen zu lassen". Er brauchte gar nichts weiter gemacht zu haben, um durch diesen Tatbeitrag zu dokumentieren, wes Geistes Kind er ist.

Der Angeklagte Yorck von Wartenburg ist der typische Intellektuelle einer versunkenen Zeit, ein Mann, der

— Seite 161 —

hier vor dem Gericht steht und schöne Reden darüber schwingt, wie er sich das Leben in einem wohlgeordnetem Staate denkt, und das zur Begründung dafür anführt, weshalb ihm der Nationalsozialismus nicht passt. Ja, dem kann ich nur entgegenhalten; ihm passt der Nationalsozialismus nicht, weil er eine Weltanschauung ist, die die Pflicht vor das Recht stellt, die die Pflicht vor das Recht stellt namentlich in einem Zeitabschnitt der deutschen Geschichte, in dem nur Pflichterfüllung seitens eines jeden Deutschen zum Erfolge führen kann. Der Angeklagte Yorck von Wartenburg ist aber auch der typische Intellektuelle deshalb, weil er nur etwas beitragen wollte zum Gelingen des Ganzen: salbungsvolle Worte wegen einer Personalbereinigung im neuen Reich, für die er freilich an Voraussetzungen gar nichts anderes mitbrachte, als dass er Oberregierungsrat an einer nicht sehr prominenten Stelle des gegenwärtigen Staates war.

Woher die Personalkenntnisse dann kommen sollten, wenn sie fachlichen Erwägungen entsprechen sollten, liegt, glaube ich, auf der Hand. Sie waren nämlich nicht vorhanden. Man ist deshalb wohl berechtigt, anzunehmen, dass diese Personalkenntnisse geschöpft werden sollten aus dem verwandtschaftlichen und sonstigen reaktionären Klüngel. Dass er selbst so ausserordentlich bescheiden war, den Posten eines Staatssekretärs nicht im voraus zu begehren, das hat er hier erzählt. Ich glaube aber nicht, dass es ihn gehindert hätte, wenn es im Augenblick so leicht gewesen wäre — die Herrlichkeit hätte nur wenige Tage dauern können —, den Posten doch anzunehmen.

Von ihm wissen wir weiter, dass er auch an dem historischen 20. Juli in der Bendlerstrasse war, und vor allen Dingen, dass er genauestens über das Attentat, seinen zeitgemässen Ablauf und die früheren Versuche, die erfolglos geblieben waren — der

Sprengstoff war schon mitgenommen; deshalb ist es keine erfolglose Vorbereitungshandlung für ein Unternehmen gewesen —, über alles im Bilde gewesen ist, dass es ihm recht war, wenn der Führer beseitigt wurde, wenn er nur mit seinem Anhang in schöne Pfründen gelangen konnte.

Als letzter bleibt der Angeklagte Bernardis. Von ihm gilt vieles, was ich bezüglich anderer Angeklagter ausgeführt habe. Er war vielleicht unter dem Einfluss seines offenbar sehr energischen Vorgesetzten von Stauffenberg in ein abgrundtiefes pessimistisches Fahrwasser geraten, hatte die Haltung völlig verloren und hat als Mitwisser an dem infamen Anschlag auf das Leben des Führers nach dem vermutlichen und erhofften Gelingen in der Bendlerstrasse an dem Putschversuch mitgewirkt. Er hat das alles eingeräumt. Ich brauche ihm nach der Richtung hin gar keine Vorhaltungen zu machen, die ihn überführen müssten und überführen würden.

— Seite 162 —

Natürlich Antrag auf Todesstrafe.

Meine Herren Richter! So stehen diese sieben Angeklagten vor Ihnen als Mittäter an derselben Tat. Bei keinem liegt es so, dass er nicht auch für seine Person mindestens einen Tatbeitrag an dem Hochverrat geleistet hätte. Deshalb kann eine andere Wertung ihrer Tat als die der Teilnehmer an einem hochverräterischem Landesverratskomplott überhaupt nicht in Erwägung gezogen werden. Sie haben versucht, durch einen Mordanschlag auf den Führer, der feige in seiner Ausführung war und durch Gottes Segen missglückt ist, die Gewalt über Heer und Heimat zu bekommen. Sie wollten dann durch ein feiges und würdeloses Paktieren mit einem Feinde, der das gar nicht will, das Reich dem Feinde ausliefern. Sie sind deshalb nicht nur Hochverräter, sondern auch infame Landesverräter.

Die Strafe, die nach dem Gesetze jeden nur treffen kann, ist die Todesstrafe. Ich sehe davon ab, bei diesen Angeklagten besonders darauf anzutragen, dass ihnen die bürgerlichen Ehrenrechte aberkannt werden möchten. Ich tue es deshalb nicht, weil ich der Meinung bin, dass eindringlicher und klarer als der Vorschlag des Ehrengerichts aus hochangesehenen Offizieren der deutschen Wehrmacht, der vom Führer bestätigt worden ist, eindrucksvoller als dieser Spruch auch ein Spruch unseres Gerichts nicht zum Ausdruck bringen könnte, dass diese Angeklagten weder als Soldaten noch als Menschen im deutschen Volke noch irgendetwas zu suchen hätten.

Ich beantrage aber gegenüber allen Angeklagten, das vorhandene Vermögen einzuziehen.

Die Anträge gegen den letzten Angeklagten behalte ich mir für morgen vor.

Die Verteidigung.

Generalfeldmarschall v.Witzleben der Instinktlosigkeit, des Defaitismus und der Volksfremdheit bezichtigt.

Verteidiger Dr. Weissmann: Herr Vorsitzender! Das Urteil über diese Angeklagten wurde durch die Ereignisse und durch das lebendige Leben bereits am 20. Juli 1944 gefällt. Das Urteil sprach das göttliche Schicksal in der Form des Wunders der Errettung, als es dem deutschen Volke den Führer vor der Vernichtung bewahrte. Es wurde auch von diesem gleichen Volk gesprochen, als es an den Lautsprechern des Rundfunks bei dem Empfang der Nachricht von dem Attentatsversuch bangte und für einen Moment den Atem anhielt, um sich danach in grausiger Tragik vor Augen zu führen, welche Folgen ein solches Attentat für den einzelnen Volksgenossen hätte haben können. Keinerlei Sympathien wurden jemals im ganzen deutschen Volk für einen dieser Angeklagten oder auch nur für einen der Beteiligten laut. Kann

— Seite 163 —

es ein besseres Urteil geben? Auch die Wehrmacht, auf deren Hilfe wohl die Angeklagten als ihre früheren Angehörigen gehofft hätten, machte selbst mit ihnen am gleichen Tage Schluss. Das sind in der irdischen Welt Komponenten, die besser als alles andere geeignet sind, das Urteil über diese Angeklagten und ihre Tat zu fällen.

Der Volksgerichtshof hat infolgedessen nur die Aufgabe, nach dem Buchstaben des Gesetzes das Urteil zu bestätigen und zu vollziehen.

Sie werden fragen: wozu noch eine Verteidigung?

Diese Verteidigung ist nach dem Gesetz notwendig, und die Verteidigung hat in der heutigen Zeit nach unserer Anschauung allein die Aufgabe, dem Gericht bei der Urteilsfindung zu helfen. Es werden sich in einzelnen Prozessen Situationen ergeben können, wo es auch dem besten Verteidiger nicht möglich ist, irgend etwas zu Gunsten des von ihm vertretenen Angeklagten zu sagen. Wir könnten uns hier mit der Feststellung begnügen, dass alle rechtlichen Voraussetzungen einer gerechten, richtigen und angemessenen Urteilsfindung gegeben sind und dass sämtliche vom Gesetz vorgesehenen Verfahrensvorschriften eingehalten worden sind, um diesem Prozess und diesem Verfahren zu einem gerechten Ausgang zu verhelfen. Es gibt in diesem Falle nichts zu rechtfertigen, es gibt

nichts zu mildern. Die Tat des Angeklagten steht, und der schuldige Täter fällt mit ihr. Das weiss der Angeklagte von Witzleben auch genau. Er weiss, welches Urteil ihn erwartet. Er macht nur einen einzigen Vorbehalt, und das auch nur offensichtlich, um das Gesicht zu wahren. Er sagt: ich habe niemals gewusst, dass auf diese Art und Weise ein Attentat ausgeführt werden sollte; ich wollte den Führer in meine Gewalt bekommen; wenn dann ällerdings etwas dabei passieren würde, so war das in den Bereich der Möglichkeiten einzurechnen. Es ist zurecht, zu fragen, ob eine solche Einlassung dem Angeklagten überhaupt nützt, ob dadurch seine Situation besser wird, oder ob sie nicht so schwierig ist, dass darüber hinaus gar nichts vorzutragen ist. Eines steht fest. Dieser Attentatsversuch und dieser Attentatsplan war in der Person des Führers nicht nur gegen diesen, sondern gegen das ganze deutsche Volk gerichtet, gegen uns alle, gegen die Soldaten, die an der Front kämpfen, gegen unsere Frauen und gegen unsere Kinder, gegen alle die 85 Millionen anständiger Deutscher, die seit 5 Jahren im Lebenskampf um ihres Volkes Zukunft stehen. Denn darüber sind wir uns klar: hätte man dem deutschen Volke die Person des Führers genommen, dann wäre in dem gleichen Moment, nicht erst nach Tagen, die Katastrophe eingetreten. Wem hätte der Soldat

noch vertrauen sollen? Wem hätte die Frau oder der Rüstungsarbeiter in der Heimat glauben sollen, und wem hätten schliesslich auch die mehreren Millionen ausländischer Arbeiter folgen sollen, die zum Teil sicherlich auf Grund des Geschehens die Hoffnung haben, dass sie im europäischen Raum nach dem glücklichen Frieden ein besseres Dasein finden werden? Das wäre alles im gleichen Augenblick zerstört gewesen. Sie können zu Gunsten dieses Angeklagten, des früheren Generalfeldmarschalls von Witzleben nur eine Frage stellen: hat dieser Mann es überhaupt erkannt, hat er gesehen, wohin die Sache im Endeffekt zielte, welche Folgen ein solcher Plan, wie er ihn hatte, nach sich ziehen konnte? Ich glaube nicht, dass man der Meinung sein muss, dáss dieser Mann tatsächlich die volle Tragweite seiner Handlungsweise erkannt hat. Schon die Art, wie er in dieses Attentatskomplott eingefügt wurde, wie man ihn nur bereit hielt, um ihn gewissermassen als Marionette die Spitze einer Wehrmacht zu setzen, die dann noch weiter aktiv sein sollte, zeigt, dass man auch in ihm nicht etwa das Haupt des ganzen Komplotts sah, sondern nur eine Person, die man nach aussen vorschieben wollte. Der Mann, 63 Jahre alt, ist körperlich ausgebrannt; er ist nicht mehr gesund. Er ist ein kranker Mensch und fühlte doch in sich wahrscheinlich im Gegensatz dazu diesen ungeheuren, brennenden Ehrgeiz, noch etwas zu leisten, noch einmal das zu sein, was

ihm vom Führer als Generalfeldmarschall zur Aufgabe gestellt wurde. Er will, bevor er abtreten muss, noch einmal handeln. Man kann es vielleicht, etwas vulgär ausgedrückt, mit einer gewissen Toresschlusspsychose vergleichen, dass dieser Mann noch einmal die Sucht hatte, sich in den Vordergrund des politischen und militärischen Geschehens zu stellen. Dadurch ist er schuldig geworden. Dies ist zu Gunsten dieses Angeklagten eine Erklärungsmöglichkeit.

Vielleicht wäre damit meine Aufgabe als Verteidiger dieses Angeklagten bereits abgeschlossen. Es ist doch aber, vom Standpunkt der Verteidigung aus gesehen, auch wertvoll, einmal die Frage zu erörtern und zu klären, wie es überhaupt möglich war, dass sich deutsche Menschen im 5. Kriegsjahr, in einem Zeitpunkt, in dem das deutsche Volk auf dem Höhepunkt seines Lebenskampfes stand, bereit finden wollten, das Oberhaupt des Staates und damit die Führung zu beseitigen, ein Gedanke, der einen ja zunächst fast fremd anmutet, der von dem einfachen Volksgenossen gar nicht verstanden werden würde, der fassungslos solchem Geschehen gegenüberstehen würde. Wenn Sie sich einmal auf Grund der Vernehmungen der einzelnen Angeklagten dieses Problem überlegen, dann fällt ihnen eines auf: diese geradezu erschütternde

— Seite 165 —

Instinktlosigkeit, die von den einzelnen Angeklagten an den Tag gelegt worden ist. Das sind nun höhere militärische Führer gewesen, und trotzdem, welch ein Mangel an Überblick über das weltgeschichtliche Geschehen, welch eine Verständnislosigkeit für die Probleme, die dieser zweite Weltkrieg über die ganze Welt gebracht hat, so dass sie nicht sehen, welche Urprobleme, welche Urfragen, die seit Jahrhunderten und Jahrtausenden die Welt und Europa bewegen, aufgewühlt worden sind, in Fluss gekommen sind, dass sie meinen, das Rad der Geschichte aufhalten zu können, dass sie glauben, fähig zu sein, die asiatische Welle von Russland aus unter der Führung eines Stalin aufhalten und sich ihr entgegenstellen zu können oder etwa dem Ansturm von Westen her durch die Angloamerikaner entgegentreten zu können! Wenn Sie sich das einmal überlegen, so werden Sie das einfach nicht fassen; dafür gibt es keine Erklärung, auch wenn Sie weiterhin auf Grund desjenigen, was wir von den Angeklagten selbst gehört haben, sich klar darüber werden, dass diese Leute ja im Grunde genommen doch Defaitisten waren und sind, das sind, was wir auf Grund der monatelangen Rechtsprechung beim Volksgerichtshof als Defaitisten bezeichnen. Wir haben dort den kleinen Arbeiter. Was sollen wir hier von dem früheren Generalfeldmarschall sagen, wenn er verzagt, wenn

er nicht mehr den Glauben hat? Wir verlangen von dem Rüstungsarbeiter, dass er glaubt, dass er diesen Glauben nicht verliert. Was sollen wir von einem höheren Soldaten verlangen? Zum mindesten doch, dass er diesen Glauben bewahrt und darüber hinaus auch dem Befehl nachkommt und den Gehorsam zeigt, der ihm als Soldaten ziemt. Was tun diese Leute? Sie haben nun einmal in sich diesen Defaitismus seit Stalingrad oder seit einem anderen Geschehnis genährt. Sie wollen diesem Defaitismus damit begegnen, dass sie eine neue, viel schlimmere Krisenlage schaffen. Sie glauben, den Teufel mit Beelzebub austreiben zu können und sehen gar nicht, welchem Chaos sie selbst damit zusteuern, welches Unglück sie dem deutschen Volk entgegenbringen. Ich sage das nicht etwa, um den Angeklagten zu belasten oder zu seinen Ungunsten etwas zu sagen, sondern ich mache nur den Versuch, etwas zu erklären, was für fast alle deutschen Volksgenossen unerträglich und unfassbar war. Sie glaubten, dass die Feindseite ihnen entgegenkomme, dass man da vielleicht einen günstigen, ehrenvollen Frieden schliesse. Ich möchte nicht das Hohngelächter eines Roosevelt und eines Churchill und ihres Anhanges hören, wenn sie eine derartige Erklärung gemacht hätten. Sie hätten es, wie sie seit Jahren sagen, viel schlimmer als 1918 gemacht. Glaubte man denn, dass, wenn irgend ein Mann, ein früherer Offizier kam und eine neue Regierung nach Be-

seitigung des Führers bildete, sich die Dinge geändert hätten? Die Welle vom Osten wäre gekommen, wäre weitergebrandet und wahrscheinlich auch über eine eventuelle Welle der Engländer und Amerikaner hinweggegangen. Hören Sie einmal — es ist sehr interessant —, was ein Mann wie der Angeklagte von Witzleben über seinen militärischen Plan sagt! Er hat sich darüber bei der Staatspolizei ausgelassen. Er sagt: militärisch hätten wir irgendwo die Fronten stabilisiert und hätten dann die Feinde dagegen anlaufen lassen, bis ihnen die Puste ausgegangen wäre, — das sind seine Worte—, zu einer grossen Gegenoffensive lag für uns keine Veranlassung vor. Hoher Senat! Fragen Sie einen einfachen Volksgenossen auf der Strasse, fragen Sie Ihre Frauen, ob sie nicht mehr von dem verstehen, was dann gekommen wäre! Fragen Sie die Frauen, die, nachdem sie von dem Attentatsversuch gehört hatten, die Frage an jeden richteten: „Ja, sind die denn irrsinnig? was hätte denn mit unseren Kindern, mit unseren Familien, mit unserem Gut, mit unseren Kulturgütern werden sollen, und was hätte dann die Front dazu gesagt?“ Die Leute hätten doch nicht mehr gewusst, woran sie waren, und es wäre dem Feinde gerade in diesem Augenblick möglich gewesen, unsere Fronten völlig aufzurollen und zu

vernichten, der Feind hätte nicht in Tagen, sondern in Stunden im Herzen Deutschlands gestanden. Das sind Erwägungen, die von jedem normal Denkenden angestellt werden, die aber offensichtlich von einem Manne wie dem Angeklagten von Witzleben nicht angestellt worden sind. Denn sonst könnte man es nicht verstehen, dass er sich zu einer solchen Tat, zu einem solchen Plan hergegeben hat.

Nun die letzte Frage: Wie wollten sich eigentlich diese Verschwörer zum Volke stellen, zu diesen anständigen, braven 85 Millionen Deutscher? Wollten sie gegen das Volk regieren? Wollten Sie ohne das Volk regieren oder mit dem Volke regieren? Ich habe, weil diese Frage mich interessierte, den Angeklagten von Witzleben bei der gestrigen Besprechung gefragt, und die einzige Antwort, die ich bekam, war: „Ja, darin habe ich mich eben getäuscht". So wenig machten sich die Angeklagten aus dem Volke, oder so wenig kannten sie das Volk.

Das sind eigentlich alle Ausführungen, die ich zu dem Fall des Angeklagten von Witzleben zu machen habe. Es ist bedauerlich, aber er wird selbst wissen, dass zu seinen Gunsten nicht anderes vorzubringen ist. Sie, meine Herren, haben allein das Urteil jetzt zu fällen. Es geschehe nach dem Gesetz, nach dem Recht, das heisst in diesem Falle, nach dem Willen des ganzen deutschen Volkes.

— Seite 167 —

Gegen Generaloberst Höppner ist Hochverrat, Feindbegünstigung und Zersetzung der Wehrmacht erwiesen.

Verteidiger Dr.L. Schwarz: Als Pflichtverteidiger des Angeklagten Höppner habe ich pflichtgemäss geprüft, ob in den in der Voruntersuchung und in der heutigen Hauptverhandlung festgestellten Tatbeständen und in der Einlassung des Angeklagten Höppner irgend etwas zu finden ist, was geeignet wäre, von Seiten eines Verteidigers zu Gunsten des Angeklagten Höppner vorgetragen zu werden. Nach den Vorträgen des Herrn Oberreichsanwalts und meines Herrn Mitverteidigers brauche ich zur Charakteristik der Tat des von mir zu vertretenden Angeklagten nichts hinzuzufügen. Es hiesse die Geduld des Gerichts in unangemessener Weise in Anspruch zu nehmen, wollte ich, was ich allein tun könnte, das wiederholen, was meine Vorredner hierzu vorgetragen haben. Ich habe auch den von mir zu vertretenden Angeklagten Höppner darauf hinweisen müssen, dass es für die Urteilsfindung in Ansehung der ihm zur Last gelegten Straftat kaum entscheidend darauf ankommen dürfte, ob er in vollem Umfange von den Plänen seiner Mittäter Kenntnis hatte oder ob er bis zu einem gewissen Grade —

um diesen Ausdruck zu gebrauchen — vielleicht sozusagen in die ganze Sache hineingeschliddert ist. Er selbst hat nicht in Abrede stellen können, dass er zum mindesten zu einem Zeitpunkt, als er noch handelnd im Sinne einer tätigen Reue eingreifen konnte, und zwar durch Anzeige des geplanten Verbrechens oder dadurch, dass er zum mindesten sich für seine Person aus diesem Kreise entfernte, die Tat in vollem Umfange erkannt hat, eine Tat, von der er schon Wochen vorher wusste, dass sie geplant war, und zu der er sich zum mindesten in einem strafrechtlich hinreichendem Umfange bekannt hatte.

Unter diesen Umständen ist es mir nicht möglich, im Sinne einer Verteidigung für den Angeklagten Höppner das Wort zu ergreifen. Auch dieser Angeklagte weiss, was es heisst, Hochverrat, Feindbegünstigung und Zersetzung der Wehrkraft zu begehen. Das Gesetz hat die allein mögliche Strafe hierfür vorgesehen. Als Verteidiger habe ich an den Volksgerichtshof keinen Antrag zu stellen.

General Stieff des Hoch- und Landesverrats überführt.

Verteidiger Justizrat Dr. Neubert: Herr Präsident! Meine Herren Richter! Mir ist die undankbare Aufgabe übertragen worden, die Pflichtverteidigung für den Angeklagten Stieff zu führen, also für den Angeklagten, der nach dem Fortfall von Stauffenberg und von Wagner bei den Vorbereitungen zu dem Attentat besonders belastet ist oder der, wie es der Herr Oberreichsanwalt ausgedrückt hat, dem Attentat am nächsten stand. Angesichts der tiefen Erregung, die das Attentat mit recht ausgelöst hat, liegt die

— Seite 168 —

Frage nahe, ob es in einem solchen Falle der Verteidigung überhaupt bedarf. Aber das deutsche Volk hat von jeher den Standpunkt vertreten, dass niemand verurteilt werden soll, der nicht die volle Möglichkeit zu seiner Verteidigung gehabt hat, und auch das nationalsozialistische Reich ist stark genug, um an diesem Recht des Angeklagten festzuhalten.

Freilich musste sich meine Aufgabe darauf beschränken, zu prüfen, ob der Tatbestand so weit aufgeklärt ist, dass er die sichere Grundlage für eine Entscheidung bietet, und ob die rechtliche Würdigung, die dieser Tatbestand erfahren hat, richtig gewesen ist. Der Herr Oberreichsanwalt wirft dem Angeklagten in erster Linie seine Teilnahme an einem hochverräterischem Komplott vor. Ich habe die Voraussetzungen eingehend geprüft; sowohl in objektiver wie in subjektiver Hinsicht ist an diesen Ausführungen des Herrn Oberreichsanwalts nicht zu rütteln. Der Herr Oberreichsanwalt hat dem

Angeklagten weiter Landesverrat vorgeworfen. Insofern liegen nach meiner Überzeugung die objektiven Voraussetzungen vor. Ich bin voll überzeugt, dass insofern auch die subjektiven Voraussetzungen erfüllt sind. Ich bitte aber die Herren Richter, das eine zu bedenken, dass die Stellung des Angeklagten sich von der der übrigen Angeklagten abhebt. Der Angeklagte Stieff gehörte nicht zum Ersatzheer. Er hatte das dringende Interesse, dass die Front Truppen bekommt. Er hat nach dieser Richtung keine Hemmnisse aufgerichtet. Wenn wir dem Glauben schenken dürfen, was er hier mündlich nicht hat ausführen dürfen, aber in seiner schriftlichen Aussage niedergelegt hat, aus der ja der Herr Präsident den Schluss vorgetragen hat, so hat er sich in seiner Verblendung von diesem Vorgehen eine Stärkung der militärischen Kraft versprochen, alles von seinem Gesichtspunkt aus gesehen. Nun bin ich mir aber vollkommen darüber klar, dass das im Ergebnis nichts ändert, weil ich die Voraussetzungen der Teilnahme an einem hochverräterischen Unternehmen für objektiv und subjektiv gegeben halte mit all den Konsequenzen, die daraus folgen und über die sich auch der Angeklagte keinen Illusionen hingibt.

Ich bitte, sich in der Begründung mit der Frage auseinanderzusetzen, ob bei diesem Angeklagten subjektiv von Landesverrat gesprochen werden kann.

Oberreichsanwalt L a u t z: Ich bitte, zu den Ausführungen des Herrn Justizrats Neubert kurz etwas erklären zu dürfen. Ich habe

allerdings geglaubt, dass bei der völlig eindeutigen Sachlage dazu keine Ausführungen notwendig seien; denn das eine Tat, die darauf abzielt, den Führer zu beseitigen, in diesem Zeitpunkt des Krieges Landesverrat im Sinne des § 91 b ist, weil das das Willkommenste wäre, was der Feind sich gerade wünscht, darüber ein Wort zu verlieren, war allerdings meiner Ansicht nach nicht nötig.

Verteidiger Justizrat Dr. N e u b e r t: Ich habe auch nur von der subjektiven Seite gesprochen.

Für von Hagen Beihilfe, nicht Mittäterschaft geltend gemacht.

Verteidiger Dr. G u s t a v S c h w a r z: Hoher Senat! Mit Recht hat der Herr Oberreichsanwalt zum Ausgangspunkt seiner Erörterungen gemacht, dass das, was sich in der Hauptverhandlung abgerollt hat, sich als ein in der Geschichte der preussisch-deutschen Armee einzigartiges Verbrechen darstellt, das gar nicht scharf genug vom rechtlichen, sittlichen und politischen Standpunkt aus verurteilt werden kann. Gerade wegen der einzigartigen Schwere der Tat und der

daraus folgenden Sühne scheint es aber doppelt und dreifach notwendig, vorsichtig bei der Prüfung der Frage zu sein, ob bei allen Angeklagten die vollen objektiven und subjektiven Voraussetzungen derjenigen Straftaten vorliegen, deren Feststellung der Herr Oberreichsanwalt begehrt hat.

Ich habe die Pflicht, den Angeklagten von Hagen zu verteidigen, einen Angeklagten, dessen Tätigkeit sich dem Umfange nach und ihrer Bedeutung nach ganz scharf von der Tätigkeit und der Bedeutung der bisher seitens der Verteidigung behandelten drei Hauptangeklagten absetzt. Es handelt sich bei Hagen um einen Angeklagten, den der Herr Präsident im Laufe der Verhandlung und seiner Vernehmung mit Recht als ein blosses Anhängsel an den Komplex Stieff bezeichnet hat. Gerade weil es sich bei Hagen um ein blosses Anhängsel handelt, ist die Prüfung der Frage seiner Strafbarkeit wie in allen solchen Fällen die Feststellung des objektiven und subjektiven Tatbestandes schwieriger als bei den Hauptangeklagten.

Ich bin als Pflichtverteidiger im Gegensatz zu dem Herrn Oberreichsanwalt der Ansicht, dass der Tatbestand der Mittäterschaft am Hoch- und Landesverrat bei dem Angeklagten von Hagen nicht mit einem für eine höchst richterliche Feststellung ausreichendem Grad von Sicherheit festgestellt werden kann, und begründe diese Ansicht wie folgt: Zunächst ist hinsichtlich des objektiven Tatbestandes davon auszugehen, dass die Tätigkeit des Angeklagten von Hagen, die sich auf drei Transporte von Sprengstoff beschränkte,

— Seite 170 —

nicht in ursächlichem Zusammenhang steht mit der Verwendung des Sprengstoffes, der bei dem Anschlag auf den Führer benutzt worden ist. Es handelt sich bei diesem Sprengstoff des Attentats auf den Führer durch Stauffenberg um englischen Sprengstoff, während sich die Transporte von Sprengstoff durch von Hagen, jedenfalls hinsichtlich der letzten beiden Transporte, die entscheidend sind, insbesondere des Transport im Mai 1944, auf deutschen Sprengstoff bezogen, der von Stauffenberg als ungeeignet betrachtet und nicht verwendet worden ist. Andererseits steht fest, dass Stauffenberg ursprünglich beabsichtigte, den ihm tatsächlich von Hagen zusammen mit Klamroth überbrachten Sprengstoff für das Attentat zu verwenden. Die Frage, die der Hohe Senat entscheiden muss, ist nun — und das ist eine Entscheidung, die, wie ich glaube, gar nicht einfach ist —: wusste von Hagen in dem Augenblick, als er sich mit diesem Sprengstoff befasste, wirklich oder rechnete er ernsthaft mit der Möglichkeit, dass dieser von ihm überbrachte Sprengstoff zu einem derartig ungeheuerlichen Verbrechen verwendet werden sollte?

Ich glaube, man muss wegen der Bedeutung im einzelnen aufgliedern. Die erste Befassung Hagens mit Sprengstoff spielte sich nach seiner Darstellung, die er in der Hauptverhandlung in Übereinstimmung mit dem Ermittlungsverfahren gegeben hat, im November 1943 ab. Es handelte sich um die von Major Kuhn angeordnete und von ihm zusammen mit Hagen durchgeführte Vergrabung — angeblich handelte es sich um englischen Sprengstoff, der später von der Feldpolizei gefunden wurde— unter einem Holzturm in Ostpreussen. Mit Recht ist dem Angeklagten vorgehalten worden, dass es sich bei dieser Massnahme, die von ihm selbst als eine von seinem Vorgesetzten Kuhn befohlene Sicherstellung charakterisiert worden ist, um eine merkwürdige Massnahme zur Sicherstellung gehandelt habe. Es ist zweifellos der Verdacht nicht von der Hand zu weisen, dass der Angeklagte schon damals Bedenken haben musste. Ich glaube aber, dass sichere Feststellungen nach dieser Richtung nicht getroffen werden können, weil dem Angeklagten nicht zu widerlegen ist, dass er der Angelegenheit keine grosse Bedeutung beimass, einem Befehl seines Vorgesetzten Kuhn folgte und nach dem Zweck der Massnahme nicht gefragt hat, durchaus mit der Möglichkeit rechnete, dass es sich um Sprengstoff handele, der zu Versuchszwecken vielleicht auch anderen Stellen entzogen werden sollte. Es handelte sich vielleicht um englischen Sprengstoff

— Seite 171 —

Er mag mit der Möglichkeit gerechnet haben, dass dieser Sprengstoff für Nachrichtenzwecke verwendet werden sollte. Es ist nicht zu widerlegen, dass er mit einer vom heutigen Komplex aus harmlosen Verwendung des Sprengstoffs gerechnet hat, insbesondere, wenn man berücksichtigt, dass die Gespräche, die über die gegnerische Einstellung Stauffenbergs zwischen ihm und dem Oberstleutnant Klamroth geführt worden sind, zeitlich ausserordentlich spät liegen, nämlich im November 1943, und dass der Angeklagte keine Veranlassung hatte, diese Sprengstoffaffäre mit der Auffassung Stauffenbergs, der mit nichts zu tun hatte, in Verbindung zu bringen.

Der zweite Fall ist die Überbringung eines deutschen Sprengstoffs, den der Angeklagte bei einer Pionierabteilung in einem der ostwärtigen Gebiete hinter der Front in das Hauptquartier besorgt hatte, und zwar im Auftrage Kuhns. Hagen hat sich dieser Aufgabe seinerzeit unterzogen, hat den Sprengstoff besorgt und mitgebracht. Als er sich bei Kuhn meldete und über die Erledigung des Auftrages, der mit einem anderen Auftrage gekoppelt war, berichtete, hat Kuhn gesagt, der Sprengstoff sei bei dem Abteilungschef, dem Generalmajor Stieff abzuliefern. Der Angeklagte hat sich, als der Sprengstoff nicht abgerufen wurde, zwei Tage später bei Generalmajor Stieff

melden lassen und den Sprengstoff dort ordnungsmässig abgegeben. Dem Angeklagten ist auch hinsichtlich dieses zweiten Sprengstoffs nicht zu widerlegen, dass er diese Angelegenheit nicht in Verbindung mit irgendwelchen hochverräterischen Plänen des Stauffenberg gebracht hat, von denen ihm damals nichts bekannt war und nichts bekannt sein konnte. Dass er als kleiner Oberleutnant der Reserve seinen Abteilungschef, sozusagen seinen höchsten Vorgesetzten, den Generalmajor Stieff, nicht nach dem merkwürdig erscheinenden Sinn und Zweck des Transports gefragt hat, bedeutet kein Argument gegen die Gutgläubigkeit des Angeklagten von Hagen.

Ich bin daher der Ansicht, dass hinsichtlich dieser beiden Vorfälle aus dem Jahre 1943 nicht festgestellt werden kann, dass der Angeklagte von Hagen in subjektiver Beziehung irgendwie daran gedacht hat, dass diese Transporte mit den Attentatsplänen in Verbindung stehen. Fraglich kann lediglich sein, ob dem Angeklagten ein derartiges Bewusstsein hinsichtlich des dritten Transports, der sich im Mai 1944 abgespielt hat, nachgewiesen werden kann. Der Angeklagte hat hier eingeräumt, und zwar in Übereinstimmung mit seiner letzten Bekundung vor der Polizei, dass er vor diesem Transport im Mai 1944 mit seinem Gruppenleiter, dem Oberstleutnant Klamroth Gespräche geführt hat, in denen die kritische und gegnerische Einstellung des Oberst Graf

Stauffenberg behandelt worden ist, und dass in diesen Gesprächen sogar die Frage erörtert wurde, ob sich die gegnerische Einstellung Stauffenbergs so weit verdichten könne, dass ernsthaft mit einer Umsetzung der Gegnerschaft Stauffenbergs in die Tat durch Durchführung eines Anschlages auf den Führer gerechnet werden könnte. Der Angeklagte hat aber weiter bekundet, und zwar auch in der Hauptverhandlung in Übereinstimmung mit seinen abschliessenden Vernehmungen vor der Staatspolizei, dass diese Frage von Klamroth wie von ihm jedenfalls verneint worden sei, dass er daher der Ansicht gewesen sei: nein, ernsthaft ist an einen Attentatsversuch des Stauffenberg nicht zu denken.

Meine Herren Richter! Bei einer rückschauenenden Betrachtung vom heutigen Standpunkt aus mag es leicht so scheinen, als handele es sich hier um eine leere Ausrede. Aber ich bitte zu bedenken, dass die Frage: „Was hat der Angeklagte damals gewusst und was hat er sich damals vorgestellt, womit hat er gerechnet?“ zu entscheiden ist von dem damaligen Standpunkt aus und von dem aus, was der Angeklagte damals wusste und wissen konnte. Gerade die Ungeheuerlichkeit des Verbrechens, das am 20. Juli zur Ausführung gelangt ist, scheint mir in diesem Zusammenhang ein wichtiges

Argument für den Angeklagten von Hagen zu sein; denn der Gedanke, dass ein aktiver Generalstabsoberst auf den Führer und Obersten Befehlshaber der Wehrmacht einen Mordanschlag begehen könnte, ist etwas so Unerhörtes und so Einmaliges, dass man es selbst in rückschauender Betrachtung kaum fassen kann. Da sollte der kleine Oberleutnant von Hagen damals, monatelang vor dem Anschlage, wirklich zu dem Ergebnis gekommen sein; einer der unsrigen, ein Oberst, einer der fähigsten Generalstabsoffiziere ist ein Verbrecher, der den Führer beiseite räumen will! Man kann es, glaube ich, dem Angeklagten von Hagen durchaus nachfühlen und auch glauben, wenn er heute erklärt: ich habe es nicht für möglich gehalten, dass so etwas wirklich ernsthaft geplant sein könnte; deshalb bin ich der Ansicht gewesen, dass Klamroths Bedenken mehr oder weniger Hirngespinste waren; ich habe jedenfalls nicht an die Ernsthaftigkeit einer derartigen Möglichkeit geglaubt, und um nun meine Bedenken zu beruhigen — er gibt ja zu, dass die Sache ihm merkwürdig zu werden anfing, weil er nun zum dritten Mal mit einem Sprengstofftransport aus der Wohnung des Generalmajors Stieff nach Berlin beauftragt wurde —, habe ich Stauffenberg gefragt. Er fragte ihn allerdings erst, nachdem er ihm den Sprengstoff schon übergeben hatte. Und da hat er zu seiner eigenen Bestürzung, so dass es ihm die Sprache verschlug, von Stauffenberg die Ant-

wort erhalten: „Jawohl, damit will ich den Führer und die Regierung hochgehen lassen".

Der Angeklagte hat die Torheit besessen, hier in der Hauptverhandlung den Versuch zu machen, die Ernsthaftigkeit auch dieser Äusserung Stauffenbergs in Zweifel zu ziehen und es so darzustellen, als hätte er auch nach dieser Äusserung Stauffenbergs Zweifel an deren Ernsthaftigkeit gehabt. Ich glaube, dass der hohe Senat ihm das nicht glauben wird. Denn wenn Stauffenberg dem Angeklagten das ausdrücklich sagte, — wenn auch mit lachendem Gesicht —, so wusste der Angeklagte doch, dass Staufenberg ein Mann von einer grossen Energie war. Dass ein solcher Mann mit derartigen Äusserungen nicht spassen würde, wird man, glaube ich, annehmen müssen. Wenn der Angeklagte da sagen will, dass er auch nach diesem Zeitpunkt Zweifel an der Ernsthaftigkeit gehabt habe, so kann ihm auch die Verteidigung insoweit nicht folgen. Aber bis zum Zeitpunkt der Äusserung Stauffenbergs — und in diesen Zeitraum fällt auch die Aushändigung des Sprengstoffs an Stauffenberg — kann meiner Ansicht nach dem Angeklagten nicht widerlegt werden, dass er ernsthaft an die Möglichkeit einer Verwendung dieses Sprengstoffs zu einem Attentat nicht gedacht habe.

Daran ändert auch nichts, dass dem Angeklagten aus seinen Gesprächen mit Klamroth die kritische und gegnerische Einstellung Stauffenbergs bekannt war; denn zwischen einer gegnerischen Einstellung und einem Mordversuch auf den Führer ist ja ein sehr weiter Weg. Ich bin auch der Auffassung: das, was der Angeklagte sonst gewusst hat — ich unterscheide mich auch insoweit von dem Oberreichsanwalt — , ist nicht so viel gewesen, dass man daraus zwingend folgern könnte, der Angeklagte sei weitgehend eingeweiht gewesen. Es steht insoweit lediglich fest, dass er gelegentlich von Klamroth die Namen von drei anderen Offizieren gehört hat. Im übrigen ist er in irgend welche Pläne nicht eingeweiht gewesen. Er hat selber keine Vorteile erwartet. Er hat an der weiteren Aktion nicht in irgendeiner Weise teilgenommen. Wäre er wirklich ein Mitglied des eigentlichen Komplotts gewesen, so wäre es unverständlich, dass er nach der Überbringung des Sprengstoffs im Mai 1944, bei der gesamten weiteren Entwicklung der Aktion, die damals erst richtig losging, in keiner Weise mehr in Erscheinung getreten ist.

Ein weiterer Gesichtspunkt, den ich vortragen muss und der dafür spricht, dass der Angeklagte im Augenblick des Transports des Sprengstoffs von Ostpreussen nach Berlin gutgläubig sein mochte und sein konnte, ist die Tatsache, dass nach der

Schilderung, die ihm Klamroth gegeben hat, der damalige Generalmajor Stieff den Befehl zur Überbringung des Sprengstoffes von Ostpreussen nach Berlin durch Fernsprecher erteilt hat, und zwar durch Fernsprecher von Berchtesgaden ins damalige Hauptquartier in Ostpreussen. Es ist in der Verhandlung ganz kurz gestreift worden — ich habe es mir notiert, — dass der Angeklagte es so dargestellt hat. Sollte es darauf ankommen, so würde ich bitten, den Angeklagten noch ausdrücklich danach zu fragen.

F r e i s l e r : Angeklagter von Hagen, wie ist der Auftrag erteilt worden?

v. H a g e n : Klamroth hat gesagt: wenn wir morgen nach Berlin fahren, sollen wir für Stieff den Sprengstoff mitnehmen, den er in seiner Stube hat, und bei Stauffenberg — —

F r e i s l e r : Hat Klamroth dabei auch gesagt, dass Stieff das telefonisch übermittelt hat?

(v. Hagen: Ja!)

Hat er ferner davon gesprochen, dass er gesagt hat, den Sprengstoff oder die Pakete — — Sie wissen schon.

v. H a g e n : Das weiss ich nicht.

F r e i s l e r : Das wissen Sie nicht?

v. H a g e n : Telefonisch ist es nicht gesagt worden.

F r e i s l e r : Wie es gesagt wurde, wissen Sie nicht!

Verteidiger Dr. Gustav S c h w a r z : Ein letzter Gesichtspunkt, der auch dafür spricht, dass der Angeklagte jedenfalls zu irgendeinem abschliessenden Ergebnis nicht gekommen war, ergibt sich daraus, dass er Stauffenberg selbst gefragt hat. Wäre er in seinem Bedenken zu irgendeinem Ergebnis gekommen, so wäre diese direkte Fragestellung an Stauffenberg unverständlich und sinnlos gewesen.

Ich komme daher zu dem Ergebnis, dass für den Zeitpunkt des Transports des Sprengstoffs, auch des letzten Sprengstoffpakets, nicht mit einer ausreichenden Sicherheit festgestellt werden kann, dass Stauffenberg diesen Sprengstoff zu einem Attentat benutzen wollte. Sollten in dieser Hinsicht noch Zweifel sein, so nehme ich als Eventualantrag meinen schon in der Hauptverhandlung gestellten Beweisantrag wieder auf, zu dieser Frage den früheren Oberstleutnant Klamroth zu vernehmen, der ja aus seinen Gesprächen mit dem Angeklagten von Hagen genau wissen muss, wie weit der Angeklagte von Hagen eingeweiht war und was er selbst von der Möglichkeit eines Mordanschlages durch einen Generalstabsoberst wusste.

— Seite 175 —

Auf Grund dieser Beurteilung des objektiven und subjektiven Sachverhalts komme ich zu folgender rechtlicher Stellungnahme, die von der Auffassung des Herrn Oberreichsanwalts abweicht. Ich bin der Ansicht, dass der Angeklagte von Hagen wegen seines Verhaltens nach Aushändigung des letzten Sprengstoffpaketes an Stauffenberg im Mai 1944 deswegen, weil er auf Grund der Erklärung Stauffenbergs nicht sofort Anzeige erstattet hat, zu verurteilen ist auf Grund des § 139 AGB. Dagegen bin ich der Ansicht, dass Mittäterschaft an dem Anschlag selbst und damit zusammenhängende Beurteilung als Hoch- und Landesverrat nicht möglich ist, und zwar wegen Fehlens des objektiven Tatbestandes, weil keine Kausalität zwischen der Überbringung des deutschen Sprengstoffs, der von Stieff ungeeignet gehalten wurde, und dem später durch Stauffenberg mit englischem Sprengstoff durchgeführten Attentat feststellbar ist, vor allen Dingen weil es an dem subjektiven Tatbestand, nämlich der Kenntnis der Absicht des Attentäters, im Augenblick der Überbringung im Mai 1944 fehlte. Ich bin der Ansicht, dass an dieser rechtlichen Beurteilung auch nicht der Gesichtspunkt etwas ändern kann, das § 139 auf den Angeklagten überhaupt keine Anwendung finden könnte, weil er als Offizier von Amtswegen verpflichtet gewesen wäre, vorzugehen und eine Anzeige zu erstatten. Der Angeklagte war Oberleutnant der Reserve. Er war nicht dazu da, seine

Vorgesetzten — Generalstabsoffiziere — nach der Richtung hin zu überwachen, ob sie etwa Hochverrat oder etwas Schlimmeres trieben. Ich bin der Ansicht, dass bei der Anwendung des § 139 der Angeklagte von Hagen als Reserveoffizier nicht anders als ein einfacher Volksgenosse zu beurteilen ist. Sollte der Hohe Senat dieser rechtlichen Beurteilung nicht folgen können, so bitte ich weiter, zu erwägen, ob die Handlung des Angeklagten, wenn man den subjektiven Tatbestand bejahen will, sich nicht als blosse Beihilfehandlung darstellt, und zwar als versuchte Beihilfehandlung mit einem an sich ungeeigneten Objekt. Für die Annahme eines blossen Mithilfevorsatzes spricht einmal, dass der Angeklagte nur auf Befehl gehandelt hat, weiter, dass er irgendeine eigene Initiative nach keiner Richtung hin entwickelt hat. Seine Tätigkeit beschränkte sich lediglich darauf, dass er wie ein Bote die ihm gegebenen Befehle zur Übermittelung eines Pakets aus der Wohnung seines Abteilungschefs nach Berlin ausgeführt und einem anderen Vorgesetzten den Sprengstoff übergeben hat. Er war in irgendwelche Pläne nicht eingeweiht. Er hatte keinen Vorteil von der ganzen Sache und war in keiner Weise an der weiteren Entwicklung beteiligt. Er war vor allen Dingen im Ver-

— Seite 176 —

gleich zu den anderen Beteiligten ein ganz kleiner Oberleutnant, der — das kann man wohl sagen, ohne den anderen Angeklagten zu nahe zu treten — in einer ganz schäbigen Weise von seinen Vorgesetzten missbraucht worden ist, und zwar unter Missbrauch des militärischen Abhängigkeitsverhältnis. Ich bin der Ansicht, dass, wenn man überhaupt in der Frage des subjektiven und objektiven Tatbestandes gegen meinen primären Standpunkt entscheidet, dann eine Verurteilung lediglich wegen Beihilfe und nicht wegen Mittäterschaft erfolgen kann.

Bei der Strafzumessung bitte ich zu berücksichtigen die Untergebenenstellung, die Tatsache, dass der Angeklagte überhaupt nur als Anhängsel gehandelt hat, den schon erwähnten Missbrauch durch die Dienstvorgesetzten.

Noch ein Gesichtspunkt sei erwähnt, der mir den Schlüssel für das Verhalten des Angeklagten nach der Eröffnung Stauffenbergs zu geben scheint. — Der Angeklagte hat keine plausible Erklärung dafür geben können, warum er keine Anzeige erstattet hat. Was er dazu vorgetragen hat, wirkte wie Ausrede. Ich glaube aber bei diesem Angeklagten, der sonst eigentlich eine ganz klare und mannhafte Darstellung gegeben hat, nicht, dass er sich wirklich herausreden wollte. Ich habe vielmehr den Eindruck, dass er sich selbst nicht darüber klar ist, was ihn eigentlich gehindert hat, diese

Ungeheuerlichkeit zur Anzeige zu bringen. Ich glaube, dass das letzte Motiv in folgendem liegt. Der Angeklagte hat hier vorgetragen: ich habe, obschon Stauffenberg das gesagt hat, immer noch gewisse Zweifel daran gehabt, ob wirklich das Ungeheuerliche richtig sein sollte; ich habe mich deswegen noch nicht gleich entschliessen können, ich habe noch gewartet, und nun erfolgte nichts. Er sagte sich immer wieder; du hat dich vielleicht doch geirrt, du siehst vielleicht Gespenster, und wenn du jetzt Anzeige erstattest gegen deinen eigenen Gruppenleiter und deinen Abteilungschef, die Sache aber nachher nicht stimmt, dann setzt du dich nicht nur dienstlichen Repressalien, sondern einer geradezu unsterblichen Blamage aus und gehst in die Militärgeschichte ein als die Karikatur des Mannes, der es fertig bekommen hat, seinem Abteilungschef, einem aktiven General, einen Mord an dem höchsten Kriegsherrn zuzutrauen. Rückschauend betrachtet sehen die Dinge anders aus. Man muss sich aber in die Rolle des kleinen Oberleutnants versetzen, als ihm die Eröffnung gemacht wurde. Ich glaube, dass man diese Erwägung, soweit man in diesem Rahmen von Entschuldigung sprechen kann, als Milderungsgrund bei der Strafzumessung heranziehen kann.

— Seite 177 —

Ein letzter Gesichtspunkt ! Der Herr Oberreichsanwalt hat den Antrag auf Einziehung des Vermögens bei dem Angeklagten von Hagen gestellt. Soviel ich im Augenblick feststellen kann, ist das nur bei Urhebern und Rädelsführern zulässig. Ich bin der Ansicht, dass dieses Verlangen bei dem Anhängsel von Hagen auf keinen Fall berücksichtigt werden kann.

Freisler beschwört dagegen den deutschen Rechtsgeist.

F r e i s l e r : Herr Rechtsanwalt, ich wollte nicht den Eindruck hervorrufen, dass eine absolute Verteidigung nicht möglich ist. Aber Ihre Ausführungen gingen in mehrfacher Richtung; sie waren teilweise psychologisch. Dabei vermitte ich, dass Sie in Ihren Ausführungen berücksichtigten, dass der Angeklagte selbst ja geständig ist, dass er schwere Bedenken hatte, dass er deshalb den Stauffenberg gefragt hat und von ihm ja nun hörte, dass seine grossen Zweifel an der Ehrlichkeit solcher komischen Transporte nur zu berechtigt waren.

Ihre Ausführungen gingen ferner in juristischer Richtung. Ich war nicht in der Lage, Ihnen ganz zu folgen, weil ich allerdings der Meinung bin, dass die Frage der Verurteilung oder des Freispruchs oder der Art der Beurteilung eines Angeklagten nicht das Ergebnis einer unverständlichen Geheimwissenschaft sein kann. Ich vermisste insofern bei Ihnen eine Ausführung darüber, ob denn unser gesundes

Empfinden dabei mitgehen könnte. Und dann, Herr Verteidiger, vermisste ich noch eines sehr. Wenn Sie schon der Meinung waren, dass der Angeklagte vielleicht nicht sicher gewusst oder nicht mit der Möglichkeit gerechnet habe, dass der Sprengstoff zu Anschlagszwecken dienen könnte, dass der Angeklagte beim ersten und zweiten Mal diese Auffassung gehabt haben konnte, und wenn Sie schon der Meinung waren, dass der Angeklagte das erste Mal diese Auffassung hatte, so hat er das doch beim dritten Mal nach der Übergabe kapieren müssen. Ich vermisste Ausführungen hierüber. Wenn jemand, der den Sprengstoff geliefert hat, in diesem Augenblick merkt: „Er ist zu einem Attentat auf den Führer bestimmt", so ist doch zu fragen, ob dann nicht jeder gesunde Mann und jede gesunde Frau sich sagen musste: jetzt nichts zu tun, ist genau dasselbe, wie den Sprengstoff selbst zur Explosion gebracht zu haben.

Sie haben sehr viele juristische Ausführungen gemacht. Ihnen ist daher sicher bekannt, dass nicht nur in dem Empfinden unseres Volkes, sondern genau so auch in der Durchleuchtung unseres Rechtsgedankens durch den deutschen Rechtsgeist man absolut einer Meinung darüber ist: Wenn jemand verpflichtet ist, ein Verbrechen zu ver-

hindern, dann ist jeder deutsche Mann, erst recht ein Offizier und erst recht in dieser Stellung bei diesem Verbrechen dazu verpflichtet. Darüber ist doch wohl kein Zweifel. Und wenn er dann von einem solchen Verbrechen weiss und nichts dagegen tut, obgleich er selbst eine Voraussetzung dazu, wenn auch nach Ihrer Meinung unbewusst, geschaffen hat, dann ist das genau so als Totschlag anzusehen wie die Tat dessen, der von vornherein die Sache gemacht hat. Ihnen, Herr Verteidiger, ist bekannt, dass das, wie es ein selbstverständliches Postulat des Rechtsgewissens unseres Volkes ist, genau so auch von der zünftigen Juristerei, von der ich gar nicht gern spreche, anerkannt worden ist. Deshalb wäre ich dankbar, wenn Sie — damit Sie sehen, dass wir die Verteidigung in keiner Weise beschränken wollen — zu dieser Frage noch Stellung nehmen könnten, wie Sie denn dazu kommen, anzunehmen, dass ein Offizier, der den Sprengstoff abgegeben hat und in dem Augenblick merkt, wozu, aber dann nichts weiter tut, nicht als Mörder bestraft werden muss, wenn der Sprengstoff nun von irgendjemand benutzt wird.

Verteidiger Dr. Gustav Schwarz: Ich habe diese Frage auch erwogen.

Freisler: Sie haben aber darüber kein Wort gesagt, und doch wäre das sehr interessant gewesen.

Verteidiger Dr. Gustav Schwarz: Ich habe absichtlich davon abgesehen, dazu Ausführungen zu machen, weil ich glaubte, dass

diese Frage durch die Vernehmung des Angeklagten durch Sie, Herr Präsident, erledigt sei. Sie stellten mit Recht an den Angeklagten die Frage, warum er denn nun nicht in dem Augenblick, als er diese Äusserung des Stauffenberg über das beabsichtigte Attentat hörte, ihm den Sprengstoff wieder abgenommen hat, den Stauffenberg inzwischen in seinen Schrank gelegt hatte. Auf diese an sich berechtigte Frage hat Ihnen, wie ich glaube, der Angeklagte plausibel geantwortet: „Das konnte ich nicht".

F r e i s l e r : Ach, denken Sie einmal; der damalige Major, jetzige Oberst Rehmer hätte so gedacht: ich habe ja einen Befehl, da konnte ich nicht! Stellen Sie sich einmal vor, was da geworden wäre ! Sie können doch nicht annehmen, dass ein deutscher Offizier, wenn er merkt: „ Der Sprengstoff ist zu dem und dem Zweck gegeben", sich nun sagt, man müsse das hinnehmen, man könne nichts dagegen tun. Er musste sogar etwas dagegen tun.

Verteidiger Dr. Gustav S c h w a r z : Ich glaube, die Parallele mit dem Major Rehmer liegt etwas anders; denn hier hätte ja doch nur sofortige Abhilfe durch Anwendung von Brachialgewalt helfen können.

— Seite 179 —

F r e i s l e r : Im anderen Falle war es die Zurverfügungstellung des vollen Einsatzes der Persönlichkeit. Sie können also wohl nicht sagen, dass das unmöglich oder schwierig gewesen wäre. Ausserdem ist dem Rufe der Pflicht auch das Unmögliche möglich. Und hier wäre es gar nicht unmöglich gewesen. Ich vermisse immer noch Ihre Ausführungen zu diesem ganz klaren und einfachen Punkte.

Verteidiger Dr. Gustav S c h w a r z : Die Sache wäre doch so gewesen: der Angeklagte hätte praktisch diesen Sprengstoff nur durch Brachialgewalt, durch Anwendung von Waffengewalt im Dienstzimmer seines Vorgesetzten an sich bringen können.

F r e i s l e r : Ich habe noch ein Zweites gesagt. Ich habe hinterher gesagt: oder es sofort melden.

(Verteidiger Schwarz: Richtig!)

Und dieses Nichtmelden ist doch genau so, wie den Sprengstoff nun selbst zu benutzen. Das sagt uns allen unser Gewissen, und Ihnen sagt es die allgemeine Ansicht der Jurisprudenz, wenn Sie auf sie Wert legen. Da muss ich nun schon sagen: ich vermisse immer noch Ihre Ausführungen hierzu; denn ich möchte für die Beratung mit meinen Mitrichtern nicht unbelehrt dastehen.

Verteidiger Dr. Gustav S c h w a r z : Herr Präsident, die Sache ist doch so: dass der Angeklagte sich falsch verhalten hat, grundfalsch, habe ich mir selbst auszuführen erlaubt und deshalb habe ich als Verteidiger selbst seine Verurteilung beantragt,

(Freisler: Weil er nicht angezeigt hat!)

eine Verurteilung, die auch im Rahmen des § 139 Abs. 2 eine exemplarische Bestrafung ermöglicht.

F r e i s l e r : Richtig! Aber sie ermöglicht nicht die Brandmarkung eines Mörders an unserem Führer als Mörder an unserem Führer.

Verteidiger Dr. Gustav S c h w a r z : Das ist eben die Frage; In der Beziehung kann ich mich Ihrer Auffassung nicht anschliessen.

F r e i s l e r : Nun wollen wir nicht die ganze Sache noch einmal behandeln. Zu dem Punkt, den ich Ihnen vorgehalten habe, vermisse ich immer noch Ihre Belehrung für mich für die Beratung mit meinen Herren Richterkameraden.

Verteidiger Dr. Gustav S c h w a r z : Das ist dann eine Rechtspflicht zum Handeln, die über den § 139 hinausgeht.

F r e i s l e r : Das nehmen aber alle an. Ich habe versucht, Ihnen zu erklären, dass, wenn schon diese komische Anschauung etwa irgendetwas für sich hätte, mit der Sie zu diesem Punkte kommen, dann jeder anständige deutsche Mann doch sagt: du musst etwas unternehmen, damit aus dem Attentat nichts wird, und wenn du nichts unternimmst,

ist es genau so, als wenn Du selbst die Bombe hinwirfst. Ich erlaubte mir, hinzuzufügen, dass die klassische, zünftige Jurisprudenz in diesem Falle, nur mit anderen Worten, genau dasselbe sagt: es ist, wenn man so handelt, ein Bekenntnis dafür. Deswegen frage ich Sie, ob Sie dazu noch etwas auszuführen haben.

(Verteidiger Schwarz: Nein, danke sehr!)

Damit wären also die anderen Ausführungen hinfällig geworden, da sie Ihr Gebäude nicht zu stützen vermögen.

Verteidiger Dr. Gustav S c h w a r z: Ich darf annehmen, dass der Senat in der Urteilsbegründung zu dieser Frage Stellung nimmt.

F r e i s l e r : Natürlich! — Haben Sie noch etwas Herr Oberreichsanwalt?

(Lautz: Nein, danke!)

Der Pflichtverteidiger muss einfache, klare deutsche Sätze vortragen.

Nunmehr darf ich Herrn Rechtsanwalt Dr. Dr. Falck bitten.

Verteidiger Dr.Dr. Falck: Herr Präsident! Hoher Senat! Ich stehe als Pflichtverteidiger für den Angeklagten Bernardis auf dem praktisch bewährten Standpunkt, dass der Pflichtverteidiger einfach, klare deutsche Sätze, die auch dem Laien, dem Nichtjuristen verständlich sind, vortragen muss und sich nicht befleissigen soll und darf, juristische Probleme zu erörtern, die der Laie überhaupt nicht verstehen könnte. Ich stehe weiter auf dem Standpunkt, dass der Pflichtverteidiger ebenso wie der Wahlverteidiger einen bestimmten Antrag stellen und ihn zu begründen versuchen muss. Das will ich gleich in dem Sinne tun, dass ich beantrage, in Bezug auf den Angeklagten Bernardis ein Urteil zu fällen, das den gesetzlichen Bestimmungen entspricht, das die Sicherheit des Reiches verbürgt und das als volkstümlich und gerecht von allen empfunden wird.

Ich stehe weiterhin als Pflichtverteidiger und Wahlverteidiger auf dem Standpunkt, dass der Verteidiger nach Möglichkeit versuchen muss, der Gefahr zu entgehen, ein zweiter Ankläger zu sein, obwohl diese Versuchung gerade dann, wenn man auf verlorenem Posten steht, sehr gross ist.

Dies vorausgeschickt, sage ich zu dem Angeklagten Bernardis folgendes. Der Angeklagte Bernardis steht wie alle anderen Angeklagten unter der schwersten Anklage, die es überhaupt nach deutschem Strafrecht gibt, unter der Anklage aus den §§ 80 und 83 des Strafgesetzbuches, aus § 5 der Kriegssonderstrafrechtsverordnung und aus § 91 b wegen Feindbegünstigung. Zu diesem Punkt hat der Angeklagte Bernardis selbst zugegeben und die Beweisaufnahme, seine eigene Einlassung und die polizeilichen Protokolle haben ergeben, dass er einmal Mit-

— Seite 181 —

wisser gewesen ist, dass er zweitens Mittäter war, dass er also Mitteilnehmer an dieser Verschwörung war, ferner dass er Durchführer einer bestimmten, genau begrenzten Aufgabe war, nämlich der weiteren fernmündlichen Durchsage der bekannten fünf Befehle, Es fragt sich gegenüber dem, was der Anklagevertreter, der Herr Oberreichsanwalt ausgeführt hat, ob und was etwa zu Gunsten des Angeklagten seitens der Verteidigung vorgebracht werden kann und dann natürlich auch vorgebracht werden muss. Das ist das, was ich vorzutragen habe, und ich beantworte die Frage dahin, mit der gleichen Offenheit, mit der mir Bernardis begegnet ist, dass er damit rechnen muss, dass die schwerste Strafe des Gesetzes für ihn zur

Anwendung kommt. Das einzige, was für ihn sprechen könnte, ist, dass er hier ganz offen und ehrlich gesagt hat, wie es steht, und man kann ihm glauben, dass er in der Tat ein wirklich Verführter war, verführt durch Stauffenberg und durch seine schwerwiegende Belastung durch seine Magenkrankheit. Er ist dadurch verführt worden, dass der Stauffenberg ein Defaitist allerschlimmster Art war. Dieser Defaitismus hat ansteckend auf diesen Angeklagten gewirkt, den ich zu verteidigen habe. In diesem Zusammenhang darf ich darauf hinweisen, dass Goethe sagte: „Der Zweifel ist es, der Gutes böse macht". Das ist ein Satz, den sich jeder in Deutschland, zumal wenn er Prozesse in der Bellevuestrasse mitgemacht hat, merken muss und wonach er zu handeln auch in der Zukunft verpflichtet ist. Diese Lehre nehmen wir alle von hier mit.

Das ist der Gesichtspunkt, aus dem heraus ich Anträge positiver Art in dem Sinne nicht stellen kann, dass ich zu Gunsten des Angeklagten etwas in die Wagschale zu werfen hätte. Der Verteidiger ist notwendig deshalb, weil gerade in den schwersten Fällen, die das Gesetz vorsieht, dem Gerechtigkeitsempfinden des Volkes entsprochen wird, wenn der Verteidiger bestellt wird. In dem Falle einer Übertretung, wenn etwa der Hausbesitzer nicht genügend Rattengift ausgelegt hat, oder im Falle eines kleinen Diebstahles oder auch bei Einbruchsdiebstahl und schwereren Dingen ist der Verteidiger heute nicht kriegsnotwendig. Er ist notwendig zu rechtlichem Gehör, und ich bitte in Bezug auf den mir anvertrauten Angeklagten das Gericht, ein Urteil zu fällen, das volkstümlich und gerecht ist, das das Reich sichert.

Für meinen Angeklagten ist die Sache sehr einfach.

Verteidiger Boden: Hoher Senat! Bei dem von mir vertretenen Angeklagten Klausing ist die Sache sehr einfach. Der Angeklagte ist geständig, und es wird nur ganz kurz zu bitten sein, dass der hohe Senat noch einmal alles nachprüft. Irgendwelche Fehler sind selbstverständlich nicht unterlaufen. Aber ich bitte doch, noch einmal

— Seite 182 —

alles zu prüfen. Ich beschränke mich darauf, hier die markantesten Punkte hervorzugeben.

Der Angeklagte Klausing hat seit dem Frühjahr 1944 von dem geplanten Attentat gewusst. Er ist dann vom 11. bis 20. Juli in einer Weise hinzugezogen worden, die darauf zurückzuführen ist, dass er der Untergebene von Stauffenberg gewesen ist. Er hat am 11.7. den OKW-Bericht erhalten. Am 15.7. ist er wieder mitgenommen worden und hat am 19. 7. von der Planung des 20.7.

erfahren. Am 20. 7. hat er mit Fernschreiben zu tun gehabt. Er hat jedenfalls gewusst, was gespielt wurde. Nicht erst jetzt, sondern schon heute in der Mittagspause habe ich davon gesprochen, dass hier vielleicht eine Unterlassung vorliegt.

Meine Herren Richter! Ich bitte Sie, darüber zu befinden. Ich darf nur noch hervorheben, dass ich nicht auf dem Standpunkt stehe, dass der Angeklagte Klausing dem Attentat so nahe ist, wie der Herr Oberreichsanwalt angenommen hat. Er ist selbstverständlich mit dabei gewesen; aber ich glaube nicht, dass er dem Attentat so nahe gewesen ist, dass er hier mit Recht als Zweiter zu nennen wäre. Ich möchte nicht unterlassen, noch einmal das hervorzuheben, was der Herr Präsident heute drei Angeklagten mit der Frage vorgehalten hat: „Wen haben Sie auf dem Gewissen?".

Meine Herren Richter! Ich bitte Sie, alles noch einmal zu prüfen und das Urteil zu finden, das der Sachlage entspricht.

Das Gesetz kennt mildernde Umstände nicht.

Verteidiger B e r g m a n n : Hoher Senat! Die Stellung der Verteidigung in dem vorliegenden Prozess ist von meinen Herren Vorrednern und Mitverteidigern mehrfach umrissen worden. Ich kann mir deshalb Worte nach dieser Richtung hin ersparen. Ich mache mir das zu eigen, was insbesondere Herr Justizrat Neubert und Herr Rechtsanwalt Weissmann gesagt haben. Es liegt mir als Verteidiger des A n g e k l a g t e n Y o r c k v o n W a r t e n b u r g die Pflicht ob, zu prüfen, ob der Tatbestand, den die heutige Beweisaufnahme ergeben hat, sich mit dem Tatbestand deckt, auf den der Herr Oberreichsanwalt seinen Antrag gegen diesen Angeklagten gestützt hat.

Der Sachverhalt, meine Herren Richter, ist im Falle des Angeklagten Yorck von Wartenburg einfach und klar. Ich glaube, ich werde Ihre Geduld nicht ermüden, wenn ich ganz kurz feststelle, dass nach meiner Ansicht die heutige Verhandlung folgendes ergeben hat. Der Angeklagte Yorck von Wartenburg ist zum ersten Mal mit Stauffenberg im Januar 1944 in Berührung gekommen, und zwar in dieser Sache. Es hat im Januar 1944 die erste Unterredung stattgefunden, bei der Stauffenberg sofort zu erkennen gegeben hat, dass er, wie er sich

ausgedrückt hat, entschlossen sei, eine Änderung der bestehenden Verhältnisse herbeizuführen. In diesem Zusammenhang sind Namen wie Beck und Gördeler gefallen. Die Unterredung hat sich aber im übrigen im Allgemeinen bewegt. Im März und Mai ist es zur zweiten und dritten Begegnung gekommen. Diese Begegnungen

haben zu nichts geführt, weil ein Dritter mit anwesend war und der Stauffenberg sich vor ihm geniert fühlte und dem Angeklagten erklärt hat, er lege Wert darauf, mit ihm unter vier Augen zu sprechen. Diese Unterredung unter vier Augen hat Anfang Juni stattgefunden. Sie hat damit begonnen, dass Stauffenberg von dem Angeklagten das Ehrenwort darüber gefordert hat, dass er über die Unterredung Stillschweigen bewahre, und er hat ihm dann eröffnet, dass er den Zeitpunkt für gekommen erachte, zur Tat zu schreiten, und zwar zu einer raschen Tat zu kommen. Er hat den Angeklagten gefragt, ob er bereit sei, sich zur Verfügung zu stellen. Der Angeklagte hat diese Frage bejaht und hat erklärt, dass er sich für ein militärisches Vorgehen zur Verfügung stelle. Es ist dann noch weiter zu einer Begegnung am 6. Juli gekommen und zu einer Begegnung am 11. Juli. Der Angeklagte hat davon gewusst, dass am 11. Juli das Attentat daran gescheitert ist, dass der Reichsführer SS nicht anwesend war. Er hat davon gewusst, dass ein weiteres Attentat daran gescheitert ist, dass der Stauffenberg zu einem Ferngespräch gerufen wurde, und er hat schliesslich am 18.Juli Kenntnis davon erhalten, dass am 20.Juli der Tag für die endgültige Ausführung des Attentats festgesetzt war. Das begründet ganz einwandfrei sowohl nach der objektiven wie nach der subjektiven Seite den Tatbestand des Hochverrats; denn der Angeklagte hat, wie Sie gehört haben, ganz offen erklärt, dass er diesem Vorhaben des Stauffenberg nicht nur nichts entgegenzusetzen gehabt habe, sondern dass er auch mit dem Vorhaben des Stauffenberg einverstanden gewesen sei. Es ist infolgedessen von der Verteidigung nur noch zu prüfen gewesen, ob etwa Mittäterschaft oder Beihilfe vorliege. Die Frage nach der Beihilfe musste verneint werden, denn es ist ganz eindeutig, dass der Angeklagte die Täterschaft mit in seinen Willen aufgenommen hatte, dass es auch seinem Willen entsprach, dass diese Tat ausgeführt wurde.

Schliesslich war zu prüfen, ob das, was der Angeklagte im übrigen ausgeführt hat, etwa irgendwie zu einer Änderung oder einer Milderung der Strafe Veranlassung geben könnte, etwa das Motiv zur Tat, seine religiöse Einstellung, die Einstellung im übrigen, die Tatsache, dass er, wie er ausgeführt hat, nicht unmittelbar mit dem Attentat etwas zu tun gehabt hat und auch nichts damit zu tun haben wollte, die Tatsache, dass er, wie er behauptet, auch nicht aus Eigennutz gehandelt hat, — eine Behauptung, die man ihm nach allem, was wir

— Seite 134 —

gehört haben, wohl glauben könnte. Aber die Frage, ob dadurch eine Änderung in der Beurteilung der Tat des Angeklagten oder

eine mildernde Beurteilung möglich sei, war zu verneinen. Das Gesetz kennt keine mildernde Umstände hier nicht. Die Motive der Tat sind für die objektive Feststellung des Urteils ohne Bedeutung.

Als Verteidiger des Angeklagten Yorck von Wartenburg sehe ich mich daher nicht in der Lage, einen von dem Antrage des Herrn Oberreichsanwalts abweichenden Antrag zu stellen.

Die Angeklagten haben das Wort.

Freisler: Wir sind nunmehr am Schluss unserer Hauptverhandlung, was diese sieben Angeklagten anlangt, angekommen,. Wir werden jetzt hinausgehen und über das Urteil beraten, um das Urteil dann morgen zusammen mit dem Urteil über den achten Angeklagten in einem zusammengefassten Urteil zu verkünden. Ehe wir nun aber hinausgehen, hat jeder von ihnen das Recht, auf meine Frage noch etwas auszuführen, was zur Sache gehört, seiner Verteidigung dienstbar sein kann und wir noch nicht gehört haben. Ich frage deshalb jeden von Ihnen danach.

Angeklagter Friedrich Karl Klausing, haben Sie noch etwas Weiteres, Besonderes zu sagen?

Klausing: Nein! Ich weiss, dass ich durch das, was ich getan habe, das Recht, in der Gemeinschaft zu leben, verwirkt habe. Ich bitte nur — ich weiss nicht, ob das möglich ist, — dass bei der Todesstrafe, der ich rechtlich verfallen bin, die Vollstreckung durch Erschiessen zuerkannt wird, wie es ja bei militärischen Vergehen meistens der Fall ist.

(Freisler: Noch etwas?)

Nein, das ist alles.

Freisler: Robert Bernardis, haben Sie noch etwas zu sagen?

Bernardis: Ich wollte dieselbe Bitte aussprechen!

(Freisler: Sonst noch etwas?)

Nein!

Freisler: Albrecht von Hagen!

v. Hagen: Ich habe den Ausführungen meines Verteidigers nichts hinzuzufügen.

(Freisler: Sonst haben Sie nichts zu sagen?)

Ich bitte das Gericht, mir zu glauben, dass ich den Verwendungszweck des Sprengstoffs nicht kannte, ehe mir die Antwort von Stauffenberg gegeben wurde. Dass ich dann Anzeige unterliess, ist darauf zurück-

zuführen, dass sie sich gegen meinen unmittelbaren Vorgesetzten gerichtet hätte. Ich bitte, aus dieser Tatsache nicht schliessen zu wollen, dass ich mit dem Attentat als solchem einverstanden gewesen wäre.

Freisler: Peter Yorck von Wartenburg, haben Sie noch etwas zu sagen?

Yorck von Wartenburg: Ich habe nichts zu sagen.

Freisler: Erwin v. Witzleben!

v. Witzleben: Ich habe nichts zu sagen.

Freisler: Erich Höppner!

Höppner: Ich versichere, dass ich keinen persönlichen Ehrgeiz gehabt habe und dass die Ausführungen, die der Herr Vorsitzende und der Herr Oberreichsanwalt hinsichtlich meines Strebens, in ein ruhiges Pöstchen zu kommen, gemacht haben, nicht den Tatsachen entsprechen. Ich bitte ferner, dass bei Feststellung des Urteils meine Familie geschont wird, dass mehr oder weniger eine Vermögensabgabe unterbleibt, da sonst für meine Familie gar nichts da ist. Ich habe ein ganz kleines Vermögen.

Freisler: Noch etwas? —

Hellmuth Stieff, haben Sie noch etwas zu sagen?

Stieff: Ja, Herr Präsident! Zu dem Vorwurf des Herrn Oberreichsanwalts, dass die Bekleidungsvorführung meinem Gehirn entsprungen sei, wäre dahingehend Stellung zu nehmen, dass das, wie ich mehrfach in meiner Aussage betont habe, eine Stauffenbergsche Idee war.

Freisler: Ich habe den Herrn Oberreichsanwalt so auch nicht verstanden, sondern in dem Sinne, dass das in dem Gespräch mit Ihnen zum Ausdruck gekommen ist. Vielleicht hat der Herr Oberreichsanwalt aus der gleichen Grundrichtung der Absicht geschlossen, dass das auch Sie mitbelastet.

Stieff: Ich habe das von mir aus grundsätzlich abgelehnt.

Ich habe sonst nur zu bitten, die von mir Ihnen, Herr Präsident, übergebenen schriftlichen inneren Gründe, die von meinem Herrn Verteidiger nicht angezogen worden sind, in der Urteilsbegründung mit zu bewerten.

Freisler: Dazu muss ich Ihnen etwas sagen. Es gibt kein Handeln für Deutschland, das nicht Gehorsam gegenüber unserem Führer ist; es gibt kein Handeln für Deutschland, das nicht nationalsozialistische Treue ist; es gibt keine ehrenhaften Motive, die nicht deutsche, d.h. nationalsozialistische, nationalsozialistische, d.h. deutsche Motive sind. Das muss ich Ihnen als Antwort auf die Darlegung Ihrer Motive sagen. — Haben Sie noch etwas auszuführen?

— Seite 186 —

Stieff: Ich bitte sonst, da ich aus diesen Gründen, die ich eben anführte, eben innerlich glaubte, wenn auch irregeleitet, den richtigen Weg gegangen zu sein, um den Tod durch Erschiessen.

Freisler: Wir machen nun eine Pause bis morgen früh 9 Uhr und fahren morgen um 9 Uhr fort, indem wir schon jetzt vorsehen, dass wir das Urteil gegen die sieben Angeklagten mit dem Urteil gegen den Angeklagten von Hase in einem einheitlichen Urteil zusammenfassen und voraussichtlich um 11.30 Uhr verkünden.

Für heute ist die Sitzung damit beendet.

(Schluss 21½ Uhr.)

— Seite 187 —

Zweiter Verhandlungstag.

8. August 1944.

Freisler: Wir setzen unsere Verhandlung von gestern fort. Ich stelle fest, dass der Volksgerichtshof des Grossdeutschen Reiches in derselben Besetzung und in derselben Ersatzbesetzung wie gestern erschienen ist. Ich stelle fest, dass Sie, Herr Oberreichsanwalt, in Begleitung des Herrn Oberstaatsanwalts Görisch ebenfalls wieder erschienen sind. Ich stelle weiter fest, dass die Herren Verteidiger sämtlich wie gestern anwesend sind, desgleichen die Angeklagten.

Wir treten hiermit wieder in die Hauptverhandlung gegen die sieben ersten Angeklagten ein, und ich stelle noch eine Frage an den Angeklagten von Witzleben.

Erneute Vernehmung des Angeklagten von Witzleben.

Freisler: Gestern haben wir bei unserer Besprechung etwas kurz Ihren Aufenthalt in der Dienststelle Wagners übergangen. Haben Sie nach der Rückfahrt von der Bendlerstrasse in der Dienststelle Wagners auch Klamroth getroffen?

v. Witzleben: Ich habe Klamroth getroffen.

Freisler: Haben Sie Klamroth gefragt, wie viele er denn zur Verfügung habe?

v. Witzleben: Ja! Darauf sagte er: drei oder vier Herren.

Freisler: Also er antwortete: Drei oder vier Herren! Haben Sie weiter gefragt, ob er sich auf sie verlassen könne.

v. Witzleben: Ich habe gefragt, wie die Herren eingestellt seien.

Freisler: Wie sie eingestellt seien! Das ist eine Frage, die man gleich zu stellen pflegt. Was hat er darauf geantwortet?

v. Witzleben: Er hat mit Achselzucken geantwortet. — Sie haben sich vor der Polizei auch darüber geäussert, dass es ein Fehler von Ihnen gewesen sei, an der Vorbereitung nicht genügend aktiv mitgearbeitet zu haben. Sie haben das dann näher dargelegt, und zwar haben Sie gesagt, wenn Sie sich mehr hineingekniet hätten, dann hätten Sie einen grundlegenden Irrtum bemerkt. Welchen grundlegenden Irrtum?

v. Witzleben: Dass bei solchen Vorbereitungen der Putsch nie gelingen konnte.

Freisler: Ja, nach der Seite der Vorbereitungen! Sie haben sich auch besonders dahin geäussert, dass Sie dann einen grundlegenden Irrtum bemerkt hätten.

v. Witzleben: Ich möchte einmal sagen: nach den Aussichten, was die Haltung anlangt !

— Seite 188 —

(Freisler: Die Einstellung?)

Ja!

(Freisler: In welcher Richtung?)

Ich habe geglaubt, es seien zuverlässige Truppenteile vorhanden.

Freisler: Also es seien zuverlässige Truppenteile in diesem Sinne und höhere Offiziere vorhanden, die mitmachen würden!

(v.Witzleben: Ja!)

Und das war, wie Sie gesagt haben, ein grundlegender Irrtum.

(v.Witzleben: Jawohl!)

Ist das auch heute Ihre Anschauung?

(v.Witzleben: Ja!)

und war es auch schon am Abend des 20. Ihre Anschauung,

(v.Witzleben: Jawohl!)

so dass Sie — mit diesen Worten haben Sie sich vor der Polizei geäussert — sich über die nationalsozialistische Haltung der Offiziere grundlegend geirrt hätten?

(v.Witzleben: Jawohl!)

Das sind die Fragen, die ich noch an den Angeklagten von Witzleben stellen wollte, — Sind noch weitere Fragen an den Angeklagten zu richten. — Das ist nicht der Fall. Dann setzten Sie sich wieder.

Freisler operiert mit einem englischen Flugblatt.

Am Anfang des Mordplanes und des Putschverrates steht der defaitistische Gedanke, schnellstens zu einem Frieden mit England und bezw. oder mit Russland kommen zu müssen. Im Kern steht

englischer Sprengstoff und englisches Zündwerk, das zum Meuchelmord benutzt worden ist. Am Ende steht ein englisches Flugblatt, das abgeworfen ist und wie folgt lautet:

Trotz misslungenen Attentats auf Hitler propagieren Generale Friedensregierung.

In einer Radioansprache um 1 Uhr morgens gab Hitler zu, dass deutsche Generale gegen den Nationalsozialismus in Aufruhr sind. Göring befahl der Luftwaffe, gegen diese Friedensbewegung einzuschreiten und erklärte, dass es sich um abgesetzte deutsche Generale handelt. Von Seiten Görings und Dönitz's wurde sofort nach Hitlers Rede der alten Reichsregierung Gefolgschaft erklärt. Keine derartige Erklärung erfolgte vom OKH. Die Führer der Armee und die Parteiführer stehen sich im Kampfe gegenüber.

— Seite 189 —

Beide Seiten kämpfen für die eigene Zukunft.

Deutsche Arbeiter und Arbeiterinnen! Nur ihr könnt über eure Zukunft entscheiden und über die Zukunft Deutschlands.

Feststeht fogendes:

1. dass die nationalsozialistische Regierung nicht kapitulieren kann, ohne selbst unterzugehen,
2. dass die deutsche Generalität am besten weiss, wie die militärische Lage ist,
3. dass die deutsche Generalität zu der Einsicht gelangt ist, dass Deutschland den Krieg verloren hat,
4. dass die Deutsche Generalität wie Ludendorff im Jahre 1918 verlangt hat, dass man Frieden schliesst,
5. dass die deutsche Generalität nach der Verweigerung ihrer Forderung durch Hitler selbständig handeln muss, damit weiteres Blutvergiessen verhütet wird,
6. dass es in Deutschland jetzt eine Friedensregierung gibt, gegen die Göring gewarnt hat. Zu dieser Friedensregierung gehören die erfahrensten und bestinformierten Generale.

Was das für dich bedeutet! Du weisst jetzt, dass der offene Krieg zwischen Armee und Partei ausgebrochen ist. Die Generale verlangen sofortigen Friedensschluss; aber die Partei besteht darauf, den Krieg zu verlängern, um ihr Ende auf ein paar Monate hinauszuschieben. Zum ersten Mal seit 1933 hat das deutsche Volk die Möglichkeit,

selbständig zu entscheiden und selbständig zu handeln. Eine Million deutscher Arbeiter können in hundert Stunden mehr ausrichten als alle Generale in Deutschland zusammen genommen. Wenn ihr als Arbeiter gemeinsam handelt, könnt ihr eine Friedensbewegung ins Werk setzen, die den Krieg beenden muss.

Vergesst nicht, dass Himmler euch fürchtet, weil er euch braucht.

— Dazu ist zu sagen, dass hier ein Druckfehler vorliegt; es kann Himmler heissen, es kann auch Hitler heissen; wahrscheinlich heisst es aber Himmler; das ist nicht ganz klar. —

Durch diszipliniertes gemeinsames Handeln in Fabrik und Werkstatt, in Bergwerk, Eisenbahn und Büro könnt ihr die Kriegsmaschine stillegen.

— Seite 190 —

Dies mache ich zum Gegenstand unserer Urteilsfindung noch aus einem doppelten Grunde, erstens weil hiermit der Beweis für die Richtigkeit dessen erbracht ist, was wir alle von Anfang an gefühlt haben und was gestern der Herr Oberreichsanwalt sowie einer der Herren Verteidiger ausgeführt haben: für das Hohngelächter der Feinde, wenn diese Sache geglückt wäre, denn noch aus dem Missglücken saugen unsere Todfeinde diesen Honig; zweitens weil ich nicht weiss, ob mit Rücksicht darauf vielleicht der Herr Oberreichsanwalt nachher noch irgendeinen Antrag am Schluss zu stellen hat.

Vernehmung des Angeklagten Paul von Hase.

Freisler: Ich komme nunmehr zur Vernehmung des Angeklagten Paul von Hase. Sie haben uns schon gestern gesagt, Paul von Hase, wann und wo Sie geboren sind. Sie sind geboren am 24. Juli 1885 in Hannover. Sie haben dann, nachdem Sie das Abitur gemacht hatten, zunächst studiert.

(v.Hase: Jawohl, ein Semester!)

und zwar Rechts- und Staatswissenschaft.

(v.Hase: Jawohl, in Berlin!)

Dann haben Sie als Einjähriger gedient, und dann haben Sie den Offiziersberuf gewählt.

v. Hase: 1906 als Fahnenjunker!

Freisler: Wann sind Sie Offizier geworden?

v. Hase: Am 27. Januar 1907!

Freisler: Sie haben den Weltkrieg mitgemacht.

(v.Hase: Jawohl!)

sind auch in der Reichswehr Offizier geblieben

(v.Hase: Ja!)

und sind nun Offizier des Grossdeutschen Reiches geworden, haben dem Führer den Eid geleistet.

(v.Hase: Jawohl!)

Der Führer hat Sie zum Generalleutnant im Jahre 1940 befördert, und unser Führer hat Ihnen militärisch die Reichshauptstadt anvertraut.

(v.Hase: Jawohl!)

Wie war Ihre Dienststellung? Sie waren?

v. Hase: Wehrmachtskommandant von Berlin!

Wehrmacht und Partei.

Freisler: Wehrmachtskommandant von Berlin! Haben Sie von den Vorgängen, über die wir gestern gesprochen habe, vor dem 15.Juli d.Js. etwas sicheres gehört?

(v.Hase: Gar nicht!)

— Seite 191 —

Wohl aber haben Sie Ende 1943 einmal eine Besprechung mit Olbricht gehabt, in der Olbricht die Frage stellte, wie denn die Fühlung, die Beziehung zwischen Wehrmacht und NSDAP in Berlin sei.

(v. Hase: Jawohl!)

Was haben Sie damals geantwortet?

v. Hase: Ich habe geantwortet, die Beziehung sei sehr gut.

Freisler: Er hat darauf einen Eventualfall genannt, wenn aber einmal. Wie war das?

v. Hase: Er sagte: „Wenn es aber einmal zu irgendwelchen inneren Unruhen kommen sollte, dann werden Sie doch auf der Seite des Heeres stehen".

Freisler: „...dann werden Sie doch auf der Seite des Heeres stehen"! Also von Olbrichts Seite aus schon im Jahre 1943 das Herausstellen eines angeblichen Gegensatzes zwischen unserem Heer und unserer unser Leben tragenden politischen Bewegung. Er kann dabei nicht an das Heer als Ganzes gedacht haben: denn es sind dieselben SA-Männer, dieselben SS-Männer, dieselben Nationalsozialisten, die den Dienst in der Partei und im Heer, wo sie gerade eingesetzt sind, tun. Er kann also nur an eine Clique

innerhalb des Heeres gedacht haben. Dann, so sagten Sie, haben Sie nichts mehr gehört. Das war natürlich kein Attentat, hatte damit nichts zu tun; es war eine allgemeine, aber natürlich bereits sehr merkwürdige Frage. Also bis zum 15. Juli war das?

(v. Hase: Jawohl!)

Am 15. Juli bat Olbricht Sie zu sich

(v.Hase: Ja!)

— ich brauche die Einzelheiten nicht —, er hätte mit Ihnen etwas zu besprechen. Sie suchten ihn auf,

(v. Hase: Jawohl!)

und es spielte sich jetzt ein Gespräch ab, das ich bitte, nunmehr knapp zu entwickeln.

v. H a s e : Er sagte zu mir: „Ich mache mir Sorgen, was passiert, wenn der Führer plötzlich stirbt". Er rechnete mit einem Machtkampf zwischen zwei Gruppen. Welche er damit gemeint hat, hat er nicht erwähnt.

F r e i s l e r : Es lag aber nahe, nunmehr nicht etwa an Gruppen innerhalb unseres Volkes oder innerhalb des Nationalsozialismus zu denken, sondern an die Gruppen, von denen er Ende Dezember gesprochen hatte.

v. H a s e : Nein! Ich hatte eigentlich die Gruppen des Nationalsozia-

lismus damit gemeint.

F r e i s l e r : Sie haben gedacht, er wolle damit sagen, es sei möglich, dass der Nationalsozialismus nicht als Ganzes dem Führer treu bleiben, sondern untereinander um die Macht kämpfen würde?

v. H a s e : Jawohl, bezüglich der Nachfolge des Führers.

F r e i s l e r : Dann schildern Sie weiter!

Vernichtung Deutschlands, wenn die Kriegsführung so bleibt.

v. H a s e : Er sagte: Es muss das Heer dann zusammen mit der SS und der Polizei für Ruhe und Ordnung sorgen." Ich habe ihm erwidert, ich glaubte nicht, dass es bezüglich der Nachfolgefrage des Führers zu irgendwelchen inneren Machtkämpfen kommen würde; denn erstens sei diese Nachfolge geregelt und zwischen den betreffenden Persönlichkeiten besprochen, habe auch allseitige Billigung gefunden, und ausserdem sei das Gefüge des Staates zu fest, als dass es erschüttert werden könnte. Nun leitete er dann auf einmal auf den Krieg über. Er zeigte mir dabei die grosse Karte, die er in

seinem Zimmer hatte und sprach seine Sorge über den Krieg aus. Ich will das nur ganz kurz streifen. Er sagte, dass man eben mit dieser Art der Kriegführung sich nicht mehr einverstanden erklären könne; infolgedessen müsste, da, wenn die Kriegführung so bleibe wie bisher, die Vernichtung Deutschlands unausbleiblich sein würde, ein Wechsel in der obersten Kriegführung erfolgen; der Führer selber trete freiwillig nicht zurück; infolgedessen müsse der Führer beseitigt werden.

Freisler: „Beseitigt" ist ein mehrdeutiges Wort in diesem Zusammenhang. Hat er Ihnen auch schon gesagt: beseitigt im Sinne der Ermordung, des Attentats?

v. Hase: Er sagte dann: „es findet voraussichtlich jetzt um diese Zeit" — es war mittlerweile 12 Uhr geworden: um ½12 Uhr hatte er mich angeklingelt, ehe ich bei ihm war — ein Attentat gegen den Führer statt; es ist möglich, dass ich jeden Augenblick über den Ausgang dieser Unternehmung antelefoniert werde; ich rechne damit, dass innere Unruhen ausbrechen werden; für diesen Fall habe ich bereits Befehle niedergelegt, die Ihnen der Major Hayessa, der als Generalstabsoffizier zur Kommandantur treten wird, nachher übergeben wird, ich erwarte, dass in der Reichshauptstadt selber keine Unruhen entstehen, ich hoffe das; die erste Massnahme von Ihnen als Wehrmachtkommandant wird sein, das Regierungsviertel abzusperren und niemand herein und herauszulassen."

Freisler: Was haben Sie darauf geantwortet?

v. Hase: Ich muss sagen: ich war natürlich in diesem Moment, weil

— Seite 193 —

ich überhaupt gar nichts von diesen ganzen Vorbereitungen geahnt hatte, innerlich tief erschüttert und konnte zunächst gar nichts sagen, weil es mir erst einmal durch den Kopf ging, was das zu bedeuten hätte.

Freisler: Er hatte Ihnen aber einen Auftrag mit dem Anspruch eines Befehles gegeben und erwartete sicher eine präzise Antwort. Sie werden auch eine präzise Antwort gegeben haben, denn es konnte ja jeden Tag, jeden Augenblick die Meldung eintreffen: der Führer ist ermordet. Sie können gar nicht weggegangen sein und das in der Schwebe gelassen haben. Das haben Sie ja auch nicht!

v. Hase: Nein!

(Freisler: Sondern?)

Ich habe „Jawohl" gesagt, bin herausgegangen und habe mir diese Befehle geben lassen.

Freisler: Sie haben sich diese Befehle geben lassen. Und nun hatten Sie die Befehle und haben sie dort in der Dienststelle von Olbricht durchgelesen.

v. Hase: Jawohl, kurz mit Major Hayessa besprochen.

Freisler: Mit ihm besprochen, und dann?

v. Hase: Dann kam die Nachricht — ich meine —, dass ein Anschlag nicht ausgeübt worden sei, und ich bin dann zu meiner eigenen Dienststelle — —

Freisler (unterbrechend): Halt!

Dafür war für den Tag die Sache erledigt. Aber eines ist immer noch nicht beantwortet. In dem Augenblick, in dem Sie sich die Befehle, die vorbereitet waren, geben liessen, muss doch Olbricht dieses Sichgebenlassen der Papiere als Bereitwilligkeitserklärung, ihm zu gehorchen, aufgefasst haben,

(v.Hase: Jawohl!)

so dass Sie also Ihre Bereitwilligkeit mindestens durch diese Handlung erklärten. Für den Tag war es nun erledigt. Verabredeten Sie etwas für später?

(v. Hase: Nein!)

Sagte Ihnen Olbricht noch etwas,

(v.Hase: Nein!)

ob und wann die Sache sich wiederholen könne?

(v. Hase: Nein!)

Nahmen Sie die Befehle mit?

v. Hase: Ich habe sie mitgenommen.

Freisler: Sie nahmen sie mit, und von diesem Augenblick ab, in dem Ihnen das eröffnet wurde und Sie Ihre Bereitwilligkeit erklärten, waren Sie im Komplott darin. Das war Ihnen klar!

— Seite 194 —

v.Hase: Ich will nicht sagen, Herr Präsident, dass ich im Komplott darin war; aber jedenfalls hatte ich von dem Attentat gehört, und ich musste jetzt selbstverständlich dieses Attentat melden,

Freisler: Ich glaube, dass man die Frage aufwerfen kann, ob nicht vielmehr in diesem Augenblick Sie schon im Komplott waren; denn für Aufrührer ist es nicht gleichgültig, die Zusage desjenigen zu haben, der wehrmachtmässig vom Führer die Reichshauptstadt anvertraut bekommen hat, oder sie nicht zu haben. Wenn man Ja sagt, ist man doch selbstverständlich im Komplott darin.

v. H a s e : Jawohl, Herr Präsident! Aber ich will einmal annehmen: das Attentat wurde nun ausgeführt, und es entstanden Unruhen. Dann mussten doch die Unruhen unterdrückt werden. Deswegen ist man doch nicht im Komplott darin.

F r e i s l e r : So, die Unruhen müssen unterdrückt werden. Die Unruhen, die nach einem Attentat auf den Führer entstehen — — das ist bereits die Unterdrückung der Unruhen. Wenn nämlich unser Volk nach einem Attentat auf unseren Führer aufsteht, dann ist das die urwüchsige, natürliche Wiederherstellung der Ruhe. Denn unser Volk würde sich in diesem Augenblick auf die Unruhestifter, nämlich die Attentäter und ihren Klüngel stürzen. Wer dann gegen das Volk geht, der steht eben auf der Seite der Attentäter. Wenn Ihnen Olbricht gesagt hat: „In diesem Augenblick kann ein Attentat ausgeführt werden", war ja klar, dass dieses Attentat mit Wissen und Billigung Olbrichts geschieht, so dass Sie, wenn Sie sich ihm in diesem Augenblick zur Verfügung stellten, sich den Attentätern, dem Komplott, den Putschisten, den Unruhestiftern zur Verfügung stellten. Dass selbstverständlich die gesamte Staatsmacht, die gesamte Partei und die Wehrmacht zum Führer halten mussten, auch wenn das Attentat Erfolg gehabt haben sollte, sehen Sie das denn nicht ein?

(v.Hase:Jawohl !)

Also sind Sie im Komplott darin gewesen.

Wann haben Sie wieder von dem Fortgang der Verratsereignisse gehört?

v. H a s e : Am 19. nachmittags um 4 Uhr!

F r e i s l e r : Wer erschien bei Ihnen?

(v.Hase: Major Hayessa!)

Heisst er Hayessa oder Hayessen?

(v.Hase: Hayessa!)

Also es erschien der Major Hayessa, von dem Sie ja wussten, dass er im Komplott war.

(v.Hase: Jawohl!)

Was wollte er von Ihnen?

— Seite 195 —

v. H a s e : Er sagte mir, dass am nächsten Tag, also am 20. das Attentat stattfinden würde, und wir besprachen noch einmal kurz den Befehl, den ich damals ja schon in der Bendlerstrasse bekommen hatte. Dieser Befehl war nicht mehr in meiner Hand; er war wieder zurückbeordert worden. Ich persönlich hatte grosse Bedenken. Ich äusserte sie auch Hayessa gegenüber und habe gesagt,

ich wollte noch einmal zum General Olbricht fahren. Ich bin am Abend noch einmal zu ihm hingefahren und habe ihm gegenüber diese Bedenken zum Ausdruck gebracht, weil ich mir sagte, dass ganz abgesehen von dem nichtswürdigen Attentat die Sache als solche in meinen Augen unerhört schwer durchzuführen sei.

Freisler: Aha! Das war der Kern der Bedenken, es sei doch ein sehr heisses Eisen, das man anrühre.

v. Hase: Abgesehen von dem Attentat als solchem sei die ganze Angelegenheit — —

Freisler (einfallend): —— ein unterhört heisses Eisen, eine überaus gefährliche Sache; sie könne doch auch schief gehen; es könne ein Bumerang werden! Und weiter?

v. Hase: Daraufhin erwiderte mir der General Olbricht — er hatte auch viel zu tun, und ich war nur ganz kurze Zeit bei ihm —, es sei für alles auf das genaueste gesorgt, und er glaube nicht, dass irgendeine Störung eintrete.

Freisler: Das Minutenprogramm sei sicher durchdacht! Und was noch? — Was sagten Sie da?

v. Hase: Weiter nichts! Ich habe mich gar nicht geäussert.

Freisler: Na, er musste doch Gewissheit darüber haben, ob Sie denn nun mitmachten oder nicht, wenn Sie ihm ja Ihre Bedenken geäussert hatten. Das war für ihn höchst wichtig; denn wir haben ja gehört; zweierlei stand im Vordergrund; erstens unseren Führer zu ermorden, zweitens sich der Reichshauptstadt zu bemächtigen.

v. Hase: Herr Präsident, die erste falsche Massnahme von mir, dass ich das Verbrechen nicht meldete, zwang mich nun gewissermassen zu den weiteren falschen Massnahmen.

Freisler: Sie sind sich selbst nicht sicher mit dieser Behauptung, denn Sie haben gesagt: „zwang mich gewissermassen". Es zwang Sie nichts.

Immer noch war es Zeit, Führer, Volk und Reich zu retten, wenn auch Ihre persönliche Schuld schon riesengross war, die Rettung von Führer, Volk und Reich war Ihnen immer noch möglich. Ja, selbst wenn Sie Ja sagten, war Ihnen diese Rettung noch möglich. Noch waren Sie im Besitz der Möglichkeiten, sofort unmittelbar, sogar ohne dass die anderen, die Komplizen das merkten, sich an den Führer zu wenden. Es ist also

— Seite 196 —

nicht richtig, dass Sie gezwungen waren, Das soll aber wohl heissen: als ich wegging, war Olbricht sich klar, ich stand weiter dazu.

(v.Hase: Jawohl!)

Freisler: Jetzt bricht der 20. an. Schildern Sie knapp den 20., soweit er in diesem Zusammenhang interessiert!

v. Hase: Am 20. um 12 Uhr kam Major Hayessa zu mir in das Büro und sagte, dass das Attentat am Nachmittag stattfinden würde; er würde um 1/2 5 Uhr zur Verfügung stehen. Ich selber wurde nachmittags um 16 Uhr von General Olbricht angerufen. Er teilte mir mit, dass der Führer tötlich verunglückt sei und dass mit inneren Unruhen zu rechnen wäre, dass das Wachbataillon Berlin sofort das Regierungsviertel einzuschliessen und abzuschliessen hätte.

Freisler: Das war in dem Befehl enthalten?

(v.Hase: Das war enthalten!)

Ich stelle noch eine Frage. Was haben Sie zwischen 12 Uhr und diesem Anruf getan?

v. Hase: Ich blieb zu Hause.

Freisler: Was haben Sie zu Hause getan?

v. Hase: Ich hatte noch dienstlich zu tun.

Freisler: Aha! Sie haben sich dienstlich beschäftigt, haben noch Mittag gegessen. Was noch?

(v.Hase: Nichts besonderes!)

Nichts Besonderes! Ich hatte gedacht, dass Ihnen in jeder Minute riesengross vor den Augen hätte sein müssen: jede Minute, die jetzt abläuft, bin ich Schurke, Verräter und Lump mehr schuld daran, dass vielleicht unser Führer gemeuchelt wird. Sie aber sagen: in diesen vier Stunden habe ich mich dienstlich beschäftigt und nichts Besonderes getan.

v. Hase: Herr Präsident, diese Gedanken sind mir selbstverständlich durch den Kopf gegangen.

Freisler: Oh, Sie sagen das jetzt etwas spät. — Und nun war der Anruf gekommen: Hayessa war da.

v. Hase: Er kam um 1/2 5 Uhr.

Freisler: Hatten Sie schon vorher den Befehl ausgelöst?

v. Hase: Sowie der General Olbricht angerufen hatte!

Freisler: Haben Sie das Wachbataillon beordert, das Regierungsviertel abzusperren?

v. Hase: Jawohl! Ich liess die Kommandeure telefonisch benachrichtigen, dass sie zu mir kommen sollten.

Freisler: Wer hatte den Auftrag?

(v.Hase: Die Kommandeure zu benachrichtigen?)

Nein, den Auftrag abzusperren?

v. Hase: Diesen Auftrag hatte der General Olbricht an die Kommandantur gegeben, und die Kommandantur, also ich, hatte ihn weitergegeben an den jetzigen Oberst Rehmer.

Freisler: Also den Auftrag hatte der damalige Major und jetzige Oberst Rehmer. Major Rehmer ist marschiert,

(v.Hase: Jawohl!)

und was er getan hat, wissen wir alle. Er hat sich sofort vergewissert, was da gespielt werde. Er hat von dem Reichsminister Dr. Goebbels Aufklärung bekommen. Reichsminister Dr. Goebbels hat ihm die Möglichkeit verschafft, sofort mit dem Führer persönlich zu sprechen, und das Wachbataillon Berlin hat unter dem Befehl des Oberst Rehmer den Spuk vertrieben, Volk, Führer und Reich in diesem Augenblick gerettet.

Wir aber kehren zu Ihnen zurück. Wo befanden Sie sich, als Sie diesen Befehl ausgaben?

v. Hase: Auf meinem Büro!

Freisler: Auf Ihrem Büro, wo ist das?

v. Hase: Unter den Linden 1!

Freisler: Von dort aus haben Sie noch weitere Befehle ausser diesem Befehl an das Wachbataillon Berlin gegeben,

v. Hase: Ja, an andere Einheiten!

Freisler: An welche? — Ich kann sie verlesen; an den Kommandeur der Heeresfeuerwerkerschule, an den Kommandeur der Waffenmeisterschule, an den Kommandeur des Landesschützen Bataillon 311, 320 usw. Das sind doch die Einheiten gewesen?

(v. Hase: Jawohl!)

Haben Sie auch besondere Befehle gegeben, z.B. an den Kommandeur der Heeresfeuerwerkerschule? Was für einen Befehl bekam er?

v. Hase: Die Heereswaffenmeisterschule sollte das Schloss besetzen, die Feuerwerkerschule das Zeughaus.

Freisler: Dort sollten etwa 30 Stosstrupps sein?

v. Hase: Ja, 30 Stosstrupps!

Freisler: Diese Stosstrupps hatten den Befehl, gewisse Gebäude und Dienststellen nach einer bestimmten Reihenfolge zu besetzen.

v. Hase: Vorläufig nur bereitzustehen! Die Stosstrupps sollten auf Befehl von Olbricht eingesetzt werden, aber nur unter Führung von Kriminalkommissaren.

Freisler: Die man auch zu bekommen sich einbildete! — Wie entwickelte sich die Sache weiter? Blieben Sie auf Ihrer

Dienststelle?

v. Hase: Jawohl, ich bin zunächst auf der Dienststelle geblieben, und zwar bis ungefähr 8 Uhr.

Freisler: Was haben Sie bis dahin noch in bezug auf diesen Verrat getan?

Goebbels sollte festgenommen werden.

v. Hase: In Bezug auf diesen Verrat wurde zunächst weiter nichts getan. Erst später kam der Befehl des OKH; Oberst Jäger sagte, er habe Auftrag, den Reichsminister Dr. Goebbels festzunehmen.

Freisler: Aha! Wann etwa war das?

v. Hase: Vielleicht gegen 7 Uhr. Es ist jedenfalls ziemlich spät gewesen.

Freisler: Am Abend kam Oberst Jäger und erklärte, er habe den Befehl, Reichsminister Dr. Goebbels festzunehmen!

v. Hase: Jawohl, und er bitte um einen Stosstrupp.

Freisler: Was haben Sie daraufhin getan?

v. Hase: Er wollte einen stärkeren Stosstrupp haben mit Rücksicht auf die Grösse des Propagandaministeriums. Ein solcher war zunächst nicht verfügbar. Infolgedessen wartete Oberst Jäger noch.

Freisler: Ein solcher war nicht verfügbar! Wer hat festgestellt, dass er in dieser Grösse nicht verfügbar war? Der Oberst Jäger kommt doch nicht auf Ihre Dienststelle, um dort irgendwelche Feststellungen selbst zu treffen. Sie waren ja der Mann! Wer hat die Feststellung getroffen, dass kein grösserer Stosstrupp da war?

v. Hase: Das kann ich nicht sagen.

Freisler: Wer hat den Befehl gegeben, diese Feststellung zu treffen? Bei wem hat sich Oberst Jäger gemeldet?

v. Hase: Bei mir!

Freisler: Eben! Er hat sich bei Ihnen gemeldet.

v. Hase: Er hatte anscheinend erkundet — so war es —, ob ein solcher Stosstrupp noch zur Verfügung stehe und meldete gleich, es sei kein stärkerer Stosstrupp zur Verfügung.

Freisler: Wenn im Zeughaus 30 Stosstrupps zur Verfügung standen und er nicht 30, sondern 90 Stosstrupps haben wollte konnte man 3 Stosstrupps zu einem Stosstrupp vereinigen.

v. Hase: Sie waren noch nicht eingetroffen.

Freisler: Woher wissen Sie, dass sie noch nicht eingetroffen waren?

v. Hase: Weil sie noch nicht eingetroffen sein konnten, auch zeitmässig nicht.

Freisler: Erstens haben Sie noch keine Meldung vom Eintreffen, die natürlich sofort hätte erstattet werden müssen, gehabt und zweitens war auch das Zeitintervall noch nicht so gross, dass sie überhaupt damit rechnen konnten?

(v.Hase: Jawohl!)

Was haben Sie denn Oberst Jäger gesagt, als er Ihnen erklärte, welchen Auftrag er habe?

v. Hase: Ich habe ihm nur gesagt, da der Stosstrupp in entsprechender Stärke noch nicht vorhanden sei, müsse er warten.

Freisler: Also grundsätzlich ja; aber der Stosstrupp muss erst da sein!

(v.Hase: Jawohl!)

Na eben! Sie sagten, nun, dass Sie kurz darauf Ihre Dienststelle verlassen haben. Warum und wohin?

v. Hase: Das Generalkommando rief ungefähr um 20 Uhr abends an, ich sollte zum Hohenzollerndamm herauskommen. Da ist der Sitz des Wehrkreiskommandos.

Freisler: In wessen Namen rief das Generalkommando an?

v. Hase: Ohne dass das besonders erwähnt wurde, aber natürlich im Namen des Wehrkreisbefehlshabers, der, wie ich nachher feststellte, als ich draussen war, Generalleutnant von Thüngen war.

Freisler: Der war nicht Wehrkreisbefehlshaber, sondern Generalleutnant von Thüngen war ein Verbrecher, ein Usurpator. Also es ist nicht richtig, dass er jemals dieses Amt gehabt hat; er masste sich es nur an. — Also Sie fuhren zum Generalkommando.

v. Hase: Ich bin hingefahren.

Freisler: Was geschah dort?

v. Hase: Ich ging in das Zimmer des Chefs, des Generals Herfurth. Dort war Generalleutnant von Thüngen. Da ich nicht wusste, dass Thüngen zum Wehrkreisbefehlshaber bestimmt war, fragte ich nach Kortzfleisch, der der kommandierende General war.

Freisler: Antwort?

v. Hase: Antwort; ist nicht vorhanden!

Freisler: Haben Sie je eine solche Antwort schon einmal bekommen, wenn Sie in eine Dienststelle kamen und den Chef sprechen wollten? Ist Ihnen je geantwortet worden, wenn der Chef nicht da war: der Chef ist nicht vorhanden?

v. Hase: Nein, das natürlich nicht.

— Seite 200 —

Freisler: Wer hat Ihnen überhaupt gesagt; der Chef ist nicht vorhanden? Der Chef des Stabes?

(v.Hase: Jawohl!)

Wer war das?

v. Hase: Generalmajor Herfurth!

Freisler: „Ist nicht vorhanden", und stattdessen war Thüngen da. Sie wussten nicht, dass Thüngen stattdessen da war?

v.Hase: Nein, das wusste ich nicht.

Freisler: Wurde Ihnen das gesagt?

v. Hase: Das wurde mir gesagt.

Freisler: Von wem?

v. Hase: Das sagte, glaube ich, der General Herfurth.

Freisler: Sie sagen: glaube ich. Oder können Sie sich nicht genauer daran erinnern?

v. Hase: Ich glaube es war Herfurth.

Freisler: Sagte er das in Gegenwart von Thüngen?

v. Hase: Jawohl!

Freisler: Also in Gegenwart von Thüngen sagte das jemand; Sie glauben: Herfurth! — Und weiter?

v. Hase: Der Generalleutnant von Thüngen fragte mich: „Es ist alles ruhig; es ist zu keinem Widerstand, zu keinem Blutvergiessen gekommen". Inzwischen war schon vorher um 6 Uhr abends das Gerücht gekommen, dass der Führer lebe.

Freisler: Das war schon gekommen, ehe der Oberst Jäger mit dem Befehl kam, den Reichsminister Dr. Goebbels zu verhaften? Vorher?

v. Hase: Jawohl, das ist vorher gewesen.

Freisler: Trotzdem haben Sie immer noch Jäger gesagt: Stosstrupp noch nicht in genügender Stärke da, sonst ja! — Jetzt sind wir wieder bei Thüngen.

v .Hase: Ich hatte daraufhin, als mir dieses Radiogerücht übermittelt wurde — ich habe neben mir keinen Radioapparat stehen gehabt — — —

Freisler (unterbrechend): Ihnen wurde nicht das „Radiogerücht" übermittelt, sondern einer der Offiziere meldete das. Das war nicht ein „Radiogerücht", sondern die Mitteilung, der Rundfunk der Grossdeutschen Reichsregierung habe amtlich klargestellt, dass der Führer lebe. So ist das in der richtigen Sprache, nicht „Inzwischen war mir ein Radiogerücht mitgeteilt

worden". Es muss heissen: „Ich bekam die amtliche Meldung, dass der deutsche Rundfunk die amtliche Mitteilung verbreitet hatte: der Führer lebt, das Attentat ist missglückt". So heisst es in der richtigen Sprache.

v. Hase: Daraufhin habe ich Olbricht angerufen, ihm gesagt, was ich eben gehört hätte und hinzugefügt, dass alle diese Massnahmen nun abgebrochen werden müssten. Da hat er mir persönlich geantwortet: Diese Radiosendung entspricht nicht der Wahrheit; sie ist von der Gegenseite ausgegeben worden, um die innere Verwirrung zu erhöhen."

Freisler: Und woher hatten Sie die absolut sichere Grundlage, der Führer sei tot? Das haben Sie uns noch nicht gesagt.

v. Hase: Die habe ich durch General Olbricht um 16 Uhr bekommen.

Freisler: Woher konnten Sie wissen, dass sie absolut richtig war?

v. Hase: Das konnte ich nicht wissen.

Freisler: Eben! Ganz abgesehen davon, dass auch hierfür das gilt, was ich gestern im selben Zusammenhang bei einem anderen Angeklagten gesagt habe, dass der Verrat am Führer genau so gross gewesen wäre, wenn Sie so gehandelt hätten, wie Sie sagten, und der Führer ermordet worden wäre. Also Sie sagten von Thüngen, das sei alles Unsinn. Was geschah weiter?

v. Hase: Da sagte General Herfurth, also der Chef des Stabes, zu Thüngen: „Herr General müssen jetzt als Wehrkreisbefehlshaber etwas befehlen". Darauf sagte von Thüngen: „Die Lage ist völlig undurchsichtig: auf der einen Seite heisst es: der Führer lebt, und auf der anderen Seite heisst es: das ist nicht wahr, der Führer ist tot".

Freisler: Also: „Herr General müssen als Wehrkreisbefehlshaber etwas befehlen"! Und was hat er befohlen?

v. Hase: Er hat nichts Besonderes befohlen, sondern sagten nur - -

Freisler (einfallend): Er musste doch etwas befehlen.

v. Hase: Er hat nichts Besonderes befohlen. Er sagte: „Die Lage ist völlig unklar; es ist aber gesagt worden, dass der Führer im Radio selber sprechen wird; bei dieser Gelegenheit werden wir an der Stimme erkennen, ob er lebt oder nicht".

Freisler: Was machten Sie nun weiter?

v. Hase: Ich sprach mit Major Hayessen vom Generalkommando, der auf der Kommandantur geblieben war und da hörte ich, dass Oberst Rehmer beim Reichsminister Goebbels sei. Da sagte ich zu Hayessen — ich wusste nicht, ob der Stosstrupp Oberst Jäger abge-

rückt war oder nicht —: „Ist Jäger noch da?". Er antwortete mir: „Nein". Darauf sagte ich: „Sofort einen Offizier schicken und ihn im Auto zurückholen, damit nicht jetzt noch irgendwie der Versuch einer Festnahme erfolgt."

Freisler: Das wäre ja nun auch, nachdem der Oberst Rehmer mit dem Wachbataillon den Weg gegangen war, den jeder Soldat gegangen wäre— denn Sie waren ja kein Soldat mehr, nachdem der Verrat in Ihrer Brust war—, eine absolute Unmöglichkeit. Der wäre schön dort abgeschmiert worden. — Also diesen Befehl gaben Sie jetzt. Und nun weiter?

General von Hase fährt ins Propagandaministerium.

v. Hase: Ich fuhr zur Kommandantur zurück. Dort traf ich kurz nach 21 Uhr ein und wurde von General Reinecke angerufen, der mir sagte: „Was ist los? Der Führer lebt; alle anderen Gerüchte sind Unsinn; sammeln Sie sofort das Wachbataillon und die Teile, die Sie sonst von der Heeresfeuerwerkerschule, der Heereswaffenmeisterschule usw. zur Verfügung haben! Alles dies wird mir unterstellt: ich habe den Auftrag, den Bendlerblock mit diesen Truppen zu nehmen". Ich konnte Rehmer nicht erreichen; er war weg. Ich wusste nicht, wie ich ihn bekommen könnte. Infolgedessen setzte ich mich ins Auto und fuhr ins Propagandaministerium, um dort dem Oberst Rehmer den Befehl von General Reinecke zu überbringen. Ich wurde zu Minister Goebbels geführt, der mich nur kurz begrüsste. Ich meldete ihm, dass das Wachbataillon diesen Auftrag bekommen sollte. Darauf erwiderte mir der Reichsminister, das sei nicht nötig, der Führer habe persönlich mit Rehmer gesprochen, und der Führer habe ihm den Auftrag gegeben — —

Freisler: Der Oberst Rehmer habe seinen Befehl vom Führer persönlich; da hätten Sie nichts mehr dazwischen zu suchen!

v. Hase: Ich wollte vom Propagandaministerium aus den General Reinecke anrufen: ich hatte von ihm eine Privatnummer.

Freisler: Sie wollten ihn anrufen?

v. Hase: Ja, das glückte nicht mehr.

Freisler: Warum nicht?

v. Hase: Von dem Apparat aus konnte ich keine Querverbindung bekommen. — Der Minister Goebbels sagte mir, ich möchte im Propagandaministerium bleiben. —

Legen Sie noch Wert auf das Weitere?

Freisler: Sie möchten noch im Propagandaministerium bleiben! Und so sind Sie jetzt hier.

— Seite 203 —

Herr Oberreichsanwalt, ist noch ein wesentlicher Punkt zu klären?

Oberreichsanwalt Lautz: Nein, ich habe keine Frage.

Freisler: Meine Herren Mitrichter? — Die Herren Verteidiger" — Also es sind keine Fragen mehr zu stellen.

Haben Sie, Angeklagter von Hase, an diesem Tage, am 15. Juli auch mit General Lindemann irgendetwas zu tun gehabt?

(v.Hase: Nein!)

Ich meine: mit dem General Lindemann, natürlich nicht: mit dem Generaloberst! Der Generaloberst Lindemann hat damit nichts zu tun gehabt, sondern es handelt sich um den General Lindemann. Sie wissen genau, wen ich meine. Haben Sie mit ihm irgend etwas zu tun gehabt?

v. Hase: Niemals!

Freisler: Auch nicht vor dem 15. Juli?

(v.Hase: Nein!)

Dann ist diese Frage ebenfalls erledigt.

Wir sind nunmehr am Ende der Wahrheitserforschung in der Hauptverhandlung wieder angelangt. Ich frage Sie, Herr Oberreichsanwalt, wünschen Sie eine Pause, oder sind Sie bereit, die Anklage sofort zu vertreten?

(Oberreichsanwalt Lautz: Jawohl!)

Dann bitte ich darum.

Anklage gegen General von Hase.

Oberreichsanwalt Lautz: Richter des Volksgerichtshof!

Von allen Angeklagten, denen an jenem historischen 20. Juli 1944 eine Führungsaufgabe zugedacht war, war der letztvernommene Angeklagte von Hase am genauesten darüber im Bilde, was gemacht

werden sollte. Während sich die Angeklagten von Witzleben und Höppner vielleicht noch darauf berufen konnten, in allen Einzelheiten hätten sie das nicht gewusst, war dieser Angeklagte über den Zeitablauf, ja über die Stunde des Anschlags auf die Person des Führers genauestens im Bilde. Es ist bei ihm an sich erfreulich, dass er das nunmehr ungeschminkt wenigstens einräumt und keinerlei Versuch gemacht hat, irgendwelche Zweifel daran zu lassen, dass dem so war. Wenn er sich trotzdem den Verschwörern zur Verfügung stellte, und zwar unzweideutig zur Verfügung stellte, indem er bereits am 15. Juli, nach dem fehlgeschlagenen Putsch die Befehle in die Hand nahm, die nach dem Gelingen des Attentats in Vollzug zu setzen waren, so ist kein Wort darüber zu verlieren,

was er damit getan hat. Er hat denn auch am 20. Juli genau wie vorgesehen funktioniert und zu befehlen versucht. Dass ihm das nicht geglückt ist, in vielen Punkten nicht geglückt ist, lag nicht an seiner Person und seinem Willen, sondern daran, dass die Truppe der Führung treu geblieben war und eben nicht auf die Seite der Putschisten trat. Bei ihm derselbe Irrtum wie bei dem Angeklagten von Witzleben, der ja auch zugeben musste: als es so weit war, haben wir erkannt, dass das Volk niemals mit uns gehen würde. Frage ist nur: wie ist der Angeklagte von Hase dazu gekommen? Soweit mir bekannt ist, stand er immer in dem Ruf, dass er der Führung des Dritten Reiches treu ergeben sei, dass er auch in den besten Beziehungen zum Nationalsozialismus stehe. Wenn er sich trotzdem rasch entschlossen — der Entschluss ist eigentlich erst am 15. Juli gereift; was vorher zwischen ihm und Olbricht besprochen worden war, lief nur am Rande der Dinge —, wenn er sich also innerhalb von Minuten zu den Verschwörern bekannt hat, auch innerlich bekannt hat, dann ist das nur so zu begreifen, dass er innerlich schon längst auf ihrer Seite stand.

Die Frage der Bestrafung hat von denselben Erwägungen und Gesichtspunkten auszugehen, wie sie für die anderen Angeklagten bestimmend gewesen sind. Was die Verschwörer getan haben, sei es, dass sie in Konventikeln zusammen sassen und berieten, wie es gemacht werden sollte, und was dann zu geschehen habe, sei es, dass sie der Voraussetzung des ganzen Gelingens, nämlich dem Attentat mehr oder weniger nahe standen, indem sie den Sprengstoff verwahrten oder beschafften, alles das ist ein Vorgang, der sich tatbestandsmässig nicht in Einzelteile aufspalten lässt. Jeder, der an irgendeinem Einzelvorgang im Bewusstsein und in der Erkenntnis des Ganzen mitgewirkt hat, haftet strafrechtlich für den ganzen

Vorgang. Darüber kann gar kein Zweifel sein. Deshalb ist auch der Angeklagte von Hase genau so wie die anderen Angeklagten, die neben ihm auf der Anklagebank sitzen, ein Hochverräter.

Er ist auch ein Landesverräter. Auch er wusste ganz genau, dass er, wenn er auf die Seite der Leute trat, die das Verbrechen wagten, Reich und Front ins Unglück stürzen musste. Er sagte selbst: mit unzulänglichen Mitteln war es ja gar nicht zu machen. Er hat es getan, weil er es wollte, und er hat es gewollt, weil er den Staat, dem er treu zu dienen hatte, ablehnte. Deshalb muss auch ihn die Todesstrafe treffen.

— Seite 205 —

Was die Frage der Aberkennung der bürgerlichen Ehrenrechte anlangt, so darf ich mich auf das beziehen, was ich zu diesem Punkt gestern bezüglich der anderen Angeklagten ausgeführt habe. Ich stelle auch gegenüber diesem Angeklagten den Antrag, sein Vermögen dem Staat als verfallen erklärt werden.

Die Schmach des Urteilsvollzuges.

Nun noch eine sehr ernste Frage! Das ist die Frage, die von einigen der Angeklagten angeschnitten worden ist, die Frage des Vollzugs des Urteils. Die Angeklagten mussten sich darüber klar sein und waren sich darüber klar, dass sie sich mit dieser Tat ausserhalb jeder Beziehung zur Volksgemeinschaft, zu Front, zu Heimat und zu ihrem Soldatenrock gestellt hatten. Denn dass die Tat, eingeleitet durch einen feigen Mord, nur zum Unglück führen konnte, war klar. Das konnten sie gar nicht übersehen. Dass sie das Reich in der Stunde höchster Gefahr neuen unerhörten Belastungen ausgesetzt hätten, war ihnen auch klar. Hier gilt das, was ich gestern sagte: durch einen solchen feigen Mord kann höchstens ein Chaos, aber niemals ein Aufbau vollendet werden.

Die Angeklagten haben somit übereinstimmend die Treue zu ihrem obersten Kriegsherrn gebrochen. Sie haben die Treue gebrochen gegenüber ihren Kameraden, die sie gleich ihm mit beseitigt hätten und mit beseitigt haben, ganz ohne Rücksicht auf die Folgen ihrer Tat. Sie haben endlich auch die Bereitschaft dokumentiert, das Vermächtnis der Hunderttausende von Gefallenen dieses Weltkrieges, das doch dahin geht, dass Front und Heimat stark bleiben, einfach zu vertun. Dass ein solches Beginnen nicht damit gesühnt werden kann, dass eine Kugel das Leben der Angeklagten beendet, ist, glaube ich, unbestreitbar. Die ganzen Beweggründe, das ganze Geschehen, der ganze Ablauf der Dinge führen notwendig zu dem Schluss, dass hier der Antrag berechtigt ist, die Strafe gegen diese

Angeklagten nach dem Gesetz vom 29. März 1933 durch den Strang zu vollziehen. Ich zweifle nicht, dass das Gericht, wenn es in seinen Urteilsgründen die Frage der Schuld der Angeklagten abmisst, die Schuld so eindeutig herausstellt, dass in diesem Punkt die für diese Frage zuständige Stelle eine geeignete Entscheidungsgrundlage findet.

Wenn Sie, meine Herren Richter, in dieser ersten Sache, die dem historischen Geschehen des 20. Juli, seiner Aufhellung und Sühne gedient hat, das Urteil gesprochen haben werden, dann ist, nachdem dieses Urteil vollstreckt sein wird, zugleich ein Schandfleck aus der Geschichte der deutschen Wehrmacht ausgelöscht

— Seite 206 —

worden, der vorher niemals war und in Zukunft niemals mehr sein wird.

Freisler: Herr Rechtsanwalt Dr. Kunz, sind Sie bereit, die Verteidigung zu führen?

Der Verteidiger wahrt die Autorität.

Verteidiger Dr. Kunz: Meine Herren Richter des Volksgerichtshofs! Mir ist die Aufgabe übertragen worden, den Angeklagten von Hase zu verteidigen. Bei dieser Gelegenheit denke ich daran, dass es mehr als 30 Jahre her sind, als ich den ersten Auftrag als junger Referendar bekam, eine Pflichtverteidigung zu übernehmen. Damals gab mir mein alter Landgerichtsdirektor mit auf den Weg: „Herr Referendar, vergessen Sie bei Ihrer Verteidigung nicht, dass wir alle Diener des Rechts sind". So muss meines Erachtens der Verteidiger seine Aufgabe dahin auffassen, dass er Diener des Rechts und Diener am Recht ist. Während der Vertreter der Anklage die Aufgabe hat, unter Wahrung der Rechte des Angeklagten die Autorität des Staates zu vertreten, hat der Verteidiger die Aufgabe, unter Wahrung der Autorität des Staates die Rechte des Angeklagten wahrzunehmen. Es ist in vielen Fällen keine dankbare Aufgabe, die Verteidigung von Angeklagten zu übernehmen. Ich erinnere mich gerade in diesen Tagen, in denen vor zehn Jahren die Gründung des Volksgerichtshof erfolgte, dass ich das erste Mal vor dem Volksgerichtshof auch als Pflichtverteidiger zu verteidigen hatte. Wir haben in der seitdem verflossenen Zeit ausserordentlich viele Angeklagte vor die Schranken des Volksgerichtshofs kommen sehen. Wir alle haben, sowohl das Gericht wie der Herr Oberreichsanwalt und die Verteidiger, oft Gelegenheit gehabt, auch dann, wenn die schwerste Strafe verhängt werden musste, eine gewisse Achtung und Sympathie den Angeklagten nicht abzusprechen auch wenn sie für ihre Überzeugung verurteilt werden mussten. Ich muss, wenn ich heute hier stehe,

sagen — was ich dem Angeklagten von Hase auch schon gesagt habe —, dass diese Verteidigung die allerschwerste ist, die ich bisher erlebt habe. Eine grössere Schmach, eine grössere Schande, als hier heute und gestern verhandelt worden ist, ist vor dem Volksgerichtshof noch nicht verhandelt worden. Ich habe dem Angeklagten von Hase klar und deutlich auseinandergesetzt, dass meine Aufgabe nicht darin bestehen kann, irgendwelche Paragraphen zu finden oder daran zu deuteln, oder subjektiv irgend einen Tatbestand herauszusuchen, sondern darauf hinzuweisen, dass überall, in allen Ländern und bei allen

— Seite 207 —

Stämmen bis zu dem entferntesten Stamm der Kaffern in Afrika eine Grundregel besteht, nämlich die, dass, wer sich an dem Staatsoberhaupt vergreift, auch nur in der geringsten Form vergreift, des Todes ist.

Deshalb stimme ich mit dem Vertreter der Anklage darin überein, dass es gar nicht nötig ist, hier juristisch etwas zu untersuchen. Hier kommen ausserordentlich viele Paragraphen in Frage, so dass man ein Buch darüber schreiben könnte: Mord, Sprengstoffattentat, Hochverrat, Landesverrat, Angriff auf den Führer nach der Verordnung vom Februar 1933. Eine Unzahl von Paragraphen könnte man anführen. Alles dies zu untersuchen, ist praktisch auch im Sinne der Rechtsprechung des Volksgerichtshofs völlig unnötig. Wer in irgendeiner Form daran beteiligt ist, die Person des Führers, das Staatsoberhaupt, den von allen Deutschen verehrten Mann anzugreifen, ist — das habe ich dem Angeklagten von Hase auseinandergesetzt: darüber ist er sich auch klar, und er hat mich gebeten, nach dieser Richtung hin kein Wort zu seiner Verteidigung zu sagen — des Todes. Ich bin nicht dazu da, anzuklagen; aber ich muss doch das hier vorbringen, was ich mit dem Angeklagten selbst besprochen habe. Er hat mir den Sachverhalt erklärt und hat auf meine Frage, nachdem ich ihn darüber belehrt hatte, ohne weiteres zugegeben, dass er selbstverständlich schuldig ist und die Konsequenzen tragen muss. Ich freue mich, dass der Angeklagte von Hase heute das Letzte gemacht hat, was er überhaupt nur machen kann, dass er wenigstens versucht hat, einen einigermassen anständigen Eindruck zu machen, dass er der Wahrheit ohne weiteres die Ehre gegeben und nicht wie andere herumgestottert hat, dass er sich der Verantwortung nicht entzogen hat. Das ist das einzige, was ich zu Gunsten meines Angeklagten hier sagen kann.

Ich muss Sie, meine Herren Richter des Volksgerichtshofs, bitten, unter diesen Umständen das Urteil zu sprechen, das der Angeklagte von ihnen erwartet. Für einen deutschen General bitte ich nicht

um Gnade. Ich habe es auch abgelehnt, für einen ausländischen General um Gnade zu bitten. Ich bitte auch nicht um irgendwelche Milderung, sondern um Gerechtigkeit, wie sie die Anklage und der Angeklagte von Hase verdient, wie sie das Volk und wie sie die Führung von uns verlangen.

Die Verteidigung zu dem Vollzug des Todesurteils.

Freisler: Herr Rechtsanwalt Dr. Weissmann, haben Sie noch Ausführungen zu machen?

— Seite 208 —

Verteidiger Dr. Weissmann: Hoher Senat! Ich hatte geahnt und erwartet, dass der Antrag, der heute gestellt worden ist, von der Reichsanwaltschaft kommen würde, dass nämlich das an sich nicht vermeidbare Todesurteil auf diese schimpfliche Weise an den Angeklagten vollstreckt werden soll. Bei meinem Plädoyer habe ich gestern bewusstermassen das Risiko auf mich genommen, reichsanwaltschaftlicher als die Reichsanwaltschaft selbst zu wirken, so dass bei dem unkundigen Betrachter und Zuhörer der Eindruck aufkommen konnte, als ob ich den Angeklagten belasten wollte. Nichts lag mir ferner. Ich wollte gerade mit meinen Ausführungen den Versuch unternehmen, dem hohen Senat für die Entscheidung der schwierigsten Frage, die in diesem Prozess jetzt durch den Antrag der Reichsanwaltschaft entstanden ist, die nötige Grundlage zu geben. Denn für diese Entscheidung wird massgeblich sein, inwieweit Sie die Schuld des einzelnen Angeklagten auf Grund dessen, was wir gestern und heute gehört haben, feststellen können, ob diese Schuld soweit geht, dass der betreffende Angeklagte auch den lezten Weg der Nemesis gehen muss, dass er mit der schimpflichsten Strafe, die das deutsche Recht überhaupt kennt, belegt werden muss, nämlich mit der Todesstrafe durch den Strang.

Meine Aufgabe ist es gewesen, Ihnen in objektiver Weise ein Bild über den Angeklagten von Witzleben und seiner Tat zu geben. Ich brauche mich nicht zu wiederholen. Ich bin gewiss, dass meine Worte ihren Weg zu Ihrem Ohr gefunden haben. Ich brauche nur zu erinnern an das Alter dieses Angeklagten, an seinen Gesundheitszustand und an die Rolle, die ihm doch offensichtlich von den anderen Hauptverschwörern zugedacht war, nämlich die Rolle einer Puppe. Wenn Sie das alles berücksichtigen, dann werden Sie für die Lösung dieses schwierigsten Problems — und zwar nach verschiedenen, sehr erheblichen Gesichtspunkten gesehen — vielleicht der Ansicht zuneigen, dass ein Mann, der früher einmal Generalfeldmarschall im deutschen Heer war, wohl die schwerste Schuld auf sich geladen hat, die wir als Deutsche überhaupt kennen, dass

aber andererseits der schlimmste und furchtbarste Gang zum Tode durch den Strang ihm erspart bleiben kann. Ich bin sicher, dass Sie auch in dieser Hinsicht das richtige und gerechte Urteil finden werden.

F r e i s l e r: Herr Rechtsanwalt Dr.Leonhard Schwarz, haben Sie noch Ausführungen zu machen?

V e r t e i d i g e r Dr.L. S c h w a r z: Herr Präsident! Ich hatte nicht die Absicht, mein Plädoyer von gestern zu wiederholen.

— Seite 209 —

Ich darf aber, da ein neuer Gesichtspunkt vorgebracht worden ist, kurz dazu Stellung nehmen. Ich bin der Ansicht, dass der Volksgerichtshof die Straftat der Angeklagten nur unter dem Gesichtspunkt des strengsten Rechts beurteilen kann, dass der Volksgerichtshof kaum in der Lage sein wird, einen Akt der Milde, den ich in einer Milderung des Strafvollzugs erblicken würde, von sich aus zu beschliessen. Er kann es, aber ich nehme nicht an, dass er sich nach dem Ergebnis der Hauptverhandlung dazu entschliessen wird. Wenn hier ein Gnadenakt, und sei es auch nur in bezug auf den Strafvollzug, am Platze sein sollte, so kann meiner Ansicht nach nur der Mann darüber befinden, gegen den dieses Attentat ging und in dessen Befinden es allein stehen wird, ob er etwa unter Berücksichtigung früherer Kriegsverdienste der Angeklagten, deren Schicksal auch er nicht wenden wird und auch nicht wenden kann, diesen Angeklagten vielleicht das Letzte und Bitterste im Wege des Gnadenaktes ersparen will. Ich als Verteidiger darf mir die Anregung und die Bitte erlauben, falls es möglich erscheint, dass der Volksgerichtshof durch die Reichsanwaltschaft einem solchen Entschluss unseres Führers nicht durch ein entgegenstehendes Votum entgegentritt.

Oberreichsanwalt L a u t z: Ich glaube nicht, dass diese Frage hier noch längerer Erörterung bedarf. Nach der Rechtslage ist es nicht so, dass der Volksgerichtshof darüber zu befinden hätte. Es ist vielmehr so, dass die Staatsführung darüber entscheidet, wie das Urteil zu vollstrecken ist. Mein Antrag ging nicht dahin, dass der Senat diese Frage entscheiden möge; ich hatte nur zum Ausdruck gebracht, dass die Urteilsgründe nach meiner Ansicht so gefasst werden müssten, dass für die Entscheidung dieser Frage das Nötige darin gesagt sei.

F r e i s l e r: So habe ich es auch verstanden.

Verteidiger Justizrat Dr. N e u b e r t: Herr Präsident! Ich habe meinen Ausführungen von gestern nichts hinzuzufügen. Gestern habe ich eingehend dargelegt, was ich in der Urteilsbegründung zu

berücksichtigen bitte, und bleibe auch gegenüber den Ausführungen, die der Herr Oberreichsanwalt heute gemacht hat, bei diesem Antrage.

Verteidiger Dr.Gustav S c h w a r z: Hoher Senat! Der Herr Präsident hat gestern darauf hingewiesen, dass das Urteil des Volksgerichtshofs neben dem Sicherungsbedürfnis für das Reich auch dem Rechtsempfinden des Volkes entsprechen muss. Es war ganz zweifellos richtig, was der Herr Oberreichsanwalt ausgeführt hat

— Seite 210 —

und meine Mitverteidiger betont haben, dass derjenige, der die Hand gegen den Führer erhebt, nach dem Rechtsbewusstsein des Volkes dem Tode verfallen ist. Wenn ich gestern für den von mir verteidigten Angeklagten von Hagen eine andere rechtliche Beurteilung erbeten habe, so geschah es aus einem anderen Gesichtspunkt, weil ich Bedenken nach der Richtung hin habe, ob dieser Angeklagte feststellbar zu dem eigentlichen Attentatsklüngel gehört oder nicht ausserhalb dieses Klüngels steht. Insoweit habe ich meinen gestrigen Ausführungen nichts hinzuzufügen.

Auf die Frage, die der Herr Präsident gestern Abend aufwarf, ob dieses Ergebnis auch mit dem Rechtsempfinden des Volkes vereinbar sei, glaube ich mir folgende Bemerkung nicht versagen zu sollen. Auch im Rahmen dieses Verfahrens, das ein ungeheuerliches Verbrechen betrifft, wird gerade der einfache Mann aus dem Volke Verständnis dafür haben, wenn im Rahmen der Urteilsfindung in der zuletzt erörterten Frage der Vollstreckung eine gewisse Abstufung, eine gewisse Unterscheidung zwischen den Männern vorgenommen wird, die wirklich die Drahtzieher, die Mittäter in diesem abscheulichen Komplott waren, und denjenigen Männern, die mit mehr oder weniger grösserer eigener Schuld durch die eigentlichen Akteure und Drahtzieher in diese schmutzige und abscheuliche Angelegenheit hereingekommen sind. Es ist meiner Ansicht nach gerade vom Standpunkt des Volksempfindens aus ein Unterschied, ob ein Generalfeldmarschall oder ein Generaloberst sich einem hochverräterischen Unternehmen mit vollem Bewusstsein zur Verfügung stellt oder ob ein kleiner Reserveleutnant zu Botengängen benutzt wird in Unkenntnis der Dinge, die vorliegen, die eigentlich beabsichtigt sind, und wenn der dann einen später gar nicht brauchbaren Sprengstoff transportiert. Ich glaube, dass das Volk durchaus Verständnis dafür haben wird, wenn man einen solchen Mann auch im Ergebnis anders bewertet als die eigentlichen Täter.

V e r t e i d i g e r Dr.Dr. F a l c k: Ich habe meinem Plädoyer von gestern nichts hinzuzufügen. Ich will nur noch ein paar Worte zu der Frage der Vollziehung der Todesstrafe sprechen, falls das gestattet wird. Der Angeklagte Bernardis, der ein offenes Geständnis

gestern hier abgelegt hat, ist ein Mann, der deutlich und klar durch Stauffenberg verführt worden ist, Er ist darüber hinaus ein kranker Mann. Er hat entweder nicht oder jedenfalls doch weniger gehandelt aus Ehrgeiz. Er hat nach seinem ganzen Werdegang nicht aus Hass gegen den Führer und gegen das nationalsozialistische System gehandelt. Er hat gehandelt

— Seite 211 —

mehr aus menschlicher Unzulänglichkeit heraus und aus Schwäche. Er hat sich leider in entscheidenden Punkten, in den wichtigen Entscheidungen seines Lebens durch Stauffenberg verführen lassen. Er hat das gestern ganz offen bekannt. Er hat den Mut zur Wahrheit gehabt. Er ist mutlos geworden nur durch Verfügung. Ich bitte die Vollstreckungsbehörde, das zu berücksichtigen und an höchster Stelle, die darüber zu entscheiden hat, mit vorzubringen.

Verteidiger Rechtsanwalt B o d e n : Meine Herren! Ich habe nur ganz kurz zu dem Antrage des Herrn Oberreichsanwalts, der heute gestellt worden ist, folgendes zu bemerken. Ich hebe drei Punkte hervor. Der von mir vertretene Angeklagte Klausing ist bei weitem der jüngste von allen Angeklagten; er ist 16 Jahre jünger als der nächstälteste. Er hat nur befehlsgemäss gehandelt. Er hatte das Unglück, in das Dezernat des Grafen Stauffenberg zu kommen, und er ist von ihm mitgenommen worden. Er hat befehlsmässig, vielleicht auch verführt, gehandelt. Sodann bitte ich, wenn möglich, dem Angeklagten auch in die Urteilsgründe hineinzuschreiben — damit es bei der Frage des Urteils eine Rolle spielt — und ihm zu bescheinigen, dass er von Anfang an offen die Wahrheit gesagt hat.

V e r t e i d i g e r B e r g m a n n : In meinen gestrigen Ausführungen habe ich bereits darauf hingewiesen, in welchem Punkt der Angeklagte Yorck von Wartenburg glaubt, für sich in Anspruch nehmen zu dürfen, dass seine Tat milder beurteilt wird. Ich habe diesen Ausführungen an sich nichts hinzuzufügen. Die Gründe decken sich mit denjenigen, die von dem Herrn Vorverteidiger vorgebracht worden sind: Auch bei dem Grafen Yorck von Wartenburg trifft es zu, dass er nur durch Stauffenberg in diese Angelegenheit hineingekommen, nur von ihm verführt worden ist, dass er ein offenes Bekenntnis abgelegt hat und keine Ausflüchte zu machen gesucht hat. Es trifft weiter auf ihn zu, dass er mit dem Attentat selbst direkt nicht in Verbindung gestanden hat, dass er mit den Vorbereitungen zu dem Attentat nichts zu tun gehabt hat.

Ich möchte nur noch einen Punkt berühren, den ich gestern nicht erörtert habe. Ich habe das gestern deswegen nicht getan, weil dieser Punkt für die Frage der Urteilsfindung ohne Bedeutung war.

Aber er kann vielleicht doch eine Rolle spielen. Das ist die Tatsache, dass aus der Familie des Angeklagten zwei Brüder in diesem Weltkrieg gefallen sind und ein dritter schwer verwundet ist.

Die Angeklagten bitten um ehrenvollen Tod.

Freisler: Jetzt werden wir beraten, um dann um 14 Uhr das

— Seite 212 —

Urteil zu verkünden.

Ich frage, ehe wir hinausgehen, nunmehr noch einmal alle Angeklagten, ob sie noch etwas zu sagen haben. Angeklagter Klausing, haben Sie noch etwas zu sagen?

Klausing: Nein, ich habe nichts mehr zu sagen.

Freisler: Angeklagter Robert Bernardis, haben Sie noch etwas zu sagen?

Bernardis: Ich habe noch zu sagen, dass diejenigen, die als Haupträdelsführer in dieser Angelegenheit immer bezeichnet wurden, den ehrenvollen Tod des Erschiessens erlitten haben. Aber wir, die wir uns leider Gottes selbst als Verführte bezeichnen müssen, sollen gehängt werden. Das würde ich nicht verstehen.

Freisler: Angeklagter Peter Yorck von Wartenburg, haben Sie noch etwas zu bemerken?

Yorck von Wartenburg: Ich habe nichts zu sagen, Herr Präsident.

Freisler: Angeklagter Albrecht von Hagen!

v. Hagen: Ich schliesse mich dem an, was der Angeklagte Bernardis gesagt hat. Sonst habe ich nichts zu sagen.

Freisler: Angeklagter Helmuth Stieff?

Stieff: Ich habe nichts zu sagen, ausser dem, was Bernardis gesagt hat.

Freisler: Na, das passt ja nun für Sie jedenfalls gar nicht; denn wie nahe Sie dem Mordplan, der Ausführung unmittelbar standen, haben wir gehört. — Haben Sie noch etwas zu sagen?

(Stieff: Nein!)

Angeklagter Paul von Hase?

v. Hase: Trotz des Antrages des Herrn Oberreichsanwalt bitte ich, die Todesstrafe durch Erschiessen vollstrecken zu lassen. Auch ich stehe auf dem Standpunkt, dass, wenn die eigentlichen Attentäter die Kugel als Letztes gefunden haben, sie auch uns zusteht.

Freisler: Bei den eigentlichen Attentätern ist es so, dass sie im selben Augenblick, im Zuge der Liquidierung selbst erledigt worden sind.

v. Hase: Ich darf ausserdem um einen Gnadenerweis für meine Frau und meine Kinder, wenn möglich, bitten. Ich habe 4 Kinder — das jüngste ist 7 Jahre alt — und bin vermögenslos.

Freisler: Das veranlasst mich, an meine Mitrichter die Frage zu stellen, die ich zu Anfang der Hauptverhandlung aufgeworfen hatte. Wir haben die persönlichen Verhältnisse und den

Werdegang der Angeklagten nur sehr summarisch behandelt. Ich sagte damals, es sei möglich, dass wir am Schluss der Meinung seien, dass ein Verrat alles Bisherige zudeckt. Ich bin der Ansicht, dass keine Veranlassung gegeben ist, diese Seite der Sache jetzt noch nachträglich zu ergänzen, falls nicht meine Herren Mitrichter anderer Meinung sind. — Das ist nicht der Fall.

Angeklagter Erich Höppner, haben Sie noch etwas zu sagen?

Höppner: Auch ich bitte um Vollstreckung durch die Kugel. Ich bin nicht Führer des Komplotts gewesen, sondern bin letzten Endes hineingeschliddert, wie mein Verteidiger ausgeführt hat.

Freisler: Den Führer wollten Sie in die Luft sprengen, und Sie wollen die Kugel?! — Wagen Sie noch etwas zu sagen?

(Höppner: schweigt!)

Erwin von Witzleben, haben Sie noch etwas zu sagen?

v. Witzleben: Auch ich bitte um Vollstreckung des Urteils durch Erschiessen.

Freisler: Den Führer wollten Sie durch einen Stosstrupp festsetzen, auch wenn er dabei umkäme, wenn schon! Und Sie bitten um die Kugel? — Haben Sie noch etwas zu sagen?

(v.Witzleben: Nein!)

Jetzt werden wir beraten und um 14 Uhr in diesem Saale das Urteil verkünden.

(Pause.)

Freisler: Wir treten noch einmal in die Verhandlung ein.

Erneute Vernehmung des Angeklagten Erich Höppner.

Freisler: Angeklagter Höppner, treten Sie noch einmal vor! — Schildern Sie uns noch einmal genau denVorfall oder Hergang, der sich abspielte von dem Augenblick ab, als Fromm an der Spitze der bewaffneten Offiziere wieder hereinkam!

Höppner: Herr Präsident, es waren bei mir im Zimmer der ehemalige Generaloberst Beck, General Olbricht, Oberst Graf von Stauffenberg, Oberst Merz von Quirnheim, Oberleutnant von Haeften und Oberstleutnant Klamroth. Das war der Augenblick, nachdem der Oberstleutnant auf meinen Rat heruntergegangen war in die Wohnung von Generaloberst Fromm.

Freisler: Also der Oberstleutnant, der mit den Offizieren gekommen war, war in die Wohnung zu Fromm heruntergegangen!

Höppner: Jawohl, und er war mit diesem wieder heraufgekommen. Da trat Generaloberst Fromm in den Türrahmen, zu beiden Seiten von diesen Offizieren mit Maschinenpistolen begleitet.

Freisler: Welches Zimmer war das?

— Seite 214 —

Höppner: Das Dienstzimmer von Generaloberst Fromm! Er sagte: „So, meine Herren, jetzt werde ich es mit Ihnen ebenso machen, wie Sie es heute mittag mit mir gemacht haben". Er hatte eine Pistole in der Hand und er sagte: „Legen Sie die Waffe ab!" Wir hatten alle keine Waffe. Nur Generaloberst Beck sagte: „Ich habe hier hinten eine Pistole liegen: die möchte ich für meine Privatzwecke behalten". Daraufhin sagte Generaloberst Fromm: „Bitte sehr, tun Sie das, aber dann sofort!" Daraufhin nahm Beck die Pistole — es war, soweit ich mich erinnere, eine Parabellumpistole — und versuchte, sie zu laden. Generaloberst Fromm machte noch darauf aufmerksam, dass er nicht mit der Mündung auf ihn halten sollte. Dann sprach Generaloberst Beck noch einige Worte, indem er sagte: „Ich denke in diesem Augenblick an die Zeit von früher!" Da unterbrach ihn Fromm und sagte: Die wollen wir jetzt nicht erörtern; jedenfalls bitte ich zu handeln!" Daraufhin nahm Generaloberst Beck die Pistole und sprach noch einige Worte, setzte an und schoss. Die Kugel ging aber oben in die Decke. Er hatte nur hier (am Kopf) eine Wunde und sagte etwas taumelnd: Ist denn das richtig losgegangen?" In dem Augenblick sagte Fromm „Helfen Sie dem Herrn". Zwei Offiziere, die links daneben standen, die mit ihm gekommen waren — es waren, so weit ich mich erinnere, Generalstabsoffiziere mit Mützen — —

Freisler (unterbrechend): Sie kannten sie nicht?

Höppner: Sie müssen aus dem Stab AHA oder sonst woher gewesen sein. — Diese beiden Offizieren gingen auf ihn los. Er sackte in den Sessel, der hinter ihm stand. Dann sagte Fromm: „Nehmen Sie ihm die Waffe weg". Darauf sagte er: „Nein, nein, die will ich behalten." Fromm sagte: „Nehmen Sie ihm die Waffe, er kann nicht." In dieser Zeit, während die beiden Herren bemüht waren, ihm die Waffe abzunehmen, sagte Fromm: „Und Sie, meine Herren,

bitte, wenn Sie noch irgendetwas zu sagen oder aufzuschreiben haben, steht Ihnen unterdessen noch ein Augenblick zur Verfügung". Daraufhin sagte Olbricht: „Ich möchte etwas zu Papier bringen. Fromm antwortete: „Bitte sehr, nehmen Sie Platz". Dann sagte Olbricht: „Kommen Sie an den runden Tisch, an welchem Sie immer mir gegenüber gesessen haben." Die anderen Herren sagten nichts. Daraufhin verschwand Fromm aus dem Zimmer.

Freisler: Wer blieb bei Beck?

Höppner: Die beiden Offiziere, die vorher versucht hatten, ihm die Pistole wegzunehmen!

Freisler: Blieb sonst noch jemand im Zimmer ausser Ihnen?

— Seite 215 —

Höppner: Es waren noch mehrere Offiziere da.

Freisler: Noch mehrere Offiziere! Und Fromm ging heraus?

Höppner: Jawohl, Fromm ging heraus. Aber Fromm kam nach einer Weile wieder.

Freisler: Wie lange schätzen Sie die Weile?

Das Standgericht in der Bendlerstrasse.

Höppner: Na, es mögen 5 Minuten gewesen sein. Er kam wieder und sagte: „So, meine Herren, sind Sie fertig? Bitte, beeilen Sie sich, damit es für die anderen nicht zu schwer wird." Ich legte mein Papier auf den Tisch. Olbricht liess sich ein Kouvert geben und kouvertierte. Dann sagte Fromm „Also, im Namen des Führers hat ein Standgericht, von mir berufen, — ich erinnere mich nicht mehr genau —, stattgefunden; das Standgericht hat vier Herren zum Tode verurteilt, nämlich folgende Herren, den Oberst im Generalstab von Merz, General der Infanterie Olbricht, diesen Oberst, dessen Namen ich nicht mehr kenne — damit meinte er Stauffenberg — und diesen Oberleutnant". Er sagte dann einem der Herren, die neben ihm standen, einem Oberleutnant: „Sie nehmen ein paar Leute und werden sofort unten im Hof dieses Urteil vollstrecken; ich zeige ihnen noch einmal die Herren, damit ich genau weiss, dass Sie sie richtig erkennen". Er sagte dann: „Dieser Herr hier, dieser Oberst, dieser General mit dem Ritterkreuz, dieser Oberst im Generalstab und dieser Oberleutnant", und dann liess er die vier Herren folgen. Sie gingen heraus. Er wandte sich dann noch einmal an Beck und sagte: Nun wie ist das?" Beck war noch etwas benommen, konnte nicht richtig antworten; die beiden Herren standen dabei. Dann sagte Beck: Nun, geben Sie mir doch die andere Pistole!". Daraufhin hat einer von den Herren ihm, soweit ich sehen

konnte, eine Mauserpistole gegeben. Ich weiss nicht genau, ob er sie ihm gegeben hat, jedenfalls reichte er sie hin. Dann sagte Fromm: Bitte sehr, Sie haben Zeit für den zweiten Schuss". Zu mir sagte er dann: „Bitte kommen Sie mit mir mit," nahm mich mit heraus aus dem Zimmer und ging mit mir durch das Vorzimmer hinten in das leere Zimmer vom Chef des Stabes. Er sagte noch zu einem anderen Offizier: „Sie bleiben vor der Türe stehen". Dann sagte er zu mir: „Also Höppner, die Geschichte tut mir furchtbar leid: Sie wissen: wir waren früher gut befreundet und Kameraden; Sie sind hier mit in die Sache hineingeschliddert; die Folgen müssen Sie tragen; wollen Sie denselben Weg wählen wie Beck? Oder ich verhafte Sie hiermit".

– Seite 216 —

Daraufhin sagte ich: Ich fühle mich nicht so schuldig; ich bin nicht so ein Schweinehund, dass ich mich totschiessen muss; ich kann mich rechtfertigen; ich bilde mir das ein; ich will das vor allen Dingen meiner Familie willen tun". Darauf erwiderte er: „Bitte sehr! Ich gebe Ihnen als Mensch noch einmal die Hand. ich verstehe das". Dann sagte er: „Im übrigen sind Sie hiermit verhaftet". Er machte die Tür auf und sagte: „Führen Sie den Generaloberst Höppner in das Wehrmachtuntersuchungsgefängnis nach Moabit!".

Freisler: Ich habe noch folgende Frage. Haben Sie bis zu diesem Augenblick noch weitere Schüsse gehört?

Höppner: Nunmehr, in dem Augenblick, als Fromm an die Tür ging und sagte: „Führen Sie ihn ab", hörte ich einen Schuss fallen.

Freisler: Einen Schuss von woher?

Höppner: Aus dem Zimmer von Fromm!

Freisler: Wer ihn abgegeben hat, wissen Sie nicht?

Höppner: Das weiss ich nicht. Ich sah nur, dass Beck in dem Augenblick, als ich das Zimmer verliess — —

Freisler: Und zwar war das Stauffenbergs Zimmer, nicht wahr?

Höppner: Nein, es war Fromms Zimmer! Als ich aus Fromms Zimmer mit Fromm hinausging, sagte Beck zu einem der Herren: „Also, wenn es diesmal wieder nicht funktionieren sollte, dann helfen Sie mir".

Freisler: „Wenn es diesmal wieder nicht funktionieren sollte, „dann helfen Sie mir!". Gestern haben Sie uns die Worte Fromms „Helfen Sie ihm" nicht gesagt, sondern nur die Worte: „Nehmen Sie dem alten Mann die Pistole, die Waffe ab".

Höppner: Herr Präsident, daran kann ich mich nicht mehr erinnern.

Freisler: Nein, ich frage, wie Sie sich jetzt, nachdem ich Sie darauf aufmerksam gemacht habe, dass Sie die Sache gestern anders geschildert haben als heute, an die Sache erinnern.

Höppner: Ich meine, er hätte gesagt: „Helfen Sie dem alten Herren!"

Freisler: Meinen Sie das?

Höppner: Ja, ich möchte behaupten: ich weiss es.

Freisler: Sie möchten behaupten: ich weiss es.

Höppner: Es kann einen Moment später oder schon früher gewesen sein. Er hat jedenfalls ganz bestimmt einmal gesagt: „Helfen Sie dem alten Mann! oder „. . .dem alten Herren".

Freisler: „Helfen Sie dem alten Herrn" hat er bestimmt gesagt?

(Höppner: Ja!)

Sie meinen, er hätte das auch in dem Augenblick gesagt?

Höppner: Ich meine, er hätte das in dem Augenblick gesagt, als er, ich möchte sagen, so unfähig die Pistole hielt und in den Sessel fiel.

Freisler: Sie meinen aber genau zu wissen, dass er das gesagt hat, wenn auch vielleicht nicht in diesem Augenblick?

Höppner: Das weiss ich genau.

Freisler: Dann muss nach Ihrer Schilderung noch einer im Zimmer geblieben sein, nämlich Merz von Quirnheim. Den haben Sie nicht genannt.

Höppner: Doch! Ich bin dann herausgegangen.

Freisler: Dann habe ich das vielleicht überhört. Also Sie sind jetzt ganz sicher.

(Zustimmung des Angeklagten Höppner!)

Ist dazu noch etwas zu bemerken, Herr Oberreichsanwalt?

Oberreichsanwalt Lautz: Ich habe keine Erklärung abzugeben.

Freisler: Sind noch Fragen zu stellen? — Das ist nicht der Fall. Dann setzen Sie sich.

Das Unternehmen der Generale kann Rettung und Frieden bringen.

Ich verlese nunmehr noch das englische Flugblatt, das uns zeigt, wie selbst nach dem missglückten Schurkenstreich der Feind versuchte, uns ins Unglück zu stürzen:

Der Stein ist im Rollen.

Deutsche Arbeiter! Die deutschen Generale haben einen tötlichen Schlag gegen Hitlers Macht geführt, tötlich, ganz gleich, ob er von sofortigem Erfolge begleitet sein wird oder nicht. Ein faschistisches Regime, das einen schon verlorenen Krieg führt, kann eine solche Untergrabung seiner Autorität nicht lange überleben. Die deutschenArbeiter können sich von einer Revolte, die von deutschen Generalen geführt ist, kein dauerndes Heil versprechen, so wenig wie die Arbeiter anderer Länder. Aber heute kommt es nur auf eines an. Die Generale haben ein Unternehmen ins Rollen gebracht, das dem deutschen Volke Rettung und Frieden bringen kann. Nur der Masseneinsatz der Arbeiterschaft kann dieses Unternehmen zu Ende führen, und in den Betrieben kann Hitler seine Niederlage finden. 1918 trugen die deutschen Arbeiter in entscheidender Weise dazu bei, den schon

verlorenen Krieg abzukürzen und Schluss zu machen, ehe die völlige Katastrophe über Deutschland hereinbrach. Damals gab es keine 12 Millionen Fremdarbeiter im Herzen Deutschlands wie heute. Sie bilden einen Teil der Massen innerhalb des Reiches, die dazu beitragen können, den Zusammenbruch Hitlers zu beschleunigen. Die Fremdarbeiter in Deutschland sind heute ein Faktor von allergrösster politischer Bedeutung. Es ist die unzweifelhafte Pflicht der deutschen Arbeiter, in jeder Weise mit ihnen zusammenzuarbeiten und, wenn nötig, ihren Führern, nämlich der ausländischen Arbeiter, zu folgen. Die deutschen Arbeiter müssen ihn weiterstossen.

Ich nehme an, dass keiner wagt, danach noch zu sagen, er möchte eine Kugel haben.

Herr Oberreichsanwalt, haben Sie noch Ausführungen zu machen?

Oberreichsanwalt Lautz: Ich habe keine Erklärung mehr abzugeben.

Freisler: Die Herren Verteidiger? — Also Sie haben wohl nichts mehr zu sagen. Ich habe Sie alle noch einmal gefragt.

Sie werden nun endgültig zum Schluss beraten und in kurzer Zeit das Urteil verkünden.

(Pause)

Die Urteilsverkündung.

Freisler: Im Namen des Deutschen Volkes! Eidbrüchige, ehrlose Ehrgeizlinge Erwin von Witzleben, Erich Höppner, Hellmuth Stieff, Paul von Hase, Robert Bernardis, Peter Graf Yorck von Wartenburg, Albrecht von Hagen, Friedrich Karl Klausing verrieten, statt mannhaft wie das ganze deutsche Volk dem Führer folgend den Sieg zu erkämpfen, so wie noch niemand in unserer ganzen Geschichte das Opfer unserer Krieger, Volk, Führer und Reich. Den Meuchelmord an unserem Führer setzten sie ins Werk. Feige dachten sie, dem Feinde unser Volk auf Gnade und Ungnade auszuliefern, es selbst in dunkler Reaktion zu knechten. Verräter an allem, wofür wir leben und kämpfen, werden sie alle mit dem Tode bestraft. Ihr Vermögen verfällt dem Reich.

Dieses Urteil des Volksgerichtshofs des Grossdeutschen Reiches begründe ich wie folgt: Ein Schurkenwerk, das alle Schranken sprengt und jedes Masses spottet, ist geschehen. Im schwersten Kampfe um Freiheit und Leben ringt unser Volk am Schlusse des 5. Kriegsjahres. Da reisst eine Explosion englischen Sprengstoffes und englischen Zündwerkes einen Abgrund des Entsetzens in uns allen und in jedem von uns auf. Den Führer wollte man uns rauben, feige meucheln. Die Kraft des

— Seite 219 —

Volkes hat es abgewehrt. Sein Wachbataillon wischte die Verräter weg, und eine Springflut der Empörung eilte durch alle Gauen unseres grossen Reiches. Ein Strom der Liebe und Treue erfasst die Seele jedes Deutschen: der Führer lebt! Wir sahen hier die Lageskizze und die Bilder des gesprengten Raumes gestern im Gerichtssaale. Ein Wunder hatte das Schicksal unseres Volkes vollbracht, das in diesem Chaos von Splittern und in diesem Gewirr von Trümmern unseren Führer zwei Meter von dem Sprengkörper entfernt erhalten hat. Der Druck der Explosion wollte ihn offenbar nicht fassen. Dann, als wir es erfahren hatten, schwuren wir uns alle, uns zur Grösse des vollkommenen Einsatzes, zur Ausschöpfung des letzten Funkens unserer Kraft nun zu erheben, treu unserem Führer nun total dem Sieg und damit dem Leben uns entgegenzukämpfen.

Wir kennen den Verlauf des ungeheueren Geschehens alle in grossen Zügen. Der Führer selbst hat es uns in jener Nacht gesagt in jener Ansprache an uns, in der wir seine Stimme erkennen sollten und erkannten in den Minuten, in denen ihm wohl wie noch niemals Liebe und Treue entgegengebrandet ist. Dann, wie es im ganzen herging und wie es unser Volk selbst wegwischte und niederschlug, Reichsminister Dr. Goebbels hat es uns in seinem grossen

Rechenschaftsbericht, wie er ihn selbst nannte, gesagt. Ich brauche das alles hier heute, weil wir es alle wissen, nicht noch einmal zu wiederholen.

Wir haben nun heute acht von jenen Lumpen vor uns, die an diesem Schurkenwerk beteiligt waren, acht, die der Führer seinem Volksgerichtshof zur Aburteilung überantwortet hat. Ehrlos sind sie alle aus dem Heere ausgestossen worden, für immer ehrlos durch ihre Tat und in ihrer Ehrlosigkeit gezeichnet und gebrandmarkt vor der Nation so wie noch niemand je im deutschen Volk.

Das Attentat wird der Reaktion zugeschoben.

Der einstige Generalfeldmarschall Erwin von Witzleben hatte krank zur Führerreserve versetzt werden müssen. Von Ehrgeiz zerfressen suchte er im Februar 1943 den Generaloberst Beck auf, dessen Entschlussunfähigkeit ihn unmöglich gemacht hatte, Führer deutscher Männer in unserem Lebenskampf zu sein. Sie kritisierten Spitzenmassnahmen unseres Führers, die Ablösung von Heerführern, und stellten schliesslich in unfassbarer Überheblichkeit fest: wir beide könnten es sicher besser machen. Sie wollten sich den Weg zum Bessermachen öffnen mit Gewalt und stellten einander dazu zur Verfügung. Weitere Gespräche folgten. Sie sind sich klar, der Führer müsse weg. Sie wollen ja an seinen Platz. Beck übernimmt die höchste Leitung der Vorbereitung. Er soll dann auch nach dem Umsturz die höchste Spitze werden: Generalstatthalter,

— Seite 220 —

von Witzleben aber den Oberbefehl der Wehrmacht übernehmen. Da formt sich auch im Gehirn von Witzleben das Bild der Tat, die ihm den Weg öffnen soll: ein Stosstrupp von Offizieren müsste sich des Führers bemächtigen, wenn er einmal in kleiner Begleitung reiste, möglichst lebend; denn so könnte er uns viel mehr nützen. Wir würden ihn dann zwingen, uns selbst die Regierung zu übertragen: freilich, ihm kann dabei auch etwas zustossen, er könnte natürlich auch verwundet werden, natürlich auch getötet; nun, wenn schon. Beck fand bald seinen nächsten Gehilfen Olbricht. Der bezieht seitdem die Drecklinie. Mit ihm findet sich von Witzleben jetzt auch des öfteren zusammen. Olbricht klagt ihm, allein sei das nicht zu schaffen, er müsse einen Helfer haben. Auch der ist bald zur Hand: von Stauffenberg, ein Mann ganz offenbar von äusserster Tatbereitschaft, von suggestivster Wirkungskraft und vollkommenster Gewissenlosigkeit. Ihn sieht von Witzleben das erste Mal im Mai des 5. Kriegsjahres, als er Olbricht auf seiner Dienststelle im OKH in der Bendlerstrasse aufsuchte, um sich nach dem Stand der Vorbereitungen erkundigen. Die Vorbereitungen, erfährt er nun, sind im Gange. Er ist befriedigt. Nur einen Augenblick, so um Mitte 1943,

hat er geschwankt, ob er weitermachen solle oder weitermachen könne. Seinem Verbindungsmann, dem Grafen von Schwerin, den er sich bestellt hat, trägt er auf, zu bestellen, dass er vielleicht wegen Krankheit nicht mehr mitmachen könne. Dann aber treibt ihn abermals der Ehrgeiz wieder empor. Die Meuchelmörder haben, wenn nicht schon de.6.7., so jedenfalls den 11.7. zum Mordanschlag bestimmt, danach den 15.7. Wie weit von Witzleben zu diesen Terminen schon alarmiert war, steht nicht ganz genau fest; er sagte uns darüber nichts. Bestimmt aber am 20.7. jedenfalls berief ihn ein Anruf hin zur Dienststelle des Generals Wagner vor den Toren von Berlin. Gleich war ihm, wie er sagte, sicher, dass es nun wohl so weit sei, dass er den Oberbefehl übernehmen könne. Graf von Schwerin hat ihn am Vorabend alarmiert. Er eilt zu Wagner.

Von dem Sprengstoffanschlag, der im Führerhauptquartier geschehen ist, weiss Wagner noch nichts Genaues. Er weist ihn zu Olbricht in die Bendlerstrasse zurück. Dort übernimmt von Witzleben aus den Händen des Usurpators und Aufrührers Beck, des Generalstatthalters und Verbrechers den Oberbefehl über die Wehrmacht. Schon ist ein Aufruf unter seinem Namen herausgegangen, der Führer sei tot; eine gewissenlose Clique von frontfremden Parteiführern habe es unter Ausnutzung dieser Lage versucht, der schwer ringenden Front in den Rücken zu fallen. Das schreibt in diesem Aufruf von Witzleben, der sehr wohl weiss, dass der Hundertsatz der Toten aus dem Führerkreis der NSDAP den Durchschnitt übersteigt, der sehr wohl weiss, dass er es ist und seine Komplizen es sind,

— Seite 221 —

die der Front, wie weiter unten noch dargelegt werden wird, das versagten, was die Front haben musste. Weiter heisst es in diesem Flugblatt, deshalb habe die Reichsregierung in der Stunde höchster Gefahr den Ausnahmezustand verhängt und den Oberbefehl der Wehrmacht, die vollziehende Gewalt ihm übertragen; sie werde territorialen Befehlshabern weiter übertragen; ihnen würden Reichsarbeitsdienst und OT, alle Behörden, die Polizei, die Amtsträger der Gliederungen der NSDAP usw. unterstellt; die Waffen SS würde sofort in das Heer eingegliedert; jeder Widerstand solle rücksichtslos gebrochen werden. Und dann kommt, schamlos wie sie waren, der Schlussatz:

> Der deutsche Soldat steht vor einer geschichtlichen Aufgabe. Von seiner Tatkraft und Haltung wird es abhängen, ob Deutschland gerettet wird.

Von Witzleben bekennt — man hat, wie er behauptet, auch ohne seine eigenhändige Unterschrift seinen Namen darunter gesetzt: was in diesem Aufruf steht, ist mein Wille, mein Gedankengut; ich

bekenne mich dazu. Und noch andere Befehle gehen in den kurzen Stunden der Herrschaft in der Bendlerstrasse heraus. Sie enthüllen die ganze schamlose, dumme Reaktion, die hier herrschte, die Reaktion in Vollkommenheit. Nicht ein einziger Gedanke spiegelt sich in diesen Befehlen wieder, keine Spur davon! Verhaftung aller Gauleiter, Minister, Oberpräsidenten, Polizeipräsidenten, der höheren SS- und Polizeiführer, der Gestapoleiter, der Leiter der SS-Dienststellen, der Leiter der Propagandaämter und der Kreisleiter! Dafür als Gegengewicht — gegen diese Verhaftungen offenbar — Ankündigung der Befreiung aller politischen Häftlinge der Konzentrationslager, Verhaftung der Kommandanten, Entwaffnung und Kasernierung der Wachmannschaften, Lahmlegen unserer ganzen, unser Leben politisch tragenden Bewegung, Ausnahmezustand mit Standgerichten für einen noch nicht dagewesenen weiten Kreis von Taten, weit über alles Politische hinaus bis zur Sachbeschädigung. Polizeistunde 21 Uhr! Verbot jeder Versammlung! Vorläufig vollkommenes Verbot jeder Reise und vollkommene Sperrung jeden Telefons! Die Befehle gehen heraus unter den Namen von Witzleben, Höppner, gegengezeichnet von Stauffenberg. Wie weit die Unterschriften wirklich vorher geleistet wurden, steht nicht fest. Jedenfalls von Witzleben bekennt, das alles habe er gebilligt, und es sei ja auch das gewesen, was habe geschehen müssen.

Hierin vereinigt sich der ganze Hass der Reaktion mit ihrer unfähigen Dummheit, Volksfremdheit und Volksfeindschaft. Ein Volk, das einem Ziele zustrebt, darf es hier nicht geben. Man zeigte ihm auch kein Ziel, hatte auch keines, das man ihm zeigen konnte. Dies ist die vollkommene schwarze, finsterste

— Seite 222 —

Reaktion, die wie aus dem Grabe der Verwesung aufsteigt, die Luft des Lebens eines Volkes mit ihrem Todeshauch zu verpesten.

Dreiviertel Stunden regierte von Witzleben im Namen dieser Reaktion — nicht von der Bendlerstrasse aus, sondern nur in ihr. Die Lage erwies sich schnell als kritisch. Man fuhr schleunigst heraus zu Wagner, um dort die Offiziere bei der Stange zu halten. Von Witzleben fragte dort den Komplizen Klamroth, wieviel er denn habe. Antwort: „Drei oder vier!". Und sind sie zuverlässig?!" Achselzucken! — Er hat schon recht; es war sein grosser Irrtum, dass unsere Revolutionsarmee, unsere Soldaten, vom jüngsten Rekruten bis zum Generalfeldmarschall so einem Lumpengesindel folgen würden. Da hat er sich geirrt. Es stimmt schon, was er sagte, wenngleich ich mich scheue, die Eingangsworte noch einmal zu wiederholen: „So wahr ich hier sitze" — denn er ist eine einzige Lüge — „keiner der Feldmarschälle war dabei". Dumm war es von ihm und zeigt nur

seine absolute Weltfremdheit, wenn er sich einbildete, deutsche Soldaten könnten hier folgen. Aber Dummheit ist keine Entschuldigung. Dummheit verpflichtet zum Ausgleich wenigstens zum Charakter, den er auch nicht hat.

Berechtigte Kritik wird in Defaitismus umgebogen.

Feige wie von Witzleben hat übrigens auch Höppner in der Untersuchungshaft, in der Voruntersuchung zuerst einmal gelogen, abgestritten, solange irgend etwas abzustreiten schien, wie alle anderen auch, vielleicht mit einziger Ausnahme des jüngsten Angeklagten Klausing. Auch Höppner ist längst nicht mehr im Dienst. Wegen Ungehorsam und Feigheit hat der Führer ihn als Generaloberst entlassen müssen. Seit dem 1.7.1942 ist er im Ruhestand ohne das Recht, den Rock des Soldaten zu tragen. Seit langem kennt er Olbricht. In den letzten Jahren wohnen sie nahe beieinander, und so wurden sie persönlich noch näher miteinander bekannt. Sie unterhielten sich, sie meckerten, sie kritisierten, sie steigerten sich in die Niederlagestimmung hinein; man müsse den Frieden suchen, sofort den Frieden suchen mit einem Feinde wenigstens, mit Russland oder England; der Führer könne das nicht mit Russland, von Ribbentrop nicht mit England; so gehe es also nicht. Nun, hier löste sich der Gedanke des Verbrechens aus: dann muss der Führer weg! Das war noch Ende 1943 gewesen. Im Februar d.Js. sprachen sie die Schuld an den Rückschlägen bereits dem Führer zu. Der Mann, der feige entgegen dem Befehl gewichen war, statt standzuhalten, Höppner, der deshalb ausgestossen war, er gerade mass an den Rückschlägen die Schuld dem Führer zu.

— Seite 223 —

Olbricht soll bei diesen Gesprächen als erster ausgesprochen haben, man müsse von der Front her oder auch aus dem Führerhauptquartier einen Druck auf unseren Führer ausüben, dass er die Führung abgebe, und die Heimat dürfe da natürlich nicht nachhinken; er (Höppner) stelle sich dann doch wohl auch zur Verfügung. Und Höppner antwortete: Ja! Ein jämmerliches Gestammel ist es gewesen, als Höppner uns in der Verhandlung das gestand: gewiss, er hat sich bereit erklärt, doch nur temporär, sekundär; erst müsse feststehen, dass es eine wohl vorbereitete, sichere Sache und kein Hasardspiel sei, mit einem Wort, erst wenn es gelungen, wenn es nicht gar zu gefährlich für ihn sei. Von Zeit zu Zeit erkundigt sich Höppner bei Olbricht nach der Lage. Anfang Juli sagt Olbricht, die Entwicklung an der Front gebe nur noch Wochen Zeit, es dränge schon nach Tagen, zumal der Stauffenberg zu Fromm versetzt sei, der einzige, mit dem man über diese Dinge reden könne; das sei aber

auch wieder gut; dann könne auch Fromm in diesem Sinne bearbeitet werden. Am 10.7. stirbt Höppners Mutter. Am selben Tag ruft Olbricht ihn nach Berlin. Höppner sagt, er könne erst am 12. kommen. Olbricht erwidert, das sei zu spät, und die Uniform solle er auf alle Fälle mitbringen. Höppner eilt am 11. 7. zu Olbricht, und in der Bendlerstrasse erklärt ihm Olbricht, die militärische Lage mache eine sofortige Klärung im Führerhauptquartier nötig. Stauffenberg sei hin zum Vortrag, vielleicht werde er gerade jetzt die Sache zum Platzen bringen. Höppner hat in der Untersuchung stets behauptet, er habe nur an einen Druck gedacht, den man dort auf den Führer ausüben könne. Im übrigen als Verbrechen wäre auch das der vollkommene Verrat. Der Gefolgsmann folgt in Treue seinem Gefolgsherrn, und ihm einen Druck entgegenzusetzen, das ist Felonie, Verrat. Nun aber vor dem Volksgerichtshof entschlüpft es ihm auch, von Sprengstoff sei dabei zwischen ihm und Olbricht auch gesprochen worden. Damit steht nun fest, dass Höppner wohl bekannt war: der Druck sollte der Mord sein. Höppner erkundigte sich weiter, wie denn der Gewaltakt vor sich gehen sollte. Doch, da gab Olbricht keine Einzelauskunft. Dafür liess er ihn in die Spitzengliederung des Reiches, wie sie Caffee-Grössenwahn der Reaktion ausgeklügelt hatte, einen Einblick tun. Beck soll die politische Spitze, Witzleben die militärische Spitze bilden. Die Hauptsache: die Pläne für den Ausnahmezustand liegen bereits vor. Der Tag vergeht, und es geschieht nichts. Höppner fährt zurück nach Hause, und da sagt er seiner Frau, es sei etwas im Gange, eine ernste Geschichte offenbar gegen den Führer: der Plan rücke näher, und

— Seite 224 —

Olbricht habe ihn unterrichten wollen und seine Anwesenheit verlangt. Das sei aber doch schrecklich, warum er sich denn daran beteilige. Er habe das früher versprochen, und jetzt könne er nicht mehr Nein sagen. Zum 15. wird Höppner wieder alarmiert. Wieder eilt er hin. Olbricht erzählt ihm, Fromm und Stauffenberg seien zum Führerhauptquartier, vielleicht könne nun etwas passieren; er (Olbricht) habe Walküre ausgelöst, Truppen alarmiert, den Besatzungsplan von Berlin, wenn auch nur teilweise, durchgegeben; die Schulen seien alarmiert. Der Tag verging. Abends sagt Höppner seiner Frau: „Es war wieder ohne praktisches Ergebnis für mich". Am 20. neuer Alarm! Schon vor dem Mittagessen setzt Olbricht Höppner ins Bild, sagt ihm auch, dass er gerüffelt worden sei, weil er Walküre unzuständig ausgelöst habe. Dann essen sie zu Mittag, und vielleicht auf die Minute genau zu der Stunde, als Stauffenberg den Mordanschlag vollbringt, prosten sich beide zu, — nicht bildlich, nein buchstäblich: „Wir wollen einmal sehen, was nun heute passiert, prost!". Nachmittag rollt alles ab. Sie sind in der Bendlerstrasse.

15 Uhr 15 Minuten: General Thiele meldet, das Führerhauptquartier habe ein Kommuniquee angekündigt. Sie sehen sich an, was bedeutet: wenn es geglückt ist, kommt doch kein Kommuniquee von dort. Olbricht befiehlt Rückfrage, was das Kommuniquee bringen wird. 15 Uhr 50 Minuten: Olbricht, Merz von Quirnheim stürzen herein: der Führer ist tot. Gleichzeitig Thiele: „Ich habe rückgefragt; es hat eine Explosion gegeben; mehrere Offiziere schwer verwundet, der Führer tot oder schwer verwundet". Olbricht und Merz holen die vorbereiteten Befehle des Ausnahmezustandes, die im Geist der Reaktion abgefasst sind, aus dem Panzerschrank und eilen zu Fromm. Olbricht kommt zurück: Fromm will nicht unterschreiben. Noch einmal versucht er es, kommt wieder zurück und sagt: „Fromm ist verrückt geworden; er will Merz verhaften, eilt wieder zu ihm. Nun erscheint auch Beck. Gleich darauf kommt Olbricht wieder zurück, die Sache Fromm sei nun erledigt, er (Höppner) müsse jetzt dessen Amt antreten. Zu Beck gewandt: „Herr Generaloberst, ich nehme an, dass Sie nun Ihre Geschäfte übernehmen werden". Beck tritt sein Amt nunmehr an: „Jawohl, ich habe auf Bitten verschiedener Leute mich bereit erklärt, die Regierung vorläufig zu übernehmen. Höppner erkundigt sich, wo Witzleben ist, der noch nicht erschienen ist, sondern wahrscheinlich draussen bei Wagner ist. Höppner verlangt sein Papier, seine Bestallung: er habe nichts Schriftliches. Olbricht gibt es ihm, und jetzt geht er mit ihm in Fromms Zimmer, wobei ihm zwischen Tür und Angel Fromm, dem gestattet war, sich

— Seite 225 —

in seine Wohnung zu begeben, begegnet. Beide begrüssen sich und bedauern, dass sie sich so sehen. Fromm sagt: „Sie irren; der Führer lebt". Olbricht widerspricht. Fromm erwidert: „Ich habe mit Keitel gesprochen: der Führer lebt". Fromm geht, und Höppner beginnt jetzt in seinem Amt zu regieren. Er lässt sich die Befehle geben, die schnell herausgehen. Die Gespräche drehen sich nun bald immer mehr um eine Frage: lebt denn der Führer, oder lebt er nicht? Er spricht mit Beck, der meint, man müsse Frieden machen, der Führer habe es ja nicht gewollt, und so müsse er es nunmehr tun. Die ersten Vollzugsmeldungen von draussen laufen ein. Auch Stauffenberg ist inzwischen gekommen: Er habe die Explosion gesehen, es sei in der Baracke wie von einer Fünfzehn-cm-Granate gewesen; sicher sei der Führer tot. Höppners Uniform ist auch schon da; er zieht sie an. Das Schicksal hat es gut gemeint; das Ritterkreuz hat er vergessen; er hat es an diesem Tage der höchsten Schande nicht getragen. Höppner versammelt die Gruppenleiter um sich: „Meine Herren, ich erwarte, dass Sie ebenso treu arbeiten wie bisher". General Kortzfleisch, der Wehrkreisbefehlshaber,

kommt und will Fromm sprechen. Doch Höppner verweist ihn an Beck, führt ihn also der unmittelbaren Gefahr der Ausschaltung zu. Die ersten Zeichen, dass es schief geht, zeigen sich. Der Verstärkungszug Grossdeutschland rückt wieder ab. Beck legt nunmehr dringend Wert darauf, dass der Rundfunk besetzt wird. Er will zum Volk sprechen. Höppner äussert Bedenken, wenn der Führer doch lebe, dann sei alles Quatsch, was sie hier machten. Beck erwidert: Die anderen machen doch so viel Propaganda und verstehen so viel davon; sie bluffen und halten eben unbedingt an der Fiktion fest, dass der Führer lebt." „Ja, aber wenn der Führer selbst im Rundfunk spricht?". „Er hat noch nicht gesprochen; dann müssen wir eben vorher sprechen; dann kommt es auf eine Kraftprobe an, und allerdings, das ist ja auch unsere Aufgabe für das deutsche Volk in der heutigen Lage". Das sagt Beck, von dem die Volksgenossin, die wir als Zeugin gehört haben, uns bekundet hat, dass er in den letzten zwei Wochen in Angst- und Furchtschweiss sich wälzend sein Bett nachtnächtlich quatschnass gemacht habe! Er will von einer Kraftprobe sprechen. Und weiter hebt Beck hervor: „Sie dürfen nicht weich werden; Sie müssen weiter mitmachen. Kurze Zeit darauf taucht dann von Witzleben auf, wie wir das schon oben gesehen haben, fährt dann wieder ab. Das ist der kurze, der einzige Augenblick, in dem die ganze Regierung der Treulosigkeit, des Verrats, der geistlosesten, volkfernsten Reaktion, die Deutschland je zu beherrschen strebte, beisammen war. Nun kommt die Nachricht über den Rund-

— Seite 226 —

funk, die uns alle so erschütterte: Attentat auf unseren Führer, der Führer lebt. Schnell wird jetzt Höppner wankend. „Ist doch die Bedingung nicht erfüllt? Wir hatten abgemacht: temporär, sekundär; für mich ist ja da nun ein Risiko, ein übergrosses". Die Amtschefs werden herbeigeholt. Höppner richtet an sie dieselbe Rede, die er an die Gruppenführer hielt, und unterrichtete sie über die Lage sowie über die ersten Massnahmen, General Specht fragt, ob der Tod des Führers denn absolut geklärt sei. Höppner bittet Olbricht, zu dieser Frage Stellung zu nehmen. Der sagt, man müsse es als Mystifikation ansehen, dass der Führer noch lebe, man müsse eben nun weiter an einem Strange ziehen. Schliesslich einigt man sich, die Frage zurückzustellen, bis über den Tod des Führers eine Klärung geschaffen sei. Inzwischen hat Höppner für Kortzfleisch den General von Thüngen zum Wehrkreisbefehlshaber eingesetzt. Es folgen noch Telefonate mit Wehrkreisbefehlshabern im Reich; einige führt Graf von Stauffenberg, andere Höppner selbst. Ein Bild der jämmerlichen Schwäche! Wenn zum Beispiel Wien von Generalfeldmarschall von Keitel einen anderen Befehl

bekommen habe, dann müsse man eben diesen Befehl befolgen, und wenn Stettin — ein anderes Beispiel — von Generalfeldmarschall Keitel einen Befehl mit Schweigepflicht bekommen habe, könne er (Höppner) dazu nichts sagen, dann müsse Stettin selbst sehen, was zu tun sei. Das Ende ist schon da, kaum dass es begonnen hat.

Die Nachricht kommt: Der Führer wird bald im Rundfunk sprechen, er habe den Reichsführer SS zum Befehlshaber des Ersatzheeres ernannt. „Herr Generaloberst, jetzt haben wir die Geschichte; der Führer wird sprechen, und damit ist die Voraussetzung für alle unsere Massnahmen gefallen". Darauf Beck: „Warten Sie noch; er hat noch nicht gesprochen". Kurz darauf auf dem Gang zwei Schüsse; eine Gruppe bewaffneter Offiziere tritt ein, ein Oberstleutnant an der Spitze. Beck meint zu Olbricht, man könne sich doch nicht so einfach mir nichts dir nichts zusammenschiessen lassen, das beste wäre, wenn man sich selbst die Kugel gäbe." „Und ich (Höppner) ging auf den Oberstleutnant los und frage: Was wollen Sie? Er antwortete: Herr Generaloberst, wir wollen wissen, was hier gespielt wird; wir wollten hier kein Blutbad machen, aber wir vom OKH sind doch dazu da, das erforderliche Gerät für die Truppen an die Front herauszubringen; durch die Walküre ist Gerät zurückgehalten worden." Höppner weist auf Olbricht hin, und Olbricht gibt stammelnd zu, dass während der Walküremassnahmen der Gerätenachschub an die Front gestoppt wäre. Schon vorher hatte Olbricht Höppner erzählt, in dem Rüffel, den er bekommen habe, habe Fromm ihn darauf hingewiesen,

dass durch das Auslösen der Walküre die Gefahr heraufbeschworen worden sei — wohlgemerkt die Gefahr —, dass durch den Panzeraufmarsch bei diesem Auslösen am 15. 7. Generaloberst Guderian aufmerksam geworden sein könne und nun die Möglichkeit bestehe, dass er die Panzer für den Frontbedarf fortnehmen werde. Die Offiziere verlangen, Generaloberst Fromm zu sprechen. Bald erscheint er bei ihnen und sagt: „Meine Herren, Sie sehen: ich bin ja da; jetzt will ich mit Ihnen so verfahren, wie Sie am Mittag mit mir verfahren sind". Wir haben uns die Szene eben noch einmal eingehend vor Augen geführt; ich kann das jetzt hier kurz übergehen. Sie sollen die Waffen abliefern. Beck bat sie für seinen persönlichen Gebrauch behalten zu dürfen. „Ja, aber bitte gleich hier!" Beck richtet die Waffe gegen sich. Er wird darauf aufmerksam gemacht, dass er sie nicht gegen andere richtet. Er bringt sich einen Streifschuss bei. Fromm winkt zwei Offizieren: „Helft doch dem alten Mann, nehmt ihm die Waffe ab!" Beck will sie

behalten. Widerliches Schauspiel! „Meine Herren, haben Sie noch etwas zu schreiben, dann haben Sie jetzt Gelegenheit, es zu tun". Zwei setzen sich an den Tisch. Fromm geht heraus, kommt nach einiger Zeit zurück und sagt: Jetzt beeilen Sie sich, damit den anderen, die nicht schreiben, die Sache nicht so schwer wird." Und nun im Namen des Führers verkündet er sein Urteil. Es umfasst nicht Höppner. Höppner nimmt er mit sich heraus. In der mündlichen Begründung lasse ich die übrigen Teile, die bis dahin noch geschehen sind, weg. Draussen im Zimmer des Chefs des Stabes reicht er ihm als Mensch noch einmal die Hand und sagt: Es tut mir leid: aber das beste ist, Sie verfahren wie Beck; ich muss Sie verhaften. Höppner: „Ich fühle mich nicht als Schweinehund, bin es meiner Familie schuldig, bin hereingekommen, ohne zu wissen, wie es war". In dieser Minute ein Lügner von A—Z nach dem, was er uns ja selbst gesagt hat. „Ich möchte mich rechtfertigen", und nun der Händedruck von Fromm mit den Worten: „Kann das verstehen," Abführung, Verhaftung. Höppner wollte das Wort „Schweinehund" gestern in der Hauptverhandlung bei sich nicht wahrhaben er hätte besser „Esel" gesagt, meinte er. Er hat recht; denn Esel bezeichnet den Intellekt. Schweinehund bezeichnet aber nach unser aller Sprachgebrauch den Charakter. „Schweinehund" war das Wort, das er mit recht auf sich angewandt hätte, das Wort, das er wahrhaftig in diesem Satze Fromm gegenüber nicht zurückzuweisen brauchte.

Die Voraussetzung ist die Beseitigung Hitlers.

Hellmuth Stieff war Chef der Organisationsabteilung des Generalstabs des Heeres. Sommer 1943 spricht er mit Treskow, und er meint, der Krieg müsse durch Verhandlungen zu Ende gehen; die Voraus-

— Seite 228 —

setzung dafür sei freilich die Beseitigung des Führers; ein Sprengstoffanschlag bei einer Lagebesprechung könne das schaffen. Und diese beiden Generalstabsoffiziere unternehmen es, die ganze Helden- und Pflichttradition des deutschen Soldaten und des Generalstabs besudeln zu wollen mit der Feststellung, das zu tun, sei historische Pflicht der Generalstabsoffiziere. Nach einiger Zeit erfuhr dann Stieff, dass das nicht wahr sei, was ihm gesagt wurde, nämlich zwei namentlich benannte Feldmarschälle stünden auf dem gleichen Standpunkt. Da wandte er sich dann ab und hielt es nicht für nötig, Meldung zu erstatten. Als dann unsere Soldaten am Dnjepr rangen und Stauffenberg sich an ihn wandte, da sagte er nun nicht mehr Nein. Die Finger wollte er darin behalten. Die

Ehre hat er darin verloren. Das mag ihm die Kehle zuschnüren, wenn sich ihm die Kehle zuschnürt! Zwar selbst das Attentat durchzuführen, das hat der Stieff abgelehnt; aber den englischen Sprengstoff und das englische Zündwerk, die Pakete nahm er in Aufbewahrung. Er bekam auch einen Verbindungsoffizier, den jetzigen bolschewistischen Deserteur, den damaligen Major Kuhn. Ende November liess er dann das Paket, wie wir noch näher im einzelnen sehen werden, vergraben. In dieser Zeit war es, als ihn der General der Artillerie Lindemann aufsuchte mit ähnlichen Gedanken des feigen Defaitismus. Er verwies ihn an Olbricht. Dann im Juni 1944 bat ihn General Wagner, der Quartiermeister, Stauffenberg und Lindemann zu bestellen, selbst zu ihm zu kommen. Nun bekamen in diesen Komplottgesprächen die vier die Auffassung, jetzt müsse unter allen Umständen gehandelt werden. Nunmehr war für ihn die Zeit des Schwankens auch ein für allemal zu Ende. Grundlegend besprachen sie sich dann am 3. 7. Fellgiebel war noch dabei und Wagner und Lindemann und Stieff. Stauffenberg hat sich für die Tat selbst bereit erklärt, hat sich zur Verfügung gestellt. Und nun verabredete man ein wichtiges Moment der Sicherung der Ausführung. Fellgiebel sollte die Nachrichtenabschirmung übernehmen, verhindern, dass in den Minuten des Mordstreichs und in den Stunden danach aus dem Hauptquartier irgendwelche Meldung herausgehen konnte. Am 6. und am 11. 7. sollte Stauffenberg auf dem Berghof den Führermord schon ausführen. Er tat es nicht; der Reichsführer SS sei nicht dagewesen, und den habe man doch mit beseitigen wollen. Stieff behauptet, er habe ihn nie aus den Augen gelassen auf dem Berghof — — wohl aus lauter Treue! — , damit er das Besprochene nicht durchführen könne. Am 15. 7. erfuhr Stieff wieder, dass es nun losginge. Er will den Stauffenberg gemahnt haben, es an diesem Tage wieder nicht zu tun. Am 19. 7. eröffneten ihm Wagner und Lindemann, sie hätten beschlossen, am nächsten Tage, da werde es geschehen. Über alles war also Stieff ins Bild gesetzt und auch über das, was folgen sollte,

— Seite 229 —

über das, was Beck, von Witzleben und Höppner werden sollten. Auch Gördeler war genannt worden. Wenn auch Stieff mit Recht meinte, mit einem solchen Sammelsurium von Leuten, die völlig ausserhalb der Welt stünden, sei eine Staatsführung undenkbar, mitgemacht hat er trotz dieser Erkenntnis.

Er stellte sogar Wagner einen Gehilfen zur Verfügung, den damaligen Oberstleutnant Klamroth, den er für das Verbrechen gewonnen hatte. Er ist von allen, die gestern und heute vor uns standen, dem Mörderstreich gegen den Führer am nächsten.

Nicht irgendwie in der NSDAP tätig.

In seinem Amt befanden sich damals der Oberstleutnant Klamroth, der Major Kuhn und Albrecht von Hagen. Das ganze Amt von ihm bis nach unten hin durchseucht von Verrat! Albrecht von Hagen, Syndikus im Zivilberuf, Reserveoffizier, Mitglied des Stahlhelms bis zur Auflösung, nachher nicht irgendwie in der NSDAP tätig. Im November 1943 ist der Tag, an dem ihm Kuhn befiehlt, den Sprengstoff, den er hat, sicherzustellen. Wie Verbrecher, geheim bringen sie den Sprengstoff zusammen hinaus in den Wald zu einem Turm und verscharren ihn dort in der Erde. Es dauert nicht lange, und die Feldpolizei hat ihn gefunden. Er meint, er habe nicht geahnt, dass dieser Sprengstoff für ein Attentat bereitgestellt werden solle. Nun, arglos war er nicht. Der Fall, dass Sprengstoff im amtlichem Besitz sichergestellt wird, ist, wie wir überzeugt sind, noch nicht vorgekommen. Und dann im Dezember 1943 ein neuer Auftrag, als Nebenauftrag einer Dienstreise in das Frontgebiet Sprengstoff mitzubringen, von Major Kuhn erhalten. Er erledigt seinen Auftrag an der Front und bringt den Sprengstoff mit, behält ihn. Der Major Kuhn sagt, er bekomme noch Befehl darüber. Dann fragt er nach kurzer Zeit Stieff, was er damit solle. Stieff nimmt ihn an sich. Nun hatte er, wie er selbst bekundet hat, doch schon Bedenken. Dann im Februar d. Js. ein Gespräch mit Klamroth, ein Gespräch, für dessen Stattfinden uns überhaupt schon jedes Verständnis fehlt: der Stauffenberg kritisiere doch sehr erheblich, ob er wohl meine, der Stauffenberg sei fähig, ein Attentat auf den Führer zu verrichten. Unter einer Gruppe von Generalstabsoffizieren auch nur die Frage, ob man für möglich halte, ein Oberst oder Oberstleutnant sei fähig, ein Attentat auf unseren Führer zu vollbringen! Das nimmt er aber leicht — so tut er wenigstens — : es wäre ja eigentlich nicht so ganz ernst gewesen. Das glauben wir nicht. Aus dem Zusammenhang ergibt sich: wenn erst von dem starken Kritisieren Stauffenbergs gesprochen war und danach diese Frage gestellt wurde, dann war das keine Frage des

— Seite 230 —

Spasses und der Lächerlichkeit, ganz abgesehen davon, dass eine solche Frage noch nie ein deutscher Mann als Frage des Spasses oder des Lachens gestellt hat. Dann im Mai kommt der Befehl, zusammen mit Klamroth Sprengstoff von Stieff nach Berlin zu bringen, ausgerechnet zu Stauffenberg hin, ausgerechnet hin zu dem, über den sie wenige Monate vorher nach der Richtung hin gesprochen hatten, ob er wohl fähig sei, einen Sprengstoffanschlag auf den Führer auszuführen. Nun wagt es dieses Subjekt, uns vorzutragen, auch jetzt habe er noch nichts geahnt. Dieses Subjekt

wagt das, obgleich es andererseits bekennen musste, dass ihm gewisse Bedenken nun doch gekommen waren und dass es — ich sagt nicht „er", sondern „es"—, um diese Bedenken aus der Welt zu schaffen, den Empfänger des Sprengstoffs unmittelbar nach der Übergabe gefragt habe, was er denn damit — auch das war ein Subjekt — wolle, und die Antwort bekam: „Das ist für einen Anschlag auf den Führer. Das wagt dieses Subjekt uns darzutun. Ich brauchte mich damit gar nicht abzugeben, wenn nicht jemand, der berufen war, an der Rechtsfindung mitzuwirken, sich in diesem Falle zum Wortführer solcher Ansichten und Möglichkeiten gemacht hätte, wenn er nicht hier allen Ernstes vorgetragen hätte, es könne doch ein Zweifel darüber sein, dass dieses Subjekt in diesem Augenblick gewusst oder doch wenigstens geahnt habe, wofür dieser Sprengstoff, wenn nicht bestimmt sei, so doch bestimmt sein könne. Nur deshalb bin ich genötigt, hierauf etwas einzugehen. Wir aber sind alle der Überzeugung, dass es nach dem ganz klaren, zugegebenen Sachverhalt überhaupt keine Frage gibt, dass von Hagen mindestens mit allerhöchster Wahrscheinlichkeit rechnen musste, dass dieser Sprengstoff für ein Attentat auf unseren Führer bestimmt sei. Selbst wenn dem nicht so wäre, auf solche Bocksprünge fallen wir nicht herein, dass man dann etwa in diesem Augenblick eine Zäsur machen müsse und dann gewissermassen einen ganz neuen Menschen, einen zweiten von Hagen annehmen wollte, der seine erste Tat, die harmlose Übergabe des Sprengstoffes, vollbrachte und nun vor der neuen Frage stehen musste, ob er das anzeigen sollte oder nicht. Nein, Täter und Tat sind eins im Leben wie im Recht und vor den Gerichten unseres Volkes. Erstens hat von Hagen gewusst, wofür es war, und zweitens, wenn er es in diesem Augenblick erfuhr, in dem er dem Mörder, der sich zum Mordvorhaben bekannte, den Sprengstoff gab, ist es ganz genau dasselbe. Das also ist der Angeklagte Albrecht von Hagen.

— Seite 231 —

Das Regime sollte beseitigt werden.

Ein junger Offizier F r i e d r i c h K a r l K l a u s i n g: Ihm sagte im April d. Js. von Haeften, den wir schon kennen, Stauffenberg, Schulenburg und andere wollten das Regime beseitigen, der Krieg habe keine Aussichten: die Vorbereitung habe Stauffenberg in Händen; ob er wohl mitmache. Und er antwortete: Ja. Am 10. 7. wird er zu Stauffenberg befohlen. Er soll Begleitoffizier werden nach Berchtesgaden: er wisse doch, was er damit tue, die Aktion steige. Er wusste, was er tat, und er weigerte sich nicht. Er meldete es nicht. Er ging mit als Begleitoffizier, bekam die Aufgabe, dort in Berchtesgaden auf dem Berghof das Auto und am Flugplatz

das Flugzeug bereit zu halten. Er tat das. Stauffenberg kam heraus: er habe das Attentat nicht vollbracht, denn der Reichsführer SS sei nicht dagewesen. 4 Tage später, am 14. 7. neuer Auftrag, Stauffenberg ins Führerhauptquartier zu begleiten. Er flog mit Fromm und Stauffenberg. Stauffenberg erklärte, es könne diesmal wieder losgehen. Und wieder bekam er Auftrag, Flugzeug und Wagen ja richtig bereit zu halten. Wieder tat er es. Es wurde wieder nichts. Am 20. 7. wurde er zu Oberst Merz von Quirnheim bestellt, der ihm sagte: „Der Führer ist tot; Unruhen sind ausgebrochen; niemand darf den Bendlerblock verlassen; Walküre ist eingeschaltet." Er bekommt Befehle, die Wachen zu alarmieren, Fernschreiben durchzugeben, Telefonate zu führen. Er tut das alles, und abends, als die Entwicklung der Treue einsetzte, wirft er die Waffe hin, begibt sich nach Hause und stellt sich am nächsten Morgen. Gewiss, er ist jung. Aber hier ist Jugend keine Entschuldigung. Gewiss, er hatte furchtbare Verräter als Vorgesetzte. Gewiss, er war in eine grausige Verratsumgebung gekommen. Aber die Treue, das Mark der Ehre, musste sich hier bewähren. Hier gibt es keine Entschuldigung. Hier kann es keine Milderung geben.

Mit Goerdeler für den zivilen Sektor.

Nun Peter Graf Yorck von Wartenburg: Im Januar 1944 sagte ihm sein Vetter Stauffenberg, die Lage sei aussichtslos, er wolle mit Beck zusammen eine Änderung herbeiführen; ob er wohl Bedenken habe, mit Gördeler für den zivilen Sektor zu sorgen. Er sieht voraus: das kann ja wohl nicht gut gehen. Es vergehen einige Wochen. Anfang Juni neues Zusammenkommen mit Stauffenberg. Stauffenberg verlangt sein Ehrenwort. Der Mann ohne Ehre will ein Ehrenwort abnehmen, stillzuschweigen. Peter Graf Yorck von Wartenburg gibt das Ehrenwort, und nun erfährt er es ganz genau, der

— Seite 232 —

Stauffenberg werde den Führer beseitigen; denn die militärische Lage erfordere ein schnelles, rasches, entschlossenes Handeln; ob er sich einem militärischen Vorgehen anschliessen wolle. Er antwortet: Ja. Er hatte die Frechheit, zu bekunden, er habe sich durch das Ehrenwort gebunden betrachtet. Was gilt denn ein Ehrenwort gegenüber einem Lumpen, Verbrecher und Verräter, wenn man andererseits dem Führer die Treue geschworen hat? Im Juni wird er gefragt, welche Verwendung er nach dem Umsturz für sich haben wolle. Er tat bescheiden; er wehrt ab. Man hat für ihn allerhand vor: er soll Staatssekretär beim Reichskanzler werden, wofür

er, wie man ihm ansieht, nichts, aber auch gar nichts mitbringt als vielleicht das, was in einem solchen Kabinett der Reaktion genügt und ausreicht, einen unermesslichen Hochmut. Es folgen Besprechungen. Er fühlt sich in seinem Amt schon im voraus hinein. Er macht Personalvorschläge über die allgemeine Verwaltung und überhaupt über die innere Verwaltung, er, der in einer Stellung gewesen war, von der aus er überhaupt nicht in der Lage war, mit Gewissenhaftigkeit Personalbeurteilungen abzugeben.

Er bekommt den Verbindungsmann Haeften zum Grafen Schulenburg. Nun, die Attentatstermine, er erfährt sie alle, den 11. 7. mit dem Ergebnis, dass es nichts geworden sei, weil der Reichsführer SS nicht da war, den 15.7. mit dem Ergebnis: als Stauffenberg von einem Telefonat zurückgekommen sei, sei die Sitzung schon aufgehoben gewesen, und es sei nicht gegangen. Am 18.7. sagt ihm Graf Schwerin auf der Dienststelle, am 20.7. werde das Attentat beginnen. Ja, dieser kleine Klüngel hatte sich ein Nest gebaut, in dem er sicher glaubte leben zu können. Um 19 Uhr die Nachricht — oder etwas später; die Zeit ist nicht ganz klar —, Stauffenberg sei zurück und habe gemeldet, das Attentat sei geglückt. Er eilt ins Vorzimmer von Olbricht, und dort ist er nun mit dem übrigen Klüngel zusammen. Er erfährt von ihnen als Kumpanen, was geschieht. Ziel dieses Klüngels, so schnell wie möglich Verbindung zu nehmen mit den Feinden, Verbindung mit den Feinden nach Westen wie nach Osten — dafür erklärt sich Schulenburg. Nach dem Osten soll Schulenburg auch mit dem Nationalkommitee, mit den Verrätern dort in Moskau, Fühlung nehmen. Ins Politische uns allen Geläufige übersetzt: dieser Klüngel der Reaktion sollte und wollte bei Moskau die Rolle spielen, die der Polenemigrantenklüngel jetzt in Moskau spielt.

Wir haben ihn gesehen: Peter Graf Yorck von Wartenburg, wie aus seinem Gesicht, aus seinen Reden der Hass, der wirklich abgrundtiefe Hass der Reaktion neben ihrer Dummheit uns entgegengrinste. Es ist darüber kein Wort zu verlieren, weil für ihn absolut dasselbe gilt, wie auch für alle anderen.

— Seite 233 —

Durchsetzt mit Besorgnissen.

Robert Bernardis, Oberstleutnant einst gewesen, hervorgegangen aus technischem Berufe. Im Bundesheer Österreichs gewesen und mit der Gründung unseres Grossdeutschen Reiches Grossdeutscher als Soldat und Offizier. Sein Vorgesetzter Stauffenberg. Seit März 1944 durchsetzt er sich mit Besorgnissen und mit Angst, der Führer hätte den Boden unter den Füssen verloren, und er

bereitet mit Olbricht eine Änderung vor. Bernardis sagte uns gestern — das mag stimmen, dass für ihn erst furchtbare Kämpfe waren; aber schliesslich er unterlag. Zweierlei, sagte ihm Stauffenberg, sei nötig: den Führer müsse man ausschalten und dann die Reichshauptstadt in die Hand bekommen. Eine Woche vor dem Attentat erfuhr er dann ganz genau, Stauffenberg werde den Anschlag ausführen, und Oberst Merz von Quirnheim forderte ihn zur Benennung eines Stabsoffiziers als eines Verbindungsmannes für die Kommandantur Berlin auf. Er nannte den Major Hayessen, einen, von dem wir wissen, dass er sowieso auch mit den Verrätern von jeher Verbindung gehabt hat. Er wies ihn als erster ein. Kurz vor dem 15.7. wurde er alarmiert durch den Ordonnanzoffizier Stauffenbergs, den Oberleutnant von Haeften. Da wurde die Sache abgeblasen. Am 20.7. wurde erneut alarmiert. Zwei Aufgaben erfüllte er in diesen Tagen. Schon am Tage vorher sandte er den Oberst Maronya-Redwitz als Verbindungsmann nach Wien. Zweitens setzte er an dem Tage die Walkürebefehle in Tätigkeit. Er hat uns gesprochen von seiner Krankheit, hat geredet von dem Einfluss, den Stauffenberg auf ihn hatte. Soldat hat er zu sein und deutscher Mann! Hier hilft nicht Krankheit, hier hilft nicht das Berufen auf einen anderen Verräter. Hier heisst es nur: Treue oder Selbstverrat! Er hat den Weg des Verrates gewählt. Auch für ihn gilt genau dasselbe wie für alle anderen.

Das Verhältnis zur NSDAP.

Die Reichshauptstadt — das war das Zweite — musste man so schnell wie möglich in die Hand bekommen. Die Reichshauptstadt hatte unser Führer dem damaligen Generalleutnant von Hase militärisch anvertraut. Er war der Mann, von dem wir wissen, dass er an jedem Ort, wo es möglich war, so tat — jeder kennt ihn ja von all den vielen Veranstaltungen—, an jedem Ort, wo er war, so tat, als sei er der Kern, das Mark der unaushöhlbaren staatlichen Treue. Bei jeder Veranstaltung prunkte er nur mit solchen Worten. Und dieser Mann hatte ein merkwürdiges Erlebnis schon Ende 1943. Da sagte ihm Olbricht: „Wie ist denn hier das Verhältnis zur NSDAP?“ Oh, das ist ausgezeichnet!“, „Ja, aber wenn es einmal Kämpfe gibt, dann stehen Sie doch beim Heer!“. Wenn er vielleicht gedacht haben mag, es handele sich um Kämpfe inner-

halb der NSDAP, und wenn er geantwortet haben mag, an solche Kämpfe glaube ich nicht, hellhörig musste er werden, und schweigen durfte er schon über dieses Gespräch nicht. Er musste es melden. Das tat er nicht. Am 15. Juli d.Js. wird er zu Olbricht gerufen. Er

geht hin. Olbricht redet erst herum, so, wie die Katze um den heissen Brei geht. Dann aber springt die Katze aus dem Sack: ein Attentat sei geplant — ein Attentat, ja, das weiss Olbricht ganz genau—, und vielleicht geschehe es heute: dann könne es Unruhen geben und dann könne man doch auf ihn rechnen: hier seien auch schon die vorbereiteten Befehle, und da sei der Major von Hayessen, der ihn in die Befehle einweisen werde und er werde sich doch selbstverständlich zur Verfügung stellen. Hat man so etwas schon erlebt! Ein Mann, dem als Soldaten die Reichshauptstadt vom Führer anvertraut ist, ein Mann der sich überall als Mark der Treue geriert, zerfällt zu Staub wie nichts in einer einzigen Minute! Nein, das hat man nicht erlebt. Einweisen lässt er sich von Hayessen. Es wurde abgeblasen; es passierte an diesem Tage gar nichts. Er nimmt die Befehle mit. Olbricht ist sicher: die Reichshauptstadt habe ich, wenn in der Stunde der Explosion der Führer sinkt: denn ich habe Hase. Dann kurz vor dem 20. wird er erneut alarmiert: morgen wird es geschehen. Noch einmal kommt Hayessen und bespricht mit ihm die ganzen Massnahmen, den ganzen Ablauf der Aktion. Alles ist vorbereitet. Zwischen 12 Uhr und 4 Uhr nachmittags muss es geschehen. Zwischen 12 und 4 Uhr erledigt er normale Dienstgeschäfte: „Sonst tat ich nichts Besonderes". Nichts rührt ihn mehr in seinem Innern, als jetzt sein Schweigen das Verhängnis mit dem Ablauf des Minutenzeigers Sekunde um Sekunde dem Abgrund mehr zuführte. Es ist der Augenblick da. Hayessen kommt, das Attentat sei geglückt. Der Befehl Walküre wird sofort von ihm ausgelöst. Die Reichshauptstadt hat er den Verrätern in die Hand gegeben. Das Regierungsviertel wird abgesperrt, abgesperrt nicht gegen die Verräter, abgesperrt, um eine Mauer zu errichten zwischen des Führers Männern im Innern und des Führers Volk ausserhalb der Absperrung. Ein Major des Wachbataillons bekommt den Auftrag. Das wäre am Schluss gewiss ebenso geendet; aber vielleicht hätte es furchtbare Missverständnisse und ein Gegeneinander gegeben, wenn nicht unter dem Verräter von Hase ein treuer nationalsozialistischer Offizier gewesen wäre, Major Rehmer, der den Befehl ausführt und sich dann sofort zum Reichsminister Dr.Goebbels begibt. Das andere wissen wir ja alle. Er aber, von Hase, bleibt auf seiner Dienststelle. Der Apparat läutet. Stosstrupps sollen gebildet werden, um die Gebäude zu besetzen. Das Zeughaus und das Schloss sollen durch 30 Stosstrupps besetzt werden. Der Oberst Jaeger kommt, er habe den Befehl, Goebbels zu verhaften. „Ja,

— Seite 235 —

bitte, er soll". Ich habe noch keine Meldung des Stosstrupps". „Ja, Sie müssen noch warten, bis ein entsprechend starker Stosstrupp da ist." Dann fährt er ins Generalkommando zu Kortzfleisch. Dort hört

er, Kortzfleisch sei weg, Thüngen sei da. Herfurth, der Chef des Stabes, sagt, er sei jetzt an der Stelle. Aber nun wird immer klarer: der Führer lebt, und nun wird ihm bekannt, dass Oberst Rehmer den Weg der Pflicht gegangen ist, dass er zu Reichsminister Goebbels gegangen ist. Jetzt wird er schwankend. Niemand kann ihm glauben, dass dieses Schwanken Reue, Ehrlichkeit entsprang. Solch ein Verrat kennt keine Reue; sie wäre hier gegen die Natur. Solcher Verrat kennt keine Ehrlichkeit; sie konnte es hier auch nicht mehr geben. Wenn er — was ich nicht mehr zu bringen brauche — zum Reichsminister Dr.Goebbels hingeeilt ist, so hat er sich selbst nicht mehr lösen können von der Schmach des Verrats, die seine Ehre ausgebrannt hatte.

Freisler lügt von innerer Freiheit!

Das also ist das, was wir von allen acht Verrätern festzustellen haben, die uns gestern zur Aburteilung überwiesen worden sind und von denen wir alles das wissen. Wir haben nur das festgestellt, was jeder der Angeklagten hier in der Hauptverhandlung bekannt hat. Nichts ist in den Feststellungen enthalten, soweit ich es nicht ausdrücklich hervorgehoben habe, was nicht durch das eigene Geständnis der Angeklagten bewiesen wäre. Es kann kein Zweifel sein: das, was wir feststellen, ist bei jedem von Ihnen das Mindestmass ihrer Schuld. Diese Schuld sprengt jedes Mass. Gewiss die Schande dieser Tat, die bei jedem von ihnen gleich, bei jedem nämlich vollkommen ist, kann man teilen, in Bestimmungen und Worte fassen, aber sie ist für alle gleich gross. Es ist der Verrat an unserem freien, starken deutschen Gemeinschaftsleben, an unserer Wesens- und Lebensart, unserem Nationalsozialismus. Es ist die vermessene Begier, an die Stelle unserer inneren Freiheit die Knechtung durch die Reaktion zu setzen. Der Hochverrat in diesem Handeln ist gewiss, die schäbige Feigheit, die moralische Selbstentmannung des Feiglings, der im Kampfe den Siegglauben verliert, statt zu wissen; davon hängt der Sieg ab, dass unser Glaube unerschütterlich stark und vollkommen ist. Gewiss und wahr ist die Hilfe, die sie unseren Feinden zu leisten sich nicht scheuten, einer wie alle. Es gibt nämlich niemand in Deutschland, erst recht niemand, der Offizier war, als er die Tat begangen hat, der nicht wüsste: wenn jemand im Kriege unsere nationalsozialistische Lebensart zu vernichten trachtet, vernichtet er damit unsere kriegerische Kampfkraft. Es gibt auch niemand, erst recht niemand, der in diesem Augenblick Offizier

— Seite 236 —

war, der nicht wüsste, dass, wer uns den Führer rauben will, uns damit den schwersten Schlag versetzt, der uns in unserem Ringen um unser Leben gegenüber unseren Feinden versetzt werden kann. Und so ist klar, was sie wollten.

Es ist auch Landesverrat, ein Landesverrat furchtbarster Form, der schon als solcher alle Maasse des Gesetzes sprengt, weil er nun so viel mehr erfüllt, als ein Gesetzgeber vorauszuahnen vermochte. Jeden einzelnen von uns, das ganze Volk, jede einzelne Familie, das ganze deutsche Volk in allen seinen Stämmen wollte dieser Verrat zur Knechtung unseren Feinden ausliefern. Um Frieden wollten sie winseln, wie sie selbst gesagt haben, nach Osten und Westen, hierhin und dorthin, egal, nur irgendwie Frieden, Frieden der Schande und des Todes. Landesverrat! Es ist darin enthalten die schäbige, ehrlose Feigheit des Defaitisten, von der ich gar nicht näher zu reden brauche. Es ist die Treulosigkeit am Führer, an dem, in dem wir unserer Seele Streben verkörpert und garantiert fühlen, darin enthalten. Es ist der Mord an dem, der unser Leben mit seinen Sorgen Tag und Nacht führt, ein ganzes Leben lang, der Mord an dem, zu dem wir alle aufschauen, damit wir ihm nachmarschieren können hinein in die Welt der Freiheit. Das alles ist darin enthalten. Es ist unfassbar: es ist der Verrat an sich, an allem, was im deutschen Volke ist. Es ist der Verrat an den Toten dieses Krieges. Es ist der Verrat an den Toten der Bewegung. Es ist der Verrat an den Toten aller anderen Kriege der letzten zweitausend Jahre, die wir zurückverfolgen können. Es ist der Verrat an all den Müttern, die in ihrer schwersten Stunde starben, damit junge Deutsche zur Welt kamen. Es ist der Verrat an unseren Kindern und an unseren Kindeskindern, der Verrat an allem, was wir haben, was wir sind, wofür wir leben, wofür wir kämpfen. Es ist der vollkommenste Verrat, den unsere Geschichte je gesehen hat. Furchtbar die Schuld, einzig die Wirkungsgefahr, die für uns daraus hätte entstehen können. Wir haben ein ganz blasses Abbild dieser Gefahr hier festgestellt. Die Flugblätter, die hähmisch lachend der Feind jetzt noch abwirft, mögen den Angeklagten zeigen, mit welchem wohlverdienten Fusstritt die Luftdivisionen der Feinde vom Osten und Westen, die einen Tag danach hier überall gelandet wären, sie zerschmettert hätten, was sie auch nur verdienten, damit aber das ganze Volk, wenn das geglückt wäre, was sie wollten. Ein Verbrechen, ein Verrat von einer in unserem Leben als Volk noch nie dagewesenen

tötlichen Wirkungsgefahr. Es gibt in der ganzen Geschichte — ich habe sie in den letzten Tagen noch einmal durchdacht und studiert — keinen Fall — ich habe keinen gefunden — in dem in den 70 Generationen vor uns, die wir mit den Augen auf die geschichtlichen äusseren Vorgänge, durchforschen können, dergleichen je geschehen, je geplant wäre.

Todesstrafe durch den Strang.

Die Angeklagten können nicht erwarten, dass ihnen gegenüber irgendwie von dem Mass zurückgewichen wird, das als das schwerste Mass der Dokumentierung der Schande, die unser Gewissen und unser Recht kennen, festgestellt ist, dass auch nur um ein Jota davon zurückgewichen wird. Heute haben sie es nicht mehr gewagt, von der Kugel zu sprechen. Wir haben dazu keine Entscheidung zu fällen; aber wir glauben eines. Als sich seinerzeit unser Reich das Gesetz schuf, wonach in Fällen besonders schimpflicher Tat die Vollstreckung der Todesstrafe durch den Strang erfolgen könnte, hatte es eine furchtbare Terrortat im Jahre 1933 im Auge, die Terrortat, deren wir uns erinnern, eine Terrortat auch von grosser Gefahr für unser Leben. Wir sind uns heute sicherer. Die Tat, unter deren Eindruck damals dieses Gesetz erlassen wurde, verblasst gegenüber der Tat, die diese Angeklagten, zunächst also diese acht Angeklagten, vollbrachten.

Damit haben wir gesagt, was hier zu sagen ist. Wir haben festgestellt, dass sie, der Ehre bar, Verrat begangen haben an allem, was wir sind, an allem, was wir haben, an allem, für das wir leben und für das wir kämpfen. Wir stellen fest: hier gibt es nur eins, den Tod. Wir stellen fest: es ist die schimpflichste Tat, die je unsere Geschichte gesehen hat.

Der grosse Irrtum von der abgeschüttelten Gefahr.

Wir kehren zurück in das Leben, in den Kampf. Wir haben keine Gemeinschaft mehr mit ihnen. Das Volk hat sich von ihnen befreit, ist rein geblieben. Wir kämpfen. Die Wehrmacht grüsst: Heil Hitler! Wir grüssen alle: Heil Hitler! Wir kämpfen mit unserem Führer, ihm nach für Deutschland. Wir haben die Gefahr jetzt abgeschüttelt. Wir marschieren mit totaler Kraft hin zum totalen Sieg.

Damit ist diese Sitzung des Volksgerichtshofes des Grossdeutschen Reiches beendet. Ich habe aber die Bitte, dass noch keiner herausgeht. Mir ist gemeldet worden, dass zwar auch heute im Saale nur Personen waren, die geprüft sind, die ein dienstliches Interesse haben und einen Ausweis besitzen, dass aber einige dar-

unter sind, die gestern nicht da waren. Ich muss deshalb für diese noch einmal darauf aufmerksam machen, dass dies eine geschlossene, nichtöffentliche Sitzung des Volksgerichtshofes gewesen ist und dass sich jeder schwer strafbar macht, der aus dieser Sitzung etwas

hinausträgt, ohne in einem amtlichen Auftrag zu handeln, wie es gestern klargestellt worden ist. Heute ist also keiner da, der über den Kreis derer von gestern hinaus einen solchen Auftrag oder eine solche Ermächtigung hat.—

Damit ist die Sitzung endgültig geschlossen.

(Schluss 16 1/2 Uhr)

DOCUMENT 3886-PS

STATEMENT BY SCHIRACH AT A MEETING OF THE VIENNA MUNICIPAL COUNCIL, 6 JUNE 1942: REMOVAL OF ALL JEWS FROM VIENNA SHORTLY TO BE COMPLETED; REMOVAL OF ALL CZECHS WILL FOLLOW AS ANSWER TO THE MURDER OF HEYDRICH (EXHIBIT USA-866)

BESCHREIBUNG:
teilw W | U Ti | erstes Blatt | o Ecke: Mappe D (Rot) | Unterstreichungen im Kopf: Blau, unter Punkt 3.: Rot

---

Sitzung der Ratsherren der Stadt Wien

Niederschrift der 16., nicht öffentlichen Beratung vom 6. Juni 1942.

::-:: Vorsitzender Bürgermeister Ph.W. J u n g ::-::

in Anwesenheit des Reichsstatthalters ::-:: Reichsleiters Baldur von S c h i r a c h. ::-::

Schriftführer: Die Ratsherren ::-:: G r a t z e n b e r g e r ::-:: und ::-:: S c h n e e b e r g e r. ::-::

(Beginn der Sitzung um 11 Uhr 38 Minuten.)

. . . . . .

3. Reichsstatthalter ::-:: Reichsleiter Baldur von S c h i r a c h ::-:: spricht dem Stadtkämmerer ::-:: Dr. Hanke seine ::-:: Anerkennung für die geleistete Arbeit, vor allem für in den Verhandlungen mit dem Reichs-Finanzministerium und dem Reichs-Innenministerium erzielten Erfolge aus.

Er teilt den Ratsherren mit, daß auf Grund einer Besprechung mit dem Reichs-Innenminister ::-:: Dr. Frick ::-:: demnächst die Erörterungen über eine Vereinfachung der Verwaltung der Städte

Berlin, Wien und Hamburg beginnen, um diesen drei Städten eine in der Sache begründete Sonderstellung zu geben. Damit werde auch die Wiener Stadtverwaltung selber gefestigt werden, die allerdings wegen ihrer bisherigen Umständlichkeit zu vielen Beschwerden Anlaß gebe.

::-:: Bei dem Umbau der Gemeindeverwaltung falle der günstige Umstand ins Gewicht, daß alle Stadtratsämter mit Männern besetzt sind, die in der Partei verankert und daher den richtigen Gedankengängen gegenüber aufgeschlossen sind.

Er teilt schließlich mit, daß noch im Spätsommer oder im Herbst des Jahres alle Juden aus der Stadt entfernt sein werden und daß dann mit der Entfernung der Tschechen begonnen werde, denn dies sei die notwendige und richtige Antwort auf das Verbrechen, das an dem Stellvertretenden Reichsprotektor in Böhmen und Mähren begangen worden ist. ::-::

(Schluß der Sitzung um 12 Uhr 33 Minuten.)

Jung

DOCUMENT 3901-PS

PETITION TO HINDENBURG, SIGNED BY SCHACHT AND A NUMBER OF LEADING ECONOMISTS, NOVEMBER 1932: REQUEST THAT THE CHAIRMANSHIP OF THE PRESIDENTIAL CABINET SHOULD BE ENTRUSTED TO THE FÜHRER OF THE NATIONAL SOCIALIST PARTY (FOUND ON THE PREMISES OF THE BANKING FIRM STEIN IN COLOGNE) (EXHIBIT USA-837)

BESCHREIBUNG:

zweiteilig | Phot
E r s t e s S: alles Buchdruck | Seite 1 l o Ecke: + (hs) | r u Ecke: 48 (hs) | Seite 2 r u Ecke: 48a (hs)

November 1932

Ew. Exzellenz,

Hochzuverehrender Herr Reichspräsident,

Gleich Eurer Exzellenz durchdrungen von heisser Liebe zum deutschen Volk und Vaterland, haben die Unterzeichneten die grundsätzliche Wandlung, die Eure Exzellenz in der Führung der Staatsgeschäfte angebahnt haben, mit Hoffnung begrüsst. Mit Eurer

Exzellenz bejahen wir die Notwendigkeit einer vom parlamentarischen Parteiwesen unabhängigeren Regierung, wie sie in dem von Eurer Exzellenz formulierten Gedanken eines Präsidialkabinetts zum Ausdruck kommt.

Der Ausgang der Reichstagswahl vom 6. November d. J. hat gezeigt, daß das derzeitige Kabinett, dessen aufrechten Willen niemand im deutschen Volke bezweifelt, für den von ihm eingeschlagenen Weg keine ausreichende Stütze im deutschen Volke gefunden hat, daß aber das von Euer Exzellenz gezeigte Ziel eine volle Mehrheit im deutschen Volke besitzt, wenn man — wie es geschehen muß — von der staatsverneinenden kommunistischen Partei absieht. Gegen das bisherige parlamentarische Parteiregime sind nicht nur die Deutschnationale Volkspartei und die ihr nahestehenden kleineren Gruppen, sondern auch die Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei grundsätzlich eingestellt und haben damit das Ziel Eurer Exzellenz bejaht. Wir halten dieses Ergebnis für ausserordentlich erfreulich und können uns nicht vorstellen, daß die Verwirklichung des Zieles nunmehr an der Beibehaltung einer unwirksamen Methode scheitern sollte.

Es ist klar, daß eine, des öfteren wiederholte, Reichstagsauflösung mit sich häufenden, den Parteikampf immer weiter zuspitzenden Neuwahlen nicht nur einer politischen, sondern auch jeder wirtschaftlichen Beruhigung und Festigung entgegenwirken muß. Es ist aber auch klar, daß jede Verfassungsänderung, die nicht von breitester Volksströmung getragen ist, noch schlimmere wirtschaftliche, politische und seelische Wirkungen auslösen wird.

Wir erachten es deshalb für unsere Gewissenspflicht, Eure Exzellenz ehrerbietigst zu bitten, daß zur Erreichung des von uns allen unterstützten Zieles Eurer Exzellenz die

Umgestaltung

— Seite 2 —

Umgestaltung des Reichskabinetts in einer Weise erfolgen möge, die die grösstmögliche Volkskraft hinter das Kabinett bringt.

Wir bekennen uns frei von jeder engen parteipolitischen Einstellung. Wir erkennen in der nationalen Bewegung, die durch unser Volk geht, den verheissungsvollen Beginn einer Zeit, die durch Überwindung des Klassengegensatzes die unerläßliche Grundlage für einen Wiederaufstieg der deutschen Wirtschaft erst schafft. Wir wissen, daß dieser Aufstieg noch viele Opfer erfordert. Wir glauben, dass diese Opfer nur dann willig gebracht werden können, wenn die grösste Gruppe dieser nationalen Bewegung führend an der Regierung beteiligt wird.

Die Uebertragung der verantwortlichen Leitung eines mit den besten sachlichen und persönlichen Kräften ausgestatteten Präsidialkabinetts an den Führer der grössten nationalen Gruppe wird die Schlacken und Fehler, die jeder Massenbewegung notgedrungen anhaften, ausmerzen und Millionen Menschen, die heute abseits stehen, zu bejahender Kraft mitreissen.

In vollem Vertrauen zu Eurer Exzellenz Weisheit und Eurer Exzellenz Gefühl der Volksverbundenheit begrüssen wir Euer Exzellenz

mit grösster Ehrerbietung

Zweites S: r unter erster Namensliste: + (hs), darunter: 53 (ha) l r n zweiter Namensliste hs-Zeichnung eines Siegelringabdrucks mit nicht erkennbaren Symbolen l r u Ecke: 54 (hs)

Helferich ×	*Schacht* ×	*Hecker* ×	*Tischbein*
Krogmann ×	*Reinhart* ×	*Vögler*	*Jaenicke*
R. Slomann ×	*Schröder* ×	*Rosterg* ×	*Schmidt* [1])
Witthoeft ×	*Fink*	*Silverberg*	*Rob. Bosch*
Cuno	*Kurt Eichborn* ×	*Thyssen* ×	*Ullrich*
Kiep ×		*Reusch*	*Lubbert* ×
Albert		*Haniel*	*Reindorff* ×
Muck ×		*K r u p p*	Name unl ×
Kurt Woermann ×		*Siemens*	
		Springorum	

Lüninck [2])	*v. Oppen* ×	*Brandes* [3])	*Wenzel*
Kalkreuth ×	*Keudell*	*Rabethge*	Name unl

× *Krogmann*	× *Schmidt ? B*	× *Ullrich R*
× *Helfferich*	× *Thyssen Sch.*	*Rabethge*
× *Schacht*	× *Reusch ? Sch.*	*Wenzel*
× *Reinhart*	× *Vögler ?* ×	× *Krupp* [4])
× *Schröder*	× *Haniel ? Sch*	*Brandes*
× *Hecker*	× *Rob. Bosch ? K*	
× *Rosterg*	× *Fink ? B*	
× *R. Slomann H.*	*Kalkreuth B*	
× *Witthoeft H.*	*v. Lüninck* ×	
× *Cuno - Kiep (?) H*	*v. Oppen B*	
× *Albert* (Wort unl)	× *Eichborn R.*	
× *Silverberg ?* ×	× *Muck H.*	
× *Tischbein ? K*	× *Lubbert B*	
× *Jaenicke K*	*v. Keudell B*	

---

[1]) „Schmidt" hs gestrichen
[2]) „Lüninck" hs gestrichen
[3]) „Brandes" hs gestrichen
[4]) „Krupp" fast ausradiert

DOCUMENT 3921-PS

EXPRESS LETTER FROM THE HIGHER SS AND POLICE LEADER IN VIENNA TO THE COMMISSIONER FOR THE DEFENSE OF THE REICH, 27 OCTOBER 1941, CONCERNING THE DEPORTATION OF JEWS FROM GERMANY AND CZECHOSLOVAKIA TO DISTRICTS NEAR RIGA AND MINSK (EXHIBIT USA-872)

BESCHREIBUNG:

Aktenstück in blauem Schnellhefter | r o: Z-RVK- 2240 b Evakuierung von Juden (Ti, „Juden" unterstrichen) | „K" nach „RV" dazwischengeschrieben (Kop) | vierteilig | zwei S'e (ein Aktenregistrierblatt Verv und ein dr-Formular für Ergänzungsbescheid auf Rotpapier) nicht abgedruckt

Erstes S: Ds | „Beglaubigt" im BeglVm Erstschrift | Bk-Stp violett | Geheim-Stp rot | vom Bezug-Vm schräg aufsteigender Strich (Rot) bis durch das „m" vom Geheim-Stp | U im BeglVm unl (Kop) | 1 daneben, teilw Vm überdeckend, Rund-Stp violett mit Hoheitszeichen: Der Höhere SS und Polizeiführer — in Wien — Inspekteur der Ordnungspolizei | unter „Nachrichtlich" | n „Reichsverteidigungskommissar" Haken (Rot), ebenso unter danebenstehender „1" | 1 unter T: „1.) H.ORR. Dr.Graf" (Ti, durchstrichen) | r unter T Stp rot: „Der Reichsverteidigungskommissar für den Wehrkreis XVII Eingel. am 29. Okt. 1941 Z — RV — K 2240/515/41 g 1" (Aktenzeichen Ti), darunter dieselben Zahlen — ohne die letzte „1" — zur Verdeutlichung in Blei; darunter P „C" (Kop) | r o Ecke: „Sch", darunter Haken (alles Ti) | davor: RV-K 2240 (Blei)

Der Höhere SS- und Polizeiführer
bei den Reichsstatthaltern in Wien,
in Ober- und in Niederdonau
im Wehrkreis XVII
Der Inspekteur der Ordnungspolizei

Geheim!

Wien, den 27./10. 1941.

Abt. RV/L-(1)-52[36]-Nr. 837/41 (g).

Betrifft: Evakuierungen von Juden aus dem Altreich und dem Protektorat.

Bezug: Chef der Ordnungspolizei vom 24./10.1941 — Kdo.g 2 (O 1)Nr.514 II/41 (g).

Anliegenden Erlaß des Chefs der Ordnungspolizei(o.a.), betreffend die Überführung von Juden aus dem Altreich und dem Protektorat,übersende ich zur Kenntnisnahme und weiteren Veranlassung.Den Anforderungen der Sicherheitspolizei bezüglich der Stellung von Überwachungskräften gemäß Ziff.2.) des Erlaßes ist zu entsprechen.Die Stellung der Begleitkommandos ist mir zu melden.

—1 Anlage—.

Im Auftrage:
gez. :Miegel.

Beglaubigt:
Unterschrift (unl)
Meister d.Schutzpoliz.

Verteiler:

Pol.Präsident Wien		
—Kommando der Schutzpolizei—	1	Abdr.
—Abt.W.—	1	„
Nachrichtlich:		
Reichsverteidigungskommissar	1	„
Reichsstatthalter in Nd.		
—Stabsoffizier der Schutzpolizei—	1	„
Reichsstatthalter in Od.		
—Stabsoffizier der Schutzpolizei—	1	„
RV/L	1	„
	6	Abdr.

Zweites S: Verv | Briefbogen mit breitem Rand dr rot | Üb „Schnellbrief" in breitem Rotdruckrahmen | Geheim-Stp rot | im BeglVm U unl | | daneben Rund-Stp mit Hoheitszeichen: „Der Reichsführer SS und Chef der Deutschen Polizei im Reichsministerium des Innern Chef der Ordnungspolizei Kanzlei" (Faksimiledruck schwarz) | | darunter: „1.) H. ORR. Dr.Graf zur gef. Einsichtnahme. 2.) Z.d.A. 29.10.41." (Ti), darunter P unl (Ti) | Sicht-Vm zu Punkt „1.)": „Ges. Dr.Graf 5/11." (Blei) | Haken unter „2.)" mit dunklerer Ti | Vorderseite r o Ecke: „Sch", darunter Haken (alles Ti)

Der Chef der Ordnungspolizei
Kdo. g 2 (O 1) Nr. 514 II/41 (g).

Berlin, den 24.Oktober 1941.
NW 7, Unter den Linden 74.

Geheim!

Schnellbrief

Betr.: Evakuierungen von Juden aus dem Altreich und dem Protektorat.

1.) In der Zeit vom 1.November — 4.Dezember 1941 werden durch die Sicherheitspolizei aus dem Altreich, der Ostmark und dem Protektorat Böhmen und Mähren 50 000 Juden nach dem Osten in die Gegend um Riga und um Minsk abgeschoben. Die Aussiedlungen erfolgen in Transportzügen der

An

a) die Befehlshaber (Jnspekteure) der Ordnungspolizei in
Berlin, Hamburg, Hannover, Münster, Kassel, Nürnberg,Stuttgart, München, Wien, Breslau, Prag, Riga
— mit je 5 Nebenabdr. —;

nachrichtlich:

b) die Höheren SS-und Polizeiführer Spree, Nordsee, Mitte, West,Fulda-Werra, Süd und Main, Südwest, Donau, Südost, Böhmen und Mähren, Ostland

in

Berlin,Hamburg,Braunschweig,Düsseldorf,Kassel, München,Stuttgart,Wien, Breslau,Prag,Riga,

c) den Polizeipräsidenten in Berlin,

d) den Chef der Sicherheitspolizei und des SD.

der Reichsbahn zu je 1 000 Personen. Die Transportzüge werden in Berlin, Hamburg, Hannover, Dortmund, Münster, Düsseldorf, Köln, Frankfurt/M., Kassel, Stuttgart, Nürnberg, München, Wien, Breslau, Prag und Brünn zusammengestellt.

2.) Auf Grund der Vereinbarungen mit dem Chef der Sicherheitspolizei und des SD. übernimmt die Ordnungspolizei die Bewachung der Transportzüge durch Gestellung von Begleitkommandos in Stärke von je 1/12. Einzelheiten sind mit den zuständigen Dienststellen des SD. zu besprechen.

Die Aufgabe der Begleitkommandos ist nach der ordnungsmäßigen Übergabe der Transporte an die zuständigen Stellen der Sicherheitspolizei in den Bestimmungsorten erledigt. Sie kehren dann unverzüglich zu ihren Heimatdienststellen zurück.

3.) Die durch die Gestellungen der Begleitkommandos entstehenden Kosten trägt der Chef der Sicherheitspolizei. Die Kostenaufstellungen der Polizeiverwaltungen sind nach Beendigung der Transporte zur Abrechnung an den Chef der Sicherheitspolizei einzureichen.

gez. Daluege.

Beglaubigt:
Unterschrift (unl)
Rev.Leutn.d. SchP.

DOCUMENT 3927-PS

NOTIFICATION OF THE SEIZURE OF THE MONASTERY KLOSTER-NEUBURG, BY SCHIRACH IN JANUARY AND FEBRUARY 1941; REPORT ON THE ACTIVITIES OF THE MONASTERY AND HIGHLY CONFIDENTIAL LETTER BY BORMANN, 31 JANUARY 1941, TO ALL GAULEITERS ON THE USE TO BE MADE OF MONASTERIES IN GENERAL (EXHIBIT USA-862)

BESCHREIBUNG:

Aktenbündel in Schnellhefter, nur handbreite blaue Pappe, Aufschrift: Stift Klosterneuburg (Blei) | fünfteilig

Erstes S: o Mi „Abschrift" Rot unterstrichen

::-:: Abschrift. ::-::

Führerbau. den 13.1.1941 15,30 Uhr

Reichsleiter M. Bormann an alle Gauleiter.

Streng vertraulich.

Es hat sich herausgestellt, dass die Bevölkerung keinerlei Unwillen zeigt, wenn Klöster einer allgemein geeignet erscheinenden Verwendung zugeführt werden. Als allgemein geeignet erscheinende Verwendung kommt in Frage die Umwandlung in Krankenhäuser, Erholungsheime, nationalpolitische Erziehungsanstalten oder Adolf Hitler-Schulen usw. Von diesen Möglichkeiten soll weitgehender Gebrauch gemacht werden.

gez. Reichsleiter M. Bormann

Zweites S: U Ti | l n U Rund-Stp, violett, Mi Hoheitszeichen, umlaufend: Nationalsoz. Deutsche Arbeiterpartei * Gauleitung Wien * | Bk mit Hoheitszeichen in der Mi dr | r über Bk: RV-6009-127/41 (Kop) | r daneben Kreuz (Blei) | r unter Bk: „Geheim" hs umrahmt (Rot), durch 3 Schrägstriche (Kop) gestrichen | durch „Jänner" und „Fernsprecher" ein schräger Strich (Rot) | unter „Fernsprecher": 24 (Rot) | unter Stp „Der Stellvertretende Gauleiter" (violett) hs-Vm: „1) Hn MR Dr. Kramer m.d.B. um Kenntnisnahme" (Kop) |

darunter im Raume zwischen „Unser Zeichen“ und „Betrifft“: „2) Ia Pol (Dr. Graf) Z.d. Geheimakten“ (Kop), darunter: P unl, 26/1. (Kop) | Unterstreichungen im T Blei

---

Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei
Gauleitung Wien

Der Stellvertretende Gauleiter

Herrn
Regierungspräsidenten
Dr. Dellbrügge
Wien I.,
Ballhausplatz 2

Unser Zeichen: Sch/G. Ihr Zeichen:

Wien, den 22. Jänner 194 1
1, Am Hof 4 / Fernsprecher A 23-5-90, U 21-5-30

Betrifft. Klöster.

Sehr geehrter Herr Präsident!

Ich gebe Ihnen anliegend ein streng vertrauliches Fernschreiben des Stellvertreters des Führers bekannt.

Ich habe das Fernschreiben heute dem Reichsleiter vorgelegt , der die rascheste Durchführung wünscht.

Unter Bezugnahme auf unsere Besprechungen zu diesem Gegenstand bitte ich Sie mich über Ihre geplanten Massnahmen am laufenden zu halten. Von Seiten der Partei werde ich mir gestatten Ihnen baldigst Vorschläge zu unterbreiten. Gebietsführer Pg. Kowarik hat mir Mitteilung gemacht, dass Wien die Möglichkeit hätte, eine ::-:: Adolf Hitler- ::-:: Schule zu erhalten, um die sich auch Hamburg bemüht. Der Reichsleiter legt grössten Wert darauf, dass gerade in dieser Frage Wien zum Zuge kommt. ::-:: Für die Einrichtung der Adolf Hitler-Schule käme wohl am besten das Stift Klosterneuburg infolge seiner Grösse und der Nähe geeigneter Sportplätze in Frage. ::-::

Ich bitte Sie gerade diesem Einzelfall Ihr besonderes Augenmerk zuzuwenden. Ich habe den Gebietsführer gebeten, sich schnellstens mit Ihnen in Verbindung zu setzen, da meines Wissens in dieser Sache der Termin sehr drängt.

Heil Hitler!
Scharizer
(Scharizer)

1 Anlage.

Drittes S: U Ti | Bk dr | durch „Jänner“ im Datum Schrägstrich (Rot) bis oberhalb „Schnellbrief“ (dr rot), r daneben: 24 (Rot) | Unterstreichungen im T Rot | von *1 bis *2 | n T jeweils Randstrich

---

Geheime Staatspolizei
Staatspolizeileitstelle Wien

B.Nr. 517/40 II B 1.

Wien 1, den.....23.....Jänner.....194....1.
Morzinplatz 4
Fernsprecher A-17-5-80

Bitte in der Antwort vorstehendes Geschäftszeichen und Datum anzugeben.

Schnellbrief

An den

Herrn Reichsstatthalter in Wien
zu Händen von Herrn Regierungspräsidenten *Dr.* Delbrügge

Wien, 1.
Ballhausplatz.

Betrifft: Augustinerchorherrnstift Klosterneuburg.

Vorgang: Mündlicher Auftrag vom 23.1.1941.

Anlagen: 1 geheftet.

Das Augustinerchorherrnstift Klosterneuburg wurde im Jahre ::-:: 1106 ::-:: von Leopold III. von Babenberg gegründet und gilt als eines der reichsten Klöster der Ostmark. Das ausgedehnte Klostergebäude wurde 1750 errichtet. Es umschliesst eine romanische Kirche aus dem 12.Jahrhundert mit frühgotischem Kreuzgang und den sogenannten Verduner Altar von 1181, eine Schatzkammer, die den österreichischen Erzherzoghut aufbewahrt,und eine Bibliothek mit 120.000 Bänden und 2.000 Manuskripten und Inkunabeln. Erwähnenswert ist auch die Gemäldegalerie und Münzensammlung sowie eine theologische Hauslehranstalt. In weitesten Kreisen bekannt sind die Kellerräume des Stiftes mit dem 1000-Eimer umfassenden Riesenfass.

Das wertvollste Besitztum des Stiftes dürfte jedoch sein ausgedehnter Grundbesitz sein. ::-:: Dieser Grundbesitz ::-:: wurde am 1. 1. 1937 ausserhalb Wiens auf ::-:: rund 82,000.000 ::-:: Quadratmeter und im Wiener Gemeindegebiete auf ::-:: rund 9,000.000 ::-:: Quadratmeter geschätzt.

Einen Teil seines Grundbesitzes, insbesonders in Klosterneuburg und in Floridsdorf, hat das Kloster nach dem Weltkrieg an kleine Siedler verpachtet. Die Pachtverträge waren dabei so unsozial, dass

die Pächter gezwungen waren, ::-:: ungefähr das fünffache dessen zu zahlen, was im Altreich hierfür üblich war. ::-:: Dieser Zustand führte

— Seite 2 —

schliesslich dazu, dass Gauleiter Bürckel mit dem Stifte zu einer Vereinbarung kam, wonach der Partei rund 1.400 Hektar Pachtgrund übertragen wurden. Die Erträgnisse dieses Pachtgrundes übergab Gauleiter Bürckel dem von ihm gestifteten „Fonds der deutschen Mutter". In diesem Zusammenhang ist bemerkenswert, dass das Stift sich erst nach langwierigen Verhandlungen und wiederholtem Hinweis auf das bisherige unsoziale Verhalten zu diesem Zugeständnis bereit gefunden zu haben scheint.

Weiters ist bekannt, dass das Chorherrenstift Klosterneuburg in Ungarn verschiedene Besitzungen hat. Auf dem Besitztum Duna-Almas wurde glaublich im Jahre 1938 ein grosser Neubau aufgeführt,der ca. 100 Zimmer enthält und mit einem Kostenaufwand von rund 200.000 Pengö errichtet worden sein soll. Bekannt sind weiteres das Gut Neszmely und die Pußten Sur, Repcze und Czatar im Kom.Vestzprem sowie die Pußten Nagy Gyon und Meserczer im Kom.Stuhlweissenburg. Diese Güter werden auf einen Gesamtflächeninhalt von rund 15.000 ung.Joch geschätzt. Im Zusammenhang mit dem Hotelbau wurde auch der Verdacht einer Devisenverschiebung geäussert. Nach Ansicht von Sachverständigen sollen jedoch die Güter in Ungarn so viel Ertrag abwerfen, dass ein derartiger Neubau aus eigenen Mitteln möglich erscheint.

Als katholische Hochburg war das Stift mit dem verflossenen politischen System eng verknüpft. Es ist bekannt, dass der derzeitige Prälat ein Du-Freund und politischer Anhänger des Systembürgermeisters der Stadt Wien, S c h m i t z, war. Darüber hinaus
1* sind auch andere Angehörige des Stiftes in staatsabträglicher Weise in Erscheinung getreten. Besonderes Aufsehen erregten die wiederholten Verurteilungen von Stiftsangehörigen und Bediensteten
2* wegen Unzucht wider die Natur.

Der Prälat des Stiftes Alipius Josef L i n d a wurde von seinem ehemaligen Kammerdiener wegen asozialen Verhaltens angezeigt. Linda soll seinen

— Seite 3 —

Kammerdiener auch in Gegenwart der Reinemachefrau wiederholt mit den schwersten Schimpfnamen, wie „Trottel, Tepp, Lügner, Pülcher, Rhinozeros, Muli, Aff" und dergleichen belegt haben. Der Kammerdiener hat ausserdem angegeben, dass Linda ein Führerbild nur dann aufstellen lässt, wenn ein Funktionär der Partei oder

prominente Persönlichkeiten erwartet werden. Linda soll sich seinem Kammerdiener gegenüber gelegentlich geäussert haben, dass er mit Schuhen und Wäsche gut eingedeckt ist und der Krieg seinetwegen noch ein paar Jahre dauern kann.

Der Angehörige des Stiftes Dr.Pius P a r s c h , geb.18.5.1884 in Neustift bei Olmütz, ist durch seine sogenannte volksliturgische Kirchengemeinde bekannt geworden. Er hielt in den Räumen der zum Stift gehörenden St.Gertrud-Kapelle liturgische Messen und Bibelstunden ab. Parsch und andere Chorherren versuchen, diese Veranstaltungen seit dem Umbruch zur Beeinflussung der Jugend zu verwenden, um diese dem HJ-Dienst zu entziehen.

*1 Der Chorherr und Religionsprofessor des Stiftes, R o m a n Karl S c h o l z , geb. 16.1.1912 Mähr.Schönberg, wurde am 22.7.1940 wegen Vorbereitung zum Hochverrat festgenommen und dem Ge-
*2 richt zur Anzeige gebracht. Das Verfahren gegen ihn ist noch nicht abgeschlossen.

Scholz war der „Chef“ der „Freiheitsbewegung Österreich“, die sich gemeinsam mit der „Gross-Österreichischen Freiheitsbewegung“ und einer Anzahl weiterer staatsfeindlicher geheimer Organisationen die Zersplitterung des Grossdeutschen Reiches zum Ziele gemacht hatte. Bei der als wahrscheinlich angenommenen Niederlage des Deutschen Reiches in diesem Kriege und dem darauf folgenden Zusammenbruch sollte die Loslösung vom Reich und die Wiederaufrichtung eines Gross-österreichischen-Reiches im Rahmen der ehemaligen österreichisch-ungarischen Monarchie herbeigeführt werden. Hierzu wurde von Scholz eine Organisation aufgebaut, die sich nicht nur mit Propaganda von Mund zu Mund und Flugschriften- und Streuzettelver-

trieb beschäftigte, sondern auch Anschläge auf lebenswichtige Betriebe und militärische Objekte plante. Scholz hat nach seinem eigenen Geständnis diese Bewegung unter dem Titel „Deutsche Freiheitsbewegung“ bereits im Herbst 1938 gegründet. Er sammelte damals einen Kreis von Gleichgesinnten um sich, der sich vornehmlich aus Intellektuellen und Studenten zusammensetzte. Hierbei hat er insbesondere Personen geworben, die ihm von seiner Tätigkeit als Religionsprofessor und Jugendbildner bekannt waren. Weiters hat er im Chorherrenstift Klosterneuburg Bibelstunden abgehalten und die daran teilnehmenden Personen in seinem Sinne beeinflusst sowie wiederholt im Anschluss an diese Bibelstunden einzelne Teilnehmer, die gleichzeitig auch Mitglieder der „Freiheitsbewegung Österreich“ waren, zurückbehalten, um mit ihnen noch Besprechungen im Sinne dieser Bewegung abzuhalten. Unabhängig davon hat

Scholz auch Mitglieder der Bewegung in seine im Stift gelegene Wohnung bestellt, um mit ihnen die geplanten Terroraktionen zu besprechen. In diesem Zusammenhang ist hervorzuheben, dass ein grosser Teil der Personen, die der „Freiheitsbewegung Österreich" angehörten, ehemalige Schüler des Stiftes Klosterneuburg waren.

Zu den Mitgliedern der „Freiheitsbewegung Österreich" gehörte auch der Privatangestellte Alexander Heribert Ziegler, geb. 2. 12. 1911 in Klosterneuburg, der als Angestellter in der Verwaltung des Stiftes tätig ist. Dieser konnte weiters überwiesen werden, dass er den Bestand der nach dem Umbruch aufgelösten katholisch-deutschen Studentenverbindung „Arminia" aufrechterhalten und die Bestrebungen dieser Studentenverbindung durch Veranstaltung von Zusammenkünften mit anderen ehemaligen Angehörigen gefördert hat.

Ein konkreter Beweis dafür, dass auch andere Mitglieder oder Persönlichkeiten des Chorherrenstiftes Klosterneuburg Kenntnis vom Bestand der „Freiheitsbewegung Österreich" hatten, oder aber die staatsfeindliche Tätigkeit und Einstellung des Scholz gefördert haben,

konnte ::-:: bisher nicht erbracht werden. ::-:: Es erscheint jedoch fast unmöglich, dass diese Zusammenkünfte und Besprechungen nicht aufgefallen sein sollten.

Der Pfarrer Karl Krajatsch, geb. 8.8. 1902 in Iglau, gleichfalls Angehöriger des Chorherrenstiftes, hat in einer Heurigenschenke in Tattendorf die Äusserung gebraucht, dass alle Nationalsozialisten Trottel seien. Er wurde vom Landgericht Wien zu einem Jahr Kerkers wegen Vergehens nach dem Heimtückegesetz verurteilt.

Gegen den Angehörigen des Chorherrenstiftes Pfarrer Vinzenz Oskar Ludwig, geb. 18. 6. 1875 in Niederhillersdorf, wurde von der Kriminalpolizeileitstelle Wien die Anzeige wegen Verdachtes der Dokumentenfälschung erstattet. Ludwig wurde dadurch bekannt, dass er eine Unmenge von Juden nach dem Umbruch getauft hat. Er steht im Verdacht, für die Taufen bis zu RM 600 angenommen zu haben. Das Verfahren wurde allerdings eingestellt.

Besonders bekannt ist das Chorherrenstift Klosterneuburg wegen der ::-:: wiederholten ::-:: Fälle von ::-:: Unzucht wider die Natur ::-:: geworden, die sich dort im Laufe der letzten 4 Jahre ereignet haben. So wurde der Kirchendiener Adolf Jungbauer, geb.2.5.1886 in Pressbaum, im Jahre 1936 wegen dieses Deliktes zu schwerem Kerker in der Dauer von 7 Monaten verurteilt, weil er sich an Ministranten des Klosters vergangen hat.

Weiters wurde der Stiftsdiener Ludwig M e l i k , geb. 22. 2. 1900 in Joslowitz, der gleichzeitig Gauführer des Reichsbundes der katholisch-deutschen Jugend Österreichs war, am 1. 8. 1938 zu einem Jahr
*1 schweren Kerkers verurteilt, weil er Angehörige des Reichsbundes in den Räumen des Klosters gleichgeschlechtlich missbrauchte, wobei er sie besonders mit dem Versprechen, ihnen Arbeit oder Beförderung verschaffen zu können, zur Duldung seiner widernatürlichen
*2 Handlungen veranlasste.

Der Angehörige des Chorherrenstiftes und

— Seite 6 —

Professor Wilhelm F a s s l , geb. 16. 7. 1899 in Litzelsdorf, wurde am 20. 6. 1938 wegen Unzucht wider die Natur und Verführung zur Unzucht zu 7 Monaten schweren Kerkers, verschärft durch einen Fasttag in jedem Strafmonat, verurteilt. Fassl hat mit dem Stiftsdiener Franz B u z e k , geb. 24. 9. 1915 in Klosterneuburg, der gleichzeitig zu 2½ Monaten strengen Arrestes verurteilt wurde, und mit 2 Ministranten widernatürliche Unzucht getrieben. Anlässlich der Berufungsverhandlung wurde die Strafe des Fassl auf 18 Monate schweren Kerkers erhöht, wobei als besonders erschwerend angenommen wurde, dass Fassl Personen, die erst knapp das jugendliche Alter überschritten hatten, zu widernatürlichen Unzuchtshandlungen verleitet und das Verhältnis mit ihnen durch Jahre fortgesetzt hat.

In diesem Zusammenhang wurde der Zweigstelle Klosterneuburg der Kriminalpolizeileitstelle Wien noch folgendes bekannt:

Die beiden in die Angelegenheit Fassl verwickelten Ministranten waren vor der Hauptverhandlung auf freiem Fuss. Sie hatten während dieser Zeit mit dem Kanzleidirektor F r i e d r i c h und nachher mit dem Prälaten L i n d a eine Aussprache, wobei sie darauf hinwiesen, dass zwischen ihnen und zwei anderen Chorherren weitere Unzuchtsfälle vorgekommen sind. Der Kanzleidirektor und der Prälat sollen sich bereit erklärt haben, die Verschwiegenheit der Ministranten durch geldliche Unterstützungen und das Versprechen einer Beschäftigung nach Strafverbüssung zu belohnen. Tatsächlich sollen die Beiden bis zur Hauptverhandlung in Teilbeträgen insgesamt RM 120 — 130 ausbezahlt erhalten haben. Während dieser Zeit wurden die beschuldigten Chorherren auf eines der Güter in Ungarn versetzt. Nachdem die Beiden in Sicherheit waren, stellten die Chorherren jede weitere Zahlung ein.

Das Stift ist auch getarnter Besitzer des Bernina-, des Volksliturgischen- und des St.Augustinus-Verlages sowie der Buchhandlung „Liturgia“.

Die Schriften dieser Verlage wurden wiederholt wegen staatsabträglichen Inhaltes, insbesonders wegen Verherrlichung des Judentums, beschlagnahmt.

Huber

Pr.

Viertes S: Ds | alles hs'e im T Ti, außer im Vert: „c) der Gebietsführung der HJ — Wien, d) der Gauleitung der NSDAP — Wien" (Rot) | Bk: Stp blau | unter „2.)" Haken (Kop) | hinter „Gemeindeverwaltung": „unbefristet" in Erstschrift | Seite 2: | am Rand n „Hitler-Schule" ein Kreuz (Blei) | r unter T: „2.)" in Erstschrift | Rückseite von Seite 2: unter „a)" Haken (Kop) | l n „c), d), e), f), g), h" Haken (Kop) | „B v S" Ti grün | unter „Z.d.A." beginnend: „27.II.41 mit Ob.Reg.Rat Dr. Hoffmann weg. der landw. Versuchsanstalt gesprochen. Das Einlangen des Rückscheines ist wahrzunehmen!", darunter: „Wv. 10. Tage! I.A. Dr. Felber" (alles Blei) | unter „Wv. 10 Tage!" Haken (Ti) | r n „Dr. Felber": D (?) 27/2 (Rot) | darunter Stp, rot, untereinanderstehend: „Reing.... Vergl.... Begl.... Abgef....";
„Begl." mit „Abgef." durch Kl verbunden, daneben: Schu (Ti) | r daneben aus vorhergehendem Stp nach r herausragend: 26.Feb.1941 (Stp rot)

Der Reichsstatthalter in Wien

1.) Vermerk: Nach Rücksprache mit H.Ob.Reg.Rat Dr.Kreis (ZR.) ist die Bezeichnung der Behörde: „Der Reichsstatthalter in Wien — Gemeindeverwaltung" nicht „Reichsgau Wien-Gem.Verw." zu wählen, da die Gemeinde Wien in ihrer Funktion als Behörde in Betracht kommt.

I a RV — 6009 —127/41 — 22.Februar 1941.
I, Ballhauspl. 2

2.)[1]) An das

Augustiner Chorherrenstift Klosterneuburg

zu Hdn.d.Abtes Alipius Josef Lenda

in Klosterneuburg.

Bescheid:

Betrifft: Heranziehung nach dem Gesetz über die Unterbringung öffentlicher Dienststellen.

Auf Grund des Gesetzes über die Unterbringung öffentlicher Dienststellen, Gesetzbl.f.d.Land Österreich Nr.278 aus 1938, wird das dem Augustiner Chorherrenstifte Klosterneuburg gehörige

[1]) „2" deckend über „1"

Stift Klosterneuburg zum Zwecke der Errichtung und Unterbringung einer Adolf Hitler - Schule herangezogen und dem Reichsstatthalter in Wien — *Gemeindeverwaltung*[2]) — unbefristet zugewiesen.

Der Heranziehung unterliegt das Klostergebäude samt Nebengebäuden mit allen, in denselben befindlichen Räumen, der gesamten, ein Zubehör des Klosters bildenden Einrichtung, den Höfen und Gartenanlagen, soweit sie im ehemaligen Gemeindegebiet Klosterneuburg gelegen sind und mit dem Stifte in unmittelbarem, örtlichen Zusammenhange stehen.

Ausgenommen von der Heranziehung sind lediglich die rein kirchlichen Zwecken dienenden Räume; weitere Räume und Liegenschaften, die im Zeitpunkte der Zustellung dieses Bescheides an ordensfremde Personen vermietet oder verpachtet sind, soweit sie zur Unterbringung der Adolf Hitler-Schule nicht benötigt werden.

Die herangezogenen Grundstücke und Grundstücksteile sind binnen *14*[3]) Tagen nach der Zustellung dieses Bescheides[4]) zu übergeben.

Als Vergütung für die Benützung hat der Reichsstatthalter in Wien — *Gemeindeverwaltung*[5]) — alle auf die beschlagnahmten Grundstücke und Grundstücksteile entfallenden Instandhaltungskosten, Betriebskosten, Steuern und Abgaben zu tragen.

Begründung.

Die herangezogenen Grundstücke und Grundstücksteile sind nicht genügend ausgenützt und werden zu den Kultus- und Verwaltungsaufgaben des Stiftes nicht benötigt. Zu diesen Zwecken kann mit einem geringen Bruchteile der gegenwärtig in Anspruch genommenen Räume das Auslangen gefunden werden, die sich das Stift leicht in den ihm verbleibenden Gebäuden und Grundstücken beschaffen kann.

Dagegen besteht ein dringender Bedarf zur Heranziehung der angeforderten Liegenschaften für die Errichtung einer Adolf Hitler - Schule, die auf eine günstigere Weise gegenwärtig nicht untergebracht werden kann.

Die festgesetzte Vergütung erscheint angemessen.

---

[2]) ursprünglich „Abteilung II“ (gestrichen Ti)
[3]) „14“ deckend über „8“
[4]) hinter „Bescheides“ gestrichen (Ti): „dem Herrn Polizeipräsidenten in Wien treuhändig“
[5]) ursprünglich „Abteilung II“ (gestrichen Ti)

Rechtsmittelbelehrung:

Gegen diesen Bescheid ist die Beschwerde an den Herrn Reichsminister des Innern zulässig, die schriftlich binnen 2 Wochen nach der Zustellung dieses Bescheides bei mir einzubringen und zu begründen ist. Die Beschwerde hat, soweit sie sich gegen die Zuweisung von Grundstücken richtet, keine aufschiebende Wirkung.

— Seite 3 —

2.) Auf Abschrift von 1.)

An

a) den Herrn Reichsstatthalter in Wien, Gemeindeverwaltung, *zu Handen des H.Bürgerm.Jung*

b) den Herrn Polizeipräsidenten in Wien [6])

mit der Bitte um Kenntnisnahme und entsprechende Veranlassung. *Ich bitte, die geeigneten Vorkehrungen wegen der Übernahme der Räume treffen zu wollen.*

c) der Gebietsführung der HJ-Wien

d) der Gauleitung der NSDAP-Wien

e)[7]) dem Referat I a VB

f)[7]) dem Referat Z — GK

g)[7]) dem Referat Z — PPol

h) dem Denkmalamte

mit der Bitte um gefällige Kenntnisnahme.

B v S

3.) Z.d.A.[8]) *nach Abgang: Wv. zu mir.*

In Vertretung: [9])
Dr Felber 22/II.[10])

---

[6]) „b) den Herrn Polizeipräsidenten in Wien" gestrichen Blei
[7]) „e" (hs) deckend über „c"; „f" (hs) deckend über „d"; „g" (hs) deckend über „e"
[8]) „Z.d.A." gestrichen Ti
[9]) „In Vertretung" gestrichen Blei
[10]) mit Ti über Blei nachgezogen

Fünftes S: Formular dr | U und „Wien, 27.II.1941“ Kop | r o unter „Beeideten Zusteller“ (dr) U Kop | unter „Empfänger“ (dr): Herr Frau (dr, ms gestrichen) | unter „Postaufgabestempel“ (dr) und in die Adresse hineinragend Post-Stp schwarz: „Wien 9 26.II.41. 14. 3b.“ | r über „staatl. Verwaltung des“ (dr) Stp blau mit Hoheitsadler: „Der Reichsstatthalter in Wien“ | darunter zwei Stp blau: „Der Reichsstatthalter in Wien“ und „Frei durch Ablösung Reich“ | Rückseite: Post-Stp schwarz: „Wien-Klosterneuburg 1 a 03.3.41.—15“

Da die Annahme verweigert wurde,
Da der Empfänger nicht angetroffen wurde
und die Ersatzzustellung nicht bewirkt
werden konnte, wurde das Schriftstück
bei dem Empfänger zurückgelassen
bei diesem Postamte hinterlegt

Zugestellt durch den beeideten Zusteller.

..... U (unl)

am.....

Empfänger: Postaufgabestempel

Sb

Herr Frau Augustiner Chor-
.....

Rückschein der staatl. Verwaltung
des Reichsgaues Wien.

herrenstift Klosterneuburg
.....

zu Hdn.v. Herrn Alipius
.....

Josef L e n d a
.....

Der Reichsstatthalter in Wien

K L O S T E R N E U B U R G.

Wien, I, Ballhauspl.2

..Stiege,..Stock, ebenerdig, Tür Nr...

Amtsstampiglie.

Ich bestätige mit meiner eigenhändigen Unterschrift, dass ichdiese Sendung heute erhalten habe.

Frei durch Ablösung Reich

Wien,..... am *27.II.1941*....

Z. Ia.. RV-6009-127/41 Bearbeiter Dr. Felber

Alipius Linda

DOCUMENT 3930-PS

ARTICLE BY GEBIETSFÜHRER KAUFMANN ON THE SOLDIERLY QUALITIES OF YOUNG PEOPLE EDUCATED BY THE HITLER YOUTH (TRANSMITTED TO THE EDITOR OF THE "SCHWARZES KORPS", 10 SEPTEMBER 1942, BY THE REICHSSTATTHALTER OF VIENNA) (EXHIBIT USA-853)

BESCHREIBUNG:

auf Fernschreibstreifen (150 cm lang) | über T Stp violett | hs'es Ti | | o über „Fernschrift": „4." (Blei)

4.

Fernschrift. **Abschrift**
10. Sep. 1942

Reichsstatthalter Wien
-Fernschreibstelle-

Aufgenommen:
am 10.Sep.1942, *23.07* **durch** .... *Hi* ...

eherverlag bln

rsthalter wien ::-:: nr.2322 ::-:: 10.9.1942 11++ 23.07

der reichsstatthalter in wien

fuer die schriftleitung schwarzes korps geben wir ihnen nachstehend den artikel des gebietsfuehrers kaufmann durch
, den wir heute abend bereits telefonisch durchgegeben haben:

was zaehlt denn heute die jugend?
==========

kuerzlich war von sewastopol ein hoeherer offizier nach berlin gekommen und hatte oeffentlich erklaert: „ meine herren, diese festung wurde von 19 jaehrigen soldaten niedergerungen, den gleichen die wir noch vor 4 jahren mit kurzen hosen durch unsre staedte marschieren sahen mit dem lied auf den lippen: „ja, die fahne ist mehr als der tod."

mit dieser festestellung eines alten frontsoldaten war gesagt: dieser krieg ruht in seiner ganzen schwere auf den schultern der jugend. die juenglinge erfuellen kaempfend, was die knaben singend versprachen, die nationalsozialistische bewegung aber hat uns eine jugend erzogen, einen glauben und eine hingabe, eine haerte und ein feuer in sie hineingelegt, dass die zeichen des sieges uns nicht mehr entgleiten koennen.

— Seite 2 —

unt tante emma ist still geworden. sie hat gehoert, di++ wie fuerchterlich die bolschewisten ihre jugend erzogen haben, dass von 10 kindern wohl in dreck und krankheiten 2 oder gar 3 verreckten, aber eben die uebrigen sieben wetterharte, zaehe burschen geworden sind, die hungern und frieren, im gelaende wie die wildkatzen sich bewegen und schiessen wie die teufel koennen. tante emma meint jetzt auch, dass es unvernuenftig war wenn 1938 ihr karl vom hj-dienst erst einmal um 23 uhr nach hause kam oder irgendein zu scharfer und „ viel zu junger " fuehrer einen nachtmarsch mit seinen begeisterten pimpfen zurueckgelegt hatte.

oft und oft hoeren wir aus dem munde derselben volksgenossen, die vor dem krieg alle nasen lang zur telefonstrippe griffen und dem gefolgschaftsfuehre erklaerten, ihr soehnchen muesse vom dienst befreit werden, weil es ihm zuviel werde— es sei ein fehler gewesen — die jugend im frieden nicht noch haerter und spartanischer erzogen zu haben. genau so wie es die gleichen geister sind, die einst das prinzip, jugend muesse von jugend gefuehrt werden, wegen der zuechtung eines allzu fruehen selbstbewusstseins verwarfen und ueber 16jaehrige faehnleinfuehrer du die koepfe kopfschüttelnd zusammensteckten — und die heute um sichsicht xx umsicht und reife der juengsten leutnants loben oder voller bewunderung gegenueber den pimpfen sind, die im bombenhagel britischer luftangriffe unter einsatz ihres jungen lebens nuetzliche hilfsdienste leisten

— Seite 3 —

in der wertung der jugend hat der krieg einen wandel hervorgerufen. ihre begeisterung hat die probe bestanden. das vergossene blut hat knaben zu maennern gemacht. die bewiesenen tapferkait die kammeradschaft der alten weltkriegssoldaten auf die stufe gegenseitiger voller anerkennung gehoben, die jugend von heute ist nicht zu einer generation geworden der das erbe muehelos in den schoo choss faellt, sie erkaempft es sich selbst, ja, viel mehr: ihre zaehigkeit und ausdauer wird den krieg entscheiden, ihr schweiss und blut den sieg bringen, der fuehrer legt sein werk einmal in junge haende mit narben und schwielen, er hat in ihre gesiche + gesichter gesehen, als er ihnen seine hoechsten auszeichnungen verlieh, als er an ihren vormarschstrassen ihren vorbeimarsch abnahme oder mitunter im gelaende erschien.

neben das goldene parteiabzeichen ist das sturmabzeichen vertreten. dem alten kaempfer ist der junge gefolgt, die generation, die den weltkrieg durchstand und die bewegung des fuehrers zum siege fuehrte sieht eine wurdige abloesung heranruecken. wenn der junge soldat dieses krieges nach hause kommt, wird seine tat im antlitz der zeit zu lesen sein und ihren ausdruck suchen. die partei wird

die besten und politischsten der jungen frontsoldaten zu ihren willenstraugern bestimmen, sowie einst, s als sie in muenchen antrat. sie wird den rythmus der fordersten linie aufnehmen und die dort bewaehrten und ausgelesenen fuehrer als die ihren berufen muessen. wieviele einst unbekannte, die irgendwo in einem buerohaus brav ihren dienst taten, sind unter den anhauch des krieges zu starken fuehrerpersoenlichkeiten gereift und als offitiere im schlimmsten gefecht der maennlichsten und tauglichsten feuerprobe unterworfen. sollen sie nur reserveoffiziere bleiben, die nach dem sieg zu gelegentlichen uebungen einberugen werden? koennen wir uns diesen

— Seite 4 —

weg in einem zeitalter, da die kunst der menschenfuehrung alles bedeutet, und von einsatz der kraefte das bewahren der fruechte des sieges abhaengig ist, novh leisten?

hat diese jugend nicht immer und immer wieder den angehoerigen der rechts und links von ihr gefallenen kammeraden versprochen, deren vermaechtnis zu hueten, was für ein politischer auftrag ist doch w das. '

so empfaengt das sturmabzeichen seinen politischen charakter. und der bewegung stroemt eine generation zu, vom gleichen alten schlag wie einst, die angesehen werden wollen, genau so wie einer von jenen, der das goldene parteiabzeichen traegt, die mit tatendrang zur verantwortung draengen, die ihnen die front in so reichem mass auf-burdete. sie wollen wahrscheinlich keine mechanische oder buerokratische arbeit in einem staat, einer ortsgruppe oder gauleitung leisten, sondern menschen, wie draussen im kampf fuehren wollen, sie haben es alle geuebt. keiner, zu dem nicht seine maenner mit den seltsamsten familiaeren und wirtschaftlichen seelischen oder geistigen sorgen angenommen wäre. keinery, der nicht das richtige wort oder den guten weg schnell gefunden haette. ' was aber anderes ist die aufgabe des ortsgruppenleiters? ist er nicht der kompaniefuehrer im graben des friedens? wollen wir behaupten, dass es uns nicht gut taete, hier den jungen verantwortungswillen der front die tueren zu oeffnen, um mit jungem blut und frischen wind wieder ueberall alle mitzureissen?

— Seite 5 —

ist das erst eine friedensaufgabe fuer die zeit nach dem siege— oder gehoert sie nicht nielmehr im kriege schon angepackt, da wir junge tatendurstige menschen um uns sehen, denen der krieg einen arm oder ein bein raubte, die damit den taeglichen waffengang entzogen, aber fuer den politischen kampf geweiht, weenn auch nicht immer geschult und vorbereitet zu sein scheinen. der krieg aber draussen

ist politischer geworden, denn je zuvor, es versucht die andere seite im osten die zwar geschlagenen, aber noch nicht besiegten armeen politisch zu fanatisieren. die mitgliedscjaft in der partei wird dort als auszeichnung an tapfere verliehen. die politische steigerung des kampfews sucht nach wegen, um in die letzten veraestelungen der truppe zu dringen. unsere truppe versteht es, sich alle kampfbedingungen anzueignen. sie hat dem umgang mit so vielen voelkern gelernt, dass schon die zahl derer verschwindend gering ist, die dabei nicht politisch zu handeln gelernt haetten. sie haben dabei manche vorstellung rvidieren und mnaches dogma einer realistischeren und elastischeren auffassung angepasst. man traue ihr nur etwas zu. jedes ihrer lehrjahre zaehlt dreifach. verantwortung zu tragen hat sie schon im pimpfenalter gelernt. reife gewann sie im feuer und urteilskraft in der fremden welt schneller als mancher daheim in seiner persoenlichen gemaechlichkeit.

mit jungen gauleitern hat die jugend schon ihre nachfolge im politischen leben abgetreten. schirach in wien, scheel in salzburg, rainer in kaernten, lauterbacher in hannover, wegener in oldenburg oder auch eine persoenlichkeit wie axmann als reichsjugendfuehrer, legen zeugnis ab, dass aus der jungen generation fuehrerpersoenlichkeiten nachwachsen, deren bewaehrung und tat sie zu sprechern der jungen frontgeneration machty, deren stimme die partei sein wird und muss.

— Seite 6 —

das opfer der jugend ist schwer. die junge fuehrerschaft hat einen blutzoll entrchtet, der die erbitterung mit der um die letzte entscheidung dieses erdteiles gerungen wird,erkennen laesst. aber wehe dem kleinglaeubigen, die nur verluste notieren ohne die gewinne zu erkennen, die im krieg aus dem zuwachsen von jungen fuehrern aus der millionenmasse der jugend und der wehrmacht entstehen, die zu einem um vieles hoeheren anteil an fuehrungskraeften in unserem volk gefuehrt haben, als je zuvor.

nur dort junge fuehrer hinsetzen, so solche hingehoeren und brave verwalter einer aufgabe mit den für sie speziell geeigneten posten zu betrauen, die wachablosung der generationen auch im kleinen mutig durchzufuehren, wo gra+groessere tatkraft und hoeherer sc+ schwung von noeten ist, das scheint eine erkenntnis zu sein, die eine im feuer der front gefaehrdete jugend uns aufdraengt. wer einmal unweit der front in estland oder im sueden der ukraine unsere adolf hitlerschueler unter soldaten auf fahrt erlebt hat, der gewinnt eine untruegerische gewissheit vom ewigen quell deutscher jugend und weiss mit eichendorffs deutung in calderons grossem welttheater:

„ du welt.' die wie das lied vom phoenix singet,
stets aus der eig'nen asche sich verjuenget."

durchgegeben: rsth wien/hirsche

angenommen: q

s ete zianc

eherverlagibwk

DOCUMENT 3931-PS

TELETYPE TO BORMANN FROM SCHIRACH IN HIS CAPACITY AS REICH LEADER FOR YOUTH TRAINING, 15 AUGUST 1941: PROTEST, WITH ACCOUNT OF ADMINISTRATIVE QUARRELS BETWEEN THE HITLER YOUTH AND THE SA IN CONNECTION WITH THE PRE-MILITARY TRAINING OF YOUTH (EXHIBIT USA-867)

BESCHREIBUNG:
auf Fernschreibstreifen (182 cm lang) | über T Stp violett | hs'es im Stp Ti | „Funkspruch-Fernspruch" und „Aufgenommen von, am, um, durch" hs gestrichen (Ti)

Dienststelle: **Abschrift**

Funkspruch — Fernspruch — Fernschrift Nr. *85*

mom

(in roter Schrift)

Absender: *Adjutantur*		**Aufgenommen**	**Befördert**
angenommen durch	**von**		**an** *Obg. Schlünder*
. *Hi*	**am**	**um**	**am 15.Aug.1941 um** *2035*
am 15.Aug.1941 um *20.30*	**durch**		**durch** *Hi*

rsthalter wien nr.85 15.8.41 20.35

15.Aug.1941

an herrn obergebietsfuehrer s c h l u e n d e r
b e r l i n .

nachstehendes schreiben ist heute abgegangen:

„ an den leiter der parteikanzlei
herrn reichsleiter b o r m a n n
m u e n c h e n 33, fuehrerbau.

betrifft: vormilitaerische ausbildung.

lieber parteigenosse bormann'.

die mir uebersandte ausarbeitung der obersten sa-fuehrung habe ich zur kenntnis genommen. ich teile ihnen hierzu folgendes mit.

die in der darlegung des obergruppenfuehrers juettner abgegebene stellungnahme ist in ihrem inhalt derartig gegensaetzlich zur tatsaechlichen erziehungsarbeit der hitlerjugend wiedergegeben, dass ich nicht annehmen kann, dass dies die meinung des stabschefs der sa ist, sondern bin der ueberzeugung, dass der wunsch des obergruppenführers juettner, andere arbeitsformen in der sa zu schaffen, der ausgangspunkt ist. ich gehe, da die ausarbeitung so ausfuehrlich gefasst, zunaechst auch grundsaetzlich darauf ein.

— Seite 2 —

1. angeblich kann der stabschef der sa „ der entwicklung der jugenderziehung im interesse des gemeinschaftlichen gedankens innerhalb der partei nicht laenger tatenlos zusehen und vermisst fuer die vormilitaerische wehrerziehung insbesondere das maennlich soldatische tun beim jungmann".
hierzu folgendes:
ueber die stellung der jugend zur partei fuehle ich mich zu allerletzt bewogen, dem stabschef der sa gegenueber stellung zu nehmen, dass ihm die partei fortlaufend schwierigkeiten jahrelang bereitet habe und er letzthin gezwungen gewesen sei, seine zuflucht zur wehrmacht zu suchen, um sich dort einen neuen fuer die sa fehlenden antrag zu holen. (mitteilung des stabschefs an den reichsjugensfuitv

warum haben sie mich unterbrochen? das war ich nicht +

jugendfuehrer). sie persoenlich wissen, lieber parteigenosse bormann, dass der stabschef leider im sinne dieser aeusserung gehandelt hat und andere gliederungen der partei sowie die partei selbst eines tages von dem auftrag der sa zur wehrertuechtigung durch den erlass des fuehrers ueberrascht wurde. es ist dann von dem damaligen stellvertreter des fuehrers und seinem stabe hinterher versucht worden, diesem fuehrererlass gerecht zu werden und eine abgrenzung der aufgabengebiete mit den gliederungen herbeizufuehren. dies wird in dem schreiben insofern zugebilligt, als ss, nskk und nsfk als voellig selbstaendige traeger der wehrerziehung angefuehrt werden, die jugend jedoch bewusst nicht. unerhoert finde ich die

begruendung hierzu, die besagt, dass die sa waehrend des krieges keine nachmilitaerische erziehung leisten kann und demzufolge auf die jahrgaenge der hitlerjugend ihre arbeit einstellen muesse.

ich verwahre mich gegen den vorwurf des mangelnden gemeinschaftsgedankens innerhalb der partei, soweit dies meinen auftrag als reichsleiter fuer die jugenderziehung betrifft und kann zur durchfuehrung des erwaehnten auftrages der sa folgendes beispiel anfuehren:

— Seite 3 —

die gesamte finanzierung der sa-wehrerziehung wird in direkter zusammenarbeit mit der wehrmacht bestritten, waehrend es die h hitlerjugend fuer notwendig erachtet hat, von vorneherein die partei selbst zum traeger der fuehrung und v e r w a l t u n g ihrer wehrerziehung zu machen.

im uebrigen muss ich zum grundsaetzlichen noch hinzufuegen, dass ich den gesamtvorstoss der sa gegenwaertig auch ausserordentlich unanstaendig finde, da mehr als 90 proz. aller hitlerjugendfuehrer zurzeit im felde stehen und der ganze gedanke, der in dem schreiben juettners zum ausdruck kommt, nichts anderes als die angst vor deren rueckkehr zur arbeit und dem dann auch auf diesem gebiet von der hitler-jugend weiter zu vollziehenden arbeitsauftrag ist. ich lasse mir von herrn obergruppenfuehrer juettner keinen kommentar zu dem begriff „ jugend soll durch jugend gefuehrt werden “ geben, da der fuehrer dieses wort in der kampfzeit aussprach nach erziehungsgedanken, die damals bereits ihre verwirklichung fanden und dem obergruppenfuehrer juettner scheinbar bis heute noch nicht eingegangen sind.

im uebrigen ist

1. seit mehr als einem jahr der sa ein vertrag in entwurf vorgelegt worden, wonach darum gebeten wird, sa-ausbilder fuer die wehrertuechtigung der jugend zur verfuegung zu stellen.
es wurde in keinem falle diesem wunsche der hitlerjugend von der

— —

obersten sa-fuehrung nachgekommen.'

— — — — — — — — — —

2. nach einer absprache des reichsjugendfuehrers mit dem stabschef hat der s t a b s c h e f e i n d e u t i g die w e h r e r z i e h u n g der h i t l e r - j u g e n d bis zum 18. l e b e n s j a h r e a n e r k a n n t und die bitte geaeussert, das hitlerjugend-leistungsabzeichen entsprechend dem wehrabzeichen der sa abzustimmen. s e i t a n f a n g j u l i d.js. l i e g t d i e s e r e n t w u r f der r e i c h s j u g e n d f u e h r u n g zur abaenderung des hitlerjugend-leistungsabzeichens dem o b e r g r u p p e n f u e h r e r j u e t t n e r, durch den chef des hauptamtes roem 2 der reichsjugendfuehrung uebersandt

— Seite 4 —

vor, o h n e d a s e i n e s t e l l u n g hierzu a b g e g e b e n w u r d e.
3. zu den richtlinien ueber aufbau und arbeit der nachrichtenhitlerjugend, die im vorgenannten schreiben angefuehrt worden sind:
fachlich kann ich nur eine voellige unkenntnis des obergruppenfuehrers juettner auf diesem gebiete aus dem schreiben entnehmen,
1. weil die sa von einer zweiwoechentlichen funkausbildung fuer den funkernachweis der luftwaffe spricht, den sie vollzogen haben will. diese kuehnen behauptungen sind von keiner sachkenntnis getruebt. der stabsfuehrer moeckel erklaert mit mir + + hierzu, dass der reichsmarschall anfang des vorigen jahres gewuenscht hat, innerhalb der hitlerjugend lehrgaenge fuer den bordfunkernachwuchs durchzufuehren, dies wurde sofort in zusammenarbeit mit dem nsfk eingerichtet. n a c h 8 m o n a t e n sind der l u f t w a f f e 17.000 b o r d f u n k e r a n w a e r t e r mit der f a e h i g k e i t, t e m p o 60 h o e r e n und g e b e n z u k o e n n e n, u e b e r w i e s e n w o r d e n. die luftwaffen hat hierzu fuer millionenbetraege nachrichtengeraet beschafft, weiterhin erklaert mir hierzu der stabsfuehrer moeckel, dass diese nachrichtenausbildung ausschliesslich bei der luftwaffe betrieben werden koenne, weil anlagen fuer den fliegerischen betrieb nur dort vorhanden sind, er selbst habe 10 monate taeglich funkausbildung bei der luftwaffe gehabt und stellt den angeblichen zweiwoechentlichen ausbildungsdienst als voellig unmoeglich hin. dass der auftrag vom reichsmarschall auch fuer die hitlerjugen zur heranbildung des bordfunkernachwuchses heute noch vorliegt, beweisen die 20.000 in a u s b i l d u n g b e f i n d l i c h e n j u g e n d l i c h e n in diesem jahre, die ihren dienst bei nsfk und luftwaffe in lehrgaengen leisten.
2. die mitteilung, dass die generalkommandos sich hilfe suchend an die sa wenden zur sicherstellung der vormilitaerischen ausbildung, kann ich durch beiliegende zahlen ueber die wehrertuechtigung nach dem stand vom 1.4.1941 und ergaenzungen ab 1.8.41 widerlegen, ich halte es jedoch fue unnoetig, in zusaetzlichen

— Seite 5 —

anlagen abschriften der anerkennungsschreiben und erklaerungen der einzelnen wehrmachtsdienststellen ueber die vormilitaerische ausbildung der hitlerjugend zu uebersenden oder eine zusammenstellung ueber die im kriegsdienst stehenden mit ritterkreuz oder ek 1 ausgezeichneten hitlerjugend-fuehrer. ich halte das fuer unwuerdig gegenueber den opfern, die selbstverstaendlich von den einzelnen gliederungen an fuehrern und mannschaften in diesem krieg gebracht werden muessen., ausserdem ist es geschmacklos
3. zur weiteren richtigstellung kann ich betonen, dass, wie sie selbst am 30.7.1941 durch ein schreiben des stabsfuehrers moeckel informiert worden sind, fuer die zukunft mit der wehrmacht dahingehend

vereinbarungen getroffen werden konnten, dass lehrgaenge der hitlerjugend kuenftig nur in ausnahmefaellen in kasernen und grundsaetzlich in hj-eigenen schulen fuer die ausbildung der k-uebungsleiter vorgenommen werden. das dort zur verfuegung stehende ausbildungspersonal stammt zum groessten teil aus der hitlerjugend. wenn ausbilder von der wehrmacht abkommandiert werden, sind dies meist dienende hitlerjugend-fuehrer oder sie stehen in jedem falle unter der befehlsgewalt eines hitlerjugend-fuehrers der die schule leitet. ich waere gluecklich, wenn mir die sa hierfuer, aehnlich wie dies die ss und die polizei seit langer zeit tun, kraefte zur unterstuetzung zur verfuegung stellen wuerde.

---

ich muss abschliessend erklaeren:
nachdem die ueberschneidungen des hitlerjugend-gesetzes mit dem sa-erlass gegenwaertig wiederbewusst von der sa hervorgehoben werden und tatsaechlich die seinerzeit zweifellos vorhandene illoyalitaet des stabschefs bei der vorlage des erlass-entwurfes damit wieder vor augen tritt, muessen nunmehr auch alle konsequenzen gezogen werden. ich denke nicht daran, nach dem vorliegenden angriff der sa auf einen teil der arbeit der hitlerjugend zu diesem zeitpunkt mich mit den sachlich falschen argumenten der sa auseinanderzusetzen, sondern bitte sie nunmehr, so sehr ich dies bedaure, die entscheidung des fuehrers herbeizufuehren. hierzu

— Seite 6 —

waere ein gemeinsamer vortrag beim fuehrer erforderlich.

ich werde gleichzeitig mit dem reichsfuehrer ss, fuer den ohnehin in dieser frage die gleichen voraussetzungen vorliegen — die allerdiengs in voelliger uebereinstimmung mit der hitlerjugend ausgelegt wurden — verbindung aufnehmen.

sollte der stabschef die von obergruppenfuehrer juettner uebermittelte stellungnahme zu seiner eigenen machen, bedaure ich, mit ihm eine zusammenarbeit auf diesem gebiet nicht durchfuehren zu koennen.

heil hitler.'

ihr

gez. schirach"

durchgegeben: rsth wien/hirsche

angenommen:—? 21,55 urh rjf berlin — hass—

DOCUMENT 3933-PS

TELETYPE FROM REICH YOUTH LEADER AXMANN TO SCHIRACH IN HIS CAPACITY AS REICH LEADER FOR YOUTH TRAINING, 31 MARCH 1942: REQUEST FOR CONSENT TO DRAFT DECREE CONCERNING EMPLOYMENT OF GERMAN YOUTH ON WAR DUTIES (EXHIBIT USA-868)

BESCHREIBUNG:

auf Fernschreibstreifen (75 cm lang) | über T Stp violett | hs'es im Stp Ti | „Funkspruch-Fernspruch" hs gestrichen (Ti) | r darüber: „1858" (Blei) | r daneben am Rand: „617" (Ti) | r am Rand n „betreuung der jugend waer" Stp lila: „Regierungsamtmann Pg. W. Kolm"

1858 *617*

Dienststelle: .....

imle

pvneo **Funkspruch --- Fernspruch -- Fernschrift Nr.** *1516*

(in roter Schrift)

Absender: *Axmann*	**Aufgenommen**	**Befördert**
angenommen durch	**von** *Berlin*	**an**
.....	**am 30.März 1942 um** *12.40*	**am 30.März 1942 um** *13h*
am ..... **um**	**durch** .....*Hi*.....	**durch** .....*Hi*.....

+ reichsjugendfuehrung berlin fs nr 1516 30.3.42 12.25 uhr

der reichsjugendfuehrer

an

reichsleiter baldur von s c h i r a c h

w i e n

ya

---

nachstehend uebermittle ich dir den entwurf eines fuehrererlasses ueber den kriegseinsatz der deutschen jugend, ueber den mit den beteiligten obersten reichsbehoerden, in erster linie mit dem reichsminister fuer wissenschaft, erziehung und volksbildung, grundsaetzlich uebereinstimmung erzielt werden konnte. ich bitte um deine zustimmung.

der erlassentwurf geht nunmehr an den reichsminister und chef der reichskanzlei, der die beiexx die beteiligten obersten reichsbehoerden offiziell um ihre zustimmung bitten wird und der sodann

den erlass gemeinsam mit reichsleiter bormann dem fuehrer zur unterschrift vorlegen wird.

h e i l h i t l e r .
gez. a x m a n n

nachsatz fuer fernschreibstelle:
dieses fs e i l t s e h r, bitte s o f o r t v o r l e g e n.

— Seite 2 —

durchgegeben: rjf berlin / kleist +

angenommen 12.30 uhr:

rsthalter wien? / hirsche +++

erlass des fuehres uebe den kriegseinsaz der deutschen jugend.

---

1. um die aufgaben, die von der deutschen jugend im rahmen des kriegseinsatzes in immer starkerem masse zu erfuelle sind, einheitlich zu lenken, d beauftrage ich den reichsleiter baldur p von Schirach mit der leitung des kriegseinsatzes der deutschen jugend.

2. der leiter des kriegseinsatzes der deutschen jugend hat alle massnahmen zu treffen um den einsatz moeglichst wirkungsvoll sicherzustellen. zu diesem zweck bestimmt er auch die verschieedenen einsatzaufgaben — insbesondere die von schule und hitlerjugend — auf einander ab.

die abgrenzung des kriegseinsatzes der deutschen jugend gegenueber anderem pflichtenkreisen erfolgt im einvernehmen mit den beteiligen obetsyxx obersten reichsbehoerden. diese haben die in ihrem bereich zur förderung des kriegseinsatzes erforderlichen massnahmen zu treffen.

der einsatz der schueler und schuelerinnen geschieht nach richtlinien die der leiter des kriegseinsatzes dexx geeinsam mit dem reichserzeihungsminister erlaesst.

der reichserziehungsminister regelt im einvernehmen mit dem leiter des kriegseinsatzes die schulisce betreuung der jugend waer waehrend des einsatzes.

3. einsatz der hitler-jugend erfolgt durch den reichsjugendfuehrer.

4. die finazierung des kriegseinsatzes regelt der reichsschatzmeister der nsdap.

5. die zur durchfuehrung erforderlichen verordnungen und allgemeinen verwaltungsbestimmungen erlasst der leiter des kriegseinsatzes der deutschen jugend im einvernehmen mit dem leiter der parteikanzlei und den beteiligten obersten reichsbehoerden.

fuehrerhauptquartier, den ...

— Seite 3 —

durchgegeben: rjf berlin / kleist

angenommen 12.40 uhr:

rsthalter wien / hirsche

DOCUMENT 3936-PS

DECLARATION BY SCHACHT, 7 JULY 1945, CONCERNING HITLER, GÖRING, RIBBENTROP, GOEBBELS AND FUNK: CHARACTER SKETCHES, SHOWING UTMOST CONTEMPT FOR ALL THOSE NAMED (EXHIBIT USA-836)

BESCHREIBUNG:
hs'es Ti

Dr. Hjalmar SCHACHT

1.

Zu FRAGE 3:
==========

Meine Verbindung mit den Persönlichkeiten der Nationalsozialistischen Partei hat sich von Anfang an fast ganz auf Hitler und Göring beschränkt. Im Dezember 1930 bat mich mein Freund, der verstorbene Direktor der Deutschen Bank, Herr von Stauss, auf einen Abend zu sich, weil Göring den Wunsch geäußert hatte, mich kennen zu lernen. Dort traf ich Göring, der sich damals noch äußerlich sehr bescheiden gab. Ich hatte den Eindruck, daß der Smoking, den er trug, noch nicht bezahlt war. Für den 5. Januar 1931 bat mich dann Göring zu einem Abend in seine Mietwohnung in der Badenschen Straße (Wilmersdorf), wo uns seine inzwischen verstorbene erste Frau, die damals schon sehr leidend war, eine Erbsensuppe vorsetzte. Es ging also damals auch im Hause Göring noch sehr bescheiden zu. An diesem Abend nahm auch Fritz Thyssen teil. Nach dem Abendessen erschien Hitler und hielt uns im kleinsten Kreise einen zweistündigen Vortrag, der uns durchaus angenehm ansprach. Erst später habe ich die Erfahrung gemacht, daß Hitler in der Lage war, jedem Kreis

genau das zu servieren, was den Auffassungen des Hörerkreises entsprach. Auf diese Weise gelang es ihm, auch die Kreise der oberen Bourgeoisie, insbesondere auch die Industrie, zu gewinnen. Fast alle anderen führenden Mitglieder der Partei habe ich nur später bei offiziellen Gelegenheiten getroffen. Irgendwelchen persönlichen gesellschaftlichen Verkehr habe ich mit keinem der Nazi-Bonzen gehabt.

Mein persönliches Verhältnis zu Hitler war von Anfang an so, daß ich sehr offen mit ihm sprechen konnte. Er hat vor mir stets einen gewissen Respekt gehabt, den er seinen sämtlichen anderen Mitarbeitern gegenüber nicht besaß. Insbesondere seine eigenen Parteigenossen hat er jederzeit als Canaille behandelt. Sie hatten samt und sonders eine ungeheure Angst vor ihm, was ich darauf zurückführe, daß es Hitlers Prinzip war, jeden seiner Mitarbeiter an irgendeinem Verbrechen zu beteiligen. Er hatte jeden von ihnen in der Hand durch irgendeine schlechte Tat, die dem Betreffenden sofort das Genick brechen mußte, wenn er gegen den Willen Hitlers sich aufzulehnen gewagt hätte. Andererseits war er gegen alle Übeltaten

seiner Mitarbeiter von der größten Nachsicht. Er sah selbst über die größten Verbrechen hinweg, entzog seine Parteifreunde nach Möglichkeit den normalen Gerichten und wenn sie doch einmal sich der gerichtlichen Verurteilung nicht entziehen konnten, so begnadigte er sie nach kurzer Zeit und gab ihnen wieder irgendeine auskömmliche Stellung. Auch mich hat er zu wiederholten Malen versucht, in diese engste Gemeinschaft hineinzuziehen. Daß ihm das nicht gelang, nahm ihn im Laufe der Zeit sehr gegen mich ein. Ich bemerke hierzu, daß ich diese Erfahrung natürlich erst im Laufe der späteren Jahre gemacht habe. Wiederholt legte er mir dringend nahe, doch öfter in die Reichskanzlei mittags an seinen Tisch zu kommen. Ich habe das alles in allem zweimal getan, es dann aber aufgegeben, weil die Tischgesellschaft für einen mit normaler Bildung und Erziehung ausgestatteten Menschen unmöglich war.

Hitler selbst war der Typus des Halbgebildeten. Er hatte unendlich viel gelesen, aber alles Gelesene nach seinem eigenen Weltbild ausgedeutet, ohne sich selber zu belehren. Eine normale Unterhaltung konnte er nicht führen. Selbst wenn man ihm mit dienstlichen Vorträgen kam, unterbrach er nach wenigen Minuten und nahm selber das Wort zu oft stundenlangen ununterbrochenen Ausführungen, an deren Schluß er den Besucher verabschiedete, ohne daß derselbe in der Lage gewesen wäre, einen Entscheid sachlich zu diskutieren. In diesen Vorträgen entwickelte Hitler

eine ungeheure schauspielerische Gewandheit. Da er es zu Einwänden niemals kommen ließ, so erschien alles am Schluß immer wunderbar erledigt, ohne daß dies wirklich der Fall war. Er hat sich selbst einmal als den größten Schauspieler Europas bezeichnet, war sich also seiner diabolischen Gabe durchaus bewußt und wandte sie bewußt an. Als ich meine Demission als Wirtschaftsminister von ihm verlangte, kämpfte er stundenlang mit mir, versicherte mich seiner größten Zuneigung, so daß ihm schließlich die Tränen in den Augen standen, um gleich nach meinem Fortgang seiner Umgebung in ärgerlichstem Ton zu sagen: „Der Schacht sabotiert mich dauernd".

Hitler war für keinerlei sachliches Argument zugänglich. Jede Entscheidung wurde nach parteitaktischen Gesichtspunkten getroffen. Er handelte in zahllosen Fällen genau entgegen demjenigen, was er vorher gesagt hatte, und hielt sich durch kein Versprechen und keinen Vertrag gebunden. Er war nicht nur unmoralisch, sondern völlig amoralisch. Todesur-

teile sprach er mit der größten Kaltblütigkeit und ohne jede Sentimentalität einzeln und gruppenweise aus. Himmler soll sich einmal dahin geäußert haben, daß er in der Lage sei, für jede von ihm durchgeführte Tötung eine schriftliche Anweisung von Hitler vorzuweisen.

Während ich Hitler als amoralischen Typ bezeichnet habe, kann ich Göring nur als unmoralisch und verbrecherisch veranlagt ansehen. Von Haus aus mit einer gewissen Bonhomie begabt, die er für seine Popularität wohl auszunutzen verstand, war er das egozentrischste Wesen, was man sich denken kann. Die politische Machterringung war für ihn nur ein Mittel zu seiner persönlichen Bereicherung und seinem persönlichen Wohlleben. Gegen jeden Erfolg anderer war er von Neid erfüllt. Seine Habsucht kannte keine Grenzen. Seine Vorliebe für Edelsteine, Gold, Geschmeide etc. war unvorstellbar. Kameradschaftlichkeit kannte er nicht. Nur so lange ihm jemand nützlich war, zeigte er eine äußerliche Freundschaft.

Görings Kenntnisse waren auf allen Gebieten, die ein Regierungsmitglied beherrschen muß, gleich 0, am meisten aber auf wirtschaftlichem Gebiet. Er hat von all den wirtschaftlichen Dingen, die Hitler ihm vom Herbst 1936 an anvertraute, nicht den leisesten Schimmer gehabt, obwohl er einen ungeheuren Beamtenapparat hierfür aufbaute und seine Macht als Wirtschaftsherrscher nach allen Regeln der Kunst mißbrauchte.

In seinem persönlichen Auftreten war Göring so theatralisch, daß man ihn nur mit Nero vergleichen konnte. Eine Dame, die bei seiner zweiten Frau zum Tee war, berichtete, daß er zu diesem Tee in einer Art römischen Toga erschien mit Edelsteinen besetzten Sandalen, die Finger mit zahllosen Edelsteinringen besetzt und auch sonst mit Schmuck behangen, sein Gesicht geschminkt und seine Lippen mit Rouge behandelt.

Einfluß auf Hitler hat Göring in keiner Weise besessen. Er hatte vor Hitler die größte Angst und führte ein permanentes Intrigenspiel gegen alle Bonzen, die ihn bei Hitler hät-

ten ausstechen oder herabsetzen können. Er hat mir selbst einmal gesagt, als ich ihn dazu bewogen hatte, gewisse Dinge bei Hitler vorzubringen, daß er sich das zwar vornehmen würde, daß ihm aber, wenn er vor Hitler stände, jedesmal das Herz in die Hosen fiele.

Ribbentrop entstammte einer mittleren bürgerlichen Familie, und war vor der nationalsozialistischen Machtergreifung sehr stolz darauf, wenn er in der Berliner Gesellschaft in besseren Häusern eingeladen wurde, zu denen auch jüdische Häuser gehörten. Er strotzte von Eitelkeit und Ehrgeiz. Um das adelige „von" zu erhalten, ließ er sich von einer Tante gleichen Namens, deren verstorbener Mann das „von" geführt hatte, adoptieren. In seiner eigenen Familie galt Ribbentrop wenig. Seine Frau sagte mir einmal als er Außenminister geworden war: „Ich habe nie geglaubt, daß der Jochem das könnte", und seine verheiratete Schwester, die ich später einmal in Konstantinopel traf, machte sich richtig über ihren Bruder lustig.

Ribbentrop war ein durchaus hohler Kopf, der durch ein stummes abweisendes Wesen seine Gedankenleere zu verbergen suchte. Er war hochmütig und rachsüchtig. Seine Stellung bei Hitler befestigte er dadurch, dass er jeden Einfall Hitlers nicht nur hemmungslos billigte, sondern auch jede mögliche Begründung für die verrücktesten Einfälle zu finden und zu präsentieren suchte.

Goebbels war der einzig wirkliche Kopf im ganzen Hitlerministerium. Mit einer überragenden Intelligenz ausgestattet, erkannte er alle Möglichkeiten einer Situation sofort und wußte sie für seine politischen Zwecke auszunutzen. Sein Haß gegen Bourgeoisie und Judentum entsprang nach meinem Eindruck einem persönlichen Minderwertigkeitsgefühl, das ihn als kleiner Krüppel nicht losließ. Um so selbstgefälliger und lasziver war er in seinem Umgang mit dem anderen Geschlecht, wobei er

seine Machtstellung rücksichtslos ausnutzte. Seine Bildung war weit über dem Durchschnitt und seine Beherrschung der deutschen Sprache und des guten Stils mustergültig.

Funk war im Grunde ein harmloses Männchen. Er kam aus kleinen Verhältnissen und hatte sich zum Handelsredakteur bei der Berliner Börsenzeitung heraufgearbeitet. Als solcher besuchte er die führenden Kreise von Handel und Industrie, ließ sich von ihnen erzählen und verwertete das Gehörte in seiner Zeitung. Er wurde wegen seiner *homosexuellen* Anlage aus der Börsenzeitung entfernt und schloß sich dem damals in der Partei reichlich vertretenen gleichgearteten Kreise an, wodurch er bei der Machtübernahme seine Stellung als Pressechef in der Reichskanzlei erlangte.

Seine wirtschaftspolitischen Auffassungen waren ursprünglich durchaus liberalischer Art. In der Inflationszeit anfangs der 20er Jahre vertrat er in einem auch von Juden frequentierten Diskussionskreise eifrig die Goldwährung. Er hat sich auch später durch extreme nationalsozialistische, wirtschaftspolitische Äußerungen nicht kompromittiert. Seine verschiedenen offiziellen Ämter hat er recht und schlecht wahrgenommen. Persönlich war er Genußmensch und hat sich auch allerhand Geschenke machen lassen, wie dieses fast alle Parteibonzen getan haben. Im übrigen sind ihm keine großen Vorwürfe zu machen.

Kransberg Dustbin Jyly 7th 45 *Hjalmar Schacht*

DOCUMENT 3943-PS

EXTRACTS FROM WEEKLY REPORTS OF THE CHIEF OF THE SECRET POLICE AND THE SD, TO THE COMMISSIONER FOR REICH DEFENSE IN VIENNA AND OTHERS, 1 AND 22 MAY, 26 JUNE 1942, 22 JANUARY, 12 FEBRUARY AND 12 MARCH 1943: NOTIFICATION OF THE EXTERMINATION OF JEWS AND OTHER GROUPS OF THE POPULATION IN THE CRIMEA, AND ACTIONS AGAINST PARTISANS WITH NUMEROUS EXECUTIONS IN VARIOUS RUSSIAN TERRITORIES (EXHIBIT USA-864)

BESCHREIBUNG:

mehrere Sammelbände, 55 Wochenberichte, jeder Band ursprünglich in hellrotem Aktendeckel mit weißem Schild und blauem Rand. Aufschrift: Z-RV-K . 1320 . C . Meldungen aus den besetzten Ostgebieten (Ti, alles unterstrichen

Rot) | teilw W | sechsteilig | Verv | Titelblätter ziegelroter Rand (dr) | Stp: Geheim! (violett)

Erstes S: auf Titelblatt über „Ostgebieten" Stp rot: „Der Reichsverteidigungskommissar für den Wehrkreis XVII Eingel. am 27.Mai 1942 Z—RV—K 1320/C/471/42g (P nnl)". Akten Nummer und P Ti | r unter „Nr.1." Haken, r darunter: z.d.A. 17.6.42 (Ti) | darunter: I.V. (Blei) | darunter: D (?) 18/6 (Rosa) | u r am Rand: P unl (Blei)

Der Chef der Sicherheitspolizei
und des SD
— Kommandostab —

Berlin, den 1. Mai 1942.

Geheim!

Meldungen aus den besetzten Ostgebieten

Nr. 1.

Anstelle der bisher monatlich gelieferten „Tätigkeits- und Lageberichte der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD in der UdSSR" erscheinen nun wöchentlich die „Meldungen aus den besetzten Ostgebieten".

Zweites S: auf Titelblatt über „Ostgebieten" Stp rot: „Der Reichsverteidigungskommissar für den Wehrkreis XVII Eingel. am 27.Mai 1942 Z—RV—K 1320/C/474/42g (P nnl", Akten-Nummer und P Ti | r unter „Nr.4" Haken, r davon: z.d.A. 17.6.42 (Ti) | darunter: I.V. (Blei), darunter: D (?) 18/6 (Rosa) | u r am Rand: P unl (Blei)

Der Chef der Sicherheitspolizei
und des SD
— Kommandostab —

Berlin, den 22. Mai 1942

Geheim!

Meldungen aus den besetzten Ostgebieten

Nr. 4

Bei Rückfragen bitte auf obige Nr. der Meldung Bezug nehmen!

— Seite 5 unten —

Das Judentum auf der Krim.

Die ersten nennenswerten jüdischen Ansiedlungen in der Krim gehen auf das Ende des 18. Jahrhunderts zurück, als die Krim mit Ausnahme von Sewastopol und der kaiserlichen Sommer-Residenz Jalta den Juden als Ansiedlungszone zugewiesen wurde.

Als das Judentum versuchte, sich im asiatischen Russland das jüdische autonome Gebiet „Birodshan" zu schaffen, wurde mit starker finanzieller Unterstützung amerikanischer Judenorganisationen zugleich der Versuch unternommen, dem Judentum auch im europäischen

— Seite 6 —

Teil der UdSSR auf der Krim ein möglichst geschlossenes Siedlungsgebiet zu schaffen. Bezeichnend für den schon damaligen Gesamteinfluß der Juden in der UdSSR ist, daß der dabei von den Roten eigens als Kontrollorganisation geschaffene sogen. „Kosed", eine Unterabteilung des NKWD, in kurzer Zeit vollständig von Juden beherrscht war. Die hauptsächlich um die Zeit der verstärkt einsetzenden Kollektivierung (um 1928) stattfindende Judenansiedlung auf der Krim, ging fast nur zu Lasten der Volksdeutschen und Tataren. Im westlichen und mittleren Teil der Steppe mussten ganze deutsche Dörfer geräumt und den Juden überlassen werden. Jedoch genau wie in „Birodshan" misslang auch auf der Krim der Versuch, aus Juden ein Bauernvolk zu machen. Bereits 1939 lebten von den 65 000 Juden auf der Krim 44 000 (d.s.fast 70 v.H.), nur in den Städten Simferopol, Sewastopol, Kertsch, Jewpatoria, Jalta und Feodosia. Auf dem Lande betätigten sie sich hauptsächlich noch als Verwalter grosser Lager und Verteilerstellen, wo sie durch den An- und Verkauf besonders von Mangelware und Bedarfsgegenständen ihre Wuchergeschäfte betrieben.

Von den Städten aus wurden in der Krim sämtliche Lebensgebiete bald vollständig von den Juden beherrscht. Waren einmal die Vorsitzenden von einzelnen Kommissariaten selbst keine Juden, so waren es die Vertreter oder die ersten Sekretäre.

Von den allgemein zu den Juden gezählten Krimtschaken (etwa 6 000) lebten gut die Hälfte überwiegend in Simferopol (2 500) und in Karasubarsar. Ihre Ausmerzung zusammenmit den eigentlichen Juden und den Zigeunern auf der Krim erfolgte im wesentlichen bis Anfang Dezember 1941.

Die Einbeziehung der Krimtschaken und der Zigeuner in das Schicksal der Juden erregte bei der Bevölkerung kein besonderes Aufsehen.

Drittes S: auf Titelblatt über „Ostgebieten“ Stp rot: „Der Reichsverteidigungskommissar für den Wehrkreis XVII Eingel. am 30. Juni 1942 Z—RV—K 1320/C/552/42g“, Akten-Nummer Ti | darunter Haken (Ti) | daneben teilw durch Haken: Z.d.A. (Ti), darunter Stp violett: 1. Juli 1942 | darunter P unl (Kop) | darunter r am Rand: Riedl (Ti)

Der Chef der Sicherheitspolizei
und des SD
— Kommandostab —

Berlin, den 26. Juni 1942.

Geheim!

Meldungen aus den besetzten Ostgebieten

Nr. 9.

Bei Rückfragen bitte auf obige
Nummer der Meldung Bezug nehmen!

Viertes S: auf Titelblatt über Datum Stp rot: „Z—RV—K“ | unter „Nr.38“: Nur zur persönlichen Unterrichtung (ms hinzugefügt) | r darunter Stp rot: „Der Reichsverteidigungskommissar für den Reichsgau Wien Eingel. am 26. JAN 1943 Z—RV—K 1320/2/61/43g (P unl)“, Akten-Nummer und P Ti; im Datum „6“ Blei (deckend über „7“) | darunter: Haken (Ti) | daneben teilw durch Haken: Z.d.A. I.A. Dr. Felber (Blau)

Der Chef der Sicherheitspolizei
und des SD
— Kommandostab —

Berlin, den 22.Januar 1943.

Geheim!

Meldungen aus den besetzten Ostgebieten

Nr. 38

Nur zur persönlichen Unterrichtung.

Bei Rückfragen bitte auf
obige Nummer Bezug nehmen!

— Seite 2 unten —

In den letzten Wochen wurden im weissruthenischen Raum insgesamt 4 Grossaktionen unter Einsatz aktiver ᛋᛋ- bezw. Polizeiregimenter gestartet. Die Erkundungen zu diesen Unternehmungen wurden von Kommandos der SPudSD durchgeführt:

1. Unternehmen München im Raum nördlich von Radoschkowitschi.
   Die Banden hatten während der Gefechtsberührung insgesamt 63 Tote; 6 Gefangene konnten gemacht werden. Eigene Verluste sind nicht eingetreten. Die Beute an Vieh, Getreide, Lebensmittel, Waffen und Munition war beträchtlich. Insgesamt wurden 14 Bandenlager zerstört.

2. Unternehmen Nürnberg im Raum ostwärts des Bonin-Sees.
   Die Banditen verloren während der Gefechtsberührungen 168 Tote. Eigene Verluste: 1 Toter und 1 Verwundeter. Auch hier ist die Beute an Ausrüstungsgegenständen und Verpflegungsvorräten gross gewesen.

— Seite 3 —

3. Unternehmen Hamburg im Raum von Slonim.
   Es ist der bisher grösste Erfolg im weissruthenischen Raum. Die Angaben der Erkundungskommandos dSPudSD waren so genau, daß jedes Lager aufgefunden wurde. In zahlreichen Gefechten wurden 1 676 Banditen getötet. Ferner wurden 1 510 bandenverdächtige Personen erschossen. Unter der sehr grossen Beute befanden sich 4 Panzerkampfwagen und 8 Geschütze bezw. Pakgeschütze. Die Vieh- und Getreidemengen sind fast unschätzbar. In den Gemeinden, die in dem Aktionsbereich lagen, wurden ausserdem 2 658 Juden sowie 30 Zigeuner gestellt. Eigene Verluste 7 Tote und 18 Verwundete.

4. Unternehmen Altona im Raum Kossow-Byten.
   Diese Aktion galt einer während des Unternehmens Hamburg nach Süden durchgebrochenen grösseren Bandengruppe. Die Erkundung wurde während des Ablaufs des Unternehmens durch die sicherheitspolizeilichen Kommandos durchgeführt. Die Bande verlor in Gefechtsberührung 97 Tote. Ferner wurden in diesem Raum 785 bandenverdächtige Personen erschossen und 126 Juden und 24 Zigeuner gestellt. Die Beute an Vieh und Lebensmitteln war beträchtlich, die an Waffen und Munition nicht sehr gross. Eigene Verluste sind nicht eingetreten.....

Fünftes S: auf Titelblatt unter Datum Stp rot: „Der Reichsverteidigungskommissar für den Reichsgau Wien Eingel. am 27. FEB 1943 Z—RV—K 1320/21/188/43g (P unl)", Akten-Nummer und P Ti | unter „Nr.41": Nur zur persönlichen Unterrichtung! (ms hinzugefügt) | darunter: Haken (Ti) | daneben teilw durch Haken: Z.d.A. I.A. Dr. Felber (Blei)

Der Chef der Sicherheitspolizei
und des SD
— Kommandostab —

Berlin, den 12. Februar 1943.

Geheim!

Meldungen aus den besetzten Ostgebieten

Nr. 41

Nur zur persönlichen Unterrichtung!

Bei Rückfragen bitte auf
obige Nummer der Meldung
Bezug nehmen.

— Seite 3 —

Bandenbekämpfung im Bereich des Kommandeurs dSPudSD Weissruthenien.

Zu dem Unternehmen „Erntefest I" liegt folgender Abschlussbericht vor:

„Unternehmen „Erntefest I" westlich Tscherwen — Ossipowitschi — an Nahtstelle rückwärtiges Heeresgebiet und Weissruthenien beendet.

Eingesetzt an eigenen Kräften: 11 Polizei- und Schutzmannschaftsbataillone und 3 SD-Kommandos.

Gesamtergebnis: 805 bewaffnete Feindtote, darunter 2 Offiziere und 2 Kommissare. 1.165 Personen wurden wegen Bandenbegünstigung sonderbehandelt, 34 Gefangene wurden eingebracht.

Beute:	1 Granatwerfer	78	kg Sprengstoff
	15 LMG's	2	Ferngläser
	295 Gewehre	1	Kompass
	5 MP's	274	Schlitten
	9 Pistolen	265	Häute
	1 autom. Gewehr	10	Ztr. Leinsamen
	141 Handgranaten	10	„ Hanf
	46.000 Schuss Inf.-Munition	265	cbm Holz

ferner grosse Mengen an Heu und Stroh.

Ein Lager sowie 18 Bunker zerstört.

Zum Arbeitseinsatz für das Reich wurden 1.308 Personen erfasst.

Sichergestellt wurden:

395 Pferde	1.560 Schafe
2.803 Rinder	459 t Getreide.
572 Schweine	

Eigene Verluste: 6 Tote, 17 Verwundete.

Für hervorragenden Einsatz wurde 4 Angehörigen der Sicherheitspolizei das EK. 2 verliehen."

Sechstes S: auf Titelblatt unter „-Kommandostab-" Stp rot: „Der Reichsverteidigungskommissar für den Reichsgau Wien Eingel. am 23 MRZ 1943 Z—RV—K 262/43g", unter „262/43g" waagrechter Strich und die Nummer: „1320/2". Nummern Ti, ebenso ein Haken unter dem Stp | unter Geheim-Stp: Z.d.A. (Ti), darunter Stp rot: 24. März 1943, darunter: Dr. Felber (Blei) | r daneben: Riedl (Ti) | auf unterer Seitenhälfte: Nur zur persönlichen Unterrichtung (ms hinzugefügt)

Der Chef der Sicherheitspolizei
und des SD
—Kommandostab—

Berlin, den 19. März 1943.

Geheim!

Meldungen aus den besetzten Ostgebieten

Nr. 46

Nur zur persönlichen Unterrichtung

Bei Rückfragen bitte
auf obige Nummer der
Meldung Bezug nehmen!

— Seite 1 unten —

Bandentätigkeit im Bereich des Kommandeurs dSPudSD Weißruthenien.

In der Zeit vom 8. — 26. Februar 1943 wurde in den Pripjet-Sümpfen im Raume Morocz — Milewicze — Lenin — Hryczynowicze — Glowny — Kanal — Lugy — Hawrylczyce — Bieliczkowiecze — das Unternehmen

„H o r n u n g“ durchgeführt. Die Erkundungsunterlagen für das mit starken Kräften — 4 Kampfgruppen — angesetzte Unternehmen wurden durch besonders eingesetzte Kommandos dSPudSD erstellt.

Ergebnis des Unternehmens:

Feindverluste: 2 219 Tote, 7 378 Sonderbehandelte,
65 Gefangene, 3 300 Juden.

Eigene Verluste: tot: 2 Deutsche, 27 Fremdvölkische;
verwundet: 12 Deutsche, 26 Fremdvölkische.

. . . . . .

DOCUMENT 3944-PS

AFFIDAVIT BY EMIL PUHL, (VICE-PRESIDENT OF THE REICHSBANK 1939 TO THE END OF THE WAR), 3 MAY 1946, REGARDING THE SS DEPOSITS, IN THE REICHSBANK, OF DENTAL GOLD, JEWELRY, CURRENCY, AND OTHER PROPERTIES TAKEN FROM CONCENTRATION CAMP VICTIMS (EXHIBIT USA-846 AND 851)

EXPLANATORY NOTE:

Original affidavit submitted to Tribunal on 7 May 1946. Mimeo. copy with pencil notes in German submitted on 15 May

BESCHREIBUNG DER DEUTSCHSPRACHIGEN TEILE DER URKUNDE:

alles Blei: an Stelle * vier Sternchen, r am Rand: Verschlossene Depositen (hs) | am Fuß der Seite hinter vier Sternchen: Verschlossene Depots ist ein banktechnischer Ausdruck im Gegensatz zu offenen Depots und bezeichnet in erster Linie die Stelle der Verwaltung, nämlich den Tresor der Bank im Gegensatz zum Tresor des Kunden (hs) | an Stelle ** ein Sternchen und am Fuß der Seite unter T zu „6.“ hinter einem *: Erinnere deshalb genau, weil ich dadurch zum ersten Mal mit Po. geschäftlich zu tun bekam und (?) wie ausgesagt, ihn in seinem Büro morgens besuchte (hs) | hinter letztem Wort unter T zu „3.“: zwei Sternchen und am Fuß der Seite hinter zwei Sternchen: Die Angelegenheit wurde auch so behandelt, aber natürlich wußten in der Bank viele davon da es sich um eine immerhin ungewöhnliche Angelegenheit handelte. (hs) | an Stelle ***: d. h. Reichsbank (hs) | am Fuß der Seite hinter drei Sternchen: Funk nahm nie an Direktoriums-Sitzungen teil, wo meist eine allgemeine Aussprache über alle laufenden Dinge stattfand. (hs) | an Stelle †: Jurist (hs, unterstrichen) | an Stelle ††: Wenden! (hs) | unter dem Vm über Beeidigung:

„5.) Was sollte ich für ein Interesse daran haben, heimlich ein solches Geschäft zu machen, das schliesslich doch ein großer Personenkreis erfuhr. Ich hatte keine Beziehungen zur SS, gehörte auch nicht zum Freundeskreis.

6.) Pohl würde seiner Natur nach solches Geschäft ohne Wissen Himmlers nicht gemacht haben. Mit Himmler habe ich nie im Leben ein Gespräch geführt. Ich erinnere aber, dass Pohl sehr rühmte, dass Himmler sich um alles

kümmerte und schnelle klare Entscheidung gab, auch in diesem Falle. Also kann Himmler nur mit Funk gesprochen haben, denn mit mir hat er es wie gesagt nie getan.

Kassenbeamten haben nie über besondere Beobachtungen an R B D berichtet. Verkauf der Werte wurden im laufenden Geschäft mit erledigt." (hs)

AFFIDAVIT

Baden - Baden
Germany
3 May 1946.

EMIL P U H L, being duldy sworn, deposes and says:

1. My name is EMIL P U H L. I was born on 28 August *1889*[1]) in Berlin, Germany. I was appointed a member of the Board of Directors of the Reichsbank in 1935 and Vice President of the Reichsbank in 1939, and served in these positions continously until the surrender of Germany.

2. In summer of 1942, WALTER F U N K, the President of the Reichsbank and the Reich Minister of Economics, had a conversation with me and later with Mr. Friedrich Wilhelm, who was a member of the Board of Directors of the Reichsbank. F U N K told me that he had arranged with Reichsfuehrer H I M M L E R to have the Reichsbank recieve ::-:: on safe deposit* gold and jewels ::-:: for the SS. F U N K directed that I should work out the arrangements with P O H L, who, as head the Economic Section of the SS, was in charge of the administration of the economic aspects of the concentration camp programm.

** 3. I asked F U N K what the source was of the gold, jewels, banknotes and other articles to be turned over by the SS. F U N K replied that it was confiscated property ::-:: from the Eastern occupied territories ::-:: but that I should ask no further questions. I protested against the Reichsbank handling this material. F U N K stated that we were to go ahead with the arrangements for handling the material, and that we were to keep the matter absolutely secret.

4. I arranged subsequently with one of the responsible officials in charge of the cash and vault departments for receiving the material, and reported the matter to the Board of Directors of the Reichsbank at its next meeting. P O H L of the Economie Section of the SS, on the same day telephoned me and asked if I had been advised of the matter. I said I would not discuss it by telephone. He came to see me and reported that the SS has some jewelry on

[1]) "1889" inserted in blue ink, initialed "Pu"

hand for delivery to the Reichsbank for safe keeping I arranged with him for delivery and from then on deliveries were made from time to time, from August 1942 over the following years.

5. The material deposited by the SS included jewelry, watches, eyeglass frames, dental gold and other gold items in great abundance taken from Jews, concentration camp victims and other persons by the SS. This was brought to ::-:: our*** ::-:: knowledge by SS personnel who attempted to convert this material into cash and who obtained in this connection[2]) the assistance of the Reichsbank personnel with FUNK's approval and knowledge. In addition to jewels and gold and other such items the SS also turned over banknotes, currency and securities to the Reichsbank to be handled in the usual legal procedure established for such items. As far as the jewelry and gold were concerned, FUNK told me that HIMMLER and von KROSIGK' the Reich Minister of Finance had reached an agreement ::-:: that the gold and similar material ::-:: was on deposit for the account of the Reich and that the proceeds resulting from the sale thereof would be credited to the Reich Treasury.

† 6. From time to time, in the course of my duties, I visited the vaults of the Reichsbank and observed what was in storage. FUNK,, in the course of his duties, also visited the vaults from time to time. ††

— Seite 2 —

7. The Golddiskontobank[3]), at the direction of FUNK, also established a revolving fund which finally reached 10 to 12 million reichsmarks for the use of the Economic Section of the SS to finance production of materials by concentration camp labor in factories operated by the SS.

I am conversant with the English language and declare that the statements made herein are true to the best of my knowledge and belief.

Witness: *Susan Schaeffer* *Emil Puhl*
EMIL PUHL

Sworn and subscribed to before me on the third of May 1946 at Camps d'Altschweier, Baden-Baden.

Daniel F. Margolies
DANIEL F. MARGOLIES
1st Lt. AUS

---

[2]) "in this connection" inserted, initialed "Pu" in blue ink
[3]) "Reichsbank" stricken out, "Golddeskontsbank" inserted, initialed "Pu" in blue ink

DOCUMENT 3945-PS

CORRESPONDENCE BETWEEN NEURATH, PRESIDENT OF THE SECRET CABINET COUNCIL, AND LAMMERS, CHIEF OF THE REICH CHANCELLERY, BETWEEN 28 AUGUST 1939 AND 14 JULY 1943: GRANT OF FUNDS TO NEURATH FOR "SPECIAL EXPENSES" IN CONNECTION WITH THE OBTAINING OF DIPLOMATIC INFORMATION (EXHIBIT GB-518)

BESCHREIBUNG:

hellbrauner Aktenschnellhefter mit Aufdruck auf Vor- und Rückseite: Laudo-Hefter Nr. 610 Jahrgang vom ... bis ... | Mi o Stp violett: „Der Präsident des Geheimen Kabinettsrats" | Mi große Rundschriftlettern: Sonder-Fonds (Ti) | darin Schriftwechsel achtteilig

E r s t e s S : U Ti (hellblau) | Bk dr | darunter: „Die Verwendungsbescheinigung ist unterm 31. 3. 40 vollzogen und unterm 2. 4. 40 der Reichskanzlei übersandt. K" (alles Blei) | l n zweitem Abs Schrägstrich (ms)

Der Reichsminister und Chef
der Reichskanzlei
Rk. 2 2 7 6 6 B

Berlin W 8, den 28. August 1939
Voßstraße 6

Es wird gebeten, dieses Geschäftszeichen
bei weiteren Schreiben anzugeben.

An
den Herrn Präsidenten des Geheimen Kabinettsrats
B e r l i n W 8
Voßstraße 6

Zum Schreiben vom 9. August d. J.
ohne G.-Nr.

Ihrer Bitte entsprechend, habe ich den Ihnen für besondere Ausgaben zur Erlangung diplomatischer Informationen zur Verfügung gestellten Betrag von 10 000,00 RM an Amtsrat K ö p p e n übergeben lassen.

Den Entwurf einer Verwendungsbescheinigung füge ich mit der Bitte bei, mir die Bescheinigung nach Vollziehung, spätestens am Schlusse des Rechnungsjahres zugehen zu lassen.

Dr. Lammers

Zweites S:

Abschrift.

Zu Rk. 22766 B.

Verwendungsbescheinigung

10 000,00 RM

„Zehntausend Reichsmark" habe ich von der Reichskanzlei für besondere Ausgaben zur Erlangung diplomatischer Jnformationen erhalten. Jch versichere pflichtgemäß, diesen Betrag zu dem angegebenen Zweck verwendet zu haben. Quittungen der Empfänger der Einzelbeträge konnten nicht verlangt werden.

Berlin, den 31.März 1940.

gez. Neurath.

Drittes S: Ds, U Erstschrift | unter Adr: ab — 1 Anl. — 2/4 K (Blei) | l n T Schrägstrich (ms)

Auf das gefällige Schreiben vom 28.August 1939 — Rk. 22766 B — wird anliegend die vollzogene Verwendungsbescheinigung ergebenst übersandt.

Im Auftrag
gez.Köppen.

An
den Herrn Reichsminister und
Chef der Reichskanzlei
Berlin.

Viertes S: U Ti (blau)

Berlin,den 31.Mai 1943

Hochverehrter Herr Reichsminister!

Euerer Exzellenz beehere ich mich mitzuteilen,daß die privaten Mittel der Bürokasse der baldigen Erschöpfung entgegengehen.Der am 9.Mai 1941 eingebrachte Bestand von 10 000 RM wird mit den im Juni zu leistenden Zahlungen verbraucht sein.

Euerer Exzellenz
stets dankbar ergebener
Köppen

Fünftes S: im Datum „30" Blei | unter Adr: ab 30/6 K (Blei) | Rückseite r u Bk auf Kopf stehend: DER PRÄSIDENT DES GEHEIMEN KABINETTSRATS (dr)

Berlin, den30. Juni 1943.

Jn meiner Dienststelle besteht die Notwendigkeit besonderer Ausgaben, deren Belegung mir nicht angezeigt erscheint. Da mir besondere Verfügungsmittel nicht mehr zugewiesen sind, bitte ich, mir den Betrag von 10 000 RM für die genannten Zwecke bereit zu stellen.

gez.Frhr.v.Neurath.

An
den Reichsminister und Chef der Reichskanzlei
Herrn Dr. Lammers
Berlin.

Sechstes S: U Ti | Bk dr | im Datum „11" Ti | unter Datum Stp blau, darunter: P unl, „17/7", daneben Häkchen (alles Grün) | an Stelle * kurzer Randstrich (Grün) | r unter Adr Stp violett: „Der Präsident des Geh. Kabinettsrats, eing: 15. Jul. 1943 Anl."

Der Reichsminister und Chef der Reichskanzlei
Rk.7993 C

Berlin W 8, den *11.* Juli 1943
Voßstraße 6

Es wird gebeten, dieses Geschäftszeichen bei weiteren Schreiben anzugeben.

z. Zt. Feldquartier
Postsendungen sind ausnahmslos an die Anschrift in Berlin zu richten

An
den Herrn Präsidenten des Geheimen Kabinettsrats
Berlin W 8

Zum Schreiben vom 30.Juni 1943.

Ihrer Bitte entsprechend, stelle ich Ihnen aus den meiner Verwaltung unterliegenden Verfügungsmitteln des Führers zur Bestreitung besonderer Ausgaben, deren Belegung nicht angezeigt erscheint, einen Betrag von 10 000,00 RM zur Verfügung. Den Betrag werde ich Amtsrat Köppen übergeben lassen.

Da zur Belegung des Betrages die Vorlage einer Zusammenstellung über die geleisteten Ausgaben untunlich sein dürfte, * bitte ich, mir nach Aufbrauch der Mittel die beiliegende Verwendungsbescheinigung zugehen zu lassen.

Dr. Lammers

Siebentes S:

Verwendungsbescheinigung

10 000,00 RM

„Zehntausend Reichsmark" habe ich von der Reichskanzlei für besondere Ausgaben, deren Belegung nicht angezeigt erscheint, erhalten. Ich versichere pflichtgemäß, diesen Betrag zu dem angegebenen Zweck verwendet zu haben.

Berlin, den

Achtes S: U P „K" (Ti) | l u Ecke: ab 15/6 K (Blei)

Berlin,den 14.Juli 1943

Hochverehrter Herr Reichsminister!

Bei meiner Sondierung in der Angelegenheit des besonderen Fonds waren die Sachbearbeiter in der Reichskanzlei durchaus verständnisvoll für die Sache eingestellt und baten um einen schriftlichen Antrag Euerer Exzellenz.Auf meine Erwiderung,daß ich diesen Antrag nicht vor der Gewähr eines sicheren Erfolges beibringen möchte,erbaten sie sich noch etwas Zeit zur weiteren Fühlungnahme.Nach einigen Tagen ist mir dann mitgeteilt worden,daß ich den Antrag ohne Bedenken beibringen könne,worauf ich das bisher zurückgehaltene Schreiben überreicht habe.Nun ist mir heute die beantragte Summe übergeben worden,die ich ordnungsgemäß in meinem besonderen Kassenbuch als Einnahme gebucht habe.

Euerer Exzellenz
stets treu ergebener
K

DOCUMENT 3947-PS

FILE MEMORANDUM BY THE MAIN ACCOUNTS OFFICE OF THE REICHSBANK IN BERLIN, 31 MARCH 1944: UNDER A CONFIDENTIAL AGREEMENT WITH THE SS, THE REICHSBANK HAS HITHERTO REALIZED FOR THE BENEFIT OF THE REICH (THROUGH THE MEDIUM OF THE BERLIN MUNICIPAL PAWN OFFICE) SUCH FOREIGN CURRENCY, PRECIOUS METALS AND JEWELRY AS WERE DELIVERED TO IT BY THE SS; UNIFIED REGULATION OF THE REALIZATION OF SUCH ARTICLES, INCLUDING THOSE TAKEN AS WAR BOOTY, DESIRABLE; GÖRING WISHES ALL SUCH ARTICLES DELIVERED TO THE REICHSBANK, INCLUDING THOSE COLLECTED IN OCCUPIED TERRITORIES (EXHIBIT USA-850)

BESCHREIBUNG:

Phot | Brief offenbar auf Rückseite eines alten Formulars | | u hs Notiz, Anfang durch umgeschlagenen Rand verdeckt, lesbar: „Geld Bewirtschaftung II" („Geld Bewirtschaftung" in Anführungsstriche gesetzt)

Berlin, den 31. März 1944

A.

Betr.: Verwertung von Schmuckwaren und dgl., die bei amtlichen Stellen zu Gunsten des Reiches anfallen

---

Auf Grund einer mündlichen vertraulichen Vereinbarung zwischen dem Herrn Vizepräsidenten P u h l und dem Leiter einer Berliner Amtsstelle hat es die Deutsche Reichsbank übernommen, die bei dieser Stelle anfallenden in- und ausländischen Zahlungsmittel, Gold- und Silbermünzen, Edelmetalle, Wertpapiere, Schmuckgegenstände, Uhren, Brillanten und sonstige Wertgegenstände zu verwerten. Die Bearbeitung dieser Eingänge erfolgt unter dem Stichwort „M E L M E R".

Die hierbei in erheblichen Mengen angefallenen Schmuckgegenstände und dgl. wurden bisher nach Prüfung der Stückzahlen und der etwa angegebenen Gewichte, soweit sie nicht eingeschmolzen wurden, der Städt. Pfandleihanstalt, Abt III Zentralstelle, Berlin N 4, Elsässer Str. 74, zur bestmöglichen Verwertung übergeben.

Wie aus dem abschriftlich beigefügten Schreiben der Pfandleihanstalt vom 29.3.44 hervorgeht, lehnt diese die weitere Annahme derartiger Posten und die Weiterbearbeitung der z.Zt. noch unbearbeitet in ihrem Besitz befindlichen Posten ab. Wie wir erfahren haben, will der Stadtkämmerer, dem die

Zentralstelle

Zentralstelle als städtische Dienststelle untersteht, das dort beschäftigte Personal für Zwecke des Kriegssachschadenamtes einsetzen.

Abgesehen davon, daß die Reichsbank die Möglichkeit haben muß, die in den noch unbearbeiteten Melmer-Lieferungen enthaltenen Schmuckgegenstände und dgl. ähnlich wie bisher verwerten zu können, ist die Frage einer einheitlichen Verwertung von Schmuckwaren, deren Gegenwert dem Reich zusteht, noch aus folgenden Gründen von grundsätzlicher Bedeutung.

Der Ankauf durch die Pfandleihanstalt erfolgte bisher zu den Welthandelsgroßpreisen abzüglich 10 % Ankaufsgebühr. Der beim endgültigen Verkauf etwa erzielte Überpreis kam dem Reich zugute. Durch Verkäufe in das Ausland dürften nicht unerhebliche Mengen an Devisen angefallen sein. Große Mengen von exportfähigen Waren sind noch im Besitz der Pfandleihanstalt. U.a. allein 35 000 Karat Brillanten und Rosen mit einem sehr erheblichen Wert.

Der Herr Reichsmarschall des Großdeutschen Reiches, Beauftragter für den Vierjahresplan, setzt nun die Deutsche Reichsbank mit seinem Schreiben vom 19.3.44, das wir in Abschrift beifügen, davon in Kenntnis, daß die erheblichen Bestände der Haupttreuhandstelle Ost an Gold- und Silberwaren, Schmuckstücken und dgl. auf Grund einer Anordnung der Herren Reichsminister Funk und Graf Schwerin v. Krosigk an die Reichsbank abzuliefern sind. Die Verwertung dieser Gegenstände müßte u.E. in der gleichen Weise geschehen wie bei den Melmer-Lieferungen. Gleichzeitig verweist

der

der Herr Reichsmarschall hierbei auf die Verwertung gleichartiger Gegenstände, die in den besetzten West gebieten angefallen sind. Bei welcher Stelle diese Gegenstände eingeliefert wurden und auf welche Weise ihre Verwertung erfolgt, ist uns nicht bekannt.

Eine weitere Anfrage über die Verwertung von Schmuckwaren und dgl. liegt uns von der Reichsbank Kattowitz vor (vgl. anl. Abschrift).

Außer den vorstehend aufgeführten Fällen, in denen die Reichsbank unmittelbar an der Verwertung von Schmuckwaren bereits beteiligt ist oder noch beteiligt werden soll, ist noch die Frage der Verwertung von Schmuckwaren und dgl., die als Kriegsbeute angefallen

sind, ungeklärt. Soweit wir unterrichtet sind, befindet sich in den Tresoren der Reichshauptkasse die gesamte Kriegsbeute an Schmuckwaren und dgl.. Es handelt sich hierbei um wahrscheinlich noch exportfähige Gegenstände bzw. Posten, aus denen durch Einschmelzen Gold- und Silber gewonnen werden kann. Verfügungsberechtigt ist als Dezernent Herr Ministerialrat Dr. Maede vom Reichsfinanzministerium in Sigmaringen.

U.E. ist es unbedingt erforderlich, zu einer einheitlichen Verwertung des bei amtlichen Stellen anfallenden Materials zu kommen. Die einfachste Lösung würde darin bestehen, die Pfandleihe, die über den notwendigen Bestand an Sachverständigen und die Verbindung für den Verkauf in das Ausland verfügt, personell für diese Kriegsarbeit von der Stadtverwaltung zu lösen. Sollte dieser Weg nicht gangbar sein, müßte bald eine andere geeignete Stelle damit

betraut

betraut werden.

Mit Rücksicht auf den zu erwartenden erheblichen Anfall von Devisen aus Verkäufen derartiger Gegenstände in das Ausland und den nicht unerheblichen Anfall von Gold und Silber aus den Einschmelzungen von nicht mehr zum Export geeigneter Ware erscheint uns eine baldige einheitliche Regelung geboten.

Hauptkasse
gez. Kropp

DOCUMENT 3948-PS

DRAFT OF A LETTER FROM THE REICHSBANK MAIN ACCOUNTS OFFICE BERLIN TO THE MUNICIPAL PAWN OFFICE, 15 SEPTEMBER 1942, WITH LIST OF SIMULTANEOUSLY DELIVERED VALUABLES AND REQUESTING TRANSFER OF EQUIVALENT SUM OF MONEY (EXHIBIT USA-847)

BESCHREIBUNG:

Phot | unter „Hauptkasse" U unl | unter „Entwurf" o Mi Stp: „Gef (Namenszug unl) Gel, TU Ab m 9 Anl, 15/9 1942"; Namenszug, „TU, 9, 15/9" und „42" von „1942" hs | r daneben: „abgeliefert", darunter U unl (alles hs)

Entwurf

An die
Städtische Pfandleihanstalt
Abt. III — Zentralstelle
Berlin N 4
Elsässerstr. 74

21020 K 15. September 1942

II. Lieferung

Wir übergeben Ihnen mit der Bitte um bestmögliche Verwertung nachstehend aufgeführte Wertgegenstände:

	kg rauh	kg brutto
Posten 1:		
St. 247 Ringe aus Platin und Silber mit Steinen	0,911.0	0,950
Posten 2:		
St. 154 goldene Uhren	3,413.5)	8,614
St. 42 „ Uhrketten und Uhranhänger	0,685.5)	
St. 245 silberne „ „ „	4,047.5)	
Posten 3:		
St. 207 Ohrringe mit angebl. Brillanten	0,337)	
St.1601 „ aus Gold	1,425)	2,694
St. 721 „ „ Silber	0,759)	
Posten 4: — — —		
Posten 5:		
St. 41 Armbänder u.Reifen, angebl.aus Gold	0,512)	
St. 9 „ „ „ m/Edel-u. Halbedelstein.	0,161)	
St. 13 Broschen m/angebl.Brillant	0,085)	
St. 55 „ , Nadeln, Clips aus Gold	0,226)	5,650
St. 99 goldene Anhänger	0,379)	
St. 5 Anhänger mit Brillant	0,013)	
St. 116 Armbänder u.Reifen, aus Silber	1,761)	
div. Broschen, Nadeln, Clips aus Silber	1,187)	
„ Anhänger aus Silber	0,902)	
Posten 6:		
St. 132 Schmuckringe mit angebl.Brillant	0,381)	
St. 254 „ „ verschied. Steinen	0,730)	1,274
Posten 7:		
St. 324 silberne Armbanduhren	6,622	6,809

wenden!

— Rückseite —

Nr. 21020 K Entwurf

	kg rauh	kg brutto
Posten 8:		
St. 784 silberne Taschenuhren	54,420	55,435
Posten 9:		
St. 12 silberne Leuchter)		
St. 170 „ Becher und Gefäße)		
St. 99 „ Dosen und Etuis)		
St. 127 „ Löffel, Gabeln und Messer)	26,950	28,295
St. 18 „ Geldbörsen und Handtaschen)		
St. 43 verschiedene Gegenstände aus Silber)		

Posten 10:

St. 5	Halsketten u. Kolliers m/angebl. Brill.	0,038.5)	
St. 48	„ „ „ aus Gold	0,572.5)	
St. 5	„ „ „ m/Perlen	)	
	u. 49 lose Perlen	0,082.5)	
St. 317	„ „ „ aus Silber	1,778.5)	
St. 5	„ „ „ m/Granat	0,085.0)	
St. 1	Krawattennadel m/angebl. Brillant	0,001.5)	
St. 13	„ aus Gold	0,019.5)	5,788
St. 3	„ „ Silber	0,004.0)	
St. 2	Manschettenknöpfe m/angebl. Brillant	0,002.5)	
St. 23	„ aus Gold	0,092)	
St. 60	„ „ Silber	0,211.)	
[1])		0,923)	
	Verschiedene Schmuck- u. Uhrengehäuse-	)	
	teile	1,809)	
St. 187	Perlen)	)	
St. 4	angebl. Brillanten)	)	
St. 10	Edel- und Halbedelsteine) kg brutto	0,071.0)	
St. 27	Korallen)	)	

Über die einzelnen Posten erbitten wir spezifizierte Abrechnungen und ersuchen[2]) um baldige Überweisung des Gegenwertes im Girowege für Rechnung der „Edelmetall".

Deutsche Reichsbank
Hauptkasse
Unterschrift (unl)

---

[1]) Z ms gestrichen, ursprünglich etwa: St. 160 Verschied Zahnersatz T Gold 0,923
[2]) hinter „ersuchen" hs gestrichen: „ferner"

DOCUMENT 3949-PS

FIRST PARTIAL ACCOUNT FROM THE REICHSBANK MAIN ACCOUNTS OFFICE BERLIN SHOWING CREDITS TO THE REICH MINISTRY FOR FINANCE, 19 SEPTEMBER 1942, FOR THREE CONSIGNMENTS OF FOREIGN CURRENCY AND COINS, GOLD AND SILVER BULLION AND JEWELRY (EXHIBIT USA-848)

BESCHREIBUNG:
Phot I unter „Hauptkasse" Stp: „im Girowege bezahlt Berlin, den 27.10.42 Hauptkasse"; Datum und zwei darunterstehende unl U'en hs I Ziffern hs angehakt

---

Durchschlag

19. September 1942

Betr.: Verwertung von Noten, Gold, Silber und Schmuckstücken zu Gunsten des Herrn Reichsministers der Finanzen

::-:: *1.* ::-:: Teilabrechnung
über die unserer „Edelmetall" übergebenen Werte:

1. Einlieferung vom 26. August d.J.

1)	Ausländische Noten und Scheidemünzen vgl. Anlage 1	RM	123 827,65
2)	St. 32 güldische Barren vgl. Anlage 2	„	446 234,93
3)	St.116 Silberbarren vgl. Anlage 3	„	38 229,40
4)	diverse Schmucksachen) Prüfung und		
5)	„ Perlenketten,) Verwertung		
	Perlenschmuck und lose) noch nicht		
	Perlen) abgeschlossen		
6)	diverse Goldmünzen vgl. Anlage 4	„	77 692,06

2. Einlieferung vom 4. September d.J.

Die Inhaltsprüfung der erhaltenen Stück 9 verschlossenen Koffer ergab die auf Anlage 5 verzeichneten Gegenstände, deren Verwertung in die Wege geleitet worden ist; außerdem wurden

a)	Goldmünzen lt. Anlage 6) vgl.Einliefe-	„	1 953,68
	) rungsschreiben		
b)	Silbermünzen lt. Anlage 7) Behälter 4	„	53,16

c) ausländische Noten lt. Anlage 8 (Inhalt von 2 Koffern) festgestellt. RM 77 452,71

Übertrag: RM 765 443,59

— Seite 2 —

Übertrag: RM 765 443,59

3. Lieferung vom 7. September d.J.

In dem eingelieferten verschlossenen Koffer befanden sich die auf Anlage 9 abgerechneten Goldmünzen im Gegenwert von „ 112 037,70

Des weiteren entnahmen wir ausländische Noten im Betrage von „ 89 130,64
laut Anlage 10.

Abrechnung der uns gesondert übergebenen St. 10 güldischen Barren ca. kgr 139,189 im Gegenwert von „ 217 763,66

erteilen wir auf Anlage 11.

RM 1 184 375,59

Bevor wir den bisherigen Gesamterlös von RM 1 184 375,59 der Reichshauptkasse für Rechnung des Herrn Reichsministers der Finanzen überweisen, bitten wir uns mitzuteilen, unter welcher Kennzeichnung dieser Betrag und die späteren Erlöse zur Verfügung gestellt werden sollen.

Es dürfte sich ferner empfehlen, der zuständigen Stelle im Reichsfinanzministerium rechtzeitig einen Hinweis auf die von der Deutschen Reichsbank zu erwartenden Überweisungen zu geben.

Deutsche Reichsbank
Hauptkasse

11 Anlagen

DOCUMENT 3951-PS

SIGNED STATEMENT BY ALBERT THOMS, 8 MAY 1946: SS DEPOSITS OF GOLD, SILVER, FOREIGN CURRENCY, JEWELRY, AND OTHER VALUABLES TAKEN FROM CONCENTRATION CAMP VICTIMS WERE DEPOSITED IN THE REICHSBANK BY THE SS AND REALIZED BY THE FORMER (EXHIBIT USA-852)

EXPLANATORY NOTE:
"Thoms" in blue ink on lower right corner of each page

8 May 1946

STATEMENT OF ALBERT THOMS:

1. One of the first steps in the series of state sanctioned confiscations in Germany was a decree by the 4 Year Plan, dated 26 April 1938, which required that all Jews declare their property. together with estimated values. This was followed by a series of decrees which, at first, forbade trading in such property and subsequently permitted the possessors to turn in their jewels and silverware to the Municipal Pawn Shops for conversion into currency and to deposit securities in Devisen Banks. The instructions to carry out these orders were issued by the Minister of Economics. On 21 February 1939 a decree was issued making compulsory the delivery of the personal property of Jews to the appropriate organizations. I am not certain whether the proceeds of the sale of the items so confiscated were placed to the credit of the Ministry of Finance or to the credit of local governments.

2. Certain of these items did, in the normal course of events, come to the Reichsbank. Coin and gold bars are in that category.[1])

3. Therefore, except in so far as gold coins and bars were concerned, the Reichsbank had no participation whatsoever in this program of confiscation of property.

4. The first time that the Reichsbank was placed in the position of having to handle jewelry was when it began to receive Wehrmacht booty, usually from Reichsbank branches closer to the western front. These branches transmitted the jewelry

[1]) "The Reichsbank also had its own pawn office (Lombard Kontor) in which, however, only gold and silver bars were handled." "Thoms" stricken out in blue ink in right margin

to the Reichsbank which, in turn, immediately transmitted the items to the Reichs Haupt Kasse and notified the shipper of that action.

5. In the summer of 1942, however, I was called into the office of Reichsbank director Frommknecht, who said that the Reichsbank was going to handle a special transaction, of which he knew very little. However, he said Puhl would know all the details and wanted to see me about them. I went to Puhl's office and Puhl explained to me that the Reichsbank was going to act as custodian for the SS in the receipt and disposition of deposits. He said that the SS would deliver usual property with which the Reichsbank dealt, namely, gold, silver and foreign currency. He also explained, however that the SS had intended to deliver numerous other kinds of property, such as jewelry, and we must find a way to dispose of it. I suggested to Mr. Puhl that we transmit the items to the Reichshauptkasse, as we made it in the case of Wehrmacht booty, or that the items could be given by the "Reichsfuehrer SS" directly to the pawn shop for disposition so that the Reichsbank had no more to do with it then it did in the case of confiscated Jewish property. Puhl told me that it was out of the question and that it was necessary that we arrange a procedure for handling this unusual property in order to hold the whole business secret.

6. This conversation with Puhl occurred just a short time, approximately two weeks, before the first delivery, which occurred on August 26, 1942. The conversation was in the office of Mr. Puhl; nobody else was present. I don't remember if Mr. Frommknecht was present during the whole time; and Puhl said it was very important not to discuss this anybody, that it was to be highly secret, that it was a special transaction, and if anybody asked about it that I say I was forbidden to speak about it.

7. This was the first time in a very long time that I ever had occasion to speak with Puhl on business. Since Puhl was Vice President I very rarely dealt with him. I normally dealt with only the Reichsbank director in charge of cash, Mr. Frommknecht, or with the Reichsbank director in charge of Devisen, Mr. Reinel. The only other case I remember dealing with Puhl concerned the Belgian Gold Situation.

8. I was told by Mr. Puhl that if I had any questions on this matter I was to get in touch with Brigadenfuehrer Frank or with Gruppenfuehrer or Obergruppenfuehrer Wolff of the Wirtschaftsabteilung of the SS. I remember getting the telephone number of

this office, and I think I recall it was furnished me by Mr. Puhl. I called Brigadefuehrer Frank about this and he stated that the deliveries would be made by truck and would be in charge of an SS man by the name of Melmer. The question was discussed whether Melmer should appear in uniform or civilian clothes, and Frank decided it was better that Melmer appear out of uniform. I was told merely to give Melmer a preliminary conditional receipt for the cases that constituted the deliveries and Frank told me that Melmer would later tell me what account was to be credited with the proceeds of the items upon their disposition.

9. I do not believe that anybody over heard this conversation. I called from my office which was separated from other offices by glass partitions.

10. When the first delivery was made, however, although Melmer appeared in civilian clothes, one or two SS men in uniform were on guard, and after the first one or two deliveries, most of the people in the Hauptkasse and almost everybody in my office knew all about the SS deliveries.

11. The procedure, upon receiving the goods, was to sort them and distribute the goods to the appropriate departments in the Reichsbank for handling and disposition.

The stocks, securities, and bonds were transmitted to the Wertpapierabteilung. The coin and gold were retained by me in the Precious Metals Department, as well as the jewelry. In the early deliveries, Melmer always had a short statement of the contents of the delivery, on the original of which was placed a Reichsbank signature as a receipt. Then the goods were itemized in detail and a final receipt delivered to Melmer. Subsequently, the Reichsbank also prepared even the abbreviated preliminary receipt.

12. Included in the first statement sent by the Reichsbank and signed by me, to Melmer was a question concerning the name of the account to which the proceeds should be credited. In answer to that I was orally advised by Melmer that the proceeds should be credited to the account of "Max Heiliger". I confirmed this on the telephone with Rechnungsdirekto Patzer of the Ministry of Finance, and in my second statement to Melmer, dated 16 November, 1942, I confirmed the oral conversation.

13. After a few months, Puhl called and asked me how the Melmer deliveries were going along and suggested that perhaps

they would soon be over. I told Puhl that the way the deliveries were coming in it looked as though they were growing.

14. One of the first hints of the sources of these items occurred when it was noticed that a packet of bills was stamped with a rubber stamp "Lublin". This occurred some time early in 1943. Another hint came when some items bore the stamp "Auschwitz". We all knew that these places were the sites of concentration camps. It was the tenth delivery in November 1942 that dental gold appeared. The quantity of the dental gold became unusually great.

15. The Berlin Pawn Shop disposed of the jewelry for the Reichsbank. The Wertpapierabteilung disposed of the securities. Only bearer paper was, however, disposed of, and the Reichsbank still possesses all unendorsed paper which was

made payable to named holders. I do not know how savings bank account books were cashed in. Mr. Eugen Deter and Mr. John of the Wertpapierabteilung ought to know.

16. The first savings bank books occurred in the twenty-third delivery on 24 April 1943.

17. I understand English, and specifically, I understand fully all that has been written above.

Albert Thoms
Albert Thoms

SIGNED BEFORE ME THIS *8th*
DAY OF MAY NINETEEN FORTY SIX

Joseph A. Benda
Capt. AGD
U. S. Army

DOCUMENT 3953-PS (see 3544-PS, Exhibit USA-660)

DOCUMENT 3954-PS

AFFIDAVIT BY FRANZ B. WOLF, NEW YORK, 29 APRIL 1946, FORMER FINANCIAL EDITOR OF THE FRANKFURTER ZEITUNG: THE NAZIS ALLOWED THE PAPER TO CONTINUE AND SOME JEWISH EDITORS TO BE RETAINED AFTER 1933; THIS WAS DONE FOR PROPAGANDA PURPOSES BECAUSE OF THE PAPER'S HIGH REPUTATION (EXHIBIT USA-877)

EXPLANATORY NOTE:
Handwriting in blue ink

STATE OF NEW YORK)
) SS
COUNTY OF NEW YORK)

FRANZ B WOLF, being first duly sworn upon oath, deposes and says:

I was born in Stuttgart, Germany on June 15, 1900 and I am presently employed as an editor by the Research Institute of America, Inc., 292 Madison Avenue, New York 17, N. Y. I have been employed in that capacity for over three years, having immigrated to this country from Germany on March 5, 1936. From July 1925 until January 1936 I was financial editor of the Frankfurter Zeitung in Frankfurt on the Main, Germany.

When the Nazi Party assumed control of the German government, I considered this development as the first indication that it would be necessary for me to leave the paper and probably the country. When the Nazi Party enacted the Editors Law [1]) of 1933, I was convinced that I would be unable to continue permanently. I was, however, allowed to continue my service to the paper temporarily on the basis of a transition clause contained in the Editors Law [1]).

Under this Law, all members of the working press in Germany had to register and could continue in their work only if the registration was approved by the Reich Ministry of Propaganda. As a matter of principle, Jews and those who had been affiliated with certain political organizations opposed to the Nazi Party were precluded from receiving such approval.

---

[1]) "Laws" changed in ink to "Law"

Provision was made, however, for temporary approval in certain cases. This provision was primarily meant to apply to cases requiring further clarification in regard to the applicant's ancestry or political affiliation. The provision, however, was also used in a number of other cases where the eventual denial of permanent approval was a foregone conclusion. The majority of these cases concerned Jewish editors on the staff of the Frankfurter Zeitung, particularly on the staff of its financial and business section.

I was willing to take advantage of this temporary approval -- as were a number of my colleagues -- for two reasons: first, it gave us an opportunity to inform the readers of the paper inside and outside of Germany about some of the characteristics of the Nazi regime a trifle more frankly than

the remainder of the German press would; it gave us an opportunity to train new staff members who might take over at the time of our eventual departure and might attempt to preserve the paper in such a fashion that its democratic tradition could be revived after the Nazi terror had passed. It is possible that the officials who granted the temporary approval suspected our motives but it is certain that, if they did, their decision was made in spite of this for entirely different reasons.

Within the German press the Frankfurter Zeitung played a unique role in several respects. Its democratic character, its intellectual standards and its moral integrity were highly regarded by many members of the professional and business classes in Germany and abroad. In addition, the financial and business reporting and analysis were of such caliber that the paper was considered indispensible to those in Germany and abroad who were dependent on sound information about developments in German business and finance. If the Jewish editors who were on the staff in 1933 had been eliminated without a transition period of at least two years, the paper could not have continued its customary service and might have been forced to discontinue publication altogether.

The publisher, together with some of the senior editors and some friends of the paper, brought this situation to the attention of the Ministry of Propaganda and were supported in their request for consideration by the Ministry of Economics and the Foreign Office. In these representations, the service of the paper's financial and business sections to the German business community was heavily stressed. This was facilitated by the unusually high regard which virtually all influential businessmen, as well as all members of the press, had for the senior financial editor of the Frankfurter Zeitung, Albert Oeser, who played an important part in presenting

the paper's case. It is reasonable to assume that this same high regard was shared by Walther Funk, who at that time was under-secretary of the Ministry of Propaganda in charge of the press and, therefore, had an important voice in making these decisions.

There is every reason to believe, however, that the consideration shown by the Nazi government to the Frankfurter Zeitung (by temporary approval of

Jewish editors as well in other respects) was primarily due to the fact that seemingly undisturbed continuation of this paper served the purposes of the Nazi government. If the newspaper went out of business, this act would be very conspicuous. It would harm the interests of German industry at a time when the party was trying to curry its favor. It would emphasize the complete control of the German press, a fact of which large segments of the German population were still oblivious or only vaguely aware. Most importantly it would attract foreign attention to the complete Nazi control over Germany. The paper's continuation, on the other hand, would tend to deceive many people -- inside and outside of Germany -- who considered its daily appearance as a proof that there was still some leeway for independent thought. Is was continued, therefore, seemingly as proof that Nazi control could not be as much of a threat as it was said to be. Thus, continued publication of the paper by a staff that was able to continue in its traditional style and character as much as the government would permit, was in the interests of the party so long as its success in Germany depended upon deceiving the German professional and business men as well as foreign business leaders and government officials about the true nature of the Nazi regime.

All the observations I was able to make while still in Germany convinced me that deceit of important segments of the domestic and foreign public was the true purpose of the Nazi government when it maintained temporary approval of my registration as an editor until the end of 1935.

I have absolutely no reason to believe that this temporary approval -- or that of any other Jewish editors -- was motivated by any sympathy for the paper's own purposes, much less by any consideration for the editors concerned.

Franz B. Wolf
/s/ Franz B. Wolf

[2])
Subscribed and sworn to before me
on *29* day of *April,* 1946.

Elizabeth Coughlin
(Notary Public)

Elizabeth Coughlin
Notary Public, New York County
Clerk's No. 220, Register's No. 577-C-8
Commission Expires March 30, 1948

DOCUMENT 3956-PS

AFFIDAVIT OF CAPTAIN SAM HARRIS, JAGD, 9 MAY 1946, REGARDING HIS EXAMINATION OF CERTAIN ARTICLES IN THE VAULTS OF THE REICHSBANK AT FRANKFURT WHICH HAD APPARENTLY BEEN TAKEN FROM CONCENTRATION CAMP VICTIMS, AND CERTIFYING THE AUTHENTICITY OF THE MOVIE EXHIBITED AS USA-845 (EXHIBIT USA-878)

AFFIDAVIT

Captain Sam Harris being duly sworn, deposes and says:

1. In August 1945, I was detailed by the Office of United States Chief of Counsel to Frankfurt, Germany to examine evidence of possible use against the major German war criminals.

2. My investigation disclosed that many boxes, suitcases, and trunks containing articles such as bracelets, eye-glass frames, rings and gold teeth were in the vaults of the Reichsbank at Frankfurt. An examination of these articles suggested that they had been taken from German concentration camp victims. Accordingly, I arranged for a movie and still photographs to be taken thereof by Lt. Braggins and Mr Goldstein of the photographic unit of the United States Office of Strategic Services, then located at Wiesbaden, Germany.

3. I have seen the movie marked U.S.A. Exhibit No. 845 and certify that to the best of my knowledge and belief, it is the movie

---

[2]) Embossed seal: "Elizabeth Coughlin, New York County, Notary Public."

which was taken at my request and that it truthfully and correctly exhibits the articles which I examined in the vaults of the Reichsbank at Frankfurt, Germany in August 1945.

Sam Harris,
SAM HARRIS,
CAPTAIN, JAGD.

Sworn and subscribed to
before me this 9th day
of May 1946.

J. Hartley Murray.
J. HARTLEY MURRAY,
Major, JAGD.

DOCUMENT 3976-PS

AFFIDAVIT OF LLOYD GARNELL, LOS ANGELES, CALIFORNIA, 13 MAY 1946, IDENTIFYING PHOTOGRAPHS OF CERTAIN ARTICLES FOUND IN THE VAULTS OF THE REICHSBANK AS THOSE TAKEN BY HIMSELF AND LIEUTENANT ROBERT M. BRAGGINS, JR., USNR, AT THE REQUEST OF CAPTAIN HARRIS, JAGD (EXHIBIT USA-879)

STATE OF CALIFORNIA)
) SS:
COUNTY OF LOS ANGELES)

Lloyd Louis Garnell (formerly Lloyd Louis Goldstein) being first duly sworn upon oath deposes and says:

By court order of the District Court of Los Angeles County, California, No. 508070 dated 8 February 1946 before Judge Samuel R. Blake, my name was changed from Lloyd Louis Goldstein to Lloyd Louis Garnell. At the present time I reside at Hotel Gilbert, 1550 N. Wilcox, Hollywood, California.

From 24 November 1941 to 13 December 1945 I was assigned to the Office of Strategic Services, Field Photographic Branch, from the U. S. Navy, holding the rank of Chief Photographer, USNR, serial number 316-350.

From June 1945 to 22 September 1945 I was assigned to the Office U.S. Chief of Counsel for the Prosecution of Axis Criminality, Nuremberg, Germany. During that period it was my responsibility to take official photographs for the Office U.S. Chief of Counsel to be used in the prosecution of Axis war criminals. On assignments for the Office U.S. Chief of Counsel it was customary for me to to work in conjunction with Lieut. Robert M. Braggins, Jr., USNR, also assigned to the Office U.S. Chief of Counsel from the Field Photographic Branch of the Office of Strategic Services.

On 21 August 1945 Lieut. Braggins and I were requested by Captain Sam Harris, JAGD of the Office U.S. Chief of Counsel to take both still and moving pictures of certain materials in the Reichsbank vaults in Frankfurt, Germany. These vaults were located in the cellar of the Reichsbank building and had to be reached by passing through a series of seven vault doors. On entering the final vault we found materials consisting of boxes, suit cases and trunks which I saw contained

such articles as bracelets, eye glass frames, cigarette cases, rings, gold teeth, foreign currency, stamp albums, diamonds, rubies, other precious gems and gold bouillon bars.

In accordance with Captain Harris' request Lieut. Braggins and I took two sets of pictures of these items, one consisting of stills and the other of motion pictures showing Lieut. Braggins handling the items described above. I took approximately two dozen still pictures with a 4x5 Speedgraphic camera with a flash gun attachment. The moving pictures were taken with a Mitchell camera and I used approximately 400 feet of Plus X film. Included among the objects photographed were certain sequence markers bearing the legend "SPX War Crimes, OSS take, Reichsbank Frankfurt, 21 August 1945, Braggins and Goldstein". After these pictures were taken the films were delivered to Commander James B. Donovan of the Office U.S. Chief of Counsel for processing.

After the still pictures were printed and the motion pictures developed I saw samples of both and I recognized these prints and movies to be the pictures we had taken.

Lloyd Louis Garnell
Lloyd Louis Garnell

Subscribed and sworn to before me
this *13th* day of May, 1946.

Fred Steele

My Commission Expires Jan. 7, 1949.

DOCUMENT 3993-PS

LETTER FROM SA CHIEF OF STAFF LUTZE TO ROSENBERG, 30 JANUARY 1939, EXPRESSING HIS THANKS FOR ROSENBERG'S CONGRATULATIONS ON THE TRANSFER OF ALL PRE- AND POST-MILITARY TRAINING TO THE SA (EXHIBIT GB-612)

BESCHREIBUNG:
vierseitiger Briefbogen, Bk „Der Stabschef" gedr (braun), darüber bei * Hoheitszeichen geprägt | U Grün | Datum-Stp rot | hinter „Heil Hitler!" P unl (Blei) | l n U Stp: „Kanzlei Rosenberg, Eing.Nr. 6009 am 31.JAN.39, abl. „L" („6009" und „L" Ti, „abl." Blei); unter Stp: „Rl. (?) am 31/1 vorgelegt" (Blei)

---

*
Der Stabschef

Berlin W 8, am **30. Jan. 1939**
Voss Str. 1

An

Reichsleiter Alfred Rosenberg,

Berlin W 35

Margarethenstr. 17

Lieber Parteigenosse Rosenberg!

Für die mir zu dem Erlass des Führers, durch den die gesamte vor- und nachmilitärische Ausbildung der SA übertragen wurde, ausgesprochenen Glückwünsche sage ich Ihnen meinen besten Dank.

Weiterhin in alter Kampfverbundenheit und Kameradschaft

Heil Hitler!
Ihr
Lutze